

EL ASOCIACIONISMO EN LA SOCIEDAD ACTUAL

**Ponencia para los PRIMEROS ENCUENTROS DE ASOCIACIONES DE
VECINOS DE GUIPUZCOA. Jueves 13 de enero de 1994.**

Justo de la Cueva (sociólogo)

INDICE

Página

I. BREVE INTRODUCCION SOBRE EL CARACTER DELIBERADAMENTE PROVOCADOR DE ESTA PONENCIA.	1
2. LO QUE NO VA A SER ESTA PONENCIA: NI "ACADEMICA" NI ABSTRACTA.	3
3. PRIMER DATO: EL TAMAÑO DE LA SOCIEDAD "ACTUAL" EN LA QUE VIVEN LAS ASOCIACIONES DE VECINOS DE GUIPUZCOA ESTA MAS CERCA DE LOS SEIS MIL MILLONES QUE DE LOS CINCO MIL MILLONES DE PERSONAS.	7
4. UNA "SOCIEDAD ACTUAL" MAS CERCANA PARA LAS ASOCIACIONES DE VECINOS DE GUIPUZCOA: LA UNION EUROPEA, CADA VEZ MENOS DEMOCRATICA, CADA VEZ MAS EN CRISIS, CADA VEZ MAS AUTORITARIA.	16
5. LA ESCALOFRIANTE COMPROBACION DE COMO ESTABA ANUNCIADA LA CRECIENTE FALTA DE DEMOCRACIA EN LA UNION EUROPEA.	21
6. LA MAS CERCANA "SOCIEDAD ACTUAL" PARA LAS ASOCIACIONES DE VECINOS DE GUIPUZCOA ES LA NACIONAL VASCA DE EUSKADI SUR EN CONFLICTO CON UN ESTADO ESPAÑOL QUE LE NIEGA SU SOBERANIA, QUE NO LE RECONOCE SU DERECHO A LA AUTODETERMINACION Y, AL HACERLO ASI, LE HUNDE MAS Y MAS EN SU DECLIVE INDUSTRIAL Y ECONOMICO.	28
7. CONCLUSION.	37

EL ASOCIACIONISMO EN LA SOCIEDAD ACTUAL

Ponencia para los **PRIMEROS ENCUENTROS DE ASOCIACIONES DE VECINOS DE GUIPUZCOA**. Jueves 13 de enero de 1994.

Por Justo de la Cueva (sociólogo)

1. BREVE INTRODUCCION SOBRE EL CARACTER DELIBERADAMENTE PROVOCADOR DE ESTA PONENCIA.

Quiero que mis primeras palabras sean para agradecer muy vivamente a los organizadores de los **PRIMEROS ENCUENTROS DE ASOCIACIONES DE VECINOS DE GUIPUZCOA** su invitación para presentar esta ponencia. Y para asegurarles que, en la medida de mis fuerzas, he hecho lo que he podido para corresponder a esa invitación con una aportación que **provoque** debate.

Siempre he pensado que la muchas veces enfática ostentación de que en los debates que se organizan va a haber un **Moderador** (o ,mucho menos frecuentemente, una **Moderadora**) es otra de las desgraciadas secuelas de la larga noche de piedra de la dictadura franquista. Secuela reveladora del pánico que aquella nefanda dictadura sentía ante la libertad de expresión, ante el uso de la inteligencia y ante la afloración de las contradicciones. En efecto, lo que hay que hacer no es **moderar** los debates sino **provocarlos**. Conseguir incitar a personas diferentes, con experiencias diferentes, con problemas diferentes, con aciertos y con fracasos diferentes, para que expliquen sus experiencias, las discutan, las contrasten, las entrechoquen unas con otras.

Tengo para mí que los organizadores de estos **ENCUENTROS** comparten esta opinión y que precisamente ello explica la invitación que amablemente me han hecho. Ciertamente yo soy sociólogo (dentro de dos años completaré treinta de vivir del ejercicio de la Sociología como profesión liberal) y no parece raro que se encargue a un sociólogo una ponencia con un título como el que lleva ésta. Pero sucede que yo soy un sociólogo **comunista** y ello sí que es más raro. Y, en los tiempos que corren, **provocador**. Los sociólogos **comunistas** siempre hemos sido escasos. En la extinta URSS el recelo (justificado) de que la Sociología haya sido muy frecuentemente una herramienta eficaz para explotar mejor a los **explotados** se usaba como pretexto para no correr el riesgo de que sociólogos comunistas **hurgaran** en las degeneraciones burocráticas de la Unión Soviética. De forma que los sociólogos eran muy pocos (y muy malos)

en la URSS. Y en el sarcásticamente llamado "Mundo Libre" siempre han sido mucho más del noventa por ciento los sociólogos que NO eran comunistas. Y una abrumadora mayoría los que eran (y son) anticomunistas.

De forma que ya ven ustedes como los organizadores, a los que he explicitado esta circunstancia y que ella afecta no sólo a mi persona sino al esquema de mi ponencia que ellos han aceptado, parece claro que han decidido empezar estos **ENCUENTROS** *provocando el debate en vez de moderándolo*.

Porque en mi ponencia yo voy a ejercer de sociólogo. Pero de sociólogo **comunista**.

2. LO QUE NO VA A SER ESTA PONENCIA: NI "ACADEMICA" NI ABSTRACTA.

Por eso esta ponencia no va a ser ni "académica" ni abstracta. Yo podría dedicarla a explicarles a ustedes una síntesis del **saber "académico"** sobre el asociacionismo por un lado, la sociedad por el otro y las relaciones entre ambos saberes. Podría explicarles a ustedes el enfrentamiento secular en la doctrina y en la práctica entre dos corrientes del pensamiento europeo. La que arranca de Locke y de la Revolución inglesa y que ha contemplado siempre a las asociaciones voluntarias como fuerzas que defienden y ensanchan la libertad, como lazos que cohesionan la sociedad, como vehículos de influencia, como baluartes de los individuos frente al Estado. Y la que arranca de Juan Jacobo Rousseau y de la Revolución francesa y que ha pensado (y tratado) siempre a las asociaciones voluntarias como semillero de conflictos, como fuerzas disolventes de la sociedad, como fuente de enfrentamientos en el seno de la misma. Podría completar esa explicación resumiéndoles las alabanzas de un Tocqueville a las asociaciones como fermentos dinamizadores de la participación de los individuos en la sociedad o las afirmaciones de un Durkheim sobre la necesidad de que entre el Estado y el individuo haya una serie de grupos secundarios lo suficientemente cercanos a los individuos como para poder atraerlos y encauzarlos a la vida social.

Podría dedicar tiempo a detallarles como ambas corrientes confluyen más o menos cuando estalla la Revolución Industrial y las asociaciones intermedias empiezan a entenderse como herramientas necesarias para mantener o conseguir la cohesión de la sociedad. Y como a partir de ese momento aparecen de nuevo dos enfoques distintos.

El optimista que bendice a los cambios como la buena señal de una "modernización", dentro del cual figuran los sociólogos funcionalistas que, como Rose, entienden que las asociaciones voluntarias realizan una serie de funciones necesarias e importantes en la "sociedad moderna" (distribución de poder, orientación social, dinamización del cambio social, activación de la cohesión social, identificación social, superación social y económica). O que, como David H. Smith, entienden que las funciones de las asociaciones voluntarias encajan en los cuatro factores del esquema de Talcott Parsons (estabilidad normativa, integración, búsqueda y obtención de objetivos y adaptación).

Podría detallarles el enfoque contrario, pesimista. El de quienes, como Berger, piensan que las asociaciones voluntarias defienden a los individuos de la anomia que acecha a su vida privada si no hay nada entre ella y las megaestructuras (burocracia administrativa, sindicatos, grandes empresas, etc) típicamente alienantes. Y el aún más pesimista de los que marcan el énfasis en

el proceso de urbanización que acompaña a la Revolución Industrial y conciben a las ciudades, sobre todo a las grandes, ya sea como un riesgo para la "atrofia de lo individual" (como hace Simmel), ya sea como generadoras de "procesos de despersonalización y segmentación" (como hace Wirth) ya sea como en estado de "perpetua agitación" (como hace Park). Todos esos enfoques llevan lógicamente a interesarse por las asociaciones voluntarias como remedios, como medicinas contra la anomia y la desintegración social, como mecanismos generadores de integración social.

Aprendí hace ya me parece que demasiados años (cuando cursaba mis estudios universitarios) una feroz pero muy expresiva definición de lo que es un habitante de una gran ciudad: **alguien que se pasa la vida yendo de un sitio donde le gustaría no vivir a un sitio donde le gustaría no trabajar**. Feroz definición que subrayaba bien la triple insatisfacción provocada por un habitat insatisfactorio, por un trabajo insatisfactorio y por un insatisfactorio gasto de tiempo en transportarse, incómoda, interminable y costosamente de uno a otro. La pavorosa crisis mundial que aflige al sistema capitalista ha empeorado esa definición. Porque ahora son muchos los habitantes de las grandes ciudades que siguen viviendo donde les gustaría no vivir pero ya no tienen sitio donde trabajar ni aún en esos sitios en los que a nadie le gustaría hacerlo. De todas formas esa feroz definición explica bien el énfasis de los que, como Gist y Fava, subrayan la capacidad de las asociaciones voluntarias para facilitar a esos habitantes de las grandes urbes (y, como es el caso de Euskadi Sur, a los habitantes de muchas pequeñas villas que han quedado fagocitadas, englobadas y despersonalizadas por una gigantesca conurbación que las ha fundido en el seno de una monstruosa aglomeración metropolitana) toda una gama de mecanismos de adaptación a la vida urbana. Gist y Fava enumeran hasta nueve de esas funciones de adaptación de las asociaciones voluntarias en los entornos urbanos: 1) conferir determinado status o posición social en sus miembros; 2) proporcionar mecanismos para la socialización de sus miembros o inculcación de valores dominantes o ideologías, 3) como grupos de referencia, encauzar la opinión pública y la acción colectiva hacia metas específicas; 4) proporcionar un sentimiento de seguridad para el individuo, a través de la unión del grupo, sea ésta real o supuesta; 5) ofrecer los placeres de una buena compañía, oportunidades para escapar de la rutina y eliminar las tensiones que surgen de la competitividad de la vida urbana moderna; 6) con frecuencia, facilitar mecanismos de movilidad social (ascenso o descenso); 7) reforzar el statu quo, proteger la posición de sus miembros a través de la exclusión de los no miembros o fomentar el cambio social de una u otra forma; 8) desempeñar una función educativa por medio de la difusión de información e ideas, tanto entre sus miembros como entre otros; 9) proporcionar una ligazón que conecte al individuo con el mundo del entorno, facilitando así su ajuste al medio social.

Yo podría, en esta ponencia, dedicarme a detallar y complementar toda la acumulación de información sociológica realizada dentro de este modelo que contempla a las asociaciones de vecinos como un caso de las asociaciones voluntarias. O podría dedicarme a explicarles el otro modelo de investigación (y sus resultados): el modelo marxista en su tendencia estructuralista althuseriana que realiza una crítica radical de los fundamentos teóricos de la Sociología Urbana desenmascarando su función ideológica (mistificadora y falsificadora de la realidad) en el sistema capitalista. Modelo que hace énfasis en los **movimientos sociales urbanos** como expresión significativa de **la crisis del capitalismo avanzado** y como agentes directamente comprometidos en los procesos de cambio social. Modelo que enfatiza las contradicciones intrínsecas de ese capitalismo y la coincidencia entrelazada de tres crisis: la crisis económica estructural del actual capitalismo, la crisis urbana y la crisis del Estado capitalista. Modelo que explica la contradicción entre un determinado desarrollo capitalista que crea una forma de vida que requiere unos servicios colectivos que no son suficientemente rentables para ser producidos por el capital con vistas a conseguir una ganancia. Modelo que ha sido formulado (y aplicado en varias investigaciones empíricas) por el sociólogo Manuel Castells y seguido por muchos discípulos suyos.

Podría construir así esta ponencia. Podría dedicarme a desarrollar y detallar lo que acabo de enunciarles. Sería una ponencia "académica" y abstracta. Pero no voy a hacerlo. Si alguno de ustedes se ha "enganchado" con este enfoque lo tiene fácil. Consíganse el libro del sociólogo vasco Victor URRUTIA ABAIGAR titulado **El movimiento vecinal en el Area Metropolitana de Bilbao** editado en Bilbao el año 1986 por el Instituto Vasco de Administración Pública. Es un libro que tiene su origen en la Tesis doctoral del autor, que incluye el análisis de los resultados de una encuesta a socios de Asociaciones de Vecinos y otra a líderes de las mismas y que dedica 37 páginas (de la 27 a la 64) al capítulo titulado "Acercamientos interpretativos" que es el que yo les he resumido en los párrafos anteriores (con algún "adobo" personal). Y si quieren "sacar nota" búsquense los libros citados en ese capítulo y léanlos.

No voy a seguir esa línea. Porque (¿recuerdan?) yo soy un sociólogo **comunista**. Y ello me obliga a intentar que ustedes no pierdan más minutos de sus **ENCUENTROS** en abstracciones y academicismos que los que yo he gastado ya ahora en ello (y lo he hecho a modo de vacuna). Me obliga a exhortarles para que aterricen en la realidad concreta. Me obliga a preguntarles en voz alta (e intentar responder luego) lo siguiente:

¿Cómo es la sociedad en que viven y actúan las Asociaciones de Vecinos de Guipuzcoa?. ¿Qué les quiere hacer esa sociedad a las Asociaciones de Vecinos de Guipuzcoa?. ¿Cómo se puede esperar razonablemente que les vaya en el futuro inmediato a las Asociaciones de Vecinos guipuzcoanas en su sociedad?.

Les voy a adelantar muy sintética y gráficamente las respuestas. Jugaremos así al estilo cinematográfico que enseña el asesinato en el primer plano y luego dedica toda la película a la investigación de quien es el asesino y de por qué lo ha hecho. En resumen, les voy a explicar a ustedes:

1º Que los Reyes son los padres y no tienen un duro.

2º Que van ustedes de culo, con patines y cuesta abajo.

3. PRIMER DATO: EL TAMAÑO DE LA SOCIEDAD "ACTUAL" EN LA QUE VIVEN LAS ASOCIACIONES DE VECINOS DE GUIPUZCOA ESTA MAS CERCA DE LOS SEIS MIL MILLONES QUE DE LOS CINCO MIL MILLONES DE PERSONAS.

Lo primero que tienen ustedes que asumir es que esa **sociedad actual** de la que habla el título de esta ponencia, esa **sociedad actual** en la que tienen ustedes que pensar como se mueven sus Asociaciones de Vecinos es una sociedad cuyo tamaño está más cerca de los seis mil millones que de los cinco mil millones de personas. Porque esa **sociedad actual** es ya, ante todo y sobre todo, una sociedad **planetaria**. Viven ustedes, vivimos todos. en la época de la **mundialización**.

¿Tienen ustedes hijos menores de 15 años?. Si es así tienen ustedes una probabilidad sobre tres de que tengan una consola para videojuegos. Si es portátil tienen ustedes casi nueve probabilidades sobre diez de que sea japonesa de la marca NINTENDO. Si es de las que se conectan al televisor tienen ustedes seis probabilidades sobre diez de que también sea japonesa pero de la marca SEGA. Los vascos que somos navarros hemos tenido que esperar, para poder tener Presupuestos de la llamada Comunidad Foral, a que el que dice ser y llamarse Presidente del Gobierno de Navarra fuera recibido por nuestro señorito alemán y le dijera si su fábrica (la de nuestro señorito) iba o no a seguir pagándonos (al que dice ser nuestro Gobierno) impuestos. Porque sesenta y dos de cada cien pesetas que los navarros vendemos fuera de Navarra viajan en cuatro ruedas y llevan una doble uve como marca. Si alguno de ustedes tiene en su familia alguien que se dedicara a trabajar tejiendo es casi seguro que ya no se dedique. Porque una costurera-modista checa gana 200 marcos mensuales, unas 17.000 pesetas. Y, por ejemplo, 196.000 de las 216.000 personas empleadas en la industria de la confección en la antigua Alemania Oriental han perdido su empleo (¡el 90%!) desde la reunificación.

De forma que más vale que se den ustedes cuenta de que la **sociedad actual** en la que viven sus Asociaciones de Vecinos es, sobre todo, una sociedad planetaria. De que se cabrea un empresario en Hong-Kong, les baja el sueldo a sus obreros y le cierran a ustedes la fábrica en que trabajan. De que si en Italia y Estados Unidos hay canales de televisión exclusivamente dedicados a la televenta parece que este mismo año Antena 3 va a dedicar uno a eso. ¿No tienen ustedes ninguna vecina que haya comprado algo por televenta?. Es muy posible que sí y hasta es posible que no se haya enterado de que el plumero por el que ha pagado casi cuatro mil pesetas lo venden en la tienda de la esquina por menos de quinientas. O de que en la calle

vale doscientas pesetas el aparato de plástico para hacer peinados por el que le han cobrado en la teletienda más de tres mil pesetas. Pero ¿y lo que farda telecomprar como las americanas?.

Lo segundo que hay que asumir es otra evidencia. La de que la situación de esa **sociedad actual** es tal que demuestra que MARX tenía razón. Que su tesis más dura, la de que el capitalismo produciría la depauperación absoluta del proletariado está cumpliéndose a marchas forzadas. Releamos esa tesis ahora:

"Con la disminución constante en el número de los magnates capitalistas... se acrecienta la masa de miseria, de la opresión, de la servidumbre, de la degradación, de la explotación" publicaba Marx en los últimos capítulos del Libro Primero de **El Capital**, en 1867, aclarando "**la ley general, absoluta, de la acumulación capitalista**". "Esta ley, señalaba, produce una **acumulación de miseria** proporcionada a la **acumulación de capital**. La acumulación de riqueza en un polo es al propio tiempo, pues, acumulación de miseria, tormentos de trabajo, esclavitud, ignorancia, embrutecimiento y degradación moral en el polo opuesto".

Los demostrados cretinos de los revisionistas partidos "comunistas" oficiales renegaron de esa tesis, se avergonzaron de ella y la ocultaron en el olvido y en el silencio porque su eurocentrismo les empujó a mutilar la imprescindible visión planetaria de la realidad y la mutilada realidad de las formaciones sociales expoliadoras y colonizadoras (mal llamadas "desarrolladas" para disfrazar su condición de explotadoras y crucificadoras) desmentía la tesis. Pero hoy a escala mundial (la única escala válida para entender y aplicar la lúcida y genial visión marxiana del sistema capitalista) los datos de los propios organismos que son instrumentos de los capitalistas (ONU, FMI, Banco Mundial, etc) demuestran clamorosamente la asombrosa validación empírica de esa tesis de Marx. Nunca antes de hoy hubo en el planeta tanta cantidad (**cuatro mil millones** de seres humanos) y proporción de miserables empobrecidos y nunca antes hubo tanta concentración de riqueza en tan pocas manos.

Los plumíferos comprados y/o alquilados por los aparatos capitalistas de poder han atronado y atraviesan los oídos (y deslumbran los ojos) de los miles de millones de alienados por el sistema con las prepotentes loas a la victoria y el triunfo del capitalismo utilizando como argumento decisivo, como prueba irrefutable, la victoria de Estado Unidos sobre la URSS en la Guerra Fría. Esas loas interesadas (y pagadas) escamotean el decisivo hecho de que tal victoria fué (sin excluir el juego de factores endógenos en la propia URSS) sobre todo el fruto de lograr que la propia URSS rompiera su propio espinazo, el de su propia economía, al intentar, infructuosamente, mantener para su defensa el paso de la insensata carrera de armamentos forzada por el descomunal gasto norteamericano en su complejo militar-industrial.

Desde 1949 a 1989 el presupuesto total del Pentágono (en dólares de 1982) ha sumado la bestial cantidad de 8,3 billones de dólares (ocho millones de millones más trescientos mil millones de dólares). Suma que es **superior** al valor de **la totalidad** de las plantas y equipos de la industria civil y de la infraestructura de los Estados Unidos que en 1982 sólo sumaba 7,3 billones de dólares. (Dicho sea entre paréntesis ese insensato despilfarro yanqui, que ha hecho la fortuna de su complejo militar-industrial, ha destrozado **también** parcialmente la base industrial yanqui, ha deteriorado gravemente una parte importante de su infraestructura y está en la raíz de la pérdida de peso económico, tecnológico, industrial y científico norteamericano, además de haber contaminado gravemente extensas porciones de su suelo).

Al contar así embusteramente el cuento chino de la victoria del **capitalismo** sobre el **comunismo** (disfrazando lo que ha sido la victoria militar-industrial -al tercer intento, una vez fracasados los de 1918 y 1941- de las potencias capitalistas sobre la potencia que intentaba escapar del capitalismo) esos plumíferos disimulan y ocultan la auténtica victoria del capitalismo. La de que la economía-mundo capitalista, que echó a andar en una parte de Europa en los siglos XV-XVI, ha llegado ya a abarcar todo el planeta. Por subsunción en su sistema de la gran mayoría de él y por inducción, a través de su parcial sumisión a su ley del valor, en las partes (China y ex-URSS) aún no subsumidas en él.

Ese disimulo y esa ocultación no son inocentes. Porque, si no existieran, esos plumíferos tendrían que hablar de cómo el triunfo que supone la expansión planetaria de la economía-mundo capitalista ha demostrado con hechos la validez de la tesis de Marx de la depauperación absoluta del proletariado. De cómo la expansión y el triunfo mundial del capitalismo ha supuesto el triunfo mundial de la miserabilización y la expansión enloquecedora de la pobreza. De cómo el mayor récord productivo del capitalismo ha sido el de la producción de miles de millones de pobres y miserables como condición necesaria para el enriquecimiento increíble de un puñado de privilegiados. De cómo el capitalismo ha tenido que **fabricar** más de cuatro mil quinientos millones de personas que escupen sangre para que mil millones vivan mejor y unos pocos millones vivan fastuosamente. Y, además, ha tenido que emporcar y semidestruir el planeta y poner en riesgo su equilibrio ecológico.

Más de 4.000 millones de personas viviendo en condiciones de sufrimiento extremo o alto, 2.300 millones sin acceso a servicios sanitarios y viviendo en malas condiciones higiénicas, más de 2.000 millones con carencias alimentarias, más de 1.500 millones sin servicios médicos, más de 1.300 millones de enfermos, más de 1.300 millones sin acceso a agua potable, casi un millar de millones de analfabetos, 100 millones de niños, de criaturas, explotados en trabajos forzados..... las cifras **oficiales** de los organismos de la ONU, del Banco Mundial, del Fondo Monetario Internacional son otras tantas sentencias inapelables que demuestran que el triunfo

del capitalismo (su expansión mundial) es, como Marx anunciara, el triunfo de la depauperación y de la miseria más espantosas y nunca conocidas antes en esa magnitud en la Historia.

Repito. Esos datos no los he fabricado, ni sumado, ni investigado yo que soy un sociólogo comunista. Son datos **oficiales** de los organismos **oficiales** dirigidos, financiados y al servicio del capitalismo.

La otra mitad de la tesis de MARX también se está cumpliendo. Cada vez son menos los ricos que son cada vez más riquísimos. En ese México en el que estos días ha explotado la ira de los pobres la revista capitalista Forbes nos ha contado que el enriquecimiento salvaje durante el mandato del actual Presidente Salinas ha sido tal que México ocupa ya el cuarto lugar, detrás de Estados Unidos, Alemania y Japón por el número de individuos que tienen una fortuna superior a los mil millones de dólares. Y que mil ricos mexicanos controlan **la mitad** de la renta.

El último informe de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (CNUCED) sobre las compañías multinacionales (**World Investment Report 1993. Transnational corporations and Integrated International Production**, Nueva York-Ginebra, julio 1993, 290 páginas) señala que de las 7.000 sociedades multinacionales existentes en 1970 han pasado a contarse más de 37.000 en 1992 (con más de 170.000 sociedades filiales en el extranjero). Destaca que las multinacionales han ido devorando a las empresas nacionales y poseen ya hoy **una tercera parte** de los bienes productivos mundiales y dos billones (dos millones de millones) de dólares invertidos en el extranjero. El conjunto de sus ventas en el extranjero asciende a cinco billones y medio (cinco millones y medio de millones) de dólares, muy cerca de igualar el Producto Nacional Bruto de los Estados Unidos.

Pero lo espectacular del informe no son esas cifras, con ser asombrosas, sino **la concentración capitalista** que revela. Concentración geográfica primero, porque más del 90% tienen su sede en países del Norte y más del 50% se amontonan en sólo cuatro países (USA, Japón, Gran Bretaña y Francia). Concentración por sectores, en segundo lugar, porque tan sólo cuatro sectores (petróleo, automóvil, química y productos farmacéuticos) se reparten el 50% de los bienes en el extranjero. Pero sobre todo concentración de riqueza: el **uno por ciento** de ellas (370) **posee la mitad de los bienes productivos**.

Para más inri, **la economía-mundo capitalista vive hoy** (a sólo cuatro años del anuncio de la victoria yanqui en la Guerra Fría que supuso la caída del Muro de Berlín, a sólo dos años escasos del clímax de esa victoria reflejado al arriarse en el Kremlin la gloriosa bandera roja de la hoz y el martillo el 25 de diciembre de 1991) **la feroz agravación de una de sus pavorosas crisis mundiales**.

Es la tercera crisis mundial del capitalismo maduro y más grave que las dos anteriores (la de 1873-1893 y la de 1929-1941). La caída de la Bolsa de Tokio de 1989 a 1992 (pérdida del 56%) ha sido **mayor** que la caída de la Bolsa de Nueva York de 1929 a 1932.

Es una crisis ya más larga que las dos anteriores. En 1979 el maestro de la Historia Económica Mundial Fernand Braudel finalizaba su obra monumental (**Civilisation materielle, économie et capitalisme, XV-XVIII siècle. Tome 3. Le Temps du Monde**, París, Librairie Armand Colin, 1979. Hay edición en castellano de los tres tomos en Madrid, Alianza Editorial, 1984) afirmando que:

"Nadie negará, sin duda, que la crisis actual, iniciada en el decenio de 1970-1979 amenaza al capitalismo. Su gravedad es mayor que la de 1929 y probablemente se hundirán empresas de primera magnitud"(opus cit. pág 529).

En una magistral conferencia, cuyo texto recomendamos vivamente a quién se interese por aclararse sobre el tema, pronunciada en julio de 1991 en la Universidad Nacional de Bogotá y titulada **Evolución de las crisis del modo de producción capitalista** (Donostia, mimeografiado, 1991), el vasco Iñaki Gil de San Vicente llamó lúcidamente la atención sobre el carácter global, sistémico de la presente crisis, explicando que se trata de uno de esos momentos históricos.

"en los que las diferentes crisis o crisis parciales han llegado a un nivel tal de interrelación mutua, de interpenetración e interdependencia que producen una explosión de tensiones y conflictos en cadena ascendente hasta concluir en una violenta reestructuración total. La acumulación de conflictos es inseparable de la agudización y radicalización en las diversas opciones de salida a la crisis. La polarización en bandos irreconciliables expresa la existencia objetiva de irreconciliables intereses. La interpenetración es tal que no existe, en ese grado de tensionalidad alcanzado, la posibilidad de arreglos parciales y de soluciones aisladas e individualizadas. Es la totalidad la que está en crisis y por ende la crisis es total. La reestructuración violenta y global conlleva, en lo económico, una impresionante destrucción de riqueza producida, de bienes, de infraestructura y de capacidad instalada; en lo político, una transformación de las relaciones de dominación y de las jerarquías y burocracias; en lo internacional, unos cambios en los puestos de mando y decisión; en lo estratégico, la apertura a nuevos procesos de desarrollo; en lo cultural, valorativo y normativo, una remodelación profunda y relativamente rápida; en lo social y en la estructura clasista, una mutación igualmente profunda de los componentes sociales, etc". (*Iñaki GIL DE SAN VICENTE: Evolución de las crisis..., op. cit. pág. 8 y 9*)

La marcha de esta crisis ha sido tal que, según Gil de San Vicente:

"lo primero que llama la atención es que dentro de la crisis actual los ciclos de recuperación se han vuelto más cortos, más débiles y menos intensos que en fases anteriores. Si ya los datos de la crisis aparecieron en germen en 1968, sólo hicieron falta cinco años para que se ahondara mediante la dura recesión de 1973/1975; después sólo hicieron falta cuatro años para que volviera a ahondar la situación entre 1980/1982; después algo menos de cuatro años para que en 1986 se volviera a hundir el sistema y ya para finales de 1989 se iniciaba otra muy dura recesión económica en la que nos encontramos inmersos. Aún y todo, en los años de corta "recuperación" ésta ha sido artificial, ceñida a pocos países céntricos y siempre sostenida mediante un desesperado intervencionismo estatal que contradice los tópicos neo-liberales. (*Iñaki GIL DE SAN VICENTE: Evolución de las crisis..., op. cit. pág 26*)

Lo omnipresencia y gravedad crecientes de esa crisis aparecen con claridad día a día a quienes tienen la conciencia vigilante. La contraportada de Egin del pasado día 20 de noviembre contaba uno de esos síntomas: "la gravedad que en el mundo ha adquirido la tuberculosis"... "que se ha transformado en "una amenaza real" para los países industrializados como Estados Unidos" y que "De mantenerse la actual pasividad en el mundo, se calcula que treinta millones de personas morirán víctimas de la tuberculosis".

La brutalidad con que la crisis mundial golpea al **nuevo rico**, al Japón, salta también a la vista día si y día no en la prensa diaria. El pasado 30 de octubre LA VANGUARDIA afirmaba que "la crisis económica japonesa sigue agravándose" y titulaba a cuatro columnas: " El paro en Japón alcanza su más alto nivel desde 1988 con un alza del 17% en un año. Aumento considerable de las pérdidas en las principales empresas niponas". El 21 de noviembre pasado el suplemento económico del EL PAIS titulaba "Pero mejor que mañana. El milagro japonés, por primera vez desde 1945, no garantiza al ciudadano un empleo seguro" y resumía que "Un 40% de las empresas manufactureras japonesas afirma tener demasiados trabajadores y prepara reducciones de jornada, jubilaciones anticipadas y recortes salariales". El 12 de diciembre el tema subía a ser tema de portada del suplemento de EL PAIS: "Sin ton nipón". Y los datos escalofrían: la sobreproducción por falta de demanda solvente y exceso de capacidad productiva se cifra, por ejemplo, en que sobran anualmente más de dos millones de coches. Y como con los coches pasa con casi todo, porque "Una parte creciente de la producción se acumula en las fábricas como consecuencia de la fuerte caída del consumo interno y la paulatina disminución de unas ventas en el extranjero que durante décadas no habían dejado de crecer". "10.000 compañías japonesas en bancarrota en 10 meses, con un agujero de 10 millones de yenes en adelante". **Japón descubre de repente y con estupor que su afamado modelo económico**

está agotado, reza el subtítulo del artículo.

Los síntomas siguen saltando y acumulándose cuando uno lee lo que dicen el Presidente de los Estados Unidos o los más famosos de sus economistas. Bill Clinton ha escrito (vide su texto "Los retos de la clase obrera" en EL PAIS/NEGOCIOS del 10.10.1993) que: "Sabemos que en Estados Unidos hemos registrado una mayor desigualdad que en ningún otro lugar.... sabemos también que la mayoría de los trabajadores estadounidenses trabaja hoy más duramente que nunca en su vida, que la semana laboral media dura hoy más que hace 20 años, que los salarios reales por hora ajustados a la inflación alcanzaron su cima en 1973 y, por consiguiente, la mayoría de la gente está trabajando más por los mismos salarios reales que hace 20 años, o por salarios inferiores". Lester C. Thurow, decano de la Escuela de Empresariales Sloan del Instituto de Tecnología de Massachusetts ha escrito (vide artículo en EL MUNDO DEL PAIS VASCO del 18.8.1993) que el porcentaje de varones estadounidenses de 18 a 24 años con pleno empleo (trabajando ocho horas al día, 5 días a la semana y 52 semanas al año) que ganaban **menos** de lo fijado como umbral de la pobreza **aumentó del 18% al 40% entre 1980 y 1990**. En el caso de las mujeres en iguales condiciones el aumento fué del 29% al 48%. Y que los salarios **reales** bajaron entre 1980 y 1992 para el 60% de todos los varones.

Esta nueva crisis mundial del capitalismo coincide con las anteriores en englobar cuatro crisis: la de la disciplina y forma de trabajo, la de la forma-Estado, la de la hegemonía y de la división interestatal del trabajo capitalista y la de la legitimidad del sistema en esta fase concreta. Pero incluye una crisis NUEVA que no estaba presente en las crisis anteriores de 1873-1893 y 1929-1941. Es la crisis ecológica.

Escuchemos al Club de Roma, ese Club que en 1972 sobresaltó con su informe titulado **Los límites del crecimiento** a un mundo demasiado complacido por su inconsciente ignorancia de los problemas reales. En 1991 ha vuelto a dar otro aldabonazo con su nuevo informe titulado **La primera revolución mundial**. En su introducción avisa de que:

"la especie humana, en su búsqueda de ganancias materiales mediante la explotación de la Naturaleza, está caminando aceleradamente hacia la destrucción del planeta mismo..... El tiempo se está acabando. Algunos problemas han alcanzado ya una magnitud que impide abordarlos con éxito, y los costes de demora son monstruosamente altos" (Alexander KING y Bertrand SCHNEIDER: **La primera revolución mundial. Informe del Consejo del Club de Roma**, Barcelona, Plaza Janés, 1991)

Por favor. No caigan ustedes en la tentación de pensar que me estoy yendo por los cerros de Ubeda. Fíjense bien: **NO HAY NINGUNA SITUACION HUMANA HOY QUE NO ESTE MAS O MENOS DIRECTAMENTE CONDICIONADA POR LA ACTUAL CRISIS MUNDIAL DE LA ECONOMIA-MUNDO CAPITALISTA.** Pero es que, además, ese informe del Club de Roma dice cosas que afectan directamente a las Asociaciones de Vecinos. Porque avisan a las Asociaciones de Vecinos de las cosas que pueden esperar que les haga **la sociedad actual mundial.** Veamos.

El Consejo del Club de Roma constata que la economía de mercado "parece estar convirtiéndose en el denominador común de la mayoría de los países del mundo". Pero hace una muy seria advertencia de que **"los mecanismos del mercado no pueden habérselas por sí solos con problemas mundiales que requieren una aproximación estratégica o implican cuestiones de distribución.** No pueden resolver por sí solos problemas relacionados con la energía, el medio ambiente, la investigación fundamental o la equidad; sólo la intervención pública, basada en procesos políticos y, frecuentemente, utilizando los mecanismos de mercado como un instrumento de política pública, puede enfrentarse a estos problemas. Las fuerzas del mercado pueden producir peligrosos efectos laterales porque no están basadas en el interés general. La especulación financiera internacional constituye un ejemplo particularmente elocuente de los excesos de las fuerzas del mercado atenazadas por la obsesión del beneficio en cualesquiera circunstancias."

Añadiendo que "las fuerzas del mercado responden únicamente a señales a muy corto plazo y no constituyen una guía segura para consideraciones a más largo plazo".

El Club de Roma no sólo advierte, contra corriente, a los países de la Europa del Este contra sus ilusiones sobre la prosperidad que les dará la adopción de la economía de mercado, insistiendo en que "es importante no considerar las fuerzas del mercado como el único agente necesario para la consecución de una vida mejor y, como antes se ha mencionado, conocer bien sus límites". Además el Club de Roma sostiene que **este nuevo mundo no es gobernable con las actuales estructuras y actitudes.**

El Club de Roma insiste en que:

"Ya hemos subrayado lo mal dirigido que está el mundo; las pruebas de ello nos rodean por doquier: océanos de miseria y pobreza, el tráfico de armas, paralizador endeudamiento en el mundo en vías de desarrollo, enormes déficits anuales en los Estados Unidos, con una deuda nacional de unos tres billones de dólares, especulación desenfrenada, corrupción y violencia".

Y hace una ruda y precisa crítica a los sistemas democráticos occidentales titulando incluso **Los límites de la democracia** un subcapítulo que comienza así:

"La democracia no es una panacea. No puede organizarlo todo e ignorar sus propios límites. Hay que enfrentarse decididamente a estos hechos, por sacrílego que pueda parecer. Tal como ahora se practica, la democracia ya no es adecuada para las tareas que deben realizarse en el futuro. La complejidad y el carácter ético de muchos de los problemas actuales no siempre permiten a los representantes elegidos tomar decisiones competentes en el momento oportuno. Pocos políticos en el poder son suficientemente conscientes del carácter global de los problemas a que se enfrentan, y apenas si perciben las interacciones existentes entre los problemas. Hablando en términos generales, el debate informado sobre las principales cuestiones políticas, económicas y sociales se produce en la Radio y en la Televisión, más que en el Parlamento, en detrimento de éste. Las actividades de los partidos políticos están centradas tan intensamente en los períodos electorales y en las rivalidades de partido que acaban debilitando la misma democracia a que se supone sirven... Con el modo de funcionamiento actual, las democracias occidentales están viendo declinar su papel formal y la opinión pública se va alejando de los representantes elegidos. No obstante, no debe permitirse que la crisis del sistema democrático contemporáneo sirva de excusa para rechazar la democracia como tal."

¡Atención!. Recuerden ustedes dos cosas. Primera: que el Club de Roma es un instrumento bastante caro pagado por multinacionales y por tanto al servicio de los supremos intereses de esas entidades supercapitalistas. Segunda: no se fíen de las jaculatorias sobre la democracia que hay que salvar ni de la pretendida preocupación por conseguir participación local en las acciones. Fíjense en que **apoyándose en la crítica certera de la ineficacia de tantos y tantos gobiernos SE AVISA DE LA INEVITABLE ASUNCION (SO PENA DE CATASTROFE) DEL PODER POR LOS EXPERTOS.**

¿LES SUENA A USTEDES ESA MUSICA?. ¿SE IMAGINAN LA CANCHA QUE ESOS EXPERTOS MUNDIALES LES VAN A DAR A LAS ASOCIACIONES DE VECINOS?.

Pues al loro.

4. UNA "SOCIEDAD ACTUAL" MAS CERCANA PARA LAS ASOCIACIONES DE VECINOS DE GUIPUZCOA: LA UNION EUROPEA, CADA VEZ MENOS DEMOCRATICA, CADA VEZ MAS EN CRISIS, CADA VEZ MAS AUTORITARIA.

Hay una **sociedad actual** más pequeña que la planetaria y más cercana a las Asociaciones de Vecinos de Guipuzcoa. Y que por estar más cerca actúa más fuerte y directamente sobre ellas. Me refiero, claro está a la Union Europea, a la Bestia de Maastricht.

Acerquemos, pues, nuestro zoom al ámbito europeo. ¿Qué está pasando ahí? Ante todo que crecen el paro y la miseria. No son solo los 17 millones de parados que se suman ya en la Europa de los Doce. Es que la miseria y la pobreza crecen y crecen en esa privilegiada, "próspera" y rica Europa comunitaria.

El reciente informe anual del Centro de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos acaba de recordarnos en noviembre pasado las terribles condiciones en que 600 (seiscientos) millones de seres humanos malviven (malmueren habría que decir) en los suburbios de las grandes aglomeraciones urbanas de los cinco continentes. En los que la falta de salubridad mata a cinco millones de personas cada año y causa cada año enfermedades que se harán crónicas a otros dos millones. Con un terrible matiz recalcado por el secretario general de la ONU: "Son las mujeres más pobres en los países más pobres las que sufren las condiciones más duras.

La encallecida y encanallada sensibilidad de los europeos de hoy puede llevar a despreciar como simplemente molesta y "pelma" esa referencia. Pero ello sería, además de canalla, suicida. **Porque muchos de esos 600 millones de miserables urbanos (metropolitanos, "conurbados") están en Europa.** Porque el Tercer Mundo ha invadido ya, y contagiado su miseria, las calles de las orgullosas y prepotentes urbes europeas.

La Comisión Europea de los Doce tiene un organismo específico (el **Programa Pobreza-3**) establecido por la Europa comunitaria en 1981 para llevarlo a cabo en plazos cuatrienales. Pues bien, **acaba de contabilizar 55 millones de pobres en la Unión Europea de los Doce.** Y lo terrible no es la propia condición de terrible de esa cantidad sino el hecho de que es creciente. Los indigentes europeos, los miserables europeos oficialmente contabilizados por los eurócratas de Bruselas no cesan de crecer en número. Eran 38 millones en 1975, 44 millones de 1985,

50 millones quince días antes de firmar el Tratado de Maastricht, 55 millones en 1992.

Y el miedo a caer en la miseria, el miedo al paro y a la brusca inmersión en la pobreza que supone, se extiende veloz como la peste entre los obreros europeos. La última encuesta sociológica realizada por Gallup para la Comisión Europea, en el marco de los trabajos de elaboración del Libro Blanco sobre el empleo que acaban de discutir los Jefes de Estado y de Gobierno de los Doce en Bruselas, reveló que **casi la mitad de la población comunitaria que tiene empleo teme perderlo a medio plazo**. El 43% de los contratados por cuenta ajena y el 46% de los autónomos expresaron su temor a quedarse sin trabajo en un plazo no muy lejos. Significativamente el 64% opinaron que rebajar la prestación por desempleo no es un buen método de lucha contra el paro. Significativamente porque esa opinión es contraria a lo que los gobiernos de los Doce con el de Felipe a la cabeza van a hacerlos. **les están haciendo ya "por su propio bien" a los europeos**.

En la página 22 del Egin del 9 de diciembre pasado un titular conciso y feroz en su sobriedad rezaba: "Delors constata el fracaso de la primera fase de la Unión Europea y Monetaria". En la rueda de prensa tradicional previa a la reunión del Consejo Europeo, el presidente de la Comisión Europea cantó la gallina: "la primera fase de la Unión Económica y monetaria (UEM) ha fracasado".

Era un secreto a voces aunque no debe infravalorarse lo significativo de un reconocimiento oficial de esa envergadura. Y, sin embargo, es preciso tener muy en cuenta que ese fracaso estrepitoso y brutal pone ferozmente en solfa el cretinismo triunfalista de Felipe González, del PSOE, de Arzallus y Ardanza y Garaikoetxea y el PNV y EA en diciembre de 1991 cantando al Tratado de Maastricht como la llave que abría un futuro de felicidad y prosperidad. Pero no por eso desactiva a la Bestia de Maastricht.

Porque esa Bestia de Maastricht, el Tratado de la Unión Europea, esa cárcel de pueblos, ese intento -el más acabado y coherente de todos los que tiene a su disposición la burguesía europea- es la forma actual (no definitiva, reversible en parte, mejorable y cambiable para "ellos") de una reordenación profunda del capitalismo. Es el punto de no retorno en lo básico del largo y sinuoso proceso de centralización del capital a impulso de la alianza financiero-industrial.

Ha sido nuevamente el vasco Iñaki Gil de San Vicente quien (en su obra **Maastricht: ¿Cuarta reordenación?**. Vide en AAVV: **Maastricht. La polémica de Europa**, Madrid, Ediciones VOSA, 1992, páginas 67-110) ha analizado magistralmente el Tratado de Maastricht en su terreno justo: en el corazón mismo de la naturaleza genético-estructural del capitalismo.

Dice allí Gil de San Vicente que:

"Se quiere decir, en suma, que la actual situación europea es incomprensible al margen de las sucesivas fases capitalistas de readecuación de los ejes de desarrollo, de remodelación de los espacios productivos con consecuencias venturosas para muy pocos pueblos y generalmente dramáticas para muchos. Se quiere decir que para reconocer la importancia del presente hay que ubicar el hoy en la compleja historia de expansión del capital desde el XVII, con sus guerras y crisis demoledoras, cambios en las naciones y Estados, etc. Se quiere decir que todo este pasado lleno de sangre y conflictos, pero también de una mejora notable de las condiciones de vida y trabajo lograda mediante luchas y resistencias empecinadas de las/os oprimidas/os, revive en la actualidad. *(Iñaki GIL DE SAN VICENTE: Maastricht: ¿Cuarta reordenación?. Vide en AAVV: Maastricht. La polémica de Europa, Madrid, Ediciones VOSA, 1992, páginas 69)*

Gil de San Vicente enumera y describe sucintamente las anteriores reordenaciones de los espacios geopolíticos y productivos europeos: la primera, alrededor del Tratado de Westfalia de 1648; la segunda, alrededor del Congreso de Viena de 1815; la tercera, al estabilizarse tras la II Guerra Mundial la jerarquía interimperialista mundial con el dominio yanqui y concluirse la repartición de esferas de influencia con la URSS no solo a escala europea sino también mundial. La Europa de Maastricht es el intento de una cuarta reordenación al estallar a la vez todas las crisis que demuestran la insuficiencia y la obsolescencia de la tercera.

La Europa de Maastricht es un intento bestial. Tenía que serlo al ser capitalista pero la profundidad y gravedad de su actual crisis mundial está multiplicando hasta el paroxismo la bestialidad intrínseca del capitalismo. La Europa de Maastricht está lanzada a convertir despiadadamente a los europeos del Este en latinoamericanos sobrexplotados, en la fuente de nuevas y masivas expropiaciones de plusvalía absoluta. Y simultáneamente esta lanzada a utilizar a esos europeos del Este en "ejército de reserva" laboral en paro para forzar a sus propios obreros a renunciar sin rechistar al fruto de decenios de lucha obrera aceptando reducciones sin freno de salarios reales y reducciones sin tasa de prestaciones y derechos sociales adquiridos.

¿Recuerdan ustedes el ejemplo de la modista-costurera checa del que les hablé antes?. Pues también lo usan los bestiales patronos alemanes. "¡Tenemos Hong-Kong a 80 kilómetros de Berlín!" braman. Y el grupo Hof cierra su fábrica de alfombras, un taller de blanqueo y una hilandería y se va a la República Checa. Egeria tejerá en Eslovenia y Turquía. La marca Wolfgang März fábrica ya 4 de cada 5 de sus jerseys en Hungría. El muniques Bogner hace abrigos y faldas a 200 Km al este de Praga donde hay ya 10.000 obreras y obreros textiles

trabajando para empresas alemanas, italianas y holandesas. Un obrero alemán costaba por mes en 1992 3.575 marcos de sueldo y otros 3.000 de Seguridad Social, primas, jubilaciones etc. En la misma fecha un húngaro costaba 403+259 marcos. Un checo 254+147. Un polaco 218+149. Un rumano 125+63. Un búlgaro 112+61. Un ruso 58+37.

Los costos sociales de la Bestia de Maastricht son y serán enormes. Sus medidas serán inaplicable sin una relegitimación autoritaria del proyecto. Relegitimación que se está buscando azuzando el egoísmo eurocéntrico, el racismo, el irracionalismo que justifiquen el expolio del "SUR" y la explotación feroz de los europeos del "ESTE". Los Gobiernos de los Doce se han lanzado a una campaña propagandística tan intensa y reforzada que recuerda la impresionante propaganda mentirosa sobre inexistentes atrocidades musulmanas sobre peregrinos a Jerusalén que preparó la agresión de las Cruzadas.

Como ha escrito Gil de San Vicente:

"La propaganda pro Maastricht activa y/o refuerza las más bajas pasiones eurocéntricas mantenidas desde la plena Edad Media. Todos los fantasmas irracionales hacia el "peligro exterior", hacia el "Sur" y las "hordas asiáticas" son revividas por una prensa cebellina o soez, sensacionalista o analítica que no duda en manipular las guerras balcánicas, el caos de la ex-URSS, el hambre africano, los fundamentalismos islámicos, la crisis ecológica y la sobrepoblación extraeuropea para convencernos no sólo de las ventajas de Maastricht, sino de su necesidad como solución de sobrevivencia de la "civilización occidental".

Junto al egoísmo de la supuestas ganancias económicas, se cita la "misión histórica" de preservar desde el "milagro griego" hasta el "Gernika" de Picasso. El racismo, xenofobia y chauvinismo interno a la campaña y sentimientos que suscita o refuerza, que siempre van unidos a autoritarismos y represiones, refuerzan a su vez las tendencias a la unificación militar defensiva hacia el interior y exterior." (*Iñaki GIL DE SAN VICENTE: Maastricht: ¿Cuarta reordenación?. op. cit. páginas 99 y 100*).

Ahora, después de la última reunión del Consejo Europeo en Bruselas, tendrán que lanzar otra fantástica campaña para explicar el fracaso de la primera fase de la UEM, echándole la culpa a "la rigidez laboral", al "exceso" del "Estado de Bienestar" europeo y a lo mucho que cobran los obreros europeos.

Esa campaña tiene que lograr **la unanimidad de la opinión pública europeas**. Tiene que ahogar las discrepancias, convertir a los disidentes en "grupúsculos sectarios y fanáticos que no representan a nadie".

¿Se reconocen ustedes, Asociaciones de Vecinos de Guipuzcoa, en ese retrato robot de disidentes?

5. LA ESCALOFRIANTE COMPROBACION DE COMO ESTABA ANUNCIADA LA CRECIENTE FALTA DE DEMOCRACIA EN LA UNION EUROPEA.

Tengo que insistirles a ustedes en la peligrosidad de ese pedazo de la **sociedad actual** que es la Bestia de Maastricht y en lo que previsiblemente les puede hacer a ustedes Asociaciones de Vecinos de Guipuzcoa. Veamos: si a ustedes les meten en una jaula con un león a lo mejor llegan ustedes a creerse el cuento de que **ese** león es vegetariano, que quiere mucho a los vascos y que no le ha hecho daño a una mosca en su vida. Si yo entonces **les digo** que el león es peligroso puede que les convenzan a ustedes de que yo soy un aguafiestas y un amargado que tengo envidia porque no estoy en la jaula. Pero si yo **no les digo sino que les demuestro** que ese león ya ha matado a gente (enseñándoles una fotografía por ejemplo de **ese** león devorando a un bilbaíno) seguro que me hacen ustedes más caso. Pues bien, donde he dicho león pongan ustedes CE, ahora UE. Y vamos a ver la fotografía.

La Comunidad Europea NO ES hoy democrática. Porque tiene un Parlamento elegido por sufragio universal. Pero ese Parlamento ni controla el Gobierno ni legisla. Se ha dicho con verdad que si la Comunidad Europea pidiera el ingreso en la Comunidad Europea NO PODRIA INGRESAR. Porque para que un Estado pueda ingresar en la Comunidad Europea ésta le exige que sea lo que ella no es: democrático, con un Gobierno elegido responsable ante un Parlamento elegido.

Lo grave para los ciudadanos europeos comunitarios es que cada vez, cada año que pasa son más gobernados por un Gobierno (el Consejo de Ministros de la Comunidad Europea) que, además legisla en 18 capítulos distintos que van desde agricultura a servicios pasando por determinados aspectos de la industria o del medio ambiente. Sus "reglamentos" tienen categoría de ley y se aplican **directamente** en cada uno de los doce Estados. **Un 65% de las leyes que se apliquen en los doce países de la Comunidad Europea tienen así ahora su origen en ese poder ejecutivo que también es legislativo. Y muy pronto el porcentaje llegara al 80% de las leyes.**

Y el Consejo de Ministros de la Comunidad Europea no es sólo un poder ejecutivo que, además, tiene y ejerce el poder legislativo (en contra del fundamental principio democrático de la separación de poderes). Sino que es, **y esto es lo fundamental**, un poder PRACTICAMENTE INCONTROLADO. El Parlamento Europeo **sólo** puede interponer su veto, por mayoría absoluta y tras un procedimiento muy complicado, frente a muy determinadas decisiones del Consejo. Un Parlamento Nacional puede, mediante sus propios mecanismos

constitucionales, castigar a su Gobierno si no está de acuerdo con como ha actuado en la Comunidad derribándolo. Pero: a) eso no afectará a 11 de los 12 miembros del Consejo de Ministros de la CE, b) no modificará la ley de que se trate, que tendrá que cumplir.

¿Y la Comisión Europea? Bien, gracias. La Comisión Europea, que es el **órgano de gestión** de la Comunidad Europea está compuesta por miembros nombrados por los Estados (por el gobierno de cada Estado) y NO está ni elegida, ni investida, ni controlada por el Parlamento Europeo. ¿Está mejorando esa situación? NO. Está empeorando. En contra de la voluntad de los ciudadanos comunitarios están aumentando los poderes y capacidad legislativa del Consejo de Ministros y no aumentan los poderes del Parlamento Europeo. El Consejo Europeo reúne, desde 1974, a los jefes del ejecutivo -jefes de gobierno o de Estado según las Constituciones respectivas- de los países miembros de la CE, al menos dos veces por año. Al comenzar la reunión de Maastricht del Consejo Europeo pronunció ante él un discurso el Presidente del Parlamento Europeo reiterando el rechazo del mismo al proyecto de Tratado que iban a discutir y reiterando las viejas reivindicaciones del Parlamento Europeo: auténtico poder legislativo, control de las instituciones y del proceso comunitario. Como ahora veremos, le oyeron como se oye llover.

El "Eurobarómetro" de octubre -noviembre de 1991 evidenció que la muestra representativa de los ciudadanos de la CE (12.800 entrevistados) arrojaba el máximo porcentaje a favor (65%) y el mínimo en contra (15%) a la propuesta de colegislación por parte del Parlamento europeo. Pues bien, siendo como era esa propuesta rechazable para el Parlamento Europeo por insuficiente como manifestó su Presidente a los Doce, aún fué recortada por el Consejo Europeo. Y en el último minuto el Consejo Europeo rechazó una agilización del procedimiento de veto del Parlamento Europeo y que fuera necesario un visto bueno para modificar los tratados de la CE.

En resumen: la Comunidad Europea, que ya era poco democrática, lo es aún menos después de Maastricht. Los Estados nacionales pierden soberanía, la gana el Consejo de Ministros europeo que cada vez es más poderoso y menos responsable ante nadie. Los ciudadanos europeos cada vez están más indefensos ante decisiones y leyes que hacen quienes ellos no han elegido y a los que no pueden controlar ni ellos ni quienes ellos eligen. ¿Como puede controlar, como puede pedir cuentas, como puede castigar políticamente con su voto un ciudadano italiano al Presidente francés o el ciudadano español al primer ministro inglés? Y, sin embargo, ellos van a hacer el 80% de las leyes que tiene que obedecer. Y luego, en la práctica diaria, en los problemas concretos del día a día serán los **tecnócratas** y los **burócratas** de la Comisión Europea, tampoco controlados por el Parlamento Europeo ni por los Parlamentos de los Estados, los que decidan. Serán decisiones aparentemente pequeñas, menores, pero

numerosísimas. Y que al irse sucesivamente acumulando pueden **determinar**, condicionar y encorsetar decisivamente que orientación va a tomar la política de la Comunidad Europea.

La democracia en Europa está así sufriendo un escamoteo gracias a un hábil juego de manos. Largos y dolorosos procesos revolucionarios (en 1989 se conmemoraron los 200 años transcurridos desde la Revolución Francesa) arrancaron el poder legislativo y la decisión de la política a seguir de las manos irresponsables de los reyes y los entregaron a Parlamentos elegidos por sufragio universal capacitados por las Constituciones para controlar a los gobiernos que debían aplicar las leyes y las políticas decididas por ellos. Y, de pronto, el juego de manos. La soberanía nacional encarnada en esos Parlamentos y el poder legislativo a ellos conferido se trocean y trozos cada vez más amplios se transfieren a una entidad más amplia: la Comunidad Europea. Pero no se entregan al Parlamento Europeo sino a doce hombres que no responden ni son controlados por ese Parlamento. Y que si cada uno de ellos tiene todavía que responder y ser controlado por su Parlamento estatal (excepto el francés) ello es en la práctica inútil. Porque al tener, por definición, mayoría en él su partido o coalición no va a ser controlado. Y porque si lo es o si se le castiga en las elecciones también es inútil. Porque siempre tiene la excusa de que él es solo uno de doce. Y son los doce, irresponsables en tanto que doce, los que legislan y mandan y deciden.

Demos un paso más. Y recordemos que esos doce hombres no están donde están (en la jefatura de sus gobiernos y en el caso francés en la del Estado y -lo que es **ya hoy** más importante- en el Consejo de Ministros y Consejo Europeo) por casualidad ni son doce tiranos que puedan ejercer su poder legislativo y ejecutivo sobre 345 millones de europeos según les venga en su individual gana. Sino que son el concreto precipitado del juego de fuerzas que los bloques de clases dominantes de sus respectivos países mantienen con las clases dominadas. Son los bloques de clases dominantes europeos los que han conseguido aumentar su agilidad y eficacia operativa sobre los 345 millones de europeos de la Comunidad al recuperar para un órgano parlamentariamente irresponsable amplias parcelas (el 80%) de la soberanía legislativa a los Parlamentos estatales, muchísimo más permeables al control o a la influencia de las masas. Soberanía y capacidad legislativa que, así, han ido **rescatadas** de la capacidad de "**chantaje**" de las masas y de los votos.

Lo que es curioso, y soy más que sobrio al decir sólo que es curioso, es que ese proceso de sustracción de soberanía legislativa del "**chantaje**" de los votos y de las masas, ese proceso de recuperación de la autoridad, de poder dar órdenes sin que sean discutidas y -menos aún- desobedecidas, de eliminación de la vulnerabilidad de la Autoridad que le hacía no atreverse a hacer valer sus derechos como tal, de recuperación del secreto y del aislamiento de los líderes cuando toman y para que tomen decisiones, de facilitación de la tarea de gobierno, de

recuperación de la capacidad para imponer el respeto a la disciplina social, **todo eso estaba pensado, formulado y puesto por escrito en 1973.**

Veamos una selección de esos textos. Leo:

"El confuso y persistente sentimiento de que las democracias han llegado a ser ingobernables ha ido aumentando en la Europa Occidental..... Los sistemas políticos europeos están sobrecargados de participantes y de exigencias, y tienen dificultades crecientes para manejar la complejidad que es resultado natural de su crecimiento económico y de su desarrollo político..... **La debilidad básica del moderno Estado europeo consiste en su susceptibilidad a las tácticas de chantaje.....** 1) los progresos sociales y económicos han hecho posible que se coaliguen muchos más grupos e intereses que antes, 2) la explosión informativa hace difícil, si no imposible, mantener la distancia tradicional entre gobernantes y gobernados, la cual era considerada como necesaria, precisamente, para gobernar, 3) la ética democrática dificulta impedir el acceso a la información y restringir ésta..... A causa del modelo de "información instantánea" y a causa de esa falta de subsistencia de autocontrol, cualquier conflicto de escasa monta se convierte en un problema de gobierno..... **La gobernabilidad de las naciones de la Europa Occidental se halla lastrada** por otra serie de problemas que giran entorno a la importancia que se da al papel de la burocracia, así como a la falta de responsabilidad cívica y a la ruptura del consenso..... A causa de la básica importancia de la compleja textura social contemporánea, su manejo es de relevancia crucial, lo que plantea **el problema del control social del individuo.** Europa se halla en una situación muy especial, pues tiene un extenso **record** de control social tradicional, ejercido por autoridades colectivas sobre el individuo, especialmente por parte del Estado y por las instituciones religiosas jerarquizadas. Todavía persiste una fuerte asociación entre control social y los valores jerárquicos; lo que significa que tiende a aparecer una contradicción básica. Los ciudadanos plantean exigencias incompatibles con tales controles y valores. Al pedir más actividad en la resolución de los problemas que les afectan, necesitan más control social..... En una sociedad en la cual su control ha descansado tradicionalmente en la fragmentación, en la estratificación y en las barreras sociales, el trastorno producido por el cambio que tiende a destruir esas barreras y fuerza a las gentes a entrar en relación mutua, **hace que la tarea de gobernar sea cada vez más dificultosa.....** La anomia de los jóvenes ha aumentado por todas partes, los grupos son más volátiles y **el control social mucho más débil.** Al propio tiempo, el efecto directo de los cambios económicos y de residencia requiere un manejo apropiado del problema: **requiere la imposición de una disciplina colectiva que tales cambios hacen imposible que se**

produzca..... El igualitarismo y la presión ejercida por la participación de las masas han aumentado..... La contradicción referente al control social se ha visto agravada por **el casi colapso de la estructura tradicional de autoridad, que sostenía los sistemas de control social.....** En casi toda Europa, y de manera bien rápida, se produjo un giro tal que privó a la Iglesia -y no sólo a la católica- de la autoridad política e incluso de la autoridad moral que ejercía sobre sus fieles y sobre la sociedad en su conjunto..... Este es sin duda uno de los cambios fundamentales ocurridos en Europa. El viejo modelo proporcionó un esquema básico de orden social y fué utilizado, como último recurso, para sostener el control social incluso en los países laicos, como Francia, donde la Iglesia Católica parecía tener una influencia menor..... La educación se halla en crisis en toda la Europa Occidental. Ha perdido su autoridad. Ni maestros ni profesores creen ya en su "sagrada misión", ni sus estudiantes aceptan su autoridad como antes.....Otras instituciones se han visto también afectadas por el colapso de la autoridad moral. Así sucede con el Ejército, al menos en lo relativo a su papel de escuela de entrenamiento de la disciplina organizada y como símbolo y encarnación de los valores patrióticos, pues ha perdido su atracción moral y psicológica..... La falta de integración de la clase obrera impide la negociación directa y la comprensión social, **lo que hace que la empresa europea sea más vulnerable**; se trata de una falta de integración cuyas raíces se hallan en el rechazo general de los jóvenes para aceptar trabajos humillantes y mal pagados..... El mundo cultural puede ser considerado como una caja de resonancias de otras formas de la enfermedad de Occidente. Podemos reconocer con claridad una tendencia general en arte y literatura hacia la protesta e incluso hacia porciones revolucionarias. Es expresión de **un debilitamiento básico del sentido de la dirección de la Europa Occidental, de su capacidad dirigente y de su capacidad para gobernarse a sí misma.....** Los medios de comunicación privan a los gobernantes, y hasta cierto punto a otras autoridades responsables, del tiempo, la tolerancia y la confianza necesarios para hacer innovaciones y experimentos responsables..... la presión que se ejerce en contra del secreto y del aislamiento de los líderes parece aumentar más y más..... Los gobiernos aparecen, básicamente, como incapaces de convencer a los grupos situados en posiciones estratégicas para que acepten hacer ciertos sacrificios..... **La autoridad** se oculta tras las relaciones públicas y la complejidad, pero también **se hace más vulnerable**, pues no se atreve a hacer valer sus derechos. **Y a mayor vulnerabilidad, mayor capacidad de chantaje se genera en los grupos de presión.....**

El problema radica en las contradicciones inherentes que aparecen en la frase misma de "governabilidad de la democracia". Pues, en cierta medida, GOVERNABILIDAD y DEMOCRACIA son conceptos conflictivos. Un exceso de

democracia significa un déficit de gobernabilidad y una gobernabilidad fácil indica una democracia defectuosa. En la historia de los gobiernos democráticos, el péndulo ha ido, en ocasiones, de un extremo a otro.

Hoy parece como si el equilibrio se rompiera, actuando en contra de los gobiernos de Europa Occidental que necesita como consecuencia, recuperar una relación justa entre autoridad gubernamental y control popular. La creciente dificultad que los gobiernos experimentan para manejar las interrelaciones de una sociedad compleja es muy posible que exija un incremento de los recursos materiales y de la autoridad política."

Hasta aquí la transcripción de mi selección de fragmentos del texto, repito que escrito en 1973. ¿Qué texto es ese que, leído hoy, parece estar reclamando lo que precisamente ha logrado el Consejo de Ministros de la Comunidad Europea: recuperar una relación "justa" entre autoridad gubernamental y control popular, reducir la vulnerabilidad al "chantaje" de las masas, aumentar la "gobernabilidad de la democracia"?

Se trata del estudio dedicado a Europa Occidental por el informe de 1973 de la **Comisión Trilateral**. Los dos párrafos finales están tomados del apartado "Terrenos de actuación" de ese informe, omitiendo las menciones que en él se hacen de Japón y Estados Unidos. Pero ¿quién es la **Comisión Trilateral**?

La **Comisión Trilateral** aparece en 1973 como un departamento nuevo del Chase Manhattan Bank, por decisión de su presidente David ROCKEFELLER. Hay un libro de Enrique RUIZ GARCIA: **La era de Carter. Las transnacionales, fase superior del imperialismo**, Madrid, Alianza Editorial, 1979, en el que el tercer capítulo se titula "La Comisión Trilateral: Explicación de un proceso de poder". En él dice RUIZ GARCIA:

"La Comisión Trilateral aparecía en el escenario mundial como un proyecto rockefelleriano. su objetivo era claro: ofrecer respuestas, dentro del capitalismo contemporáneo, a los problemas económicos y sociales de la época sin perder las tradicionales posiciones de fuerza. En otras palabras, se intentaban trilateralizar las decisiones del capitalismo industrial en una etapa de transformación y transnacionalización indudables de la economía. La Comisión Trilateral se pensó como un centro de investigaciones de los Estados Unidos, Canadá, Europa Occidental y el Japón."

Como el propio RUIZ GARCIA señala con acierto, no hay que caer en infantiles teorías conspiratorias de la Historia ni ver en el juego de esas influyentes instituciones privadas "una conspiración siniestra de los Rockefeller o los Morgan, sino una fuerza lógica, estructurada y coherente, que defiende observa y ofrece variantes, desde posiciones paralelas" al poder de los Estados. "La Comisión Trilateral es la respuesta lógica, transnacional, a los problemas del capitalismo monopolístico".

Y si su influencia llegó al punto de proporcionar de entre sus miembros al Presidente de Estados Unidos (Carter) y la élite de su Gobierno, no hay que hacer muchos aspavientos ante el hecho de que su informe sobre la necesidad de un Estado fuerte frente a la democracia ingobernable europea nos parezca la clara inspiración que ha guiado el creciente déficit democrático de la Comunidad Europea.

¿Ven ustedes como el león de la jaula no era vegetariano? ¿Ven como ya ha matado? Y, sobre todo, ¿ven como lo que razonablemente pueden ustedes esperar es que procure matarles en el futuro? . O sea que lo que ustedes Asociaciones de Vecinos de Guipuzcoa pueden esperar de la Bestia de Maastricht es *menos democracia, más policía, más controles, menos libertad, menos autonomía para los individuos y los pequeños grupos.*

Si ustedes me dicen que éste no es un panorama risueño estaré de acuerdo.

Pero recuerden el refrán: el que avisa no es traidor. Y que lo yo les prometí fué explicarles como los Reyes son los padres y además no tienen ni un duro.

6. LA MAS CERCANA "SOCIEDAD ACTUAL" PARA LAS ASOCIACIONES DE VECINOS DE GUIPUZCOA ES LA NACIONAL VASCA DE EUSKADI SUR EN CONFLICTO CON UN ESTADO ESPAÑOL QUE LE NIEGA SU SOBERANIA, QUE NO LE RECONOCE SU DERECHO A LA AUTODETERMINACION Y, AL HACERLO ASI, LE HUNDE MAS Y MAS EN SU DECLIVE INDUSTRIAL Y ECONOMICO.

Las cosas son aún peores si acercamos más nuestro zoom y contemplamos a las Asociaciones de Vecinos de Guipuzcoa en su relación no ya con la **sociedad actual** planetaria ni con la **sociedad actual** europea sino con la **sociedad actual** nacional vasca.

Porque esa **sociedad actual** nacional vasca vive hoy en conflicto con un Estado español que le niega su soberanía, que no le reconoce su derecho a la autodeterminación y, al hacerlo así, le hunde más y más en su declive industrial y económico. Un Estado español conducido hoy por el gobierno del PSOE de Felipe González.

6.I. Felipe González camina hacia la culminación de su ciclo y su tarea al servicio del bloque de clases dominante español y de los yanquis. Para culminar debe completar la tarea medularmente nazifascista de destruir las organizaciones defensivas de la clase obrera (partidos y sindicatos obreros).

Si utilizáramos el método bíblicamente recomendado ("por sus frutos los conoceréis"), que coincide con el consejo de Marx (juzgar a un hombre o a un partido **por lo que hace** y no **por lo que dice** o **piensa de sí mismo**), para medir la eficacia de Felipe González y su PSOE como representantes y defensores de las clases dominadas del Estado español que le entregan el grueso de los votos que consigue y que figuran aún aludidas por el disfraz de la O de obrero de sus siglas, bastarían estas pocas pinceladas extraídas de la prensa del pasado mes de diciembre (y no de la prensa **roja** como Egin, sino de la prensa española conservadora):

¹⁹ Han aumentado los pobres. Según CARITAS hay ocho millones de pobres en el Estado español, con una renta que es menos de la **mitad** de la media española. Contando no personas sino hogares les salen casi uno de cada cuatro (el 22%). Los

que dentro de la masa de pobreza están en peor situación, los que son extremadamente pobres, con menos del 25% de la renta media, son cuatro millones de personas. Los cálculos oficiales son más bajos porque utilizan como medida el gasto medio nacional (852.640 pesetas) en vez del millón trescientas mil pesetas de la renta media. Pero aun así la Encuesta de Presupuestos Familiares 1990-1991 contabiliza un 19,7% de hogares pobres (por debajo del 50% del gasto medio) y un 18,9% de personas pobres en 1991. Lo significativo es que en la misma publicación se reconoce que el porcentaje de personas pobres solo ha bajado del 20,0% del 1974 al 18,9% en 1991. Y el de hogares pobres del 20,5% de 1974 al 19,7% en 1991. Lo cual significa que como entre 1975 y 1991 la población aumentó en un 8,3% los pobres son más numerosos en la democracia juancarlista de lo que eran en la dictadura franquista. Que hay más pobres después de once años de gobierno PSOE (EL PAIS/DOMINGO 12.12.1993 pág 6 y 7).

Parece lógico. Como a Felipe le votan, una vez bien alienados, los parados y los pobres no es raro que su Gobierno haya fabricado unos cuantos millones de parados y de pobres nuevos. Pura estrategia electoral. Las Damas de la Caridad siguen la misma estrategia. Dan de comer a los pobres lo suficiente para que sigan vivos pero no lo suficiente como para que dejen de ser pobres. Porque si no siguieran vivos o dejaran de ser pobres las Damas de la Caridad se quedarían sin la materia prima (los pobres) con la que fabrican su propia santidad. Felipe y su PSOE han mejorado la estrategia. **Aumentan** el número de los pobres y parados para **aumentar** sus votos. Un millón en números redondos el 6-J.

- 2º Los gobiernos del PSOE **no** han mejorado el reducido gasto social español (notoriamente inferior al de la Europa comunitaria). Al contrario. Han empeorado las prestaciones individuales porque si bien existen más beneficiarios (y más necesidades) la proporción del Producto Interior Bruto dedicada a esa finalidad se mantuvo casi constante. Según los datos (oficiales) de la Contabilidad Nacional de España el gasto en prestaciones sociales ascendía en 1970 al 7% del PIB, entre 1970-1977 se aumentó hasta llegar al 10% del PIB. Durante los Gobiernos de la UCD de 1977 a 1982 aumentaron cuatro puntos hasta alcanzar el 14% del PIB en 1982. Desde la llegada de Felipe González al Gobierno de 1982 a 1990 **ese porcentaje se ha mantenido constante alrededor del 14%**. Y si en 1991 y 1992 se aumenta un punto cada año se debe a que aumenta el paro y tienen que aumentar los gastos del seguro de desempleo. Y en los últimos quince años los salarios **reales** en el Estado español (sea cualquiera el **deflactor** que se use para convertir los salarios nominales en reales: el del PIB, el del IPC o el del consumo

privado) han crecido **bastante menos** que en la mayoría (**por no decir en la totalidad**) de los países desarrollados. (EL MUNDO DEL PAIS VASCO, 7.12.1993, pág 43)

- 3º El Ministro de Trabajo del Gobierno del PSOE justificó en público el sábado 11 de diciembre de 1993 la decisión gubernamental de crear por decreto mano de obra a precio de saldo con la etiqueta de "aprendiz" en la existencia de un millón de jóvenes de 16 a 25 años sin ninguna cualificación profesional. Es una muestra de la eficacia de Felipe y sus Gobiernos PSOE al servicio de los capitalistas: sus ministros de Educación fabrican durante once años un millón de jóvenes sin cualificación profesional para que luego su Ministro de Trabajo pueda fijarles un salario miserable por no tener cualificación profesional y los capitalistas tener mano de obra dócil pagándole **salario-basura**. (EL MUNDO DEL PAIS VASCO, 13.12.1993 pág 21).

Valgan esas tres pinceladas para ahorrarnos una descripción más prolija de los nefastos efectos de los once años del Régimen felipista (metamorfosis/disfraz/prolongación del Régimen franquista) sobre las clases dominadas y los pueblos oprimidos del Estado español. Felipe González responde al perfil típico de la inmensa mayoría de los gobernantes que los pueblos del Estado español han tenido que sufrir en los dos últimos siglos: mediocre, ignorante, despótico y feroz con los oprimidos, servil y lacayuno con los opresores, genuflexo ante las potencias del centro de la economía-mundo, protector de los corruptos, megalómano paranoide, cantinflasco en la retórica, estreñido de pensamiento, dispensador de mercedes a la camarilla de aduladores y siempre mascarón de proa del bloque de clases dominante. El vital servicio que Felipe González ha prestado a ese bloque de clases dominante ha sido convertir al PSOE en pieza clave para prolongar la dominación y la explotación que ese bloque realizó durante el franquismo manteniéndolas intactas (y aún incrementadas) pero cambiando el **sistema** de dominación. Substituyendo, gracias al PSOE, el antiguo y ya inservible sistema de dominación franquista por otro nuevo y más eficaz (la Monarquía "democrática") que permite controlar mejor a las clases dominadas y resolver más fluidamente sus crisis de hegemonía. Para más detalles del modo en que Felipe González ha usado el PSOE para hacer eso les remito a **El 27 Vendimiario de Felipe González** (en Justo de la Cueva: **Metamorfosis nazifascista del Estado español**, Estella, 1981, páginas 22-32) y a **El PSOE de Felipe González 1974-1988: del socialismo revolucionario marxista al neofranquismo sociológico** (capítulo de Justo de la Cueva en AAVV: **Euskadi. La renuncia del PSOE**, Bilbo, Txalaparta, 1988, páginas 153-206).

Sí es necesario subrayar dos amos de Felipe González para quienes los servicios prestados por este su sirviente lacayuno han alcanzado niveles de eficacia nunca antes conocidos en el siglo y medio anterior. El primero de esos amos es la actual fracción hegemónica del bloque de clases dominante español: la oligarquía financiera ligada a las multinacionales. Nunca antes en la Historia la Banca española había alcanzado los niveles de beneficio logrados durante el felipismo.

Eficaz y servil de forma excepcional ha demostrado y demuestra, pues, Felipe González para sus amos de la fracción hegemónica del bloque de clases dominante español. Es claro que ese bloque ha pagado bien sus servicios y los de los suyos siguiendo su práctica recurrente de los últimos siglos: el bloque acepta en su seno por cooptación una nueva capa, una nueva leva de integrantes enriquecidos con la corrupción y con el expolio al Estado y a las clases dominadas. Así entraron en el bloque a mediados del siglo XIX los burgueses enriquecidos con los chanchullos de los ferrocarriles y las minas (muchos de ellos ennoblecidos con títulos otorgados por los Borbones) y así entraron en el bloque en los años cuarenta y cincuenta los falangistas que arrojaron por la borda su revolución nacional-sindicalista para enriquecerse con la corrupción, el estraperlo, los permisos de importación, el expolio del Estado y a las clases dominadas. Ahora han entrado así en el bloque en los años ochenta los psoeistas que han tirado por la borda su revolución socialista y se han enriquecido con la corrupción, la especulación, la información privilegiada, el expolio al Estado y a las clases dominadas, los Filesas, los Ibercorp, la Expo, la especulación inmobiliaria "olímpica" siguiendo los planes del franquista Porcioles, la especulación de Renfe, los fraudes de Enatcar, de los viajes de la tercera edad, de las viviendas de UGT, etc, etc, etc.

Pero igualmente eficaz y servil de forma excepcional ha demostrado ser Felipe González para su otro amo: el imperio yanqui. Hay que retroceder casi dos siglos, al papel jugado por el nefasto Godoy al servicio de Napoleón, para encontrar un caso comparable. Sólo el servil y "gracioso" permiso otorgado a las tropas francesas para utilizar el territorio español como base de apoyo y lugar de paso para atacar a los portugueses y dividir su territorio (Tratado secreto de Fontainebleau del 27 de octubre de 1807) puede compararse al igualmente secreto permiso dado por Felipe a la utilización masiva de las bases militares españolas y del combustible español para perpetrar la criminal agresión yanqui contra el pueblo iraquí. Permiso que ha convertido a Felipe González en criminal de guerra, cómplice del asesinato de decenas y decenas de miles de civiles. Risiblemente a Godoy se le ofrecía por lo menos mejor precio que a Felipe. A Godoy le ofrecían el Alentejo y los Algarbes bajo el título de Príncipe de los Algarbes. Felipe se ha contentado con palmaditas de Bush y una foto en la escalinata del Palacio Real al lado de su amo y de su colega en la cobarde traición a su propio pueblo para el yanqui: Gorbachov.

Felipe González camina hacia el final de su ciclo y de su tarea. Para completarla tiene que culminar su función medularmente nazi-fascista. Lo que constituye el núcleo esencial del nazi-fascismo no son los uniformes o los saludos o la retórica. El núcleo esencial es el servicio que unos políticos en el Gobierno hacen a la oligarquía capitalista destruyendo las defensas jurídicas y las defensas organizativas (partidos, sindicatos, prensa) de la clase obrera para facilitar el aumento de su sobreexplotación. Ese es el núcleo duro de la solución nazi-fascista. Felipe González ha avanzado mucho en su realización. Ha conseguido ya para el bloque de clases dominante español el récord europeo de que el 40% de los asalariados por cuenta ajena estén en precario, con contratos eventuales que les colocan en situación de indefensión laboral y sindical. Ha avanzado en la destrucción del PSOE como partido obrero convertido en un Sindicato del Pesebre y Convento de Arrecogidas arrepentidas de sus ideas. Ha avanzado en la destrucción de los sindicatos españoles como herramientas defensivas de la clase obrera. Domesticados, dóciles, sumisos, esos sindicatos han sido destruidos como organizaciones obreras al convertirlos en aparatos del Estado cuyos funcionarios, líderes y liderillos viven no de las cuotas de una militancia cada vez más insignificante sino de lo que cobran sus Organizaciones de los Presupuestos del Estado y, como propina, de lo que roban a los obreros con el timo de la vivienda o de lo que estafan al Estado en operaciones "sociales" como vacaciones para viejos y demás chanchullos.

Pero falta rematar la tarea. Y a ello se dedica ahora Felipe González. A dinamitar defensas jurídicas, a barrer conquistas sociales y derechos adquiridos para **flexibilizar** el mercado de trabajo. y a acabar de machacar y destruir (a lo Thatcher) a los sindicatos CCOO y UGT. Que se achantaran y no llamarán a la desobediencia civil ni a la lucha abierta de clases para derribarle. Y se hundirán en la miseria.

6.1 El delirio felipista-psoeista proviene de que, como les sucedió a los franceses en Argelia y a los yanquis en Vietnam, no ha diagnosticado correctamente la situación vasca. No ha entendido que se trata de una guerra prolongada y de que ETA la ha ganado ya estratégicamente.

La otra tarea que le queda pendiente a Felipe González para cerrar su ciclo es la de poder afirmar con verdad "domuit vascones" para lo que tiene que destruir al MLNV. Es un problema que cada vez más le deja con el culo al aire frente a sus socios europeos y su amo yanqui. El último mensaje al respecto se lo han mandado a través de Arzallus **con el propósito de que se hiciera público** lo que ya le han dicho mil veces en privado. **El viernes 12 de noviembre de 1993** Arzallus mantuvo una larga entrevista en París con Alain Lamassoure, ministro delegado

para Asuntos Europeos de Francia. La reunión, calificada como informal, fué de dos delegaciones: la del PNV integrada por Arzallus, el responsable de Asuntos Exteriores del EBB y un pájaro de la Secretaría General de Acción Exterior del Gobierno Vasco y la francesa integrada por el ministro, el jefe del Gabinete del Ministerio de Asuntos Exteriores y el ex-cónsul francés en Bilbao. Se celebró a petición del ministro francés y en la sede oficial del Ministerio de Asuntos Exteriores. El responsable de Asuntos Exteriores del PNV ha explicado que:

El ministro francés manifestó que la futura Europa no puede permitirse que existan en ella focos de violencia, "YA QUE PUEDEN LLEGAR NO SOLO A SER PROBLEMA ESPECIFICO DE UN PAIS, SINO QUE PUEDE ABARCAR A TODO EL ENTORNO EUROPEO" (Vide Deia 14.11.1993 y EL MUNDO DEL PAIS VASCO 15.11.1993)

Ahora bien, ¿como va el problema de esos "focos de violencia"? La veteranía es un grado pero no vacuna contra la demencia senil ni el deterioro cerebral. El veterano Julen de Madariaga desvaría (un jesuita explicaría sus desvaríos por "las malas compañías": sabido es que comparte despacho con el renegado Montero y exhibe su condición de militante de base de esa colección de traidores, despistados, simplemente autoequivocados, engañados o "tontos útiles" que está sirviendo al propósito de introducir el lenguaje del enemigo entre los patriotas vascos y que se llama Elkarrri). Julen de Madariaga anda proporcionando a la prensa españolista titulares a cuatro columnas que rezan: **Julen Madariaga afirma que ETA ya ha perdido "la guerra psicológica, económica y militar"**. (Vide EL MUNDO DEL PAIS VASCO 28.11.1993 pág 11).

Estupideces como esa sólo ayudan a que crezca el delirio felipista-psoeista y sus consecuentemente delirantes acciones en Euskadi.

Hace más de seis años, en octubre de 1987, yo mismo publiqué en PUNTO Y HORA un artículo que explicaba por qué iba a haber negociación ETA-Estado español. Allí se decía:

"ETA ha ganado ya (estratégicamente) la guerra. Si Marx y Engels vivieran tendrían que enriquecer su formulación del "cretinismo parlamentario" con la variante del "cretinismo Psoeista". Los pingüemente remunerados ocupantes de los cargos del PSOE adoban su servil doblegamiento a los poderes fácticos (los militares, la Iglesia, la Banca, las multinacionales, el Gran Padre Blanco yanqui, etc) con la exhibición de una, al parecer, congénita debilidad mental. El señor Jáuregui recita, en entrevista publicada el 27.9.1987 en EL CORREO ESPAÑOL-EL PUEBLO VASCO, una jaculatoria de frecuente uso entre los Psoeistas: "ETA está ya convencida de que ha perdido la guerra, su guerra". Su cretinismo Psoeista le impide darse cuenta de que él mismo ha dado antes,

en esa misma entrevista, una prueba inequívoca de que ETA ha ganado ya (estratégicamente) la guerra.

Jáuregui olvida que "la guerra de ETA", como él la llama, es para ETA, según ésta afirma, una guerra de liberación nacional. Y que, a diferencia de las guerras internacionales comunes, en las guerras de liberación nacional la Historia reciente nos muestra que los que se presentan como libertadores no necesitan, para ganar, destruir la fuerza militar del enemigo. Como el caso de Argelia ejemplifica, les basta con lograr dos cosas: 1) demostrar al enemigo que nunca va a poder eliminarles porque el apoyo de los nativos les proporciona inagotables reservas para cubrir las bajas; 2) hacer insoportable a la opinión pública del enemigo las inútiles bajas que éste sufre paulatina pero ininterrumpidamente.

Con respecto a la 1ª, ya en 1980 el EBB del PNV explicaba como y por qué "... en este país, y por mas comandos que la policía desarticule, siga habiendo jóvenes que se sientan cargados de razón para acusarnos de ingenuos o de farsantes y acudir a vías de acción violenta". Y 7 años después sigue habiéndolos.

En cuanto a la 2ª, el señor Jáuregui olvida que en una guerra como la que él llama "la guerra de ETA" los factores políticos, psicológicos e ideológicos son decisivos. Y su cretinismo Psoeista le impide ver que él mismo ha certificado la victoria estratégica de ETA cuando, en la misma entrevista, a la pregunta "¿Qué papel aspira a que desarrolle el Gabinete de coalición?" responde: "Tiene mucho por hacer. Es importante trasladar a la opinión pública la solidez del Estatuto en relación con la alternativa KAS, hay que legitimar la acción policial contra el terrorismo y (legitimar) la Constitución de la que procede el Estatuto de Gernika". ¡Señor Jáuregui!. Si algo es evidente no hace falta "trasladarlo a la opinión pública". Si algo está legitimado no hace falta legitimarlo. Lo que Vd. ha dicho (sin darse cuenta de lo que decía) es que hoy, a 27.9.1987, en Euskadi ni la Constitución está legitimada, ni está legitimada la acción policial española, ni el Estatuto está sólido confrontado a la alternativa KAS.

Y si todo eso es así (a Vd. se le ha escapado decir que es así y además es verdad), ETA ha ganado ya (estratégicamente) la guerra".

En el mismo número de EL MUNDO en que se publicaba la chorrada de Julen de Madariaga se publicaba también un artículo del sociólogo vasco José I. Ruiz de Olabuénaga (que tuvo importante función en los Gobiernos vascongados de Garaikoetxea) en el que relata como una investigación suya **cuantificó en 16.000 personas el ejército latente de ETA.**

Hay otras cuantificaciones posibles de la reserva inagotable de reclutas de ETA. El número 755 de la revista INTERVIU publicó (página 40 a 44) una encuesta sociológica a los votantes de HB en las provincias vascongadas. Según la cual **el 34,3% de los votantes de HB estaba dispuesto a morir y a matar por sus ideales**. Aplicando la fórmula de error para universo finito ello significa que, si en vez de preguntar a una muestra de los votantes de HB se hubiera preguntado a todos, se habrían encontrado entre **56.109 y 71.768** dispuestos a morir y matar por sus ideales. sin contar con los votantes de HB navarros que añadirían otros 10.000 a esa suma. Y sin contar con los abstencionistas que comparten esos ideales y ese talante. Teniendo en cuenta que una cosa es **decir** eso y otra **hacerlo** y rebajando 90 de cada 100 **decidores** sigue estando claro que ETA puede reclutar cuando quiera y lo necesite a más de diez mil luchadoras y luchadores dispuestos a todo.

El delirio felipista-psoeista consiste en no haberse dado cuenta de que la de Euskadi responde a la definición maoista de **guerra prolongada** y de que ETA ya la ha ganado estratégicamente.

6.1 El fracaso de la "ofensiva final con todo" de 1992 contra ETA y el MLNV deja en ridículo a España frente a sus socios europeos. Felipe cambia de doctrina estratégica anti-ETA y ahora va contra "las tramas civiles".

Felipe y España han hecho el ridículo ante sus socios europeos con el fracaso evidente de su **"ofensiva final con todo"** de 1992 contra ETA y el MLNV. Su problema es que no consiguen distinguir bien entre las mentiras que fabrican para alienar a sus súbditos y la realidad. Acaban creyéndose sus propias mentiras y tomándolas por hechos.

Durante años han estado afirmando una doctrina que en sus líneas básicas era la siguiente:

- 1) ETA es una banda mafiosa degenerada en la que un puñado de psicópatas paranoides se dedican a matar porque ya no saben hacer otra cosa y así sacan dinero para vivir y mandar.
- 2) HB y el MLNV son excrecencias de ETA. Existen porque ETA existe y mata y porque el miedo a ETA sujeta a la gente de HB y MLNV. Muerto el perro se acabó la rabia. Acabada ETA por medios policiales HB se disolverá como un azucarillo.

- 3) Acabar con ETA policialmente es fácil si los franceses se deciden a **trincar** a las cúpulas. Cortada la cabeza, la serpiente será incapaz de generar otra. Los soldados cipayos vascos (la Ertzantza) sabrán desollar el rabo con el eficaz uso de su conocimiento del terreno y de la Tortura.

En el 92 convencieron a los franceses y se lanzaron a la "ofensiva final". Y cualquiera que repase la prensa de los primeros meses de 1993 comprobará que se dedicaban a especular sobre cómo administrar y repartir los beneficios de la desaparición de ETA y a discutir sobre el reparto de la piel (los votos) del MLNV.

1993 ha supuesto el amargo despertar de todas esas absurdas ilusiones. ETA ha demostrado que los golpes recibidos en el 92 no le han impedido recobrar su capacidad operativa. **Y los votos de HB han roto la tendencia a la baja iniciada en las europeas de 1989 y ha sido la UNICA fuerza nacionalista vasca que HA AUMENTADO votos de 1991 a 1993.** La presencia (y el prestigio) internacional del MLNV son crecientes. Las derrotas políticas españolas en los casos de refugiados en Uruguay y Bruselas son un síntoma preocupante (para España, claro). El peso de la insumisión en Euskadi Sur adquiere proporciones alarmantes de muestra del rechazo de "la columna vertebral" de España: su Ejército.

De nada les sirve la manipulación desvergonzada de la información. Pueden convencer a los españoles de que las calles vascas están llenas de pechos adornados con lazos azules aunque sea clamorosamente falso. Pueden convencerles de que su manifestación de Donostia no solo no tuvo menos que la siguiente abertzale sino que la triplicó. Pero el problema no es meter mentiras por las muy proclives tragaderas de ruedas de molino de sus súbditos españoles. El problema sigue siendo Euskadi Sur.

Desesperado, González ha cambiado de doctrina estratégica. Ha comprado la primera que le han vendido. Esa nueva doctrina reza así:

"Los mandos militares han perdido el control de ETA, que ha pasado ahora a manos civiles". (Ardanza en entrevista a LA VANGUARDIA del 6.12.1993). Ahora no es que KAS y HB sean el rabo y la excrecencia de ETA. Se han cambiado las tornas y ahora es el rabo (KAS) el que mueve al perro (ETA).

*¿Qué significa eso?. Más represión. Significa que la que el señor Egibar ha llamado **máquina de generar odio y rechazo** (la Guardia Civil) va a emplearse **a fondo**. Significa que se va a incrementar la dureza del enfrentamiento, que va a crecer la **tensión**. que va a hacerse más agudo el conflicto y van a ser más rotundas las contradicciones.*

7. CONCLUSION

Así va a ser la **sociedad actual** vasca que en el próximo futuro se relacione con las Asociaciones de Vecinos de Gupipuzcoa. A las que lógicamente les va a resultar muy difícil, si no imposible, mantenerse neutrales, ajenas a esa tensión y a ese enfrentamiento.

Permítanme que utilice el ejemplo de Elkarri, que no es una Asociación de Vecinos, para explicarles por qué en situaciones estructural y dialécticamente tan contradictorias como las que se viven en la **sociedad vasca actual** es imposible mantenerse neutral y, mucho menos, erigirse en mediador. Hay situaciones que colocan inevitablemente a los sujetos en contradicción irreductible. Digo inevitablemente. Con independencia de la voluntad de los propios sujetos. Por ejemplo la explotación, por ejemplo la opresión, por ejemplo la tortura. Si hay explotación hay explotadores y explotados. Si hay opresión hay opresores y oprimidos. Si hay tortura hay torturadores y torturados. Y es imposible ser neutral, y mucho menos mediador, entre el torturador y el torturado. O se está **contra** el torturador (siempre, en cualquier caso, con independencia de

si el torturador es un enfermo o un fanático o un profesional al que le gusta el trabajo bien hecho y de si la tortura es eficaz o de si, como explica Egibar, sólo genera odio y rechazo) o **se está A FAVOR del torturador**. Y se está a favor del torturador tanto si uno le aplaude, le defiende, le condecora, le protege, le paga y le asciende como si uno se calla, finge que no ve, que no se entera, que no sabe, que no contesta. Incluso si uno **dice** que le reprueba pero que no está en contra. Todo el que no está **en contra activa y decididamente del torturador, está objetivamente a su favor**. Y lo mismo pasa con los explotadores y con los opresores.

Un empresario puede ser un excelentísimo esposo y padre de familia, abnegado donante de sangre, piadosísimo cofrade, generoso amigo y dicharachero comensal pero si es empresario capitalista es, aunque no quiera serlo, un ladrón de trabajo, un expropiador de plusvalía, un explotador de fuerza de trabajo. Estructuralmente. Con independencia de sus ideas, sentimientos o emociones. Y no hay forma de ser neutral entre el empresario y los que explota. O se está **contra** el empresario o se está a favor de él y de la explotación que él hace posible existiendo.

El equívoco que hace estructuralmente inestable e imposiblemente mediador a Elkarri es el funesto equívoco de creer (y decir) que en vez de respetar a todas las personas a lo que hay que respetar es a todas las ideas. No, mire Vd. hay que respetar a todas las personas y todas las personas tienen derecho a exponer libremente cualquier idea. Pero hay ideas que son una mierda y que deben ser enérgicamente combatidas, negadas, vituperadas y rechazadas. Si uno

comete el funesto error de admitir que no hay ideas objetivamente verdaderas, materialmente verdaderas, que tan respetable es la idea de que la Tierra es plana como la de que es redonda, la de que Felipe condecora y asciende a torturadores como la de que castiga y reprime a los torturadores, entonces cuando uno se sienta a discutir con otros tiene que admitir forzosamente que tendrá que ceder una parte de sus ideas a cambio de que los otros cedan una parte de las suyas. Y enseguida estará cambiando pedazos de verdad material, empírica, inequívocamente demostrada por pedazos de la bazofia ideológica, de la mistificación y de la falsía de sus contrarios. Como consecuencia inevitable dejará ipso facto de estar en ese imposible centro en el que imposiblemente se ha fingido que se ponía para ser arrastrado hacia la milonga, la fantasía y el delirio. En este caso el delirio españolista que niega la evidencia de que en Euskadi Sur hay un enfrentamiento entre un buen número de vascos y el Estado español al que le niegan legitimidad. Por la vía intelectual de negársela y por la fática de romper su pretendido monopolio del uso legítimo de la violencia. Elkarri marcha así directamente al cubo de la basura de la Historia pero en el camino habrá hecho mucho daño. habrá desorientado a mucha gente de buena fé, habrá vendido el gato de la inevitable asunción del lenguaje del enemigo nacional y de clase por la imposible liebre de una imposible mediación.

Aplíquense ustedes, Asociaciones de Vecinos de Guipuzcoa, el cuento. No van a poder ustedes ser neutrales en la **situación actual vasca**. Podrán ustedes ser plurales. podrán integrar a inmigrantes y nativos, a euskaldunes y castellanoparlantes, a rubios y morenos, altos y bajos, gordos y flacos, alborotadores y reposados, activos y pasivos, hombres y mujeres, deportistas y sedentarios, bebedores y abstemios, fumadores y no fumadores. **Pero no podrán ustedes ser neutrales**. Nadie puede serlo en una riña a muerte y ésta lo es. Y es mentira que dos no riñen si uno no quiere. Es al revés. Dos riñen siempre si uno de los dos quiere. Y parece que los vascos, muchos vascos, queremos. Hasta que se vayan.

Yo ya siento que esta ponencia tenga que ser tan sombría como es. Pero supongo que ya han oído ustedes alguna vez lo de que para nosotros, los comunistas, la verdad es siempre revolucionaria. Para oír mentiras bonitas ya tienen ustedes los telediarios.

Sólo me resta aclarar algo que, aun siendo obvio, es necesario **en la sociedad actual vasca**: que las aquí expuestas son mis ideas y que soy de ellas el único responsable. Desde va a hacer doce años me honro con ser militante de Herri Batasuna pero soy un militante de base y no ostento ningún tipo de representación de HB.

Muchas gracias por su atención. Para despedirme quiero invitarles a que se animen a compartir la que es mi más firme (y racional) esperanza y a la que tengo apostada mi vida: la de que la heroica lucha del pueblo trabajador vasco logrará ir desde el negro y duro presente a la alegría

de la victoria que suponga la independencia de Euskadi y la revolución socialista que nos ayude a ayudar a otros pueblos para que entre todos cambiemos el mundo de base, hundamos el imperio burgués y hagamos de la Tierra un paraíso, la patria de la humanidad. Muchas gracias. Pamplona 12 de enero de 1994.