



PRIMERA MESA REDONDA 1.964

(31 Agosto a 5 septiembre)

Problemas Sociales, Económicos y Morales de los
Movimientos de Población en España

Ponencia II: "CAUSAS DE LOS MOVIMIENTOS DE POBLACION EN ESPAÑA".

Ponente: JUSTO DE LA CUEVA ALONSO

Secretario Técnico de Estudios
de CARITAS NACIONAL

de

los

loc

ció

anex

s.

2. METODO Y PROCEDENCIA DE LOS DATOS.

Respetando una norma metodologica general de la Mesa Redonda el Estudio utiliza como unidades de observación las provincias. Para la cuatificación y localización de los movimientos migratorios se ha utilizado el método de los saldos migratorios operando de la forma siguiente:

1º Se obtiene la población de hecho en 31-XII-1.950 y 31-XII-1.960 2º Se comparan ambas poblaciones, restando de la mayor la menor obteniendo así la variación intercensal de la población; positiva o negativa. 3º Se obtiene los totales de nacidos vivos y de fallecidos durante el periodo 31-XII-1.950 a 31-XII-1.960 4º Se resta del número total de nacidos vivos el número total de fallecidos, obteniendo así el crecimiento vegetativo de la población. 5º Se comparan la variación intercensal de la población y el crecimiento vegetativo obteniendo así el SALDO - MIGRATORIO del periodo 31-XII-1.950 31-XII-1.960.

Se pueden dar tres casos:

a) Variación intercensal negativa. Se suman la variación intercensal y el crecimiento vegetativo y se obtiene el saldo migratorio que en este caso es negativo. b) Variación intercensal positiva menor que el crecimiento vegetativo. Se resta del crecimiento vegetativo la variación intercensal, obteniendo así el saldo migratorio que en este caso es también negativo. c) Variación intercensal positiva mayor que el crecimiento vegetativo. Se resta de la variación intercensal el crecimiento vegetativo, obteniendo así el saldo migratorio, que en este caso es positivo.

Es preciso subrayar que los resultados del empleo de este método SON SALDOS. Naturalmente es posible que un saldo migratorio positivo de 100.000 sea la expresión de un movimiento inmigratorio de 150.000. Pero creemos que el saldo es, con todo, un dato suficientemente significativo, sobre todo si se ha calculado independientemente para cada núcleo de población.

LAS FUENTES EMPLEADAS HAN SIDO LAS SIGUIENTES:

Para los datos de población se han empleado los Censo de Población publicados por el Instituto Nacional de Estadística. Los datos de nacidos vivos y fallecidos (para provincias, capitales de provincias y municipios de más de 20.000 habitantes), han sido tomados de las publicaciones del Instituto Nacional de Estadística ("Movimiento natural de la Población"). Para los municipios de menos de 20.000 habitantes los datos de nacidos y vivos y fallecidos han sido obtenidos por los equipos diocesanos de Estudio de Cáritas consiguiéndolos de las Delegaciones Provinciales de Estadística o directamente de los Juzgados Municipales. Cuando se han empleado otras fuentes se citan en el texto o a pie de página. Pendiente aún la tabulación total de las 600 monografías descriptivas del problema de migración, referidas a las 9.200 cuestionarios municipales (trabajos ambos realizados por los equipos de estudios de CARITAS en los años 62 y 63) se han utilizado sus datos solo en la medida que lo permitía su parcial elaboración.

3.1. LA MAGNITUD DE LOS MOVIMIENTOS DE POBLACION

EN ESPAÑA

Para conseguir una cuantificación aproximada de los movimientos de población en España durante el - decenio 1951-1960 vamos a sumar por separado los saldos migratorios positivos y los saldos migratorios negativos incluyendo en cada suma cuatro conceptos: las cuatro sumas parciales de los saldos migratorios de las capitales de provincia, de los municipios de 20.000 y mas habitantes, de los municipios de 10.000 y mas habitantes y de los conjuntos provinciales de municipios de hasta 10.000 habitantes.

Los cuadros siguientes recogen estas operaciones.

Clasificación de Municipios receptores por el nº de habitantes	Nº de Municipios o conjuntos receptores	Saldos migratorios 1951-1960 - Positivos
Capitales de provincia	24	754.267
De más de 20.000 habitantes	54	384.417
De más de 10.001 a 20.000 habitantes	79	158.510
Conjuntos provinciales de Municipios de hasta 10.000 habitantes	4	96.931
TOTAL SALDOS MIGRATORIOS POSITIVOS		1.394.125
Clasificación de Municipios emisores por el nº de habitantes	Nº de municipios o conjuntos emisores	Saldos migratorios 1951-1960 negativos
Capitales de provincia	26	174.572
De más de 20.000 habitantes	62	304.430
De 10.001 a 20.000 habitantes	197	357.498
Conjuntos provinciales de municipios de hasta 10.000 habitantes	46	1.433.072
TOTAL SALDOS MIGRATORIOS NEGATIVOS		2.269.572

5

Por lo menos, pues, 2.269.572 españoles partieron de sus municipios a un municipio de más de 10.000 habitantes de su provincia, a su capital de provincia, a otra provincia o al extranjero. Decimos por lo menos ya que, al emplear el método de saldos, por definición se nos pueden haber producido compensaciones (por ejemplo + 3 inmigrantes y - 8 - emigrantes nos vendrá reflejado en un saldo de - 5 emigrantes). Aún es más seguro que las compensaciones nos hayan enmascarado cifras de emigración si consideramos que, si bien hemos podido calcular individualmente el saldo para todos los municipios superior a 10.000 habitantes, para los municipios de inferior población hemos calculado el saldo por conjuntos provinciales en los que inevitablemente se nos habrán producido compensaciones. Por estas razones podemos aventurarnos a calcular que en el periodo 1951-1960 no menos de tres millones de españoles emigraron. Se trata evidentemente de una cantidad importante, que marca una tendencia demográfica nueva o al menos una brusca aceleración de la tendencia y cuya trascendencia en cuanto al planteamiento de toda índole; — económica, social, política y religiosa, obliga a concederle atención y preocupación.

Incluimos seguidamente cuatro tablas estadísticas porque habremos de hacer constante referencia a ellas durante el resto de nuestro trabajo. Las dos primeras presentan los saldos migratorios de las provincias españolas en lo que va de siglo, por decenios, en cifras absolutas y en tantos por mil habitantes del Censo anterior. La tercera tabla presenta los saldos migratorios de las capitales de provincia en el decenio 1951-1960 en cifras absolutas y cifras relativas. La cuarta tabla presenta los saldos migratorios de los conjuntos provinciales de municipios de hasta 10.000 habitantes en el periodo 1.951-1.960 también en cifras absolutas y —

relativas. La tabla de los saldos migratorios de los municipios no capitales con más de 10.000 habitantes la hemos incluido, dada su longitud, en el anexo de la ponencia.

SALDOS MIGRATORIOS DE LAS PROVINCIAS ESPAÑOLAS

1900-1960 POR DECENIOS EN TANTOS POR MIL -

HABITANTES DEL CENSO ANTERIOR

Decenios	1901-1910	1911-1920	1921-1930	1931-1940	1941-1950	1951-1960
Provincias						
Alava	-101,40	-76,16	-52,81	-25,44	-33,64	+59,94
Albacete	35,68	33,31	-10,71	3,07	-69,60	-211,05
Alicante	-40,09	-7,49	-21,58	53,99	-28,61	+22,01
Almeria	-42,38	-125,32	-193,83	-75,13	-130,22	-161,07
Avila	-73,05	-73,81	-71,19	-45,46	-54,80	-161,41
Badajoz	16,47	-2,44	-24,53	-38,62	-5,59	-114,27
Baleares	-46,50	-21,38	14,51	81,93	-4,44	+5,73
Barcelona	47,00	178,40	278,73	73,63	120,05	+201,43
Burgos	-75,35	-93,93	-67,42	-25,78	-60,50	-150,02
Cáceres	-30,05	-33,13	-30,97	0,80	-44,70	-148,25
Cádiz	-75,83	89,85	-115,86	55,64	42,96	-5,36
Castellón	-66,57	-84,84	-45,83	15,70	10,64	-0,32
C. Real	-33,23	1,42	-3,24	-17,73	-41,20	-111,50
Córdoba	-13,79	31,50	37,56	30,08	-81,81	-101,88
Coruña	-87,67	-36,19	-32,25	40,62	-19,13	-62,27
Cuenca	-30,10	-42,92	-50,84	-38,48	-103,47	-172,51
Gerona	1,60	-14,40	-46,18	0,25	-0,93	+31,67
Granada	-44,21	13,49	-26,52	7,78	-64,73	-182,35
Guadalajara	-44,04	-101,16	-93,05	-39,38	-84,60	-169,31
Guipuzcoa	26,06	35,09	49,23	32,95	31,86	+130,34
Huelva	61,66	-10,83	-0,75	-35,10	50,89	-23,91
Huesca	-66,12	-40,36	-95,87	-63,14	-8,06	-58,76
Jaén	-2,85	40,15	-13,66	1,87	+100,13	-100,85
León	-87,72	-28,84	-62,95	7,94	-9,69	-63,84
Lérida	-21,36	57,46	-64,11	-59,34	51,27	-36,38

SALDOS MIGRATORIOS DE LAS PROVINCIAS ESPAÑOLAS 1900-1960

POR DECENIOS EN TANTOS POR MIL HABITANTES DEL

CENSO ANTERIOR

Decenios	1901-1910	1911-1920	1921-1930	1931-1940	1941-1950	1951-1960
Provincias						
Logroño	-110,70	-49,55	-60,43	7,94	-51,14	-91,99
Lugo	-70,07	-73,15	-78,39	25,89	-70,37	-119,55
Madrid	84,06	177,68	205,73	116,98	142,75	+213,83
Málaga	-67,89	-11,40	-10,62	-10,16	-17,61	-99,18
Murcia	-19,77	-7,14	-120,43	-2,88	-75,67	-94,07
Navarra	-87,92	-40,73	-64,22	-6,67	-53,66	-53,53
Orense	-64,75	-48,62	-49,15	2,48	-59,84	-100,02
Oviedo	-24,52	14,81	-44,44	14,44	-2,69	+2,43
Palencia	-73,93	-93,39	-50,75	-43,91	-39,63	-129,86
Palmas. das	89,72	-28,38	77,73	86,37	-52,47	-20,44
Pontevedra	-37,76	0,83	-36,55	33,72	-54,49	-104,74
Salamanca	-81,00	-113,09	-61,41	36,14	-61,84	-134,99
S. Cruz de T.	118,34	-392,31	79,08	-2,06	-15,12	+3,15
Santander	-59,27	-42,03	-37,35	+1,62	-61,13	-65,01
Segovia	-80,35	-95,63	-102,56	-36,84	-57,05	-145,70
Sevilla	-3,92	+120,59	45,15	87,85	33,63	-30,76
Soria	-84,36	-107,75	-84,15	-71,10	-89,72	-165,91
Tarragona	-61,93	20,13	-53,15	-11,12	29,05	-23,51
Teruel	-63,53	-70,29	-59,53	-120,17	-37,25	-157,63
Toledo	-30,77	-35,83	-44,71	-95,09	-19,24	-128,63
Valencia	-11,97	-7,88	49,73	166,64	20,74	-23,87
Valladolid	-85,98	-81,20	-40,17	13,16	-60,22	-84,56
Vizcaya	-15,81	53,27	44,66	-2,77	37,15	+169,36
Zamora	-99,90	-77,95	-40,49	-26,15	-17,99	-146,12
Zaragoza	-23,34	28,36	-20,85	71,02	-16,55	-26,55
TOTAL	-27,65	2,73	-0,93	23,52	8,70	

SALDOS MIGRATORIOS DE LAS PROVINCIAS ESPAÑOLAS

1.900 - 1.960 POR DECENIOS

Decenios	1901-1910	1911-1920	1921-1930	1931-1940	1941-1950	1951-1960
<u>Provincias</u>						
Alava	-9.774	-7.401	-5.210	2.650	-3.797	+7.074
Albacete	8.488	8.817	-3.127	1.022	-26.066	-80.238
Alicante	-18.847	-3.727	-11.054	29.470	-17.380	+13.962
Almería	-15.215	-47.673	-69.418	-25.661	-45.046	-57.567
Avila	-14.643	-15.411	-14.894	-10.064	-12.861	-40.519
Badajoz	8.571	-1.447	-15.812	-27.125	-4.151	-93.221
Baleares	-14.490	-6.971	4.917	29.945	-1.811	+2.443
Barcelona	49.568	203.688	376.081	132.584	231.906	+449.621
Burgos	-25.529	-32.586	-22.683	-9.158	-22.904	-59.568
Cáceres	-10.885	-13.180	-12.700	360	-22.856	-81.403
Cádiz	-33.316	-40.087	-59.391	28.264	25.794	-10.761
Castellón	-20.694	-27.336	-14.064	4.846	3.327	-105
C. Real	10.688	540	-1.387	-8.715	-21.849	-63.228
Córdoba	-6.285	15.714	21.229	20.120	-62.271	-103.120
Coruña	-57.295	-24.494	-22.855	31.184	-16.887	-59.523
Cuenca	-7.515	-11.572	-14.319	-11.911	-34.489	-57.916
Gerona	478	-4.602	-15.036	82	-299	+10.367
Granada	-21.770	7.045	-15.217	5.008	-47.754	-142.772
Guadalajara	-8.816	-21.178	-18.745	-8.033	-17.404	-34.418
Guipuzcoa	5.104	7.954	12.729	9.964	10.568	+48.754
Huelva	16.086	-3.358	-250	-12.461	-18.653	-8.801
Huesca	-16.190	-10.021	-24.015	-15.340	-1.867	-13.882
Jaén	-1.358	21.149	-8.088	1.263	-75.430	-152.261
León	-33.868	-11.404	-25.964	3.510	-4.778	-34.780
Lérida	-5.867	16.375	-20.171	-18.658	15.225	-11.791
Logroño	-20.963	-9.327	-11.660	1.618	-11.310	-21.140



SALDO MIGRATORIO DE LAS PROVINCIAS ESPAÑOLAS

1.900 - 1.960 POR DECENIOS

Decenios	1901-1910	1911-1920	1921-1930	1931-1940	1941-1950	1951-1960
Provincias	(continuación)					
Lugo	-32.613	-35.109	-36.820	12.134	-36.079	-60.845
Madrid	65.153	156.118	219.650	161.899	225.522	+411.621
Málaga	-34.760	-5.963	-5.889	-6.227	-11.928	-74.401
Murcia	-11.426	-4.390	-76.910	-1.860	-54.460	-1.186
Navarra	-27.051	-12.718	-21.185	-2.305	-19.833	-20.499
Orense	-26.178	-20.013	-20.273	1.057	-27.423	-46.803
Oviedo	-15.377	10.147	-33.046	11.432	-2.244	+2.164
Palencia	-14.230	-18.307	-9.729	-9.113	-8.602	-30.297
Palmas	14.059	-5.467	-16.041	21.680	-16.818	-7.670
Pontevedra	-17.267	411	-19.498	19.154	-34.970	-70.351
Salamanca	-25.982	-37.815	-19.752	12.256	-24.145	-55.611
Santa Cruz	23.889	-22.689	-19.872	-629	-5.438	+1.319
Santander	-16.357	-12.731	-12.239	593	-24.068	-26.327
Segovia	-12.794	-16.041	-17.136	-6.416	-10.792	-29.349
Sevilla	-2.177	71.999	31.778	70.747	32.393	-33.825
Soria	-12.694	-16.846	-12.756	-11.107	-14.340	-26.742
Tarragona	-20.930	6.814	-18.879	-2.898	9.859	-8.391
Teruel	-15.629	-17.958	-24.083	-30.377	-8.645	-37.203
Toledo	-11.596	-14.805	-19.805	-46.536	-9.236	-67.849
Valencia	-9.659	-6.968	46.070	173.671	26.056	-32.178
Valladolid	-23.949	-23.099	-11.286	3.967	-20.025	-29.409
Vizcaya	-4.922	18.639	8.290	-1.344	18.987	+96.401
Zamora	-27.529	-21.279	-10.779	-7.326	-14.336	-46.160
Zaragoza	-9.847	12.735	-10.309	38.053	-9.848	-16.509
	-514.203	54.346	-19.777	554.269	-225.229	-874.609

CAPITALES DE PROVINCIA CON SALDO MIGRATORIO

POSITIVO EN EL DECENIO 1.951 - 1.960

Nº de Capitales orden de Provincia	Saldo migratorio -1.951-1.960 positivo (cifras ab- solutas)	Saldo migratorio Po- en % sobre la po- blación 1.960	Lugar de orden que corresponde a la capital se- gún el %	
1	Madrid	402.574	17,81	2º
2	Barcelona	162.429	10,42	5º
3	Bilbao	33.764	11,33	4º
4	Coruña	29.797	16,78	3º
5	Zaragoza	28.392	8,70	6º
6	Vitoria	13.260	17,99	1º
7	S. Cruz de T.	11.387	8,55	7º
8	Baleares	11.269	7,08	8º
9	Sevilla	10.101	2,28	19º
10	Valladolid	9.952	6,55	10º
11	Oviedo	6.835	5,37	11º
12	Palmas Las	5.596	2,88	17º
13	Córdoba	4.557	2,29	18º
14	Castellón	4.109	6,57	9º
15	Alicante	4.017	3,30	15º
16	Navarra	3.910	3,99	14º
17	León	3.458	4,70	13º
18	Logroño	3.059	4,99	12º
19	Cádiz	2.406	2,04	20º
20	Orense	2.016	3,14	16º
21	Lérida	933	1,46	21º
22	Palencia	324	0,67	22º
23	Tarragona	120	0,27	23º
24	Pontevedra	2	0,003	24º

CAPITALES DE PROVINCIA CON SALDO MIGRATORIO

NEGATIVO EN EL DECENIO 1.951 - 1.960

Nº de orden	Capitales Provincia	Saldo migratorio 1951-1960 <u>negativo</u> (cifras absolutas)	Saldo migratorio en % sobre población 1.960	Lugar de orden que corresponde a la capital según %
1	Valencia	47.719	9,44	10
2	Granada	23.802	15,14	3
3	Málaga	21.079	7,00	14
4	Cáceres	11.873	24,73	1
5	Jaén	9.297	14,32	5
6	Albacete	9.044	12,15	6
7	Toledo	7.488	18,42	2
8	Almeria	6.596	7,59	12
9	Salamanca	6.380	7,04	13
10	Ciudad Real	4.457	12,04	7
11	Burgos	3.785	4,60	16
12	Murcia	3.615	1,44	23
13	Zamora	3.525	8,38	11
14	Cuenca	2.951	10,92	8
15	Teruel	2.893	14,66	4
16	Guadalajara	2.158	10,21	9
17	Segovia	2.076	6,22	15
18	Badajoz	1.800	1,86	21
19	Huelva	1.385	1,86	20
20	Santander	1.048	0,88	25
21	Gerona	818	2,49	18
22	Soria	757	3,92	17
23	Lugo	627	1,07	24
24	Avila	574	2,14	19
25	Huesca	413	1,69	22
26	Guipuzcoa	392	0,29	26

SALDOS MIGRATORIOS POSITIVOS EN EL PERIODO 1.951-1.960
DE LOS CONJUNTOS PROVINCIALES DE MUNICIPIOS CON MENOS -
DE 10.000 HABITANTES.

1ª	Barcelona	65.928
2ª	Guipuzcoa	14.022
3ª	Vizcaya	9.644
4ª	Gerona	7.337

TOTAL ... 96.931

SALDOS MIGRATORIOS NEGATIVOS EN EL PERIODO 1.951-1.960 e
DE LOS CONJUNTOS PROVINCIALES DE MUNICIPIOS CON MENOS -
DE 10.000 HABITANTES.

<u>Provincia</u>	<u>Saldo Migratorio</u>	<u>Nº de Orden</u>
Granada	75.183	1º
Badajoz	69.033	2º
Burgos	63.605	3º
Cáceres	60.569	4º
Toledo	58.947	5º
Cuenca	54.965	6º
Coruña (La)	51.132	7º
Albacete	48.960	8º
Orense	47.722	9º
Salamanca	46.737	10º
León	45.649	11º
Zaragoza	42.634	12º
Zamora	42.136	13º
Jaén	40.194	14º
Avila	39.943	15º
Lugo	39.104	16º
Ciudad Real	37.133	17º
Valladolid	37.095	18º
Almeria	36.562	19º
Córdoba	34.634	20º
Pontevedra	33.817	21º
Teruel	33.378	22º
Málaga	32.368	23º
Guadalajara	32.250	24º
Sevilla	31.726	25º
Palencia	30.621	26º
Segovia	27.266	27º
Santander	26.279	28º
Soria	25.985	29º
Navarra	24.625	30º

(Continuación)

<u>Provincia</u>	<u>Saldo Migratorio</u>	<u>Nº de Orden</u>
Logroño	23.380	31º
Sta. Cruz Tenerife	17.242	32º
Oviedo	17.145	33º
Castellón	15.760	34º
Las Palmas	13.769	35º
Huesca	13.041	36º
Lérida	12.724	37º
Cádiz	11.218	38º
Huelva	7.905	39º
Alava	6.186	40º
Madrid	6.022	41º
Baleares	5.778	42º
Valencia	5.519	43º
Murcia	3.502	44º
Alicante	2.149	45º
Tarragona	1.500	46º

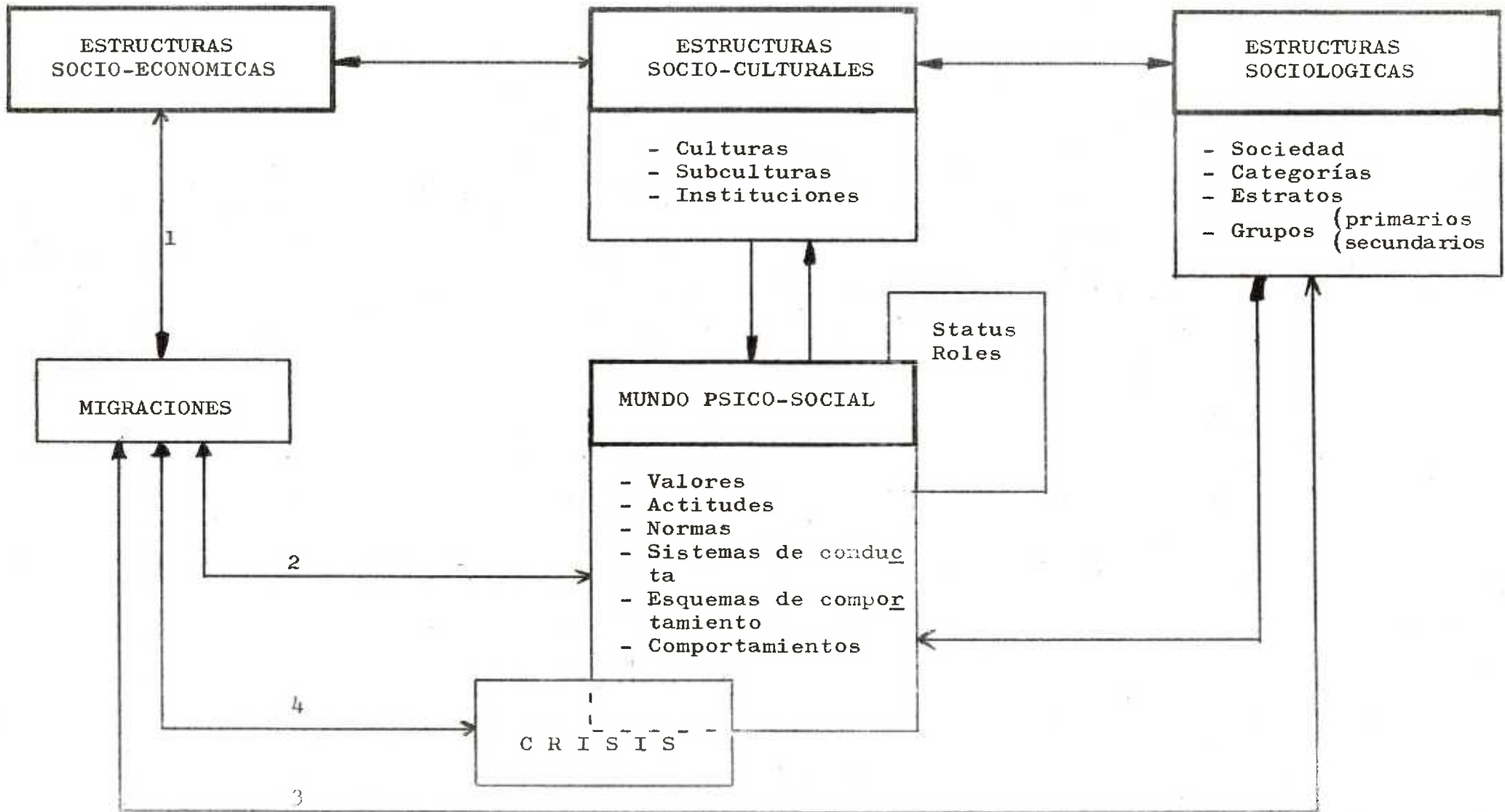
4. ESQUEMA DE LAS RELACIONES CAUSALES DE LAS MIGRACIONES

Las migraciones constituyen un fenómeno para cuyo estudio se hace preciso, ante todo, tomar conciencia de su complejidad. Si la demagogia consiste en dar soluciones simples a planteamientos simples de problemas complejos, es este un pecado que cometemos con frecuencia al acceder al tema de las migraciones. Al pretender señalar cuales son las causas de las migraciones, es necesario recordar que éstas, en tanto que fenómeno social y económico, actúan unas veces como efecto de determinados fenómenos sociales o económicos y otras veces (quizá en el mismo lugar y tiempo) como causa de esos mismos fenómenos. Mejor que decir que las migraciones son el motor del desarrollo económico o que el desarrollo económico provoca migraciones, tal vez sea más prudente afirmar que un proceso de desarrollo económico va acompañado por un proceso migratorio sin prejuzgar en que sentido y con que fuerza juega entre ambos la relación causal.

Por otra parte, la existencia de una, si no completa, amplia información estadística de los aspectos económicos de las zonas emigratorias e inmigratorias y la carencia o la insuficiencia de una paralela información estadística sobre los aspectos sociológicos y psico-sociales de las mismas, puede inducirnos a sobrevalorar aquellos aspectos de los que poseemos más información.

En el gráfico adjunto hemos pretendido representar, de la manera más simplificada posible, el complejo de relaciones causales que unen a las migraciones con las estructuras socio-económicas, con las estructuras socio-culturales, con las estructuras sociológicas, con el mundo psico-social constituido por valores, actitudes, roles, etc. y con la crisis que afecta o puede afectar a aquellas

ESQUEMA DE LAS RELACIONES CAUSALES DE LAS MIGRACIONES



estructuras y a este mundo.

Subrayando el doble papel de las migraciones ya citado (como causa y como efecto) las líneas de unión presenta puntas de flecha en las dos direcciones. Vamos a desarrollar ahora, de forma rápida y global, las relaciones representadas en el gráfico y posteriormente en alguna de las líneas causales, aportando entonces la información estadística que nos ha sido posible obtener.

La relación causal directa marcada con el nº 1, es la que une las migraciones con las estructuras socio-económicas. Es la más evidente y la más fácilmente observable y observada.

Parece claro que cuando los hombres cambian el lugar de su residencia y, frecuentemente, el tipo y la clase de su actividad, lo hacen para mejorar, ante todo, económicamente o mejor aún, socio-económicamente. Buscan mejores puestos, mejores colocaciones, lo cual supone mas altas retribuciones por su trabajo, menor o mas regular horario de trabajo, mas seguridad en el empleo, mejores condiciones de trabajos, mas confort para ellos y para su familia, mejores servicios (comerciales, de esparcimiento, educativos, etc.). Todos ello está estrechamente ligado con los niveles de renta, de salarios, de jornales y de beneficios, con la relación que respecto a ellos exista en los diversos sectores de actividad y en las diversas zonas de un país o en los diversos países. Y esos niveles dependen de la productividad, de la formación profesional, de la mecanización, de la inversión, del ahorro, de la estructura de la propiedad y de la Empresa, de la política del Gobierno, de las estructuras socioeconómicas, en fin.

Si desde un enfoque individual aparece clara la relación causal entre las migraciones y las estructuras socio-económicas, no surge menos manifiesta su existencia si utili-

zamos un enfoque colectivo. La creación de nuevos puestos de trabajo, su ritmo y cuantía en regiones y países diferentes, en sectores de actividad diferentes, causan evidentemente migraciones hacia las regiones y sectores donde tal creación, es mas rápida que el crecimiento "natural" de la población activa y los extraen de las regiones y los sectores donde la relación entre ambos crecimientos es inversa. Pero esa creación de puestos de trabajo depende de la cuantía y proporción del consumo, del ahorro y de la inversión y del destino que a ellos se dé. Depende en definitiva, de la política económica del país y constituye el engranaje de su proceso de desarrollo económico y de industrialización.

El descubrimiento y la utilización de las técnicas económicas que permiten a grandes aglomeraciones humanas vivir sin producir los alimentos que consumen, hecho determinante del desencadenamiento del proceso de industrialización y urbanización que desde finales del siglo XVII está irrumpiendo y desarrollándose en nuestra historia, constituye en si mismo un origen profundo de la migración campo-ciudad.

La relación causal inversa, no es difícil de descubrir. Una emigración muy intensa, excesivamente intensa, mas rápida que la creación de puestos de trabajo en la industria y servicios y en las regiones desarrolladas, coincidente con una demorada lenta mecanización de las actividades agropecuarias y con la disminución o paralización de la inversión en la agricultura puede alterar el sentido de la relación entre los niveles de ingresos en la agricultura y en la industria y servicios. Aumentando, por ejemplo, los ingresos en la agricultura al disminuir la mano de obra y no ser sustituida por maquinaria, y puede disminuir los ingresos (o disminuir su ritmo de ascenso) en la industria y servicios al acumularse un excesivo número de pretendientes a unos puestos que crecen

mas despacio que las ofertas para ocuparlos.

Pasemos a otra línea causal directa: Mundo psico-social - migraciones. Por supuesto, lo que hemos llamado mundo psico-social (valores, actitudes, normas, sistemas de conducta, esquemas de comportamiento y comportamientos, status (estatutos) y roles, están inmersos en unas estructuras socio culturales, en una cultura, en unas subculturas y frecuentemente plasmados en instituciones. Un mundo psico-social, por ejemplo el rural, puede constituir por sí mismo (sin crisis) una causa de migraciones, un juego de valores rurales como la supervaloración de la experiencia, de la práctica, de lo local, de la polivalencia, de la autarquía, de la autosuficiencia, van a condicionar una actividades contrarias a las innovaciones recelosas ante lo extraño, localistas, conservadoras, poco propicias a la inversión, absolutizadoras y dogmatizadoras de lo propio. Esas actitudes se plasman y constituyen en unas normas y sistemas de conducta que engendran unos esquemas de comportamiento muy fuerte y rígidamente institucionalizados con una gran presión social y con unos rápidos y potentes controles y sanciones sociales. Tal mundo psicosocial, todavía existe en algunas de nuestras zonas rurales (ya en pocas), con status y roles rígidos e institucionalizados, pueden por si mismos provocar en determinado tipo de individuos una sensación de exclusión y rebeldía, un "complejo de huida" que desemboca en la migración. He aquí la relación causal directa. Su inversa es también fácil de describir. El impacto de las migraciones sobre el mundo psico-social puede adoptar diversas formas: convertir a la migración, emigración por ejemplo, en una parte del propio mundo psico-social (como una actitud y un esquema de comportamiento "normales" en el propio mundo psico-social; Galicia y Asturias, p.e.), o bien porque la migración (de salida o de llegada) conmueve al mundo psico-

social haciéndole entrar en crisis (casos de pueblos rurales cuya población se ve duplicada o triplicada durante varios años por los cercanos constructores de un pantano).

Las estructuras sociológicas pueden generar una relación causal de las migraciones. La forma de ordenarse la sociedad, la composición y posición relativa de sus estratos, de sus grupos primarios y secundarios, ya en equilibrio, ya en cambio, puede convertirse en la causa de migraciones, bien directamente, bien a través de la incidencia de las estructuras sociológicas sobre el mundo psico-social o sobre las estructuras socio-económicas. La estructura del grupo familiar característica de las regiones con la norma del mayorazgo ha sido y es una continuada causa de la migración de los segundones, por ejemplo.

Por último una línea causal directa de excepcional importancia es la que une la crisis con las migraciones. Especialmente la crisis cultural. Es además aquella línea en la que el doble juego simultáneo de las migraciones como causa y efecto, es quizá más claro. Cuando en una comunidad se produce una crisis cultural, es decir cuando los mecanismos de integración normativa se han roto y la comunidad se ha dividido en grupos aislados y aún antagónicos, se generan migraciones y viceversa, cuando una colectividad ha recibido una inmigración intensiva y continuada es posible que aparezca una crisis cultural.

Una crisis cultural se produce, por ejemplo, cuando dos culturas entran en contacto de forma violenta, súbita, abrupta o demasiado rápida por lo menos para una de ellas. Las culturas rural y urbana, por ejemplo. Se enfrentan entonces dos juegos de valores, de actitudes, de esquemas, de comportamientos, de estatutos y roles diferentes y muchas veces contradictorios. Uno de ellos (en nuestra situación actual el urbano) no terminado aún de imponerse totalmente, ni siquiera de constituirse mientras que el otro no ha terminado de desaparecer (el

rural). Los individuos de la colectividad se dividen en dos grupos: el que permanece fiel al viejo juego de valores etc. y el que se adhiere al nuevo. Esta división suele seguir una línea de edad de suerte que los enfrentados pasan a ser jóvenes y viejos, padres e hijos, docentes y discentes, con lo que la crisis rompe los tradicionales instrumentos de integración normativa (la familia, la escuela, la parroquia) que ya no consiguen socializar a las nuevas generaciones integrándolas en el viejo juego de normas, con lo que la crisis ha llegado a afectar a los grupos primarios y se diversifica en crisis grupal, en crisis familiar.

La súbita confrontación de culturas puede tener hoy como vehículo los medios de difusión masiva (TV, radio, prensa) el desarrollo de los medios de comunicación, las migraciones mismas (aunque sean específicas como las turísticas y las de veraneantes). En una tal situación es muy fácil que parte de los miembros adheridos a la misma cultura se marchen físicamente a buscar los lugares donde ésta es ya predominante, donde las nuevas normas a que se han adherido son congruentes con la realidad social. He aquí a la crisis cultural acelerando o desencadenando un proceso migratorio.

Viceversa puede suceder que los migrantes hayan llegado en gran número a una colectividad movidos básicamente por causas económicas y persiguiendo en ellos muchos de sus esquemas socio-culturales rurales. No van a generar una crisis cultural que ya estará necesariamente iniciada puesto que se ha dado el desarrollo económico preciso para crear los puestos de trabajo a que ellos acceden, pero si pueden incrementar su extensión e intensidad actuando así la inmigración como con-causa y acelerador.

Los límites y las características de este trabajo no permiten profundizar mas en el esquema. basta insistir en que

éste está, es decir, un esquema, un intento de graficar y simplificar un juego complejo de relaciones e interacciones. Será siempre preciso tener en cuenta que las estructuras socio-culturales actúan sobre las socio-económicas y a través de estas en las migraciones, que también actúan sobre ellas a través del mundo psico-social, a través de las estructuras sociológicas e incluso a través de su propia crisis. Algo análogo puede y debe predicarse de cada tipo de estructuras contemplado en el esquema y de las migraciones mismas. Sin olvidar tampoco que estas relaciones se dan simultáneamente en el tiempo y en el espacio.

Las migraciones son, como afirmábamos al principio, un fenómeno social complejo pero creemos que el esquema expuesto puede ser un punto de apoyo para la encuesta de actitudes y la investigación sociológica profunda del problema que aún tenemos pendientes.

5. DESARROLLO DE LAS LINEAS CAUSALES DIRECTAS

A continuación realizaremos un breve desarrollo de las líneas causales directas esbozadas en el esquema general del capítulo anterior, aportando, cuando sea posible, la corroboración estadística adecuada.

CAUSAS DE LAS MIGRACIONES DEPENDIENTES DE LAS ESTRUCTURAS SOCIO-ECONOMICAS.

De las estructuras socio-económicas dependen directamente los dos factores determinantes de los movimientos migratorios, tal como ha sido constatado en comparaciones internacionales (1), La diferencia entre el nivel de ingresos en la agricultura y el nivel de ingresos en los otros sectores, por un lado, y las oportunidades de empleo no agrícola.

Con la diferencia de niveles de ingresos, están muy estrechamente relacionados otros factores que pueden englobarse en una causa genérica:

- Bajo nivel de renta y de vida en las zonas emisoras
 - . Jornales e ingresos bajos
 - . Eventualidad en el trabajo
 - . Dureza del trabajo
 - . Irregularidad y longitud de los horarios
 - . Inseguridad social y económica

El otro factor se puede enunciar como:

Ritmo de aumento de la población superior al ritmo de aumento de los puestos de trabajo en las zonas emisoras coincidente con el fenómeno inverso en las zonas receptoras.

(1)
Vide "Por que abandonan el campo" O.I.T. Ginebra 1.960

Detrás de ambas causas se halla para las zonas emisoras una causa mediata genérica:

- Baja productividad

- . Latifundios y Minifundios
- . No cualificación profesional
- . Ahorro demasiado débil para mejorar las explotaciones
- . No mecanización
- . No industrialización agropecuaria
- . Métodos primitivos de cultivo
- . Ausencia de industrias derivadas
- . No racionalización, no especialización y no división del trabajo



Tambien dependiente de las estructuras socio-económicas se halla otra causa importante de las migraciones:

- Carencia e insuficiencia del equipamiento en servicios

- . Carencia de ciertos servicios públicos (agua, gas, electricidad y alcantarillado)
- . Carencia o insuficiencia de servicios de comercialización; autoconsumo, comercio ferial, comercio no especializado
- . Carencia de servicios higiénicos y sanitarios
- . Carencia de servicios culturales y escolares
- . Carencia de instalaciones recreativas.

Que a su vez está motivada por una causa mediata:

- Dificultad de la implantación de servicios higiénicos y sanitarios, culturales y escolares, recreativos y urbanísticos. Por:

- . Falta de Rentabilidad (población restringida o dispersa)
- . Escasez de recursos públicos
- . Falta de espíritu de organización
- . Insuficiencia de personal médico y sanitario
- . Insuficiencia de personal docente
- . Carencia de comunicaciones y medios de transporte

Vamos a exponer ahora la comprobación estadística que, en la medida de lo posible, corrobora la lista de causas de los movimientos migratorios (tanto "causas de atracción" como "causas de repulsión") que acabamos de citar como desarrollo de la línea causal directa proveniente de las estructuras socioeconómicas.

Para ello consideraremos separadamente tres grupos de provincias: a) Provincias emisoras (con saldo migratorio 1.951-1.960 negativo) que han perdido población durante el decenio.

b) Provincias emisoras (con saldo migratorio 1.951-1.960 negativo) que no obstante, han aumentado su población durante el decenio.

c) Provincias receptoras (con saldo migratorio 1.951-1.960 positivo)

a) PROVINCIAS EMISORAS (SALDO MIGRATORIO 1.951-1.960 NEGATIVO) QUE HAN PERDIDO POBLACION DURANTE EL DE-
CENIO.

En la tabla adjunta se reflejan para las dieciocho provincias que han perdido población en el período 1.951 - 60, el volumen de esa pérdida en cifras absolutas de (Columna 1ª) el t % que esa pérdida en cifras absolutas representa sobre la población de 1.950 (columna 2ª) y el lugar de orden que les corresponde según la mayor o menor cuantía de su pérdida de población en cifras absolutas (Columna 3ª)

	1ª Disminución de población entre 1.951 - 1.960	2ª t % de disminución de población sobre población 1.950	3ª Lugar de orden que corresponde a cada provincia según la cuantía de su dismi- nución de población
1.- Guadalajara	19.733	97,1	6º
2.- Teruel	20.819	88,2	4º

3.- Soria	14.130	87,6	10º
4.- Albacete	26.124	65,7	3º
5.- Cuenca	20,286	60,4	5º
6.- Lugo	29.386	56,7	1º
7.- Avila	12.658	50,4	12º
8.- Zamora	14.756	46,7	9º
9.- Burgos	16.257	40,9	8º
10.- Jaén	29.306	38,2	2º
11.- Orense	16.429	35,1	7º
12.- Segovia	5.831	28,9	15º
13.- Granada	13.545	17,2	11º
14.- Salamanca	6.234	15,1	13º
15.- Huesca	2.689	11,3	17º
16.- Toledo	5.837	11,0	14º
17.- Cáceres	4.670	8,5	16º
18.- Palencia	1.313	5,6	18º

La totalidad de estas provincias tiene una dedicación fundamentalmente agrícola de la población activa. Según cifras del estudio del Banco de Bilbao "Renta Nacional de España y su distribución provincial en 1.960" siendo la media nacional un 40'9 % de la población activa dedicada a la agricultura, las dieciocho provincias superaban la media nacional. Los dos valores mas altos de España 72,61 % y 71,39 % los ostentaban dos de las dieciocho provincias (Orense y Avila).

De las nueve provincias con porcentaje superior al 60 %, ocho se encuentran entre las que pierden población.

Veamos ahora como actúan causalmente sobre la emigración de estas provincias las estructuras socio-económicas y sus consecuencias directas.

26

De las dieciocho provincias que pierden población, catorce se encuentran entre las veintiuna provincias con más baja renta (per capita) en 1.960. Todas con menos de 13.650 pesetas "per capita" cuando la media nacional es, para ese año, 18.057. Ocho de las nueve rentas per capita mas bajas, pertenecen a provincias que han perdido población.(1)

CAUSA: JORNALES E INGRESOS BAJOS.

De las dieciocho provincias que pierden en catorce obtenían en 1.955 menos de 22.500 pts. al año el 70 % o más de sus trabajadores asalariados. Los cinco porcentajes mas altos, por encima del 80 % los presenta cinco provincias (Zamora, Soria, Lugo, Albacete y Orense) que figuran entre las que han perdido población (2). Referido a España, el porcentaje de asalariados con salarios inferiores a 22.500 es de 29,59 %.

Pero estos datos se refieren al total de trabajadores asalariados de la provincia. Aún mas significativo, como causa de emigración es el bajo nivel de los jornales e ingresos en la agricultura, en 1.960, siendo la media nacional de la remuneración del trabajo en la agricultura 13.099,40 Pts. al año, doce de las dieciocho provincias que perdieron población, no alcanzaban la media nacional. (3)

CAUSA: INSEGURIDAD DE LA REMUNERACION (TRABAJO EVENTUAL)

La inseguridad de la remuneración, el trabajo eventual en la agricultura, es otra de las causas de emigración. Teniendo

-
- (1) Véase "Renta Nacional de España y su distribución provincial 1.960" Banco de Bilbao
 - (2) Véase "Renta Nacional de España y su distribución provincial 1.955" Banco de Bilbao
 - (3) Véase "Renta Nacional de España y su distribución provincial 1.960" Banco de Bilbao

en cuenta la salvedad de que tal tipo de situación contractual se da fundamentalmente en el país por debajo del paralelo 40, es significativo que de las quince provincias que sobrepasan el porcentaje nacional (35,7 %) de trabajadores eventuales sobre el total de trabajadores agropecuarios (datos para Mayo 1.962 de la Mutualidad Nacional de Previsión Social Agraria. Trabajadores afiliados) cinco (Jaén, Granada, Toledo, Albacete y Cáceres) son provincias emisoras que han perdido población y nueve restantes son provincias también emisoras pero en las que han aumentado la población. (1)

CAUSA: LATIFUNDIO Y MINIFUNDIO.

De las dieciocho provincias que perdieron población seis (Cáceres, Albacete, Jaén, Toledo, Cuenca y Salamanca) presentan latifundios (más de 800 explotación con extensión superior a 200 Has.) y otras siete presentan minifundio (mas del 95 % de las parcelas son de extensión inferior a 1 Ha.). (2)

b) PROVINCIAS EMISORAS CUYA POBLACION HA AUMENTADO

Veintidos provincias con saldo migratorio 1.951 -1.960 negativo, emisoras por tanto, han aumentado sin embargo, su población. No obstante en ocho de ellas (Zaragoza, Córdoba, Valladolid, Logroño, La Coruña, Almería, Navarra y Lérida) si prescindimos de la capital de provincia, el resto de la misma ha perdido también población en el periodo 1.951 - 1.960. Si además prescindimos de los Municipios no capitales con 20.000 y más habitantes otras cuatro de estas provincias (Badajoz, Tarragona, Málaga y Ciudad Real) han visto disminuir su pobla-

(1) Vide Informe del Consejo de la Mutualidad Nacional de Previsión Social Agraria 1.962

(2) Vide Primer Censo Agrario de España 1.962 primera parte I.N.E.

ción en el decenio.

CAUSA: BAJO NIVEL DE RENTA.

La incidencia del bajo nivel de renta como causa de la emigración, también en este grupo de provincias emisoras se presenta con aumento de población. Almería que presenta el mas intenso coeficiente emigratorio del grupo (161,07 por mil) sobre población de 1.950, no supera en renta "per capita" 1.960 sino a una sola provincia española (Orense). Las nueve provincias del grupo con mayor saldo migratorio en cifras absolutas se encuentran entre las veintiseis provincias de mas baja renta "per capita" por debajo de 14.150 pesetas, siendo la media nacional 18.057. Trece de las veintidos, figuran con renta "per capita" inferior a 16.000 pts. en 1.960 (1)

CAUSA: JORNALES E INGRESOS BAJOS.

En doce de las veintidos provincias consideradas, mas del 55 % de los asalariados obtenían en 1.955 menos de 22.500 pesetas al año siendo así que para España el porcentaje era de 29,59 %. Si consideramos la remuneración del trabajo en la agricultura, observaremos que en 1.960 doce de las veintidos provincias presentaban una remuneración "per capita" activa inferior a las 13.099,40 pesetas anuales que constituían la media nacional. (2)

CAUSA: INSEGURIDAD DE LA REMUNERACIÓN (TRABAJO EVENTUAL)

Nueve de las quince provincias cuyo porcentaje de trabajadores eventuales sobre el total de trabajadores agropecuarios, superaba en 1.962 el porcentaje nacional (35,7),

(1) Vide "Renta Nacional de España y su distribución provincial 1.955" Banco de Bilbao

(2) Vide "Renta Nacional de España y su distribución provincial 1.960" Banco de Bilbao

pertenecen al grupo de las 22 provincias ahora consideradas.(1)

CAUSA: LATIFUNDIO Y MINIFUNDIO.

De las doce provincias con mas de ochocientas explotaciones con extensión superior a 200 Has., seis figuran en este grupo de provincias emisoras y otras siete presentan un índice alto de minifundismo (mas del 80 % de las explotaciones con menos de 1 Ha. de superficie)

c) PROVINCIAS RECEPTORAS

De las diez provincias receptoras, Madrid añade al factor político de la capitalidad, la existencia de una industria ya importante. Barcelona, Vizcaya y Guipuzcoa, son provincias industriales (Las tres y también Madrid, con menos del 13 % de la población activa en el sector agrario). Oviedo presenta la aceleración de su industrialización protagonizada por Avilés (ha aumentado en el periodo 1.951 - 1.960 el 128 % de la población de 1.950 ocupando el 2º lugar en incremento después de San turce Antiguo, 150 %). Alava es también un Centro industrial si bien polarizado en su capital (el mas fuerte saldo migratorio en nº índice de todas las capitales).

Alicante, Gerona y Baleares, deben su carácter inmigratorio al desarrollo del sector terciario como consecuencia del turismo.

(1) Vide Informe del Consejo de la Mutualidad Nacional de Previsión Social Agraria 1.962.

(2) Vide Primer Censo Agrario de España 1.962 Primera parte I.N.E.



CAUSAS DE INMIGRACION: ALTO NIVEL DE RENTA EN RELACION CON LAS PROVINCIAS EMISORAS.

Ocho de las diez provincias receptoras, presentan en 1.960 una renta "per capita" superior a la media nacional (18.057). Las cuatro provincias de mas alta renta "per capita" son tambien las cuatro provincias mas receptoras. (1)

CAUSA DE INMIGRACION: JORNALES E INGRESOS ALTOS.

De las diez provincias receptoras ocho tenían en 1.955 un porcentaje de asalariados con ingresos inferiores a 22.500 pts. anuales, inferior al porcentaje nacional (29,59 %) (2)

En siete de las diez receptoras, la remuneración por individuo activo del trabajo en la industria en 1.960, superaba la media nacional (28.976,70 pts) llegando en el caso de GUIPUZCOA a 41.547,10 pesetas. Las otras tres provincias son las turísticas Baleares, Gerona y Alicante.

Como ya hemos indicado, carecemos de información estadística suficiente que nos permita corroborar mediante ella, la hipótesis de causalidad que para las otras líneas hemos expuesto en el esquema general. Cuando esté finalizada la tabulación y explotación de las 600 monografías descriptivas de migración y de las 600 monografías descriptivas de la crisis cultural elaboradas para las zonas en que se ha dividido España por los equipos de Estudios de CARITAS, tal vez podamos corregir con datos, tales hipótesis, preparando así la encuesta de actitudes y el estudio sociológico profundo del problema que nos hemos programado.

-
- (1) Vide "Renta Nacional de España y su distribución Provincial 1.960" Banco de Bilbao
- (2) Vide "Renta Nacional de España y su distribución Provincial 1.955" Banco de Bilbao