

LOS ANGELES SON HERMAFRODITAS
Ponencia presentada por M. A. A. y J. C. A. para el debate
de HERRI BATASUNA sobre participación en las "Instituciones"

INDICE

- 1.- Objetivo de la ponencia
- 2.- Planteamiento de la ponencia
- 3.- La importancia de este debate y de su resolución correcta
- 4.- Las razones de los compañeros/as de HB que son partidarios de participar.
- 5.- Las razones meramente oportunistas y electoralistas.
- 6.- La postura de los "equivocados de coyuntura" (los que se equivocan porque aprecian incorrectamente la coyuntura).
- 7.- El dato clave de la coyuntura: la "Reforma democrática" no se está consolidando.
- 8.- La necesaria distinción entre "la estrategia del reformismo marxista", la "tendencia hacia la Reforma social" y la "reforma política española".
- 9.- La "Reforma Política" como "solución" del bloque de clases dominante a la salida del franquismo. Como metamorfosis nazi-fascista del Estado.
- 10.- La estrategia de la "Reforma Política" en Euskadi.
- 11.- Éxitos y fracasos de la Reforma Política en Euskadi.
- 12.- El timo de la estampita y otros errores y horrores que el PSOE nos trae.
- 13.- El filo de la navaja o la necesaria pérdida de las ilusiones junto al riesgo de ser aplastado.
- 14.- Una estrategia global "Touts azimouts"
- 14.1.- Marchar separados, golpear juntos. Diversificar y globalizar.
- 14.2.- La necesidad de la inmediata preparación de una campaña electoral larga.
- 14.3.- La necesidad de organizarse y el papel de HB.
- 14.4.- Girar más deprisa la manivela, en su propio sentido.
- 14.5.- Ayudar a moverse a los parados. Gestoras contra el paro. Congreso Nacional de los parados de Euskadi.
- 14.6.- Control obrero de la producción.
- 14.7.- Congreso Nacional contra la represión en Euskadi y Simposio internacional contra la tortura. Comités de Ayuda a Euskadi en el Estado español.
- 14.8.- Intensificar la lucha por el euskara. Técnicas de obstrucción civil. Seminario internacional sobre la represión lingüística.
- 14.9.- La lucha ideológica. Egin, Punto y Hora. Periódicos locales.
- 14.10.- Encauzar las luchas de la pequeña burguesía.
- 14.11.- Escuela de agitadores, cursos de formación profesional acelerado. Y BOLSA de experiencias.
- 15.- RESUMEN.

1.- OBJETIVO DE LA PONENCIA

La mal llamada "Reforma Política" del régimen franquista español ha establecido (ya sea creándolas de nueva planta, ya sea limitándose a "maquillar" órganos preexistentes) una serie de "instituciones": Parlamento español, Parlamento vascongado, Parlamento navarro, Diputaciones provinciales, Juntas Generales, Ayuntamientos, etc. etc. Lo que nos proponemos con la presente ponencia es **EXPLICAR PORQUE Y COMO HB NO DEBE AHORA PARTICIPAR EN ESAS "INSTITUCIONES", A EXCEPCION DE LOS AYUNTAMIENTOS.**

2.- PLANTEAMIENTO DE LA PONENCIA

Nuestra ponencia parte de reafirmar unos objetivos estratégicos que entendemos son, para HERRI BATASUNA, indiscutibles: INDEPENDENTZIA ETA SOZIALISMOA. Queremos decir que ciertamente esos objetivos estratégicos pueden ser cuestionables o discutibles para un ciudadano o ciudadana de Euskadi. Pero que si ese o esa, además de ser ciudadano/a de Euskadi, quiere ser o decirse "de HB" tiene que aceptarlos sin más y mantenerlos como guía estratégica de todas sus acciones. Explicaremos más adelante como ésto, que sostenemos debería ser evidente para todos, no lo es tanto en la práctica de algunos. Repetimos, pues, que, en nuestra opinión, el objetivo de la liberación nacional y social de Euskadi es el marco irrenunciable, las coordenadas rigidamente obligadas, de toda acción o decisión de HB.

Sentado esto como postulado indiscutible dentro de HB, a afirmamos que la participación o no en las "instituciones" de la "Reforma" del régimen franquista y los modos y matices de la misma, en su caso, no constituyen una cuestión de principio sino una cuestión táctica.

Lo cual subrayamos como muy importante. Quiere decir que

así como entendemos que, por ejemplo, no se puede ser de HB si no se es independentista, si no se es partidario de la independencia de Euskadi, entendemos igualmente que tan de HB se puede ser defendiendo la conveniencia de participar en esas "instituciones" como defendiendo lo contrario. Participar o no (y de qué forma) son cuestiones tácticas. Lo decisivo es si favorecen o no la consecución de los objetivos estratégicos. Y por ser cuestiones tácticas, de principio, dependen estrechamente de la coyuntura. Cabe que antes la participación favoreciera o no la marcha hacia los objetivos estratégicos. Cabe ahora la favorezca o no. Cabe que mañana la favorezca o no. Cabe, por tanto, que la respuesta correcta fuera no ayer y sea hoy sí. O que sea hoy no y mañana sí. O que sea en Gipuzkoa sí y en Navarra no o viceversa. Es bien sabido que lo más peligroso en política es quedar atado por la propia fórmula que ayer era quizá adecuada pero que hoy puede estar vacía de todo contenido.

Por eso en nuestra formulación inicial precisamos que AHO-RA HB no debe participar en esas "instituciones" con la excepción de los Ayuntamientos. Por eso también insistiremos más adelante en la inutilidad de amontonar como si fueran argumentos sustantivos las críticas abstractas y genéricas del "CRETINISMO PARLAMENTARIO" o las defensas igualmente abstractas y genéricas del uso de las vías parlamentarias.

Sostenemos también, sin embargo, que, siendo la cuestión de participar o no una cuestión táctica, no puede ser contemplada de forma puntual, aislada. Sostenemos que la decisión táctica sobre esa cuestión es inseparable de una CONSIDERACION GLOBAL DE LA COYUNTURA y que es falsear el debate limitarlo al estricto tema de si ir o no al Parlamento Vascongado o al navarro o a las diputaciones provinciales vascongadas.

El carácter GLOBAL de ese análisis de la coyuntura que entendemos imprescindible para adoptar la decisión táctica correcta exige contemplar:

a) No solo la coyuntura de Euskadi sino también la del Estado español y la del resto de la cadena imperialista mundial de la que ésta es solo un eslabon dependiente.

b) no solo las posiciones, razones, argumentos y —sobre todo— prácticas de los miembros de HB que estamos en contra de la participación sino también las de aquellos que están a favor y las de quienes vacilan o dudan.

c) no solo las posiciones y las prácticas de los miembros de HB sino también las de quienes sin serlo toman a HB como grupo de referencia y la de quienes podrían pasar a marchar junto a nosotros o, marchando separados, golpear junto a nosotros;

d) también las posiciones, argumentos, razones y prácticas de los adversarios y los enemigos de HB;

e) no solo la realidad tal como es sino también las definiciones falsas que de esa realidad se formulan y difunden, así como no solo la realidad y su falseamiento presentes sino también las líneas de tendencia futura que una correcta visión prospectiva pueda proporcionar;

f) la correlación y el reagrupamiento de las fuerzas políticas y la concreta relación dialéctica entre las clases sociales en presencia y lucha.

3.- LA IMPORTANCIA DE ESTE DEBATE Y DE SU RESOLUCION CORRECTA.

Sostenemos que a la luz de un tal análisis global de la coyuntura, la decisión táctica y puntual que creemos correcta (no participar ahora excepto en los Ayuntamientos) revista excepcional y crucial importancia.

Supone superar correctamnete una peligrosa encrucijada. Y exige integrar en un conjunto de otras decisiones tácticas, sin cuya dialéctica, coherente equilibrada y hábil integración esa decisión podría ser tan catastrófica en sus resultados como la incorrecta de participar.

Usaremos una imagen gráfica: de la misma forma que el guardajuas puede moviendo oportunamente una palanca, cambiar de vía a un tren con una pesada carga, una decisión correcta de HB en la situación actual puede, apoyándose con firmeza y seguridad en la palanca combinada de la lucha ideológica, la lucha sindical, la lucha de masas y la lucha armada presentes en Euskadi, obligar al pesado convoy del bloque de clases dominante del Estado español, que se dirige contra Euskadi, a cambiar de dirección y descarrilar en vía muerta.

Lo difícil es acertar con los mecanismos que vinculen adecuada y correctamnete la dinámica de las estructuras, la evolución espontánea de los hechos sociales de masas, y la sucesión de los acontecimientos en la que intervienen las personalidades y el azar.

Ya se advierte, por los párrafos precedentes, la inevitable complejidad de nuestra propuesta y de su justificación. Es verdad que hay quienes son capaces de dar soluciones simples a planteamientos simples de problemas complicados. La lástima es que —por eso— esas son soluciones demagógicas y llevan al de-

Como además no podemos hacer demasiado larga esta ponencia (porque queremos que los compañeros la lean) hemos escogido presentar nuestra propuesta sintetizada en lo posible y añadir un anexo en el que se desmenuzan y detallan algunos de sus aspectos, tanto del análisis como de las medidas propuestas. La aspiración de esta ponencia es, pues, la de contribuir a la elaboración de una plataforma correcta para la concreta situación actual, correctamente evaluada. Es decir, a un texto que aporte respuestas claras y concretas a los problemas militantes del movimiento de liberación nacional y social de Euskadi entre aquellos que se reclaman de HB. Un texto que responda al qué, al cómo, al cuando, al por qué y al para qué. Que indique lo que hay que hacer y lo que no hay que hacer para empujar hacia adelante ese movimiento de liberación nacional y social. Se trata de exigirnos y exigir una respuesta clara a la pregunta ¿Qué hacer ahora? y proponer la respuesta propia por todo el país, en cada región, en cada comarca, en cada barrio, en cada fábrica.

El momento que vivimos hoy en Euskadi es tal que a cada vuelta del camino aparece inevitablemente la vigencia de la más importante ley de la dialéctica: la verdad siempre es concreta. Estamos en un período de agudo conflicto social, de rápidos cambios políticos, de variaciones bruscas en la situación. Un período, pues, de esos en los que las concepciones y generalizaciones políticas se desgastan rápidamente y exigen o su sustitución total o su concreción, su precisión y su rectificación parcial. Un período en el que aparece como algo inevitable y necesario toda clase de situaciones intermedias, transitorias, que dinamitan las reglas usuales, los modelos establecidos y que por eso exigen una redoblada atención teórica sostenida. Nada más contrario a los períodos "tranquilos" y pacíficos en los que uno puede vivir de las rentas de unas cuantas abstracciones ya hechas, de unos cuantos lemas cuya repetición como jaculatoria excusa de concretar su contenido.

Las más trágicas consecuencias prácticas nos amenazan (individual y colectivamente) si sustituimos el análisis dialéctico de la realidad, de cada una de sus fases concretas y de cada uno de sus estados transitorios y de sus cambios graduales o sus saltos revolucionarios (o contrarrevolucionarios por categorías abstractas, por generalizaciones abusivas formuladas sobre la base de una visión estrecha e insuficiente de la totalidad y sobre el desdén de la experiencia histórica global.

Dos palabras previas más. ESTAS sobre el título dado a nuestra ponencia "LOS ANGELES SON HERMAFRODITAS" es una abreviación de una frase más larga: Los angeles no tienen sexo y los que lo tienen son hermafroditas. La elección deliberadamente provocadora de ese título pretende hacer énfasis en que un debate sobre el sexo de los ángeles puede ser fascinante. Sabemos que en Bizancio lo fue, mientras que las murallas caían en manos de los turcos. Nosotros creemos que en la grave situación de la Euskadi de hoy el más amplio y serio debate teórico-práctico sobre la práctica política de HB es imprescindible. Sin teoría revolucionaria no puede haber tampoco movimiento revolucionario y la práctica es ciega si la teoría revolucionaria no alumbramos su camino. Pero, a la vez, esa imprescindible revisión reflexiva de nuestra práctica política tiene que evitar los nominalismos y el arrojarlos los unos a los otros citas magistrales como si fueran proyectiles. Tanto como se tiene que huir de encerrarnos en posiciones viscerales, en apriorismos y en prejuicios. O de descalificar las afirmaciones de quienquiera que sea en función de su personalidad o de su imagen o de su trayectoria. Porque la verdad es la verdad es la verdad, lo diga Agamenon o su porqué. Y es imbécil utilizar la discusión presente para ajustar cuentas pendientes en el pasado.

También por eso no vamos a identificar las citas dentro de nuestro texto. Vamos, sí (lo hemos hecho ya en los párrafos anteriores), a emplear ideas o fórmulas o consejos o ejemplos de actuación de Marx, Engels, Lenin, Trosky, Mao... Y de individuos o grupos destacados de la lucha por la liberación nacional y social de Euskadi (Telesforo, Argala, ETA, HASI, KAS, ...) Pero no vamos a poner las citas entre comillas ni el nombre del autor entre paréntesis. Porque entendemos que en este debate nuestra obligación es de buscar soluciones correctas basándonos en su adecuación a las necesidades concretas y no en la autoridad que su autor pudo ganar en otras situaciones.

4.- LAS RAZONES DE LOS COMPAÑEROS/AS DE HB QUE SON PARTIDARIOS DE PARTICIPAR

Nuestra propuesta, dicha de forma muy resumida y que debe ser entendida y atendida CON sus matizaciones es que HB NO DEBE AHORA PARTICIPAR EN ESAS INSTITUCIONES DE LA REFORMA A EXCEPCIÓN DE LOS AYUNTAMIENTOS.

Nuestra ya indicada posición de que esa no es una cuestión de principios, sino, aunque vitalmente importante, tan solo táctica, implica que no consideramos que los compañeros/as de HB que sostienen la posición contraria (a favor de la participación) son herejes o traidores a los que haya que perseguir o anatematizar. Sino tan solo equivocados. Por muy grave (e incluso potencialmente trágico para ellos y para nosotros)

que creamos -y lo creemos- que sea ese error, esa equivocación.

Lógica consecuencia de pensar así es que entendemos que es preciso atender a cuales son sus razones. Como esperamos que ellos atiendan a las nuestras.

Podemos prescindir de los compañeros/as que creen que habría que participar en el Parlamento español. Son tan pocos y es tan aplastante el consenso en su contra, tan fuerte el peso de los más de 200.000 votos vascos que han refrendado y apoyado la decisión de no participar en las Cortes españolas que no vale la pena perder el tiempo en eso.

Nos referimos, pues, ahora a las razones de los compañeros/as de HB que creen que sí habría que participar en las tareas del Parlamento Vascongado y Parlamento navarro y en las Diputaciones provinciales y Juntas Generales vascongadas.

5.- LAS RAZONES MERAMENTE OPORTUNISTAS Y ELECTORALISTAS

Es claro que hay una corriente de opinión en HB cuyo discurso es más o menos el siguiente: "Hay que ir a las instituciones (Parlamentos vascongados y navarro, Diputaciones vascongadas, etc.). Es más, hay que hacer la próxima campaña electoral anunciando que vamos a participar en esas "instituciones" Y hay que hacerlo así porque sino, "no nos van a votar".

Esta posición tiene variantes. Algunos dicen que si no actuamos así lo que pasará es que no nos va a votar casi nadie. Otros rebajan el "castigo" y dicen que si no actuamos así padeceremos "un descenso abrumador" y que les consta que varios de nuestros votantes han advertido ya (incluso antes del 28-O) que "era la última vez que votaban a HB como no se cambie de política". Otros, en fin, marcan el acento no en que vaya a haber un descenso de votos sino en que no se va a producir el crecimiento que, según ellos, no solo es posible sino además imprescindible.

Otra variante de esta posición, a veces combinada con alguna de las anteriores, es la que formulan autoproclamados portavoces de pretendidas "masas de votos" de volectivos o partidos ajenos a HB. Que dicen reconocer (a la fuerza ahorcan) que HB tiene que ser el "eje" (otras veces dicen "la fuerza hegemónica") de la izquierda consecuente de Euskadi. Y que "estarían dispuestos" (generosa, abnegadamente, sobrentiende) a votar HB. Con la pequeña condición de que HB rectifique su política y se comprometa a colaborar en la consolidación y consumación de la "Reforma" participando en las "instituciones". Es quizá la más curiosa variante porque es incapaz de explicar la contradicción objetiva que supone el hecho de que lo que ha hecho de HB ese "eje" o esa "fuerza hegemónica ha sido precisamente su política.

Lo que no nos importa de todo este repertorio de posiciones es su núcleo común: el que se trata de posiciones oportunistas electoralistas cuyo argumento fundamental y medular es la modificación del número de votos a conseguir.

No creemos que estas posiciones deban ser ignoradas sin más. Por el contrario, es importante analizarlas por cuanto suponen una entrega y una caída de bruceos en el oportunismo y en el revisionismo que caracterizan a la izquierda (a la autodefinida izquierda) estatal española (PSOE, PCE) e incluso por desgracia a un partido que se reclama de izquierda vasca (EE). En esa medida dedicamos algún espacio al análisis del oportunismo en el anexo y remitimos a él a quien desee profundizar en el tema de la ideología jurídica burguesa del Estado, que es desde luego un tema importante.

Pero aquí creemos que basta con:

A.- Recordar que la aceptación oportunista de la vía parlamentaria e institucional como único o prácticamente único cauce de la acción política supone en la práctica aceptar la dictadura de la burguesía y renunciar a la independencia de Euskadi (por las implicaciones, trabas, lazos y trampas que estructuralmente supone). Es, en definitiva, negar la propia razón de ser de HB.

Caer en el electoralismo, medir la eficacia política de HB exclusivamente en función de los votos que obtiene, es caer en el abandonismo, cerrarse las perspectivas, aceptar que mañana será peor que hoy y pasado peor que mañana, renunciar a mirar al provenir cara a cara, incurrir en la parálisis de la voluntad, dar la espalda a los acontecimientos y ponerse a esperar milagros. Es aceptar un principio falso: el de que la correlación de fuerzas se mide correctamente haciendo un corte a nivel parlamentario. Toda la historia de la lucha de clases (es decir toda la historia) demuestra con hechos que la representación parlamentaria es un espejo deformante. La representación parlamentaria de una clase oprimida, de un pueblo oprimido, está considerablemente por debajo de su fuerza real, inversamente, la representación de la burguesía, incluso un día antes de su caída, será siempre la mascarada de su fuerza imaginaria. Solo la lucha revolucionaria deja al desnudo la verdadera correlación de fuerzas, borrando todo lo que pueda ocultarla.

B.- Recordar que la papeleta de voto no es decisiva en la lucha de clases. Hay dos docenas escasas de ejemplos en el planeta Tierra en los que un partido socialdemócrata (ya sea que además de serlo se llamara así, ya sea que se autodenominara socialista) alcanzó el Gobierno por la vía de las urnas. En ninguno de ellos

mo. O bien el gobierno empezó enseguida a hacer una política de derechas. O bien la derecha le desplazó por las buenas o por las malas cuando intentó empezar a tocar realmente la estructura de la sociedad.

El carácter suicida de la política obrera que se centra prioritariamente o exclusivamente en la fuerza de las papeletas de voto tiene un clásico y trágico ejemplo en el proletariado alemán. En las elecciones de marzo de 1933 todavía casi 5 millones de comunistas y más de 7 millones de socialdemócratas lograron alcanzar la urna uno a uno. Pero en las fábricas y en las calles no había ya ninguno militando como tal. Estaban desconcertados, dispersos y desmoralizados. Fueron como ovejas bajo la cuchilla carnífera nazi que se cebó en el cuello de docenas de miles de ellos y redujo a la esclavitud a los demás.

C.- Recordar que el que HB no se mueva, ni se deba mover, por oportunismo electoralista, no quiere decir que no nos importe cuantos votos sacamos. Precisamente el NO IR A LAS INSTITUCIONES no quiere decir -como es notorio- que no se presente HB a las elecciones. Las elecciones parlamentarias no son un buen instrumento para transformar la sociedad, pero sí lo son para reagrupar a los obreros y a las masas populares. Una acción correctamente materialista debe aprovechar el terreno de la democracia burguesa, su marco formal, para crear y ampliar las bases de apoyo, los bastiones y los focos nacionales y sociales mientras que aún no se tiene la fuerza suficiente para transformar revolucionariamente la sociedad. Con el importante distingo de que el régimen franquista "reformado" dista aún mucho de ser siquiera una democracia burguesa, ello quiere decir que naturalmente que hay que ir a las elecciones, aprovechar la campaña electoral para difundir nuestros planteamientos, combatir al enemigo, desvelar sus disfraces y mentiras, y ganar adhesiones. Y que nos importa, y mucho el número de votos que consigamos. Y que debe hacerse el máximo esfuerzo posible por mejorar técnica y políticamente la calidad de nuestras campañas electorales, tanto en el que queda muchísimo por hacer y donde el espléndido y magnífico esfuerzo de la militancia de HB (ensalzada incluso por nuestros adversarios) nos exige imperiosamente aportar el efecto multiplicador que la mejora de las técnicas y de la coordinación y la planificación puede y debe aportar.

Pero si nos importa mucho el número de votos que consigamos, ni estamos dispuestos a pagar cualquier precio por conseguir votos, ni olvidamos que los votos no son ni el único ni siquiera el principal medidor de nuestra eficacia política.

6.- LA POSTURA DE LOS "EQUIVOCADOS DE COYUNTURA" (LOS QUE SE EQUIVOCAN POR QUE APRECIAN INCORRECTAMENTE LA COYUNTURA)

Creemos sinceramente que el meollo del presente debate no estriba en la oposición que es necesario levantar contra los brotes de oportunismo electoralista en HB.

A nuestro entender el auténtico problema del debate lo plantea la postura de los que de forma sintética denominaremos los "equivocados de coyuntura".

Estos compañeros/as no son oportunistas ni electoralistas (aunque a veces algunos de ellos añaden al núcleo de su argumentación apelaciones a los votos a perder o a ganar). De forma expresa niegan que postulen la exclusiva dedicación a las vías parlamentarias y también expresamente señalan la necesidad de combinar el uso de las mismas con la acción de masas, con la lucha sindical e ideológica y con la lucha armada como única forma de que el movimiento de liberación nacional y social de Euskadi llegue a su fin.

Añaden además, a su argumentación afirmaciones que son, sin duda, válidas. Por ejemplo, las de que:

"El estado burgués no es solo un instrumento para oprimir a las clases populares; es también un instrumento de la burguesía para dirimir querellas internas. La burguesía no es un todo monolítico; tiene en su seno profundas contradicciones. Cualquier institución puede y debe ser utilizada para agudizar esas contradicciones".

El núcleo de un error estriba en que se equivocan al hacer la apreciación de la coyuntura política. Una política correcta para hoy (y toda política si es correcta es "para hoy" adecuada a la situación actual, a la correlación de fuerzas y a los reagrupamientos actuales y sus previsibles líneas de evolución) tiene que empezar por una apreciación correcta de la situación actual, de la coyuntura política, del momento concreto de la lucha, de clases en una formación social concreta inserta de una concreta forma en la cadena imperialista mundial. El problema de estos compañeros/as es que yerran en la apreciación de la coyuntura.

Con distintos matices y énfasis, estos compañeros/as lo que sostienen es que el proceso de "reforma política", la llamada "transición democrática" del régimen franquista a la democracia burguesa formal se está consolidando progresivamente, que la ruptura democrática se hace cada vez más imposible y que el mantenimiento de las tesis de HB (la exigencia de esa ruptura democrática, la alternativa KAS, etc) está marginando a HB, ahogando su voz, relagándola al utopismo y el testimonialismo.

que por ese camino no se ha conseguido hasta ser solo un grupúsculo.

Una vez que dejan sentada esta tesis hacen una constatación que es correcta: la de que ninguna clase puede vivir durante mucho tiempo sin perspectivas ni esperanzas. Y entonces ya deducen su conclusión: HB tiene que cambiar su táctica. Sin abandonar —dicen— la ruptura democrática como "horizonte" y "necesidad" políticas, HB debe prepararse para una "larga marcha in partibus infidelium, una "larga marcha" en el seno de una pseudodemocracia burguesa consolidada. En la cual es preciso conseguir realizaciones, incluso aunque sean pequeñas, que "den moral a la gente" que, sin ellas, difícilmente se mantendrá en tensión permanente hacia unos objetivos finales inevitablemente configurados como lejanos en el tiempo (algo así como el "Programa máximo" del PSOE o el sabinianismo del PNV). De todo lo cual estos compañeros/as deducen el lógico corolario de la necesidad de participar en las "instituciones", en el parlamento vascongado y en el navarro, en las diputaciones provinciales vascongadas, etc. etc.

Insistimos en que el mayor peligro de llevar el debate a una resolución errónea proviene, en nuestra opinión, de la postura de estos compañeros/as. Por su aparente sensatez y coherencia. No puede ser rebatida tachándola de oportunista o electoralista porque no lo es. No puede ser rebatida tachándola de liquidacionista porque no lo es. No puede ser rebatida tachándola de ilógica o incongruente porque no lo es. No puede ser rebatida tachándola de teóricamente incorrecta porque no lo es.

Su único punto débil es, sin embargo, terrible porque vicia el conjunto de la argumentación y convierte en un disparate la solución propuesta. Su FALLO ES QUE UNA PREMISA FUNDAMENTAL DE SU ESQUEMA ESTA EQUIVOCADA: es falsa, es errónea, está equivocada, la apreciación que hacen de la coyuntura política, la definición que hacen de la situación concreta actual y de su posible evolución. En especial el juicio que les empuja a entender que la "reforma política" del régimen franquista se está consolidando y por ello van convirtiéndose en utópica, marginal y testimonial la exigencia por HB de la ruptura democrática y la alternativa KAS.

El problema se agrava porque ese fundamental error en la definición de la coyuntura política recibe continuamente el apoyo y la potenciación que supone el hecho de que esa versión falsa de la realidad es continua y machaconamente difundida por todos los aparatos ideológicos de Estado: RTVE, prensa, radio, revistas, partidos y centrales sindicales sometidos al sistema, etc. etc. La clásica táctica nazi (una mentira repetida se convierte en verdad) y el teorema de Thomas (si los individuos definen las situaciones como reales, son reales en sus consecuencias) refuerzan la peligrosidad de este error.

Aún más, tanto estos compañeros/as como el aparato ideológico de Estado español aducen como prueba de su afirmación falsa (la consolidación y culminación de la "Reforma Política") la aparentemente objetiva elocuencia de las cifras. Los diez millones de votos del PSOE (acríticamente manejados sin analizarlos) y más específicamente la victoria electoral del PSOE en el cómputo global de las 4 provincias de Euskadi Sur son argumentos que se ponen sobre la mesa y parecen dar solidez aritmética probatoria a la argumentación.

Frente a ello el hecho del mantenimiento de HB (incluso aumentando respecto de las anteriores generales y de las del Parlamento vasco cuando el PC perdía en el Estado español más de un millón de votos y el resto de la izquierda estatal era barrida) y el muy importante hecho de que HB haya más que doblado a la opción "madridista" "integrada en la Reforma" de EE (solo el tiempo gratis dado a EE en los telediaros durante la campaña valía a precio de spot más que todo el costo gastado en pesetas por HB en toda la campaña) son minimizados o despreciados en el análisis.

Es ciertamente un análisis superficial y tosco. Tan ciego a la importancia real política profunda como el análisis que en las elecciones del 10 de diciembre de 1848 para Presidente de la Segunda República Francesa se fijaba solo en los 6 millones de votos que dieron la victoria al Felipe de entonces (Luis Bonaparte) frente al millón de votos del Fraga de entonces (el carnicero de junio Cavaignac). Análisis que dejaba pasar sin verles el hecho político profundo, de transcendencia planetaria; la misma presentación de la candidatura de Raspail por el proletariado revolucionario y el hecho de que sacara más votos que el candidato de la pequeña burguesía democrática Ladru-Rollin. Raspail se presentaba "a lo HB": los proletarios y sus portavoces socialistas lo declararon a los cuatro vientos. Solo perseguían fines demostrativos. Y los votos a favor de Raspail serían entendidos (y así se dijo en la campaña) como otras tantas protestas contra toda magistratura presidencial (es decir contra la misma Constitución) y como votos contra la pequeña burguesía, contra Ladru-Rollin. Ladru-Rollin se presentaba "a lo EE", con toda la solemne seriedad con que la pequeña burguesía acostumbra a engañarse a sí misma. La candidatura de Raspail marcó un hito histórico: FUE LA PRIMERA VEZ QUE EL PROLETARIADO SE PRESENTO COMO PARTIDO POLITICO INDEPENDIENTE DE LA BURGUESIA Y DE LA PEQUEÑA BURGUESIA.

He aquí, pues, como desembocamos, por otro camino, en lo que tiene que ser el núcleo de nuestra ponencia: la correcta apreciación de la coyuntura política actual. Tendríamos que haber llegado a ese punto necesariamente por pura coherencia teórico-práctica. Precisamente los que creemos firmemente en el futuro revolucionario somos los que no tenemos necesidad de hacernos ilusiones. El realismo marxista es el prerequisite del optimismo revolucionario. Pero, además, tenemos que hacerlo porque es la equivocada definición de esa coyuntura política el único pero terrible punto flaco de la postura de los compañeros/as que (de forma seria y no oportunista ni electoralista) definen la conveniencia de participar en las "instituciones". Error que es el que les arrastra al error de proponer participar.

7.- EL DATO CLAVE DE LA COYUNTURA: LA "REFORMA DEMOCRÁTICA" NO SE ESTÁ CONSOLIDANDO.

La "Reforma política" del régimen franquista, la "Reforma democrática" que dicen sus partidarios, no se está consolidando. Ese es el hecho central, crucial, de la coyuntura actual. Cuya no comprensión aboca a errar en la decisión sobre lo que hay que hacer.

Se nos dirá: "Aceptando hipotéticamente que tengáis razón ¿cómo es que son tantos los que dicen lo contrario?. Porque por mucha fuerza que tengan los aparatos ideológicos de Estado no es razonable que le puedan comer el coco a casi toda la gente".

Tenemos respuesta para esa objeción. La explicación está en que la "Reforma Política" solo puede entenderse globalmente considerada y es ininteligible si se la trocea. Pondremos un ejemplo. Alguien que no sepa jugar al ajedrez puede ver un tablero con seis piezas negras (el rey, un alfil y 4 peones) y tres piezas blancas (el rey, la reina y una torre) y pensar que las negras "van ganando", "están consolidando su victoria". Pero eso solo puede pensarlo porque no sabe que uno solo gana al ajedrez cuando da jaque mate al rey contrario o éste abandona.

Por su propia naturaleza la "reforma política" es una partida que exige el jaque mate del contrario a los que juegan por el bloque de clases dominantes.

Es indiscutible que la "reforma política" ha ganado bazas. Enseguida haremos un análisis de ese proceso. Pero sobre el tablero hay todavía piezas contrarias "vivas". Y, sobre todo, esta partidas e juega con tiempo controlado y a los jugadores "reformistas" se les está acabando el suyo.

Sin metáforas. La "Reforma política" no se está consolidando por culpa de Euskadi. Porque en Euskadi están vivos, simultáneamente, dos fenómenos cuya mera existencia es un mentís cotidiano a la eficacia de la "Reforma política":

- La lucha armada, y
- Cientos de miles de vascos solidarios con la lucha armada, con una expresión política indiscutible que niega legitimidad y virtualidad al tinglado "institucional" de la Reforma ETA y HB.

Hemos subrayado la palabra simultáneamente porque es fundamental. Veamos:

Si solo hubiera lucha armada, la "Reforma política" si se habría consolidado. Podría asumir la lucha armada como "una muestra más del fenómeno mundial del terrorismo", de forma análoga a como la "democracia italiana" ha asumido la existencia de las Brigadas Rojas o la "democracia alemana" ha asumido la existencia de la Rots Armee Fraktion. El más lúcido, el más aparentemente progresista (y por ello el más peligroso) instrumento de la "Reforma política" que es "EL PAIS" ha reconocido expresamente varias veces que el problema de ETA para el Estado es que haya centenares de miles de vascos que se sienten y se manifiestan solidarios con su acción.

El problema para el Estado español se plantea en el ámbito (crucial) de la opinión pública internacional. Cuando el Estado español dice a un Estado o a un órgano internacional que ETA no es más que una banda de malhechores, sus interlocutores le replican con hechos. Por ejemplo, sus propios certificados de la Junta Electoral Central que reconocen por cientos de miles los votos vascos que definen a ETA como su Ejército de Liberación Nacional. Hechos que inequívocamente configuran el "fenómeno" vasco mucho más cerca del "caso" de Argelia que de la persecución de Al Capone por el FBI.

Sucede que una de las finalidades de la "Reforma Política" era resolver el problema vasco. En la medida en que subsistan simultáneamente el fenómeno ETA y el fenómeno HB, la REFORMA POLITICA NO SE ESTÁ CONSOLIDANDO. ESTA FRACASANDO.

Y, lo hemos dicho antes, la "Reforma política" no tiene un margen de tiempo indefinido para cubrir sus objetivos. Tiene el tiempo tasado. Volveremos sobre este aspecto más adelante.

Veamos ahora otro aspecto de la simultánea existencia de ETA y HB. La existencia de HB, en tanto que NO PARTICIPA EN LAS INSTITUCIONES, IMPIDE LA "CONSOLIDACION DE LA REFORMA". Es más, la pone en continuo riesgo.

Para comprender esto basta recordar uno de los "Cuentos"

del Conde Lucanor. El de los pillos que vendieron a un rey un tejido maravilloso que tenía la propiedad de ser invisible para aquellos que noeran hijos de quien figuraba como su padre. La "Reforma Política" afirma que ya es democrático el Estado español, que la sociedad de los pueblos del Estado español ya está vertida con las mejores galas democráticas. Y que el que no lo vea así (y no lo jure —o prometa— así) lo que pasa es que no conoce a su padre, que es un enemigo de la libertad y de la democracia, un "LIBERTICIDA", etc. etc. HB dice (Y LO DEMUESTRA CON EL HECHO DE SU NO PARTICIPACION EN LAS INSTITUCIONES") que tales galas democráticas son un timo. Que no existen. Que continua desnuda la dictadura de la burguesía. Que la pretendida "Reforma política" no es más que la metamorfosis nazi-fascista del Estado español que conserva bjo otra forma los mismos espantosos componentes nazis y fascistas del franquismo.

Al igual que el cuento del Conde Lucanor la eficacia de la superchería de la "Reforma democrática" depende de que todos finjan creerla. De que todos finjan que ven el tejido maravilloso por miedo a autoacusarse de hijo de puta. La práctica de HB (negándose a ocupar los escaños que gana) es una acusación permanente de la superchería.

Y supone para la "Reforma política" el riesgo continuo de que contagie. De que, como en el cuento del Conde Lucanor, otros se animen también a decir lo que ven: que el rey está desnudo, que la tortura continua, que los ladrones y los especuladores del franquismo siguen medrando y mandando, que los derechos humanos siguen siendo pisoteados, que las cárceles siguen siendo horribles máquinas de destrucción de personas en manos de los mismos brutales carceleros, que los mismos sables siguen cumpliendo las mismas órdenes de los mismos amos yanquis.

Por eso, mientras existan simultáneamente el fenómeno ETA y el fenómeno HB (sin participar en las "instituciones") no hay jaque mate. La partida sigue abierta. Y como al esencia de la "Reforma política" implicaba el jaque mate eso significa que la "REFORMA POLITICA" NO SE ESTÁ CONSOLIDANDO SI NO QUE ESTA EN PELIGRO.

Demostrar que eso es así nos obliga a detenernos, siquiera sea sumariamente, en los motivos, estrategia y desarrollo de la "Reforma política".

8.- LA NECESARIA DISTINCION ENTRE "LA ESTRATEGIA DEL REFORMISMO MARXISTA, "LA TENDENCIA HACIA LA REFORMA SOCIAL" Y LA "REFORMA POLITICA ESPAÑOLA"

Creemos imprescindible que todos hagamos un esfuerzo por clarificar lo más posible contra qué nos estamos enfrentando. Uno no elige a su enemigo. Le viene dado. Pero en las luchas de liberación nacional, y sobre todo cuando (como en el caso de Euskadi) esa lucha está inextricablemente entrelazada con una agudísima lucha de clases, es imprescindible identificar con la máxima precisión al enemigo; su estrategia y sus tácticas.

De ahí que sea necesario reflexionar cuidadosamente sobre qué sea esa REFORMA POLITICA de la que las "instituciones" y su funcionamiento no son sino piezas e instrumentos. Y deslindarla también cuidadosamente de otros conceptos (y de las realidades encubiertas/descubiertas por los conceptos) como son el "REFORMISMO" marxista y "LA TENDENCIA HACIA LA REFORMA SOCIAL".

El "REFORMISMO" marxista es una de las dos principales estrategias de la tradición teórica y práctica marxistas. Para bien o para mal y a pesar de sus engaños retóricos, es la que enfrenta a la otra estrategia (la de la política insurreccional) ha encontrado mayor favor y apoyo. La ESTRATEGIA DEL REFORMISMO MARXISTA incluye la consecución de reformas de toda clase —económicas, sociales y políticas— dentro del marco del capitalismo pero A DIFERENCIA DE LA TENDENCIA A LA REFORMA SOCIAL, no considera que esas reformas sean su último objetivo sino que las piensa como etapas o medios parciales hacia una meta mucho más amplia, que se define como el "derrocamiento" del capitalismo y la implantación de una sociedad completamente diferente, es decir, de una sociedad socialista.

El "REFORMISMO" marxista está presente en Euskadi. Aunque solo sea a nivel doctrinal y "de boquilla" (en declaraciones programáticas, en "ponencias políticas" en "programas máximos"). Aunque solo sea como piadosa aspiración lejana, como "horizonte lejano" que tranquiliza la conciencia justificando las marranadas concretas que uno hace hoy con "la meta final". EE, incluso el PCE y el PSOE, dicen que esa es su teoría. Aunque su práctica desmiente de continuo tal afirmación.

LA TENDENCIA HACIA LA REFORMA SOCIAL, que siempre ha existido en los movimientos obreros (y por supuesto fuera de ellos) no pretende conseguir la transformación completa de la sociedad capitalista en un orden social enteramente distinto sino introducir dentro de la sociedad capitalista reformas específicas y limitadas, mejoras de varios tipos para la clase obrera dentro del sistema. Es fundamental entender al respecto dos cosas: Primera, que Estado capitalista se caracteriza por su

capacidad para actuar como un órgano de reforma, un organismo de reforma de la sociedad capitalista (y precisamente por eso exige y posee una autonomía relativa respecto del bloque de clases dominantes —veáse el anexo para un análisis más detallado de este aspecto crucial). Segunda, que la reforma ha sido una característica principal de los regímenes capitalistas porque ha sido una condición sine qua non, necesaria, para su perpetuación; que la reforma social ha sido una parte intrínseca de la política del capitalismo y que quienes la han apoyado (o incluso realizado) no solo NO han estado interesados en avanzar hacia el socialismo, sino que, por el contrario, han visto en la REFORMA SOCIAL una esencial vacuna contra él.

Subrayamos que esas dos cosas no son ni "ideas" ni "teorías" nuestras. Sino hechos históricamente comprobables.

En Euskadi también está presente LA TENDENCIA HACIA LA REFORMA SOCIAL. Sobre todo a través de la sucursal vasca del PSOE. El PSOE ha abandonado (aunque todavía lo mantenga oscura y deformadamente anunciado en resoluciones de Congresos que ni se mencionan y que cumplen una función de papel mojado quizá solo útil para contentar a los ilusos de buena fé que aún creen en la posibilidad de conseguir que su partido asuma con seriedad y finalmente ese compromiso) el "reformismo marxista". La formulación de su ideólogo MARAVALL (veáse su libro "La política de la transición 1975-1980") asumida por Felipe y su PSOE y proclamada en la campaña electoral es que: "El objetivo prioritario es asentar la democracia y, sobre esta base, proceder con reformas socioeconómicas que el Estado, en su configuración actual, ni puede ni deja llevar a cabo".

De otra forma, muy peculiar suya, el PNV también se inscribe en la línea de LA TENDENCIA HACIA LA REFORMA SOCIAL.

Es importante deslindar y distinguir el "reformismo marxista" de "la tendencia hacia la reforma social". Pero es aún más importante darse cuenta de que la REFORMA POLITICA (que es la forma que hoy adopta nuestro enemigo, es distinta de la "tendencia hacia la reforma social" aunque se disfraza de ser eso e incluso aunque sea en parte eso.

¿Porque es importante ese darse cuenta?. Muy rápidamente dicho: porque todavía la REFORMA POLITICA no ha logrado su objetivo que es precisamente meternos de hoz y coz en una situación en la que el campo de juego sea el dibujado por la "tendencia hacia la reforma social". Ese todavía es la madre del cordero de la correcta apreciación de la coyuntura política actual y de la correcta decisión acerca de lo que tenemos que hacer ahora.

El hecho crucial es que la REFORMA POLITICA es la REFORMA POLITICA. Es tal perogrullada pretender subrayar que la REFORMA POLITICA es el proceso INACABADO de transformación y maquillaje del régimen franquista. Lo cual es decisivo porque condiciona radicalmente el margen de maniobra del Gobierno, las servidumbres que tiene que respetar, el peso del régimen anterior, etc.

9.- LA "REFORMA POLITICA.. COMO "SOLUCION" DEL BLOQUE DE CLASES DOMINANTE A LA SALIDA DEL FRANQUISMO, COMO METAMORFOSIS NAZI-FASCISTA DEL ESTADO ESPAÑOL.

¿Qué es, que está siendo, la "REFORMA POLITICA" española?. Insistimos en que entender bien esta cuestión es fundamental para no perderse en la confusión que impide interpretar correctamente la realidad y sus cambios.

Empecemos por decir lo que NO es, ni está siendo.

La "REFORMA POLITICA" (que a partir de ahora nombraremos abreviadamente como RP) no ha sido ni está siendo, evidentemente, la ruptura democrática con el franquismo.

La RP no ha sido ni está siendo, también evidentemente, impuesta por el bloque de clases dominantes.

Es fundamental fijarse en que siendo, como es, la RP una estrategia y una concesión del bloque de clases dominante su característica principal es que se trata de una estrategia y una concesión que se hace teniendo muy en cuenta lo que hacen y lo que dejan de hacer las clases dominadas. La RP ha sido y está siendo una estrategia flexible de actuación del bloque de clases dominante relacionada dialécticamente con la acción o inacción de las clases dominadas.

La muerte de Franco precipitó (que no causó) la necesidad para el bloque de clases dominante de cambiar su sistema de dominación. Ese sistema de dominación, el franquista, se había convertido ya antes de la muerte de Franco (a finales de los años sesenta) en inservible e insuficiente para los intereses del bloque de clases dominante, para la extracción y acumulación de plusvalía a las clases dominadas. Por la doble razón de la complejidad adquirida por la formación social española en su proceso de industrialización y de la crecientemente eficaz resistencia del movimiento obrero.

Esa insuficiencia del viejo sistema de dominación provocó una típica crisis de hegemonía dentro del bloque de clases dominante a finales de los años sesenta, caracterizada, entre otras cosas que omitimos en aras de la brevedad, por un típico enfrenta-

miento entre las fracciones y clases de ese bloque defendían la necesidad de entrar en la vía de las "reformas sociales" (incluidas las políticas) que permitiera "desactivar" la agitación, inestabilidad y rebelión obreras y las que se resistían a esas reformas ya fuera porque les afectaban más directamente, ya fuera porque entendían que en vez de acallar el descontento iban a alentar más demandas y a suscitar más expectativas. La delegación de poder de Franco en Carrero Blanco tuvo como finalidad "congelar" esa crisis de hegemonía y ganar tiempo.

La voladura de Carrero por ETA planteó de nuevo y más agudamente la crisis de hegemonía en el bloque de clases dominante, precisamente cuando la crisis del petróleo dificultaba el margen de maniobra. La solución adoptada fue elevar a hegemonía a una fracción del bloque de clases dominante. Precisamente a la fracción tradicional de la oligarquía financiera, la ligada a los grandes bancos, expresión de la fusión-mezcla de la aristocracia terrateniente, los industriales vascos y catalanes y los logrores enriquecidos de la rapiña de los años del franquismo.

A la muerte de Franco esa fracción vió fuertemente cuestionada su hegemonía por la presión del bloque de clases dominadas y por la de las otras fracciones del bloque de clases dominante que defendían soluciones distintas para la salida del franquismo. Soluciones distintas que argumentaban con su presunta mayor eficacia para la defensa de los intereses comunes de las clases dominadas pero que, naturalmente, suponían la atribución para ellas de la hegemonía de ese bloque.

La fracción tradicional de la oligarquía financiera, que conservó la hegemonía del bloque de clases dominante a la muerte de Franco (y que, por ello, mantuvo como "élite reinante", como Gobierno, a Arias Navarro con Villar Mir como representante directo del sector más reaccionario de la oligarquía financiera) ensayó una "salida" INMOVILISTA al franquismo.

La movilización y la lucha abierta de la clase obrera y sus clases aliadas contra el brutal plan de Villar Mir de congelación de salarios apoyado en una no menos brutal acción policíaca del Ministro del Interior Fraga mostraron el fracaso rotundo de la "salida" INMOVILISTA. La subida de los precios y el aumento de los índices de inflación, provocaron una nueva devaluación de la peseta. La balanza de pagos española caminaba hacia la bancarrota.

Juan Carlos viajó hacia la metrópoli del imperio (viaje a USA junio 1976). Se trajo un crédito de 1.000 millones de dólares para apuntalar la balanza de pagos. Y la promesa de más ayuda financiera del capital yanqui.

A cambio de obligarse a propiciar un relevo de hegemonía en el bloque de clases dominante. Desolizando a la fracción tradicional de la oligarquía financiera en favor de la fracción de esa oligarquía ligada a las multinacionales yanquis. Reflejando ese desplazamiento en el desplazamiento de la élite reinante (Gobierno Suarez por Gobierno Arias).

Y, sobre todo, poniendo en práctica la "salida" REFORMISTA al franquismo. Poniendo en marcha la RP.

Esa "salida" tenía una finalidad básica: remodelar un sistema de dominación que permitiera resolver el problema fundamental para el bloque de clases dominante: recomponer la tasa de ganancia del Capital. Había que cambiarlo todo para que todo siguiera no igual sino mejor. Había que cambiar la cáscara de la política (de ahí lo de REFORMA POLITICA), para que siguiera no igual sino mejor el dominio del bloque de clases dominante.

La estrategia flexible de la RP tenía que realizar unos cambios políticos que cumplieran, entre otras, estas condiciones:

- 1) Mantener un "Estado" fuerte. Incluso reforzado. El nuevo Estado tenía que ser aún más fuerte que el Estado franquista.
- 2) Controlar a las clases dominadas, sobre todo a la obrera. Y hacerlo por medio de interlocutores útiles para el Capital pero que pudieran parecer que eran representantes de las clases dominadas, incluso a grandes fracciones de esas clases dominadas.
- 3) Distraer, retrasar, disimular los problemas críticos. Como el de Euskadi, por ejemplo.

Decimos flexible a esa estrategia porque ciertamente lo ha sido. Antes del 15-1977, cuando el bloque de clases dominante calculaba que las opciones de izquierda no tendrían más del 30-35 por 100 de los votos (hay pruebas de esos cálculos), la estrategia NO incluía aceptar la conversión de ese Parlamento en Constituyente. Después de los resultados, cuando los votos individuales de la izquierda sumaron el 48 por 100 frente al 46 por las derechas, el bloque de clases dominante flexibilizó su estrategia y se metió a hacer una Constitución. La estrategia de la RP es además flexible porque se ajusta a la acción o inacción del movimiento obrero y del conjunto del bloque de clases dominadas.

Esa estrategia flexible de la RP ha supuesto una metamorfosis nazi-fascista del Estado español. Sus cambios han mantenido la médula de los espantosos componentes nazis y fascistas del régimen franquista. El Jefe del Estado sigue siendo el Rey que Franco nombró. El Ejército franquista continúa intocado e intocable, sin depuraciones ni exigencia de responsabilidades, ocupando las cúpulas del mando los mismos militares perjuros y sediciosos que 47 años atrás se sublevaron traicionando al Gobierno

legítimo surgido de las urnas. Los cuerpos represivos, policía y guardia civil, responsables durante decenios de incontables crímenes contra los pueblos del Estado español, no solo no han sido disueltos, depurados y juzgados sino que han continuado impunemente matando y torturando. Jueces, fiscales, carceleros, funcionarios todos del franquismo, las miles y miles de piezas individuales de la espantosa máquina nazi-fascista del régimen franquista, han continuado y continúan en sus puestos, cuando no han ascendido y mejorado de suerte y condición. Esa espantosa permanencia de los espantosos componentes nazis y fascistas del régimen franquista es lo que hace de la RP una simple metamorfosis, un cambio de forma de la misma cosa.

Si se considera el conjunto del Estado español esa metamorfosis nazi-fascista, esa RP, casi ha salido bien para el bloque de clases dominante.

El mayor éxito de la operación ha sido el de haber encontrado en el bloque de clases dominadas los socios necesarios para la misma. Era difícil porque tenían que ser parte de las clases dominadas, conocidos y con influencia en ellas. Y dispuestos a enganarlas y traicionarlas, a hacerles creer que luchaban por sus intereses mientras que cumplían los deseos y las órdenes del bloque de clases dominante.

Los encontraron. PSOE y PCE, UGT y CCOO.

La RP tenía como uno de sus fines integrar en las nuevas instituciones políticas (Congreso y Senado españoles, Parlamentos regionales, Diputaciones y Ayuntamientos "democráticos") a unos representantes legalizados de las clases dominadas que actuaran como interlocutores del Capital. Que permitieran al Capital establecer un diálogo con unas organizaciones (Partidos y Sindicatos) de las clases dominadas que fueran, a la vez, dóciles y "mayoritarios". Porque siendo a la vez "dóciles y mayoritarios" PERMITIRIAN AL CAPITAL CONTROLAR A LAS CLASES DOMINADAS A TRAVÉS DE ESAS ORGANIZACIONES. Le permitirían al Capital disciplinar a las clases dominadas, sujetarlas, hacerlas admitir y aceptar sacrificios.

Para que fueran mayoritarias el Capital había de premiar y primar a las organizaciones dóciles regalándoles bazas, apoyándolas con todo el peso de los medios de comunicaciones de masas. Con el fin de que las clases dominadas mordieran el anzuelo y se encuadraran precisamente en esas organizaciones evitando al Capital el peligro de las aventuras e incertidumbres de la acción obrera espontánea (huelgas "salvajes", asambleísmo, etc.).

Esas organizaciones se convirtieron en pieza clave de la RP. Desempeñando dos tareas nuevas decisivas para el Capital. Una: actuar como esquirolas y policías, como apoyo y coartada, como cómplices y aplaudidores del poder burgués, para aislar y marginar a los partidos y sindicatos que no se vendieran y para dar "credibilidad democrática" al régimen en el extranjero. Dos: actuar como propagandistas y defensores de los intereses del Capital dentro de la clase obrera y demás clases dominadas. El discurso de la Burguesía en el seno de la clase obrera hecho con voces obreras. La firma y la defensa de los pactos sociales (Moncloa, AMI, ANE). Vender los intereses de los obreros y además convencerles de que es por su bien. El Capital ha obtenido éxito: ha aumentado la fabricación del más típico producto del sistema capitalista: los parados. Ha conseguido reducir los salarios bajar el precio que paga por la fuerza de trabajo. Ha logrado destruir capacidad productiva, cerrando cientos (sí, cientos) de miles de empresas para reorientar el capital a actividades (o áreas geográficas) donde proporciona más beneficios. Y todo ello con el consenso de los partidos y sindicatos obreros mayoritarios. ¡CHAPO!

Es sin duda la constatación de esos éxitos del Capital, de esos éxitos del bloque de clases dominante en el Estado español, una de las razones que más sólidamente inducen a algunos compañeros/as de HB a entender que "LA REFORMA POLITICA SE ESTA CONSOLIDANDO".

Sin embargo unos párrafos más arriba nosotros decíamos que considerando el conjunto del Estado español la RP ha salido bien para el bloque de clases dominante. Ese casi es vital. Porque, como ya dijimos, la RP es una estrategia global que exige el jaque mate. El casi implica que NO está completa. Y mientras no esté completa no es.

La "culpa" del casi la tiene, claro está, Euskadi. La RP no está consolidada porque sigue "vivo" el problema de Euskadi. Porque en Euskadi sigue habiendo lucha armada y el apoyo de cientos de miles de vascos a esa lucha armada.

10.- LA ESTRATEGIA DE LA "REFORMA POLITICA" EN EUSKADI.

Es una pura evidencia el hecho de que es la combinación de lucha de masas y lucha armada en Euskadi lo que resulta un obstáculo insuperable para el Estado español. Pero es una terrible torpeza limitarse a reconocer ese hecho solo en sus aspectos mecánicos, instrumentales. Sin entender que lo decisivo es el fenómeno de fondo, la realidad de la que se alimentan y brotan (y a la que expresan) esa lucha armada y esa lucha de masas combinadas.

Queremos con esto decir dos cosas. Una, también evidente

pero muchas veces no subrayada lo necesario, es que tales lucha armada y de masas no surgen por arte de birbirloque o como efecto de una conjura judeo-masónica o de la KGB (como rebuznaba antes la propaganda franquista y repiten ahora los plumíferos de CAMBIO 16 y compadres). Dos, que lo definitivamente peligroso para el Estado español, su bloque de clases dominante y sus aliados y cipayos es, precisamente el fenómeno de base en el que se insertan y del que surgen y se alimentan esas luchas armada y de masas.

¿Cuál es ese fenómeno de fondo, básico?

Se condensa en el lema de HB: INDEPENDENTZIA ETA SOZIALISMOA. El hecho básico y peligroso para el Estado español y su bloque de clases dominante y sus aliados y cipayos es que LA LUCHA ARMADA Y LA LUCHA DE MASAS EN EUSKADI SON LA EXPRESION Y EL INSTRUMENTO SIMULTANEAMENTE EMPLEADOS POR UN MOVIMIENTO NACIONALISTA DE AMPLIA BASE SOCIAL QUE EXIGE, A LA VEZ, LA RECUPERACION DE UN ESPACIO GEOPOLITICO PROPIO Y LA APLICACION DE UNA ALTERNATIVA DE TRANSFORMACION INTEGRAL DEL SISTEMA CAPITALISTA.

Ese movimiento nacionalista no se limita a exigir la recuperación de un espacio geopolítico propio (inicialmente Euskadi Sur, posteriormente Euskadi reunificada) sino que, a la vez, pretende instaurar en ese espacio un Modo de Producción que supere al Modo de Producción capitalista.

La "cuestión nacional", (la independencia de Euskadi), no es pensada ni sentida por ese movimiento como una "contradicción secundaria". Por el contrario, la resolución de la "cuestión nacional" se entiende como entrelazada simultáneamente con la resolución de la "contradicción principal": La recuperación del espacio nacional (la independencia de Euskadi) implica la transformación de la formación social vasca (la destrucción del sistema capitalista en Euskadi y la implantación revolucionaria del socialismo).

Es la existencia de esa simultánea alternativa, su existencia no como sueño utópico de la mente febril de un "listo" sino como un proyecto vivo asumido por millares y millares de vascos y perseguido por la vía de la lucha de masas y de la lucha armada, lo que constituye una amenaza insuperable para la Reforma Política.

Es ese fenómeno, esa realidad viva de un proyecto político colectivo sintetizado en el lema INDEPENDENTZIA ETA SOZIALISMOA y asumido por una masas vascas que usan todos los medios a su alcance (incluidas las armas) para conseguirlo, el "problema vasco" al que la "REFORMA POLITICA" tenía que dar solución como tenía que darla (y en gran parte ha conseguido dar) al problema de mantener un Estado fuerte (incluso reforzado) durante la "transición democrática" y al de lograr controlar a las clases dominadas empleando para ello a partidos y sindicatos obreros convertidos en dóciles, sumisos y cómplices del bloque de clases dominante.

Y es el hecho evidente de que a ésta ha sido el problema que todavía no ha dado solución, el hecho que demuestra que LA REFORMA POLITICA NO SE HA CONSOLIDADO.

Y dicho esto, que es fundamental, vamos a repasar algunos detalles que son importantes sobre cómo ha tratado y está tratando la REFORMA POLITICA el "problema vasco".

En primer lugar conviene insistir en que la RP es una estrategia capitalista. En el sentido de que por ello tiene la muy característica manía de la opacidad, de la no transparencia, del engaño y el disimulo. Y así sucede que en periodos de crisis como el actual (en el que la crisis es, a la vez, económica, social, ideológica, política y "de estado") la clase hegemónica del bloque de clases dominante de un Estado capitalista —y los gobernantes que le sirven como instrumentos suyos— pretenden resolver el enfrentamiento y el antagonismo contradictorios de los intereses de las clases dominantes y los de las clases dominadas OCULTANDOLO, VELANDOLO, DISIMULANDOLO. ¿Cómo? Pues afirmando que hay ALGO QUE NOS UNE A TODOS (se entiende, que nos une a los dominadores y a los dominados, a los explotadores y a los explotados) Y QUE ES MUCHO MAS IMPORTANTE QUE TODO LO QUE PUEDE SEPARARNOS. Algo que hay que cuidar, que hay que proteger. Algo a lo que hay que sacrificar incluso nuestros "particulares" intereses (legítimos, se reconoce, pero que deben ceder o aplazarse ante ese ALGO). Algo que debe ser decidido contra tirios y troyanos, contra los "desestabilizadores, vengán de donde vengán.

¿Cuál es ese ALGO en el caso de la REFORMA POLITICA que padecemos?

Pues naturalmente la democracia. Esta democracia que tan milagrosamente hemos "conseguido". Que con enterdecadora honestidad nos reconocen que es frágil, cojituerta, contrahecha, insatisfactoria, etc. etc. De mírame y no me toques. Con torturadores e impunes dentro. Con militares perjuros, sediciosos y golpistas dentro. Con fascistas y nazis dentro. Pero ¡que caramba! que es una democracia que ya nos habríamos dado con un canto en los dientes con tenerla cuando los tiempos del tirano. Hay que ser realistas y darse cuenta de que no hay más cera que la que arde.

Este discurso de la RP se cierra con la sentencia de que la garantía de la democracia esa es la Constitución. Que por tanto hay que respetar y amar y defender la Constitución. Que es la que sostiene el orden democrático-burgués y la que legitima la acción del Estado y a través de ella el mantenimiento del sistema de mercado y los límites espaciales de ese sistema de mercado. Nada contra la Constitución. Nada fuera de la Constitución. Todos los enfrentamientos sometidos a la Constitución porque ningún conflicto merece que pongamos en peligro la Constitución.

Ese es el discurso de la RP. Esa es la forma de disimular y ocultar la realidad de la lucha de clases y las reivindicaciones nacionales de los pueblos del Estado español. Así el imbécil de Felipe Gonzalez dice que él es un buen socialista porque le preocupa más la economía "española" que el programa de su partido y que el cambio socialista es que "funcione" el Estado (capitalista, por supuesto).

Un importantísimo debate de esa táctica de ocultación y opacidad típicamente capitalista de la RP en Euskadi consiste en afirmar que esto de la RP en Euskadi (Constitución, Estatuto, Amejoramiento, Conciertos, etc.) es un proceso, un cambio hacia el autogobierno, una vía abierta al solución gradual del PROBLEMA VASCO, etc.

Ese disfraz de la RP en Euskadi (que incluso ha conseguido convencer a algunos que se dijeron marxistas, como los señores Bandres y Onaindia) ocultan que esa RP en Euskadi se ha organizado expresamente CONTRA el movimiento nacionalista vasco que lucha por INDEPENDENTZIA ETA SOZIALISMOA.

Ocultan que la llamada comunidad autónoma vasca y su Estatuto de la Moncloa se han organizado precisa y directamente en tanto que piezas del Estado español para la contrarrevolución preventiva.

Entender esto es vital. Porque si se entiende se comprende que las "instituciones" de la RP en Euskadi no pueden ser aceptadas como un coche al que subirse porque va en nuestra misma dirección, aunque luego de que llegue a su final de carretera tuviéramos que seguir andando. Y no pueden ser aceptadas así porque la finalidad de ese coche, para lo que ha sido fabricado es para atropellarnos. O para envenenarnos en cuanto nos sentemos en él.

Detallaremos un poco esta organización de la RP en Euskadi CONTRA el Proyecto de liberación nacional y social vasco. Y los éxitos y fracasos que hasta ahora ha tenido.

¿Cual ha sido la estrategia que el bloque de clases dominante ha escogido para la parte de la RP correspondiente a Euskadi? Recordemos ante todo que esa estrategia ha sido impuesta en el seno del bloque de clases dominante por la fracción hegemónica. Si es evidente que para el conjunto de la RP había fracciones del bloque de clases dominante que tenían estrategias diferentes (incluso negadoras de la RP como tal y proclives al golpismo) ello es aún más cierto y evidente respecto de la parte de la RP referida a Euskadi. Es importante recordarlo porque la exigencia de "mano dura" con Euskadi es una constante recurrente y continuamente presionando sobre la fracción hegemónica del bloque de clases dominante.

Hecha esa precisión, que insistimos es importante, digamos que la estrategia de la RP para Euskadi ha consistido en intentar un peculiar reajuste del sistema de dominación. Intento que incluye:

1) Una adecuada DESCENTRALIZACION POLITICO ADMINISTRATIVA.

2) Una REGIONALIZACION bajo APARENCIAS AUTONOMICAS.

- 3) El aseguramiento de que todo lo que se haga garantice:
- la "unidad de España" (la integridad del espacio dominado por el Estado español.
 - el mantenimiento del sistema capitalista en el Estado español.
 - la validez unitaria de la monarquía parlamentaria española como sistema político estatal.

Pieza clave en el intento ha sido ENCONTRAR (AUNQUE HUBIERA QUE "FABRICARLOS" DESDE EL PODER) INTERLOCUTORES VALIDOS que reunieran los siguientes requisitos:

- A) Ser (o poder pasar por ser) nacionalistas vascos.
- B) Aceptar (en términos generales) el planteamiento.
- C) Respetar como cancha de juego y reglamento los de las instituciones políticas oficiales españolas.

El papel (vital para la RP) de esos interlocutores válidos tenía que ser el siguiente:

- 1) Conseguir separar el "Problema vasco" de todo lo que fuera discutir el mantenimiento del sistema capitalista en el Estado español o en alguna parte del mismo.
- 2) Conseguir quitar bases sociales ("clientela") al movimiento nacionalista vasco que discute la integridad del territorio del Estado español y/o su carácter capitalista.

Para ello los interlocutores válidos han sido convertidos por el Estado español en correas de transmisión o en canales de recepción de las concesiones del "poder central". Al entregar las

"limosnas de Madrid" precisamente a esos interlocutores válidos (ya fueran "transferencias" al PNV o "presos arrepentidos" a Bandrés) el bloque de clases dominante confiaba en que aumentaría la clientela de esos interlocutores prestigiados con la aureola que son los que consiguen concesiones concretas.

3) Conseguir que esos interlocutores válidos usaran las instituciones político-administrativas "de juguete" que les iban a dar para aglutinar a los vascos haciéndoles olvidar (o disminuir) su conciencia de clase y su enfrentamiento con las clases dominantes.

(Decíamos "de juguete" porque esas instituciones estaban y están ATADAS Y BIEN ATADAS, controladas en último término por el Estado español. Recuérdese la broma de la LOAPA y de las mil y una lecturas del Estatuto de la Moncloa).

4) Conseguir el apoyo al Estado español (directo de los interlocutores, indirecto de sus bases) para que sus fuerzas represivas machacaran y eliminaran los movimientos y organizaciones políticas (y sus bases sociales) que no entraran en el juego. El Estado español conseguiría (por desgracia ha conseguido) que esos interlocutores apoyaran a las FOP consintiendo que la violencia represiva se concentrara selectivamente en los que se niegan "a pasar por el aro", a aceptar las reglas del juego marcadas por el bloque de clases dominante del Estado español.

5) Conseguir el reforzamiento de los aparatos del Estado capitalista. Por la vía de duplicar o complementar los aparatos estrictamente estatales con otros tan estatales como ellos pero que son introducidos y jaleados por los interlocutores con el pretexto de que son "autónomos". El ejemplo evidente es la policía autónoma. Que al fin y a la postre lo que supone es "MAS POLICIA".

11.- EXITOS Y FRACASOS DE LA REFORMA POLITICA EN EUSKADI

Sería estúpido negar que la RP ha conseguido éxitos en Euskadi. Estúpido y contraproducente porque sería echarnos arena a los ojos, viciar nuestro reconocimiento del terreno que pisamos y las condiciones de la realidad con la que hemos de manejarnos.

El éxito fundamental conseguido por la RP en Euskadi es el de haber encontrado estos interlocutores válidos. No hay que asombrarse por ello. Es una constante histórica. Todos los invasores consiguen siempre colaboradores entre los invadidos. Siempre hay Quislings, siempre hay cipayos, siempre hay nativos dispuestos a conseguir las tres pes (poder, pesetas y prestigio) a cambio de ayudar en la tarea de dominar y explotar a sus compatriotas. Incluso la historia de Euskadi está llena de precedentes. Aquí hubo una ancha pandilla de vascos-españolistas que llegaron a formar parte principal de la oligarquía española, del bloque de clases dominante del Estado español. Sus apellidos son notorios: Ibarra, Careagas, Urquijos, etc. etc.

Y como una imagen vale por mil palabras, recordemos una que sintetiza ese éxito de la RP: la del señor Retolaza entregando la bandera española a los mandos locales de la Guardia Civil. El señor Retolaza, del PNV. El señor Retolaza, "ministro" del Interior del "Gobierno" vascongado. El señor Retolaza, cuñado de una vasca torturada por las FOP.

El primer y más importante interlocutor válido conseguido por la RP en Euskadi ha sido un amplio sector de la burguesía vasca. Importante porque, gracias a la estructura organizativa, fuertemente burocratizada y gerraquizada, del PNV, esa burguesía que controla las CUPULAS del PNV tiene un éxito parcial en la tarea de hacer pasar por el aro del Estado español a las bases heterogéneas del PNV (los escasos supervivientes de los sectores tradicionales —baserritarras y arrantzales—, la pequeña burguesía antigua rural y urbana, la pequeña burguesía nueva, los técnicos y profesionales asalariados, parte del proletariado nativo, etc.)

Esa burguesía vasca que controla las CUPULAS del PNV (y de la que forma parte sectores de la burguesía no monopolista vasca pero también sectores de la burguesía monopolista vasca ligados al Capital Monopolista Multinacional) tenía y tiene sus propios motivos para prestarse a jugar ese papel de interlocutor válido que antes hemos señalado. Sustancialmente estos:

1) Conseguir la hegemonía en el espacio geográfico de la formación social vasca, de Euskadi Sur.

2) Usar esa hegemonía para frenar la descapitalización de Euskadi Sur para lo cual le es preciso conseguir un sometimiento, un apaciguamiento social de las clases dominadas.

3) Realizar la reconversión industrial de Euskadi Sur cargando sus costes a la clase obrera para conseguir la recapitalización propia como clase y una más amplia expansión internacional ampliando su "cuota de socio" del Capital Monopolista Multinacional.

La consecución de esos objetivos exigía como requisito previo que esa burguesía realizara dos operaciones: A) controlar suficientemente las CUPULAS del PNV para poder controlar las aspiraciones nacionalistas e independentistas de las bases; y B) conseguir mucho más poder político y representatividad pública

que los que tenía en 1975-76. En términos de objetivos políticos concretos eso coincidía con la estrategia de la RP para Euskadi: conseguir un "Estatuto autonómico" otorgado por Madrid usando como instrumento el PNV.

El segundo interlocutor válido conseguido por la RP en Euskadi fueron las sucursales vascas del PSOE y PCE. La utilidad de este interlocutor para el bloque de clases dominante del Estado español es obvia: constituiría un "seguro" frente al riesgo de que la burguesía vasca controladora del PNV decidiera (de motu propio o forzada por sus bases) tomarse en serio su nombre de Nacionalista y pasara de usar como truco las verbales aspiraciones nacionalistas a convertirlas en consignas para la acción. La sucursales vascas del PSOE y PCE han sido las garantías españolistas del "Proceso autonómico" y el instrumento "lerrouxista" para actuar en ese sentido sobre la población inmigrada en Euskadi.

Los motivos de las sucursales vascas del PSOE y PCE para jugar el juego del "proceso autonómico" eran claros: uno tapar la boca de aquellas de sus bases sociales que fueran nacionalistas; 2) intentar eliminar a las fuerzas de izquierda nacionalista y convertirse en la alternativa a la burguesía vasca.

En realidad ninguno de estos dos casos debería asombrarnos.

Es obvio que en los dos coincide la escandalosa evidencia de una flagrante traición a declaraciones solemnes, a programas públicos, a promesas al pueblo vasco, PNV y PSOE, PSOE y PNV han faltado a su palabra, han mentido, han adjurado de sus doctrinas y estatutos y resoluciones de Congresos. Han dicho Diego donde decían digo, etc. etc. Todo eso es cierto (y por supuesto debe ser repetido y recordado al Pueblo Vasco). Pero no debería asombrarnos si hubiéramos hecho un correcto análisis de clase.

Mucho más lógico es el asombro al comprobar el tercer éxito de la RP en Euskadi: la conversión en interlocutor válido de EE. Porque aquí no cabe la explicación de la dependencia del interés de clase (válido para la burguesía del PNV) ni la explicación de la dependencia que tiene una sucursal respecto de la casa madre (válida para el PSOE y PCE). ¿cómo es posible que una fuerza política nacionalista vasca y de izquierda acepte y defienda "un estatuto" diciendo que lo hace para avanzar hacia la autodeterminación cuando la aceptación de ese Estatuto implica la de la Constitución de la que emana y esa Constitución niega específicamente el derecho a la autodeterminación? ¿Cómo es posible que esa fuerza política que se ha llamado revolucionaria participe en el juego de la consolidación del Estado capitalista? ¿cómo es posible que el máximo representante de esa fuerza política se deje fotografiar abrazándose en público con el Ministro directamente responsable de la tortura y matanza de vascos? ¿Cómo es posible que los parlamentarios de EE (en Madrid, en Vitoria y en Pamplona) siendo independentistas vascos y revolucionarios socialistas hayan jurado la Constitución española, monárquica, capitalista y antiobrera?

El tema merece alguna atención especial. PORQUE EN DEFINITIVA LO QUE PROPONEN LOS COMPAÑEROS/AS DE HB PARTIDARIOS DE PARTICIPAR EN LAS INSTITUCIONES ES QUE HAGAMOS ALGUNAS DE LAS COSAS QUE HA HECHO EE:

- ACEPTAR LA CONSTITUCION ESPAÑOLA, SU MONARQUIA, SUS EJERCITOS Y SU SISTEMA CAPITALISTA.
- ACEPTAR EL ESTATUTO VASCONGADO Y EN "AMERJORAMIENTO"
- Y JURAR TODO ESO.

Repetimos, pues, que hay que fijarse un poco en este "caso EE". Sin excluir la evidente presencia de algún que otro inbécil y de varios traidores en el "caso", éste no puede quedar desechado con la sola constatación de la imbecilidad sobrevenida y de la traición. Si así lo hiciéramos quedaría por explicar porque un número apreciable de abertzales han sido encandilados tan solo con esos pobres instrumentos.

En nuestra opinión, no ha habido en los dirigentes de EE falta de cálculo de las consecuencias de su colaboración con el Estado español. Sino que ha habido error en el cálculo.

Estamos seguros de que los dirigentes de EE calcularon de sobra que al aceptar ellos el papel de interlocutores válidos del Estado español estaban proporcionando a ese Estado una baza necesaria para la estrategia de su bloque de clases dominante. Concretamente la baza del dividir, desmembrar, romper y disociar lo que se llamaba "la izquierda abertzale", la opción vasca radicalmente independentista y con contenidos de clase o de clases dominadas. Baza previa y coartada importante para luego poder descargar todo el peso de la ley, todo la bestial furia de la tortura y la muerte, todo el impresionante y costoso aparato coactivo-represivo español sobre los cuerpos físicos de los abertzales recalcitrantes, sobre los que continuará sin "pasar por el aro", sin renunciar a la independencia y a la revolución socialista.

Estamos seguros de que Bandrés y Mario calcularon de sobra que su presencia en los Parlamentos españoles de Madrid y Vitoria sería utilizada por el Estado español como justificación para amasacar a los que se negaran a ir a esos parlamentos. Y que el Estado español les pondría a ellos como ejemplo para justificar

el levantamiento de la veda de "los otros". Que diría: "¿No veis como en la Constitución y en las Cortes caben los independentistas y los socialistas? lo que pasa es que los que se automarginan son solo delincuentes, gansters, pandilleros, peligro público a exterminar".

Mario y Bandrés calcularon eso. Y lo aceptaron. ¿Porqué?. Pues por las contrapartidas. Porque, para consolidar su organización, necesitaban las bazas que a ellos les iban a dar. Primero el propio rango de interlocutores válidos, con todas las ventajas del consiguiente apoyo de los medios de comunicación de masas (TV, prensa, radio, revistas, etc. etc.). Por cierto que eso si que se lo dieron (porque coincidía con los intereses del bloque de clases dominante) hasta el punto de que podía decirse que NUNCA TAN POCOS FUERON ENTREVISTADOS TANTO. Segundo, la consecución de pequeñas cosas concretas, de conquistas inmediatas, la recepción de pequeñas dádivas madrileñas que pudieran exhibirse como logros políticos, como demostración de su eficacia, como prueba irrefutable de lo acertado de su elección de la castellana vía ("se hace camino al andar...").

Así es que no es que no calcularan. Es que calcularon mal.

Se equivocaron al sobrevalorar el "Estatuto". Apostaron su resto a esa carta y lo han perdido. Jugaron muy fuerte. Aseguraron al pueblo trabajador vasco que con el Estatuto los presos saldrían a la calle, Navarra sería reconocida como la cuna de Euskadi, el euskara como la lengua nacional, etc. etc. Esos eslóganes les van a ser cobrados, presentados al cobro.

Se equivocaron al sobrevalorar la fuerza de los medios de comunicación de masas y el rendimiento que su "estrellato" en ellos les proporcionaría.

Se equivocaron también en algo que, curiosamente, es lo mismo que proponen ahora los compañeros/as de HB partidarios de participar en las instituciones. Se equivocaron en creer que participar en el Parlamento español y en los Parlamentillos vascongadillo y navarrero serviría para:

- Infiltrarse en el Estado burgués, agudizar sus contradicciones y favorecer su derrumbe.
- Convertir a esos parlamentos en el foro de debate y la tribuna que se negaba a los abertzales en los medios de comunicación para poder desenmascarar a la burguesía.
- Convertir a esos parlamentos en escuela de concienciación de masas y preparación de cuadros y
- Aprovechar como fuente de información.

A la vista está. Esos Parlamentos están ATADOS Y BIEN ATADOS. Sus reglamentos, su práctica y —sobre todo— su reflejo en los medios de comunicación están suficientemente preparados para que en vez de servir de altavoces a los abertzales sirvan de mordaza. No creemos necesario gastar espacio multiplicando los ejemplos de eso que es un hecho evidente para cualquier vasco.

PERO SOBRE TODO SE EQUIVOCARON (ELLOS Y EL BLOQUE DE CLASES DOMINANTE DEL ESTADO ESPAÑOL) EN UN CALCULO CUYO FALLO HA CONVERTIDO EL MAYOR EXITO DE LA REFORMA POLITICA EN EUSKADI EN SU MAYOR FRACASO.

Veamos. El "fichaje" de Bandrés y Mario para el equipo de la Reforma Política en Euskadi supuso, sin duda, el mayor éxito de ésta. Convertir a EE en partido monárquico-parlamentario-español fue una baza maestra para la Reforma Política. Porque parecía asegurar los siguientes efectos:

A PLAZO INMEDIATO: Dividir la izquierda abertzale, aumentar la crisis de los sectores sociales vascos que exigen, a la vez la independencia y el socialismo. Retardar la constitución un "bloque histórico" capaz de cuajar la realidad de la formación social vasca como libre y con un modo de producción no capitalista.

A PLAZO CORTO: Colocar a los vascos que siguieran exigiendo INDEPENDENTZIA ETA SOZIALISMOA en un terrible dilema: o sucumbir bajo una represión (legal, legítima, constitucional, "democrática") que iba a incrementarse brutalmente o "pasar por el aro" (aceptar la Constitución, entrar en las instituciones, imitar a EE o incorporarse en ella).

Simultáneamente conseguir la paralización de la lucha armada "una vez privada de soporte social"

EE pasó así a jugar un atroz papel. Porque cada vez que en una comisaría o en un cuartelillo de la Guardia Civil torturaban a un juntero o a un parlamentario de HB, la tortura aparecía indisolublemente maridad con la práctica de EE. "Te torturamos porque no eres como los de EE" "Porque no haces como los de EE". "Si te vuelves como los de EE no tendrás que temer la tortura". Explícita o implícita, esa era y es la alternativa.

Lo terrible para EE y para el bloque de clases dominante del Estado español es que todas esas racionales expectativas fallaron. Y así lo que fue el mayor éxito de la Reforma Política en Euskadi se ha convertido en un fracaso estrepitoso.

En síntesis: la lucha armada no ha cesado. El apoyo popular a esa lucha (medido en votos) no ha disminuido sino que ha crecido. HB no ha entrado en las instituciones, no ha "pasado por el aro". HB no se ha desintegrado ni ha perdido capacidad de

mobilización o convocatoria, ni sus bases se han desbandado para acogerse a la sombra de EE. Toda la "marcha" que a EE le han dado RTVE y demás medios de comunicación de masas de Madrid ha sido insuficiente para lanzar hacia arriba a EE en el aprecio del pueblo de Euskadi.

La lucha armada y la lucha de masas por la independencia y el socialismo continúan. ETA y HB continúan.

Siguen sin ser asimilados por la Reforma Política.

Es más, los órganos de la Reforma Política (Gobiernos español y de Vitoria) se ven obligados a reconocer que tienen que hablar con unos representantes del pueblo trabajador vasco de los problemas de Euskadi. Y tienen que aceptar que no se reconozca ni el Parlamento español ni al Parlamento vascongado como el sitio obligado donde hablar y discutir.

LUEGO . . . HASTA AHORA LA REFORMA POLITICA HA FRACASADO EN EUSKADI. Y ES FALSO QUE SE ESTE CONSOLIDANDO.

Y está fracasando y no se está consolidando porque hay lucha armada y lucha de masas. Y porque HB no participa en las instituciones.

Es posible que alguien nos diga ahora: De acuerdo con que esa es la coyuntura política correctamente analizada. Pero ¿qué pasa con el PSOE? ¿Que pasa con su victoria del 28-O? ¿Como afecta eso a nuestra coyuntura política?. Y tendría razón, pues, con el factor PSOE.

12.- EL TIMO DE LA ESTAMPITA Y OTROS ERRORES Y HORRORES QUE EL PSOE NOS TRAE.

Diez millones de votos. Mayoría absoluta en el Parlamento español. Gobierno monocolor. Primer puesto en votos en el conjunto de las cuatro provincias de Euskadi Sur. Esos son los resultados del PSOE en las elecciones del 28-O. Y los datos que debemos integrar en nuestro análisis de la coyuntura política.

Diremos previamente que a mediados de septiembre pasado tuvimos acceso a una amplia (y costosa) encuesta sociológica preelectoral que ya "cantaba" una arrolladora victoria del PSOE en el Estado español y la posibilidad de que pisara los talones al PNV en la Comunidad Autónoma y obtuviera una amplia victoria en Navarra. Naturalmente pasamos esa información a la Mesa de HB de Navarra si bien a nadie nos da nuestra esperanza de que el margen de error de la encuesta y la peculiar dificultad de la aplicación de esas técnicas en Euskadi permitieran esperar que el efecto "demostración" de la barrida estatal del PSOE se amortiguara mucho en Euskadi. En parte ello ha sucedido así. Porque aunque el espectacular aumento de los votos del PSOE le supone multiplicar por dos veces y medio el porcentaje que sus votos representaron sobre el censo electoral en la anterior consulta (1980 en C.A. y 3-A-79 en Navarra) el porcentaje que sus votos en Euskadi Sur representan sobre los emitidos es inferior en un tercio al porcentaje global del Estado. Osea que la marea PSOE fue notablemente menos fuerte en Euskadi Sur. Pero aún así demasiado alta para lo que esperábamos (y deseábamos).

¿Como integrar esos datos en un correcto análisis de la coyuntura política?

En primer lugar hay que recordar algo esencial. Lo que antes señalamos (en el punto 9.). Que el PSOE ha venido siendo una pieza clave de la REFORMA POLITICA. Un instrumento vital al servicio de la estrategia del bloque de clases dominante. Recordar, por tanto, que el PSOE: a) es corresponsable y cómplice de todo lo que ha venido sucediendo en el Estado español durante la "transición democrática"; b) que ha sido (y es) un instrumento del imperialismo yanqui y, por tanto, del bloque de clases dominante en el Estado español en la medida en que éste goza de una relativa autonomía en el eslabon de la cadena imperialista que ocupa.

Sería tarea fácil demostrar la "traición" del PSOE. Demostrar como las palabras y los hechos de sus líderes contradicen hoy las posiciones, los programas, incluso los propios estatutos del PSOE que esos mismos hombres y mujeres proclamaban hace siete años (o cincuenta). Sería fácil pero es inútil perder el tiempo con ello. Nosotros lo sabemos bien. Y aunque un tal análisis tiene indudable interés para la ciencia política (para el capítulo de los cambios en el vínculo de representación" entre partido y clase social o para el de los métodos del imperialismo yanqui, p.e.) no estamos aquí y ahora por esa tarea.

Si es relevante, por el contrario, detenerse a reflexionar sobre las concretas formas que adoptan el OPORTUNISMO y el REVISIONISMO del PSOE. Porque eso si tiene influencia en lo que el PSOE va a hacer (está haciendo) y en como lo va a hacer y lo está haciendo. Pero siendo relevante no es imprescindible para el hilo de nuestra presente argumentación. Y por eso lo reservamos para uno de los anexos de esta ponencia.

Lo que ahora importa es subrayar lo siguiente:

- 1) El PSOE ha llegado a coger el Gobierno. No el poder.
- 2) Porque el poder en el Estado español lo siguen teniendo, con el permiso de los auténticos dueños del imperio, los militares y la fracción hegemónica del bloque de clases dominante (la oligarquía financiera ligada al capital multinacional monopolista).

3) Luego el PSOE ha llegado a coger el Gobierno porque le han dejado los que tienen el poder. Mas aun, porque lo han querido así.

4) Luego han querido que el PSOE cogiera el Gobierno porque: a) les convenia (o creian que les convenia); y b) estaban ciertos de que con ello el PSOE realizara tareas y funciones necesarias y convenientes para ellos.

Lo anterior esta dicho muy apretadamente. Pero nos parece claro que hay multitud de pruebas a la vista para cualquiera que se preocupe de mirar la realidad cotidiana del Estado español. El comportamiento del Gobierno del PSOE es ya suficientemente significativo. Recuérdese p.e.: el mantenimiento de las bases militares yanquis, el "olvido" de la advertencia de Felipe del año pasado cuando decia a la UCD que si nos metia en la OTAN con una simple votación en el Parlamento se nos podria sacar de ella con otra votación contraria, el criminal mantenimiento de un fabuloso presupuesto de gastos militares improductivos cuando la clase obrera padece miseria y paro, la servil y abyecta actitud ante militares, guardias civiles y policias, el mantenimiento —cuando no el ascenso— de los gestores franquistas de la rapiña y la corrupción al frente de las empresas públicas y de áreas vitales de los Ministerios, el diseño y la aplicación de una política económica que merece los aplausos y beneplácitos de la gran banca, etc. etc. Sin olvidar el continuismo en la política de orden público (torturas incluídas), la inacción respecto del sangrante problema penitenciario, el miedo reverencial manifestado ante la Iglesia y tantos y tantos síntomas concretos (el escarnio de la "subida" de las pensiones, p.e. o el vergonzoso alineamiento con la política imperialista yanqui en Centroamérica).

En realidad, de esos 4 puntos de más arriba solo es preciso dar detalles sobre el primero. Sobre como el PSOE ha podido llegar a los diez millones de votos que le han hecho candidato a que le dejaran coger el Gobierno. Y es preciso no tanto porque sea misterioso cuanto porque ahondar en el tema nos iluminará sobre el futuro que viene.

Adviértase que una gran parte de la victoria del PSOE debe achacarse a que han ganado casi por incomparación del contrario. Como esos partidos de futbol de categoría regional en que uno de los equipos no ha podido llegar porque perdió el autobús. Algunos comentaristas (bastantes) han insistido en que practicamente no hay antecedentes de un gobierno, de un partido en el Gobierno que convoque elecciones anticipadas de la forma y manera que lo ha hecho el de UCD y que haga la campaña como lo ha hecho. Hay páginas y páginas publicadas sobre la "voladura controlada" de la UCD. Pues bien, es cierto que, por definición, el bloque de clases dominante no es homogéneo. Y que, igualmente por definición, hay contradicciones en su seno. Y que, además, los aparatos políticos de un Estado capitalista tienen una autonomía relativa respecto de las clases a las que están unidas por el vínculo de representación. Pero siendo cierto todo eso tambien lo es que el poder imperial yanqui sobre un Estado capitalista eslabon de su cadena imperialista es lo suficientemente grande y eficiente como para que una peripecia como la española que comentamos no se haya producido sin su consentimiento y/o tolerancia.

Dada la deliberada incomparación del contrario la consecución de un grueso paquete de votos era predecible (las encuestas sociológicas lo predijeron) desde meses y meses antes del 28-O. La angustia del electorado ante una situación realmente crítica (más de tres millones de parados "reales") y el rechazo consiguiente del Gobierno responsable de la dirección de la misma formaban un fácil caldo de cultivo para el crecimiento geométrico de la credulidad en una oferta trucada.

El timo de la estampita. Te daré todas estas estampitas si me das tus ahorros. Te daré todo esto que ves si postrándote me adoras. Te resolveré el paro si me votas.

En el caso de Euskadi Sur el timo de la estampita venia reforzado por nuestra específica situación. Un pueblo con una larga experiencia de una lucha áspera, arriesgada y durísima no se puede creer que todos los problemas que le están exigiendo tanto y tan duro y sacrificado esfuerzo vayan a serle resueltos "gratis" por el mágico procedimiento de meter determinada papeleta en la urna. Pero muchos sentirán una fortísima compulsión a "probar suerte". "Mira que si sonara la flauta . . .". Y así el clavo ardiendo se convierte en el gancho del voto útil.

Luego se pone en marcha el Teorema de THUMAS: "Si los individuos definen las situaciones como reales, son reales en sus consecuencias". Y funciona el mecanismo de "la profecía que se cumple a si misma". Y ya está. Revela mucho la peculiaridad situación de Euskadi Sur el hecho de que PNV, HB y EE consiguieran más de 700.000 votos a pesar de todo.

La pregunta a hacerse es ¿para qué va a usar el bloque de clases dominante el Gobierno del PSOE?

La respuesta es clásica. Siempre está más legitimado para eliminar a Rosa Luxemburgo el socialdemócrata Noske que cualquier militar prusiano. Noske, la socialdemocracia, pone la cara (la "legitimad") y el ejército prusiano los ejecutores.

Y sin ir tan lejos nos basta con acudir a la lógica interna de la

REFORMA POLITICA y del papel del PSOE en ella. El bloque de clases dominante necesita apretar aún más las tuercas a las clases dominadas. Necesita destruir más fuerzas productivas, crear más paro, hacer más y más drásticas "reconversiones". Un Gobierno "socialista" hará tragar mejor la medicina. Ahí está el Ministro Solchaga presumiendo de que será implacable. De que no le temblará la mano si hay que echar a la calle a 5.000 obreros del INI. (Lo ha dicho y se lo han publicado, en el DIARIO DE NAVARRA entre otros, que para algo es de Tafalla).

13.- EL FILO DE LA NAVAJA O LA NECESARIA PERDIDA DE LAS ILUSIONES JUNTO AL RIESGO DE SER APLASTADO.

Durante los próximos meses vamos a estar en el filo de la navaja. ¿Por qué?. Pues porque el Gobierno del PSOE es la última baza que dentro de la partida de la REFORMA DEMOCRATICA le quedaba por jugar al bloque de clases dominante para resolver favorablemente para él su necesidad de cambiar el sistema de dominación utilizado durante el franquismo. La última baza para resolver, con la estrategia de la RP, el problema de recuperarse de la caída de la tasa de ganancia. Y esa jugada supone un riesgo para el bloque de clases dominante y otro recíproco para nosotros.

Decimos riesgo para el bloque de clases dominante. Que es distinto del riesgo para su hegemonía que la fracción hegemónica de ese bloque corre al agotar las jugadas de la estrategia que ha impuesto al bloque (la de la RP) teniendo como tiene a fracciones rivales continuamente reprochándole que esa estrategia falla (que ahí está el problema de Euskadi sin resolver, etc. etc.) Aparte de ese riesgo para la fracción hay una global para el bloque. ¿Cual?.

Veamos. El Gobierno PSOE supone para el bloque de clases dominante forzar a tope su estrategia "a lo Lampedusa". La de conseguir que lo fundamental (la dominación de clase, la explotación capitalista) permanezca igual (mejor que igual) gracias a la realización habilidosa de cambios epidérmicos, superficiales. Que sin embargo sean suficientes para engatusar a las clases dominadas, para desactivar y desmovilizar las exigencias de cambios reales y profundos. Para conseguir que las ovejas se dejen tranquilizar y además disfruten con ello.

No hay peligro por parte del gobierno PSOE. La permanencia y consolidación de lo fundamental (la dominación de clases, la explotación capitalista, la unidad de mercado—unidad de las tierras de España) están garantizados por esa vía por el control que el imperio yanqui (vía Republica Federal alemana, Fundación Friedrich Ebert, CIA, o II Internacional o directamente desde el Pentagono) ejerce sobre el gobierno PSOE. La explícita aceptación del "orden capitalista" y la formal declaración del mantenimiento y reforzamiento del aparato represivo del Estado hechas por Felipe son pruebas suplementarias para el espectador esceptico.

La parte arriesgada de la jugada para el bloque de clases dominante estriba en el uso que hay que hacer de las ilusiones del bloque de clases dominadas. La sutileza del cambio del énfasis de la instrumentación de la dominación desde las vías represivas a las vías ideológicas exige arriesgarse a la delicada labor de encaje de bolillos que supone fomentar y difundir en las clases dominadas ilusiones que tienen que ser, a la vez, verdaderas y falsas.

Esas ilusiones tienen que ser falsas porque en la práctica no debe dañarse en lo más mínimo la estructura (no los detalles) de la dominación de clase y de la explotación capitalista. Tienen que ser verdaderas en el sentido de que el éxito de la operación estriba en que las clases dominadas acepten como verdadera una definición falsa de la realidad. En conseguir que las clases dominadas definan como real que el Gobierno del PSOE va a cambiar las cosas. Que va a disminuir —aunque sea poco a poco y con prudencia— la explotación. En conseguir que las clases dominadas definan como real que por la vía pacífica y sumisa al orden establecido va a mejorar su situación para que repudien la vía del enfrentamiento y la lucha con las clases dominantes.

Las ilusiones tienen que ser verdaderas en el sentido de que tienen que arraigar extensa e intensamente en las masas populares para que su efecto anestésico, desmovilizador y desactivador, funcione eficazmente.

Pero como necesariamente para los intereses del bloque de clases dominante esas ilusiones tienen que ser falsas y la gravedad de la crisis económica mundial (y la específica española) exigirían urgentes y crudas medidas de defensa de esos intereses, la opción táctica del bloque de clases dominante se dibuja como arriesgadamente contradictoria en sí misma. Por un lado el bloque está obligado a difundir y fomentar (a hacer que el Gobierno del PSOE difunda y fomente) las falsas ilusiones. Y por otro necesita imperiosamente que el Gobierno del PSOE produzca urgentes hechos que revelarán esa falsedad. Lo cual hará más profunda la decepción cuando se produzca la pérdida de las ilusiones.

No hay duda de que tal planteamiento dialéctico de la situación nos es favorable a los revolucionarios. El bloque de clases dominante se ve obligado a realizar una inapreciable labor peda-

gógica sobre las clases dominadas: intensificar el engaño y simultáneamente desenmascararlo con los hechos. MARX afirmaba que "el principal resultado de los movimientos revolucionarios de 1848 no es lo que los pueblos han ganado, sino lo que han perdido: sus ilusiones".

Sucede que: 1) el precio de ese aprendizaje es intolerablemente alto con sufrimientos para nuestro pueblo; 2) nosotros corremos además dos riesgos suplementarios. Uno es, sin duda, el de que un masivo y selectivo e inteligente uso de los aparatos ideológicos de Estado consiga maquillar eficazmente los hechos y disimule suficientemente ante las masas la contradicción que los hechos hagan a las ilusiones. Sinceramente no creemos que ese riesgo, con ser cierto y exigir nuestra acción preventiva, no es el principal. Ni los del PSOE son capaces de un uso inteligente de esos aparatos, ni esos aparatos son omnipotentes para fabricar la falsificación de la realidad. Y además la brutalidad y gravedad de la crisis económica va a ser de tal calibre que difícilmente le aguantará el maquillaje.

Mucho más grave es el otro riesgo. El de que por un periodo de tiempo (unos meses) la eficacia de las falsas ilusiones aún no contradichas suficientemente por los hechos va a dejar las manos libres al bloque de clases dominante para que use el Gobierno del PSOE como instrumento para aplastar a los disidentes, para machacar a los "insensatos", a los "sectarios", a los "intransigentes", a los "dogmáticos", que neguemos las ilusiones. A los que gritemos que el Rey está desnudo, que el traje de la "democracia" es invisible porque no existe.

El filo de la navaja. Mientras que las falsas ilusiones no se revelen como tales por la fuerza de los hechos estaremos en grave peligro. Porque la vigencia y extensión de esas falsas ilusiones en el periodo en que todavía parezcan fundadas y razonables será la palanca que use el Gobierno del PSOE para conseguir el consentimiento de amplias capas de las clases dominadas y el de sus grupos interlocutores en Euskadi (PNV y EE) y, a través de ellos, indirectamente el de parte de sus bases sociales, para usar TODA la fuerza coercitivo-represora del Estado español para intentar aplastar, sojuzgar y extinguir a los que seguimos proclamando la necesidad de la independencia de Euskadi y de la revolución socialista.

Jotabé, el ministro del PSOE que aulla, ya nos lo ha avisado: más policías, más guardias civiles, más cuarteles, más represión.

Como es obvio, no nos vamos a "convertir". No nos vamos a "arrepentir". Pero debemos ser conscientes del riesgo que corremos.

¿QUE DEBEMOS HACER?

Lógicamente ACORTAR TODO LO QUE PODAMOS EL TIEMPO QUE LAS FALSAS ILUSIONES CREADAS POR EL GOBIERNO PSOE TARDEN EN QUEDAR DESENMASCARADAS POR LOS HECHOS.

Lo cual significa AGUDIZAR, FORZAR TODAS LAS CONTRADICCIONES DEL GOBIERNO DEL PSOE. OBLIGARLE A ACTUAR PARA QUE SUS HECHOS LE DESENMASCAREN.

O, lo que es lo mismo, hay que atacar, atacar, atacar. Hostigar, hostigar, y hostigar. Denunciar, denunciar, denunciar.

Como resulta evidente, en una tal situación lo último que habría que hacer es IR a las "instituciones".

Por el contrario es urgente ANUNCIAR QUE NO VAMOS A IR, QUE DENUNCIAMOS LA FARSA GROTESCA DE UNAS INSTITUCIONES TRUCADAS PARA ENGAÑAR AL PUEBLO.

Hay que hacer eso. Pero también más cosas.

14.- UNA ESTRATEGIA GLOBAL "TOUTS AZIMOUTS"

Cuando la Francia de De Gaulle quiso recalcar su autonomía respecto de la política yanqui, elaboró una doctrina de defensa militar abreviadamente denominada "Touts azimout" para subrayar así que estaría dispuesta a disparar en todas direcciones y en todos los ángulos, que concebía un ataque defensivo total, sin excluir a priori ningún "santuario", ningún "blanco impensable".

Usamos ahora la expresión para subrayar nosotros que la estrategia a la que responda la acción de HB en los próximos meses tiene que ser global. Que al decidir sobre la participación o no en las "instituciones" sería insensato separar esa decisión de otras complementarias.

14.1.— Marchar separados, golpear juntos. Diversificar y globalizar.

Es imperiosamente necesario dar al estado capitalista español una respuesta global. Hay que globalizar la lucha. Incluso cuando hay que dar respuesta a un problema que parece estrictamente político (ir o no ir a las instituciones) es un error mortal alucinarsen en una contemplación especializada y fragmentada de ese solo aspecto. Hay que ligar todos los problemas, conectar todas las luchas, golpear en todos los puntos y en todos los frentes.

Como es lógico es imposible que todo el mundo esté a la vez peleando en todos los temas. No se trata de caer en un vicio.

muy frecuente: el del o de la militante pluriempleado/a que está en todas las salsas, es miembro de todas las organizaciones y de todos los comités y acaba por no tener tiempo de hacer nada más que acudir (y falla a muchas porque suelen coincidir) a reuniones.

No. La gente debe escoger una o a lo sumo dos formas de lucha (ciudadana, ecologista, sindical, etc.) a las que dedicarse prioritariamente. Pero eso no tiene porqué significar que las luchas marchen desconectadas. **LOS INDIVIDUOS DEBEN ESPECIALIZARSE, LAS LUCHAS DEBEN CONECTARSE.**

Luego, **TODOS** deben participar **EN LOS MOMENTOS PUNTA** de todas y cada una de las luchas. Un hombre o mujer concreto/a debe dedicarse a trabajar todos los días en su frente de lucha y además participar en las fechas o momentos punta de todas las luchas. Marchar separados, golpear juntos. Así, si es imposible que todo el mundo este a la vez peleando en todos los temas, todo el mundo debe concentrarse sucesivamente en los tiempos fuertes, en los momentos decisivos de todas las luchas.

MARCHAR SEPARADOS, GOLPEAR JUNTOS tiene otro sentido para conseguir la necesaria simultaneidad de la diversificación y la globalización. Hay que respetar la independencia y peculiaridades de grupos y organizaciones que tienen diferencias respecto de nuestros objetivos finales (**INDEPENDENTZIA ETA SOZIALISMOA**) pero cuyas preocupaciones y dedicación les hacen coincidir parcial o temporalmente con algunas de nuestras luchas. No hay porqué gastar energías en intentar absorverlos. Ni condicionar la colaboración con ellos a que se "conviertan" totalmente a nuestros planteamientos. Se puede y se debe proponerles acuerdos concretos para golpear juntos en una campaña concreta, en una acción concreta.

La globalización de las luchas no puede hacerse meramente sobre el papel. Un programa global de lucha no es un documento. Es una práctica, un talante, una disposición cotidiana, que tiene que basarse en la enseñanza de las luchas que se han hecho carne y sangre con el pueblo.

Las masas (y ésta tiene que ser una lucha de masas) no se lanzan a la lucha contra un Estado y contra un sistema capitalista movidas solo por simple convicción, por fe en las promesas o por un hermoso sueño venidero que se les predica. Lo hacen solo por la experiencia que consiguen de la incompatibilidad entre sus intereses vitales y las relaciones económicas y políticas que pretende imponerles ese Estado. Nuestro trabajo tiene que ser plantear las luchas, animarlas, agitarlas, agudizarlas y vehiculizarlas sobre cada tema, sobre cada problema que ayude a las masas a ganar experiencia sobre la imposibilidad de que el Estado español y el sistema capitalista satisfagan sus intereses vitales. A ganar experiencia sobre el hecho de que su liberación nacional y social solo podrá alcanzarla con la transformación revolucionaria del orden político, económico y social que padece.

14.2.— La necesidad de la inmediata preparación de una campaña electoral larga.

No hay que participar en el Parlamento vasco ni en el navarro, ni en los órganos provinciales vascongados. Si hay que participar en los Ayuntamientos. Es evidente que los Ayuntamientos también son órganos de la Reforma Política. Pero lo son superpuestos a una realidad con siglos de existencia previa (la realidad municipal) y además su inmediata cercanía a los hombres y mujeres concretos facilita la directa presión popular para combatir cotidianamente la acción de la RP y hacer de los Ayuntamientos no lo que la ley del Estado español hace de ellos sino lo que los vecinos pueden "dislocar" la organización municipal que se les pretende imponer y convertirlos en órganos populares. No vamos a insistir en las razones que abonan la conveniencia de participar en los Ayuntamientos porque creemos que están muy claras y existe suficiente consenso en HB sobre ellas.

Sí hay que insistir en la necesidad de que, aunque no se vaya a participar en el Parlamento navarro ni en las instituciones provinciales vascongadas, es fundamental presentar candidaturas, hacer una enérgica campaña electoral y luchar por ganar todo lo más que se pueda. (Digamos entre parentesis que, siendo una opción táctica la de no participar, nos deberemos reservar el derecho a ir cuando nos convenga, cuando los órganos de HB lo consideren conveniente —ejem. Gernika, etc.).

La campaña electoral debe ser un medio para llegar a los indecisos, un excepcional instrumento para divulgar nuestras posiciones políticas y confrontarlas con las del enemigo y adversarios, para aumentar la "temperatura política", para dialogar con sectores del pueblo que normalmente no nos escuchan o a los que es difícil llegar de otras formas, para entrenar y curtir militantes, para convertir simpatizantes en militantes, para lograr cambiar actitudes e inducir comportamientos. Para fortalecer nuestras organizaciones.

DECIMOS CAMPAÑA LARGA. Porque ya deberíamos haberla empezado, ya deberíamos estar trabajando a tope en ella. Creemos que, cuanto antes,

1) Se debe hacer público que nos presentamos a las elecciones. Y que lo hacemos para ocupar solo los puestos municipales que ganemos. No los del Parlamento navarro ni los provinciales

2) Que la regla será que nos presentemos como HB. La excepción, el ir bajo otras siglas. Y que vamos a intentar presentarlos en todos los municipios.

3) Deben constituirse equipos provinciales y comarcales de apoyo. Inmediatamente. Equipos amplios distribuidos en comisiones compactas y especializadas, que cuenten con profesionales y técnicos de HB (abogados, economistas, arquitectos, médicos, etc.) que se comprometan a prestar apoyo técnico (no solo durante la campaña sino durante los cuatro años de mandato) a los concejales de los distintos Ayuntamientos de su comarca que consigamos sacar.

4) Deben constituirse inmediatamente los equipos y comités locales de apoyo y colaboración a los concejales. También con compromiso para los cuatro años.

5) Debe hacerse una campaña larga. Desde ahora a las elecciones. La campaña debe ser un instrumento clave de la acción global de agitación, hostigamiento y lucha. Para ello deben hacerse las candidaturas ya. Y hacerse públicas. Y convertir a las candidaturas en un embrión de contrapoder popular enfrentado al Ayuntamiento. Conviene para ello **ORGANIZAR UNA ESPECIE DE ELECCIONES PRIMARIAS** a candidatos que subraye el carácter popular asambleario de HB e incorpore a nuestros votantes de las generales en la acción pre-campaña oficial (con lo cual podremos movilizarlos para la lucha globalizada).

En el **ANEXO I** completamos y ampliamos estas propuestas.

14.3.— La necesidad de organizarse y el papel de H.B.

La complejidad, dificultad y multiplicidad de las tareas de la lucha de masas que es imprescindible intensificar en Euskadi plantean una exigencia tremenda: **ORGANIZACION, ORGANIZACION Y ORGANIZACION.**

La organización exige dos cosas: voluntad y conciencia. Creemos que la realidad cotidiana de Euskadi demuestra a las claras el crecimiento de la conciencia y su progresiva clarificación en las masas vascas. Y también el déficit de organización respecto del nivel de conciencia y voluntad de lucha alcanzado y demostrado.

Ahora bien no creemos que la solución sea organizarse en HB. Sin que excluyamos lo que es obvio (que HB necesita mejorar el funcionamiento de sus mecanismos internos) creemos que sería un salvaje error plantearse cualquier tipo de plan para, de forma clara o disfrazada, convertir a HB en un partido político, en una organización rígida y estructurada.

Lo cual, unido a la imperiosa necesidad de incrementar el nivel de organización de las masas vascas, significa que HB tiene que fomentar entre sus miembros el que den el paso para organizarse. HB debe funcionar así **TAMBIEN** como cauce para que la gente pase de la concienciación y la práctica espontánea a la práctica organizada. Naturalmente en el bloque de organizaciones KAS, cada uno en el nivel de compromiso que personalmente se sienta capaz de asumir.

Hemos dicho líneas más arriba que HB tiene que funcionar **TAMBIEN** como cauce para empujar a organizarse. Ese **TAMBIEN** implica que HB tiene que llenar otras funciones. Consideramos útil invitar a reflexionar sobre el papel de HB. Precisamente ahora, en el curso de este debate.

Lo primero que exige esa reflexión es que se haga sobre la realidad. Sobre lo que es hoy HB. Queremos decir con ello que es inútil quedarse en formulaciones históricas. El ponerse a hablar de lo que se pensó que fuera HB cuando nació o de lo que se quería que fuera. Cualquier análisis de la coyuntura política vasca queda viciado desde su origen si prescinde de atender a la realidad de lo que actualmente supone HB en Euskadi.

Hoy HB es en Euskadi mucho más que una coalición electoral. Se ha convertido, por la vía de la práctica, en un órgano político de acción de masas. Solo el PNV puede hacer sombra o equipararse a veces con la capacidad de movilización de masas de HB. Eso es un hecho demostrable y demostrado.

HB ha conseguido además convertirse en algo tremendamente importante para la acción de masas: en grupo de referencia. Está científicamente demostrado que hay muchísima gente que cuando actúa no orienta su comportamiento por las reglas del o de los grupos a los que pertenece. Sino que lo hace en función de las reglas de un grupo al que no pertenece pero que ha tomado como grupo de referencia. Como guía y punto de referencia para su propia conducta. Hoy son centenares de miles los vascos que no tienen carnet de HB (porque no hay tal carnet) pero que además no han pisado nunca una sede de HB y ni siquiera se llaman a sí mismos "de HB" pero que siguen las líneas de conducta que marca HB. Que se manifiestan cuando lo pide HB, que hacen huelga cuando lo pide HB, que votan a una lista cuando lo pide HB, que protestan cuando HB llama a protestar.

Aún más. HB se ha convertido en grupo de referencia para el enemigo. Y en "imagen de marca" conocida en todo el Estado español e internacionalmente.

HB se ha convertido además en el gancho, en el asidero, en la personalidad colectiva y social con la que se identifica un grupo en fusión en Euskadi. Los grupos en fusión son fenómenos sociopolíticos de excepcional interés y gran rareza. Los grupos en fusión son grupos sociales producidos por unas condiciones es-

pecíficas. Esas condiciones específicas les motivan. Y se crea precisamente el grupo en fusión para dar respuesta de una forma común a esas condiciones. Los grupos en fusión no tienen que surgir necesariamente de una sola clase social. Pueden surgir procediendo de diversas clases si es común el interés que les motiva. Se constituyen de forma espontánea por autoorganización-fusión. Y determinado por su objetivo común: el de dar respuesta a una determinada situación específica. Son ajenos a toda estructura estable. Paradójicamente, sin embargo, pueden incluirse en ellos, formando parte de ellos, algunas estructuras estables (por ejemplo uno o varios partidos políticos) a condición de que no pretendan imponer sus estructuras y su estabilidad al grupo en fusión en su conjunto.

Es claro que HERRI BATASUNA responde a esa descripción. Ha surgido de varias clases sociales, producida por las condiciones específicas de la lucha de Euskadi por su liberación nacional y social. HB es creada a través de la práctica para dar respuesta de una forma común a esas condiciones específicas agrupando a los que tienen un interés en común: conseguir INDEPENDENTZIA ETA SOZIALISMOA. Carece de estructura rígida y estable, funciona asambleariamente y engloba algunas estructuras estables (HASI, ANV) que no pretenden imponerle sus propias estructuras ni su propia estabilidad.

Ese funcionamiento de HB como grupo en fusión cumple el requisito de que los que se fusionan lo hacen sin mediación institucional entre los miembros del grupo y sus objetivos. Sin que la estructura estable institucionalizada actúe como intermediario o intérprete "oficial" de lo que los hombres y mujeres del grupo deben querer y hacer de cómo deben dar respuesta específica a las determinadas contradicciones específicas que les han empujado a constituir el grupo en fusión. Lo cual garantiza una asimilación por los miembros del grupo del carácter real, material de la contradicción que lo motiva y del carácter de la respuesta espontánea a esa contradicción (en HB se lucha la lucha simultánea por la independencia y el socialismo). Asimilación que es más completa y más firme de lo que hubiera sido nunca si el grupo colocara una mediación institucional entre los miembros y los objetivos. Porque contradicción y respuesta (opresión por el Estado capitalista español y lucha por la independencia y el socialismo) están más próximos, más inmediatos al interés real, material de los miembros del grupo en fusión.

El ejemplo supremo de un grupo fusionado es un movimiento de masas en el momento mismo del levantamiento revolucionario triunfante. Cuando los hombres y mujeres del grupo se sienten y son miembros de todos los otros en vez de ser y sentirse extraños entre sí, porque están unidos en una empresa fraternal para lograr un objetivo común en y contra el ambiente hostil creado por el bloque de clases dominante.

Es así, por su práctica que le configura como grupo en fusión como HB es ya el embrion de una unidad popular con vocación mayoritaria, de la plataforma unitaria de masas que es uno de los requisitos necesarios (aunque no suficiente) para el triunfo revolucionario de la liberación nacional y social del Pueblo Vasco.

Ser así y eso lo ha conseguido HB con su práctica. Debe conservar esas características precisamente ahora que el enemigo (el Estado español) no ha tenido más remedio que reconocer su presencia, su importancia y su representatividad.

Por eso HB tiene que insistir en la necesidad de que las masas vascas se organicen. Pero no convertirse ella en esa organización. Sino vehicular el fomento del aumento de la organización en las diversas del bloque KAS.

14.4.— Girar más de prisa la manivela, en su propio sentido

Una táctica de lucha contra el Estado capitalista es la agitación, la propaganda, la resistencia pasiva, la huelga, la desobediencia civil, combinadas. Es usualmente empleada en Euskadi. Habrá que continuarla y de ellos hablamos después. Queremos ahora apuntar otra táctica que puede ser de alta eficacia.

Consiste en girar más deprisa la manivela, en su propio sentido. El busilis consiste en que no se enfrenta uno a la maquinaria estatal sino que la empuja a funcionar según sus reglas, pero más de prisa. Al no ser una acción de enfrentamiento la maquinaria estatal no puede defenderse. Porque no está siendo atacada. Pero como se la excita a funcionar, según sus reglas, pero más deprisa de lo que puede hacerlo, su propia estructura le puede conducir a colapsos.

La táctica se pone en práctica sencillamente multiplicando las exigencias de que los órganos del Estado hagan lo que prometen hacer, cumplan con sus normas y reglamentos. Por ejemplo, los Delegados del Gobierno en las provincias, los de cada ministerio, suelen hacer al tomar posesión declaraciones ofreciéndose a atender todas las reclamaciones y sugerencias. La táctica consiste en tomarles la palabra y presentarles cien, mil, diez mil, comisiones, grupos de vecinos, de padres de alumnos, de funcionarios, de asociaciones, con dosiers, reclamaciones, sugerencias, peticiones, petición de entrevistas, etc. Todo ello amplificado con comunicados de prensa previos y posteriores, carteles, panfletos, etc.

En la misma línea, estudiar los reglamentos de todas las instituciones (Hospitales, Renfe, Diputaciones, etc.). Y presentar todas las quejas, petición de cumplimiento de normas olvidadas, reclamaciones, etc, que sea posible imaginar. Inundar a los cargos públicos con peticiones. Seguir sus declaraciones públicas y, al día siguiente, exigirle que cumpla lo que ayer prometió. Combinar la presencia de instancias y memoranda con la agitación de la opinión pública por el retraso en la respuesta, por el desprecio a las necesidades expresadas. Et. etc. ..

14.5.— Ayudar a moverse a los parados. Gestora contra el paro. Congreso Nacional de Parados de Euskadi.

Hay más de 300.000 (TRESCIENTOS MIL) parados en Euskadi. HB tiene obligación, por principio, de luchar por ellos y con ellos. Es además la fuerza política en la que los parados suponen más alto porcentaje de sus votantes. Pero es que, además, los parados no tienen tiempo que perder. En realidad no tienen que perder nada más que su impotencia ante la agresión que sufren del sistema capitalista que les ha fabricado como parados. Un parado suelto es impotente y está indefenso. 300.000 parados juntos, empujando en la misma dirección, son una fuerza irresistible.

Los parados necesitan organizarse. No se trata de que los organice HB. Pero los parados de HB deben propiciar la constitución de unos órganos, LAS GESTORAS CONTRA EL PARO (formadas primordial pero no exclusivamente por parados). Y HB debe prestar apoyo político. Y, lo que es aún más importante, apoyo instrumental (Locales para reuniones, multicopistas, fotocopiadoras, papel y tinta para panfletos, etc.)

Los parados de HB deberían proponer a las GESTORAS CONTRA EL PARO en el momento de constituirse el compromiso de ayudar a organizar un CONGRESO NACIONAL DE PARADOS DE EUSKADI (para mayo próximo) cuya clausura coincidiera con una gigantesca concentración en Bilbao, prolongada en una JORNADA DE EXPLICACION en la que los concentrados se desparramaran en grupos de cuatro y visitaran todos los domicilios de Bilbao repartiendo una plataforma reivindicativa, recaban ayuda económica y explicando el problema.

Sería esencial el establecimiento de estrechos lazos de las GESTORAS CONTRA EL PARO con los sindicatos a nivel de empresa (de ahí que sindicalistas deban formar parte de las GESTORAS y la ampliación de LAS GESTORAS en la exigencia y puesta en práctica del CONTROL OBRERO DE LA PRODUCCION del que luego hablamos.

Las GESTORAS CONTRA EL PARO realizarían, autoorganizadamente, un estudio sociológico y psicológico y económico de la situación de los parados de su ámbito. Los resultados, aparte de aportarse al CONGRESO, se utilizarían para la propaganda y agitación en la localidad.

El horizonte de las GESTORAS sería la preparación y concienciación para LA HUELGA GENERAL CONTRA EL PARO.

14.6.— Control obrero de la producción, consigna para los que trabajan

El capitalismo español fabrica los parados en Euskadi. Los parados son el fruto de la estrategia del Capital para recuperarse de la baja de la tasa de ganancia. Y los cientos de miles de parados son el ejército de reserva del capital. el ejemplo vivo para los obreros que conservan su trabajo de lo que les puede pasar si lo pierden, el recordatorio de que no joda porque hay miles de desgraciados que se darían con un canto en los dientes con tener su puesto y sus condiciones de trabajo.

En épocas de crisis los obreros que tienen trabajo se acojan ante el riesgo de perderlo, la presión de de sus familias les hace insolidarios y sumisos. Se refugian en las centrales derechizadas y reformistas, que están bien vistas por la patronal. Ceden. Actúan como los ocupantes de un trineo perseguido por una jauría de lobos que creen salvarse echando a las fieras a alguno de los viajeros.

No es sensato pretender que las canas atrasadas o conservadoras de los obreros que tienen trabajo se movilicen para luchar contra el Capital por conseguir conquistar mejoras en sus condiciones de vida.

PERO SI ES POSIBLE ARRASTRARLE A LA LUCHA SI SE LES CONVINCE DE QUE LA LUCHA ES LO UNICO QUE IMPEDIRA QUE EL CAPITAL LES quite lo que ya tienen.

La situación económica va a empeorar para la clase obrera. El PSOE va a aplicar (está ya aplicando) la política del capital: reestructuración salvaje para umentar beneficios. Y eso supone más paro. 300.000 parados más en 1983 en el Estado español son las previsiones. Entre 30.000 y 50.000 parados más en Euskadi es lo que los estudios de la patronal dicen que es imprescindible para sanear la economía.

Es preciso conseguir comunicar esa realidad a los trabajadores que aún tienen trabajo.

Y lanzar entre ellos la consigna del CONTROL OBRERO DE

LA PRODUCCION. Ante la crisis, la Patronal exige del Estado subvenciones con el dinero de todos, exenciones fiscales, moratorias de pagos de impuestos y cotizaciones. Y exige a los obreros que se aguanten con la pérdida de poder adquisitivo de sus sueldos (que suban menos que los precios o que no suban nada). Hay que plantear al Capital que ellos son los culpables de la crisis, que ésta ha venido por su criminal incompetencia. Y que TIENEN QUE ADMITIR EL CONTROL OBRERO DE LA PRODUCCION como irrenunciable condición para "sanear la empresa y la economía".

Empezando por plantear la consigna en las empresas y sectores afectados por "planes de reconversión o reestructuración".

La consigna del CONTROL OBRERO DE LA PRODUCCION proporciona un repertorio de tareas concretas que ofrecer a los obreros que hayan votado reformista y a los abstencionistas.

14.7.— Congreso Nacional contra la Represión en Euskadi y Simposio Internacional Contra la Tortura. Comités de Ayuda a Euskadi (En el estado español)

Si los parados son 300.000 y la fuerza de su número debe organizarse y potenciarse (respetando siempre el principio de autoorganización), los reprimidos por el estado español son muchos más en Euskadi.

Proponemos que HB proponga a las GESTORAS PRO-AMNISTIA que acometan la organización de un CONGRESO NACIONAL CONTRA LA REPRESION EN EUSKADI de abajo arriba.

Queremos decir que primero se organicen JORNADAS LOCALES en cada municipio, luego JORNADAS COMARCALES, luego de HERRIALDE, para desembocar en EL CONGRESO NACIONAL.

¿Finalidad y método? Recoger toda la historia de la represión del Estado Español contra Euskadi CONTADA POR SUS PROTAGONISTAS Y TESTIGOS. Y analizarla.

Los miles y miles de detenidos, los multados, los apaleados en manifestaciones, los familiares y vecinos, todos los que han padecido o han visto la represión deberían participar en LAS JORNADAS contando su historia. En cada localidad se elaborarían dossieres (aprovechando lo ya existente) y se recogerían en magnetofon o por escrito los relatos.

Se podría pedir a EGIN un par de páginas semanales para ir reflejando relatos, análisis, preponencias, etc.

Escritores, juristas, médicos, sociólogos, psicólogos, artistas, prepararían ponencias y comunicaciones estudiando tanto la represión como su repercusión en el mundo de la cultura (libros, cuadros, música sugeridos por o relatando la represión)

La celebración del CONGRESO NACIONAL (¿septiembre?) CONTRA LA REPRESION EN EUSKADI, con invitación a observadores y expertos y fuerzas políticas internacionales, serviría de altavoz mundial. Una de las conclusiones habría de ser la de solicitar presentar el caso de Euskadi ante el Tribunal de los Pueblos.

Paralelamente habría que desarrollar la idea de EVA FOREST del Simposio Internacional contra la Tortura y celebrarlo antes inmediatamente del CONGRESO

Colateralmente al montaje (que debe durar meses) del CONGRESO CONTRA LA REPRESION convendría intentar que se organicen en el Estado Español multitud de Comités de Ayuda a Euskadi coordinándolos con las GESTORAS PRO-AMNISTIA y haciendo que apadrinasen las JORNADAS LOCALES de algún municipio cada uno de ellos.

14.8.— Intensificar la lucha por el euskara. Técnicas de obstrucción civil. Seminario Internacional sobre la represión lingüística.

Es evidente que es preciso intensificar la lucha por el euskara. Apuntamos solo algunas líneas más a las actualmente seguidas. Creemos que debe establecerse el requisito inexcusable de que todo el que figure como candidato de HB hable euskara, o, en su defecto asuma el compromiso de aprenderlo en el plazo de dos años.

Creemos que debe intensificarse la acción de desobediencia y obstrucción civil para exigir el uso del euskara. Proponemos que se elabore, edite y distribuya un formulario en euskara del más amplio repertorio de impresos, distancias, escritos, contratos y papeles de toda índole a utilizar en la vida jurídica, administrativa, comercial y civil en general. Que se establezcan "equipos de guardia" de traductores al euskara para que cualquier ciudadano pueda solicitarles que completen o modifiquen la fórmula del formulario adaptándola a su caso concreto si preciso fuera. Y que se fomente el que el mayor número posible de ciudadanos/as presenten todos sus papeles oficiales/administrativos en euskara.

HB debería proponer a AEK que promueva la realización de un amplio y suficiente estudio sociolingüístico con el enfoque del conflicto lingüístico y convoque un SEMINARIO INTERNACIONAL SOBRE LA REPRISION LINGUISTICA: EL CASO

DEL ESTADO ESPAÑOL. Invitando a catalanes, gallegos y asturianos y a expertos de fuera del estado. El SEMINARIO debería concebirse con una doble mecánica: sesiones científicas en PAMPLONA y una semana de sesiones volantes por ciudades de Euskadi donde los participantes expusieran a amplios públicos las conclusiones, realizaran debates y encabezaran manifestaciones y actos públicos de desobediencia civil. Culminando con el envío (en dos o tres fechas) de 100.000 telegramas en euskara (textos diferentes al presidente del Gobierno). 100.000 telegramas desorganizan cualquier secretaría. Es imprescindible leerlos (traducirlos) todos porque no se sabe si entre ellos viene alguno que realmente le importa al recipiendario.

Señalamos estas como líneas de acción o título de ejemplo. Todos deberíamos estrujar la imaginación para inventar nuevas formas de presión.

14.9.— La lucha ideológica. EGIN. PUNTO Y HORA. Periódicos locales.

EGIN es la pieza clave para la necesaria globalización de las luchas. Los que están en una de ellas conocen a través suyo la marcha de la misma en otras localidades y conocen también la marcha de las otras luchas. Es imprescindible potenciar EGIN. En primer lugar aumentando sus ventas. Hay que alcanzar la meta de que en 1983 la mitad de los lectores de EGIN sean compradores de EGIN. EGIN debería vender entre 100.000 y 150.000 ejemplares.

Pero luego hay que aumentar la difusión. Cada comprador de EGIN debe leerlo, y, además, hacer que lo lean otros. Y hay que intensificar la práctica ya existente de sacar fotocopias de artículos o informaciones de EGIN y pegarlas en las calles, las fábricas, los bares, y en los portales de la casa de uno.

Es importante crear GRUPOS DE COMENTADORES DE EGIN Y PUNTO Y HORA. No institucionalizados, sino grupos de amigos cuadrilla o grupo de currelas que toman la costumbre de comentar (tampoco necesariamente en días fijos) los artículos y noticias. Ese comentario es el punto de partida de discusiones políticas, de análisis políticos de la realidad inmediata. HAY QUE RECORDAR QUE NO SE TRATA DE GOBERNAR LA LUCHA DE CLASES SINO DE DARLE EXPRESION POLITICA.

Por supuesto, hay que estar dispuestos a defender EGIN y PUNTO Y HORA. Tocar a EGIN debe ser "casus belli" debe ser entendido como declaración de guerra total que debe ser contestada con la movilización instantánea total.

Hay que multiplicar los periódicos locales y comarcales. No hay que comerse el coco con virguerías. Un periódico es un impreso que sale periódicamente. Una hoja por las dos caras (QUE SALE PERIODICAMENTE CADA QUINCENA O CADA MES) no es un panfleto. Es un periódico. Y tiene una eficacia mil veces mayor que el panfleto. El periódico local o comarcal es un instrumento precioso para concretar el impacto de las Luchas globales, para encaucar energías y enganchar colaboraciones.

14.10.— Encauzar las luchas de la pequeña burguesía

La pequeña burguesía es una clase estratégica para la liberación nacional y social de Euskadi. En épocas de crisis la pequeña burguesía oscila entre la clase obrera y la burguesía. Su alineamiento con la clase obrera abertzale sería decisiva para la victoria.

La política económica que el PSOE va a hacer al servicio del Gran Capital atacará directamente los intereses de la Pequeña Burguesía. Convendrá actuar energicamente en ese campo. Dentro de HB militan muchos miembros de la pequeña Burguesía (tanto de la antigua como de la nueva). HB puede y debe potenciar y agudizar el descontento de esa clase y mostrarle que su única salida está en la alianza con la clase obrera, en incorporarse a la lucha por una Euskadi Independiente y Socialista.

La denuncia y la lucha contra la carestía y la inflación, el apoyo sistemático a los pequeños comerciantes en su lucha contra el capital monopolista, la defensa de las condiciones de vida de los funcionarios de los escalones más bajos, etc. se inscriben en ese campo.

Ecologismo y lucha contra el consumismo y el fraude son las líneas de acción convergentes. Comités ecologistas y Asociaciones de Vecinos y de Consumidores, los órganos y vehículos que deben potenciarse.

14. 11.— Escuela de agitadores. Cursos de Formación Profesional Acelerada. Y Bolsa de Experiencias.

Agitación y propaganda, propaganda y agitación. Esas son las armas principales a usar en esta lucha de masas. La riquísima experiencia práctica acumulada en Euskadi durante decenios es un filón de métodos de lucha, de agitación y propaganda. Pero es preciso que HB recopile esa experiencia, la sistematice, la reelabore en manuales y recetarios y la difunda. Por otra parte muchos agitadores y propagandistas "natos" o curtidos por la práctica mejorarían su eficacia con el aprendizaje de unas sencillas técnicas y métodos. Desde la concreción de panfletos, redacción de manifiestos, como hablar (bien) en público a la organización de una huelga o de un acto público.

Creemos que sería útil que HB organizara una Escuela de agitadores y los correlativos cursos de Formación Profesional Acelerada (15 horas en un fin de semana). Así como una "BOLSA" de experiencias donde se reunieran y pusieran en común las mismas. Las clases dominantes gastan mucho dinero y esfuerzo en borrar de la memoria colectiva de las clases dominadas las experiencias de la lucha de clases. NO les importan tanto perder una huelga o una lucha cuanto impedir que se sepa como lo han perdido. Lo que proponemos es paliar en lo posible esa acción continua del enemigo por impedir la comunicación de los métodos de lucha nuevos que surgen de la práctica.

15.-- RESUMEN

La anterior aportación de propuestas no pretende ser ni completa ni exhaustiva. Sino tan solo una provocación para que en el debate se consiga huir de las abstracciones y generalizaciones y se descienda al terreno concreto de ¿QUE HACER, COMO, CUANDO, QUIEN?

En definitiva, nuestra ponencia se resume diciendo que creemos que haya que participar ahora en las "instituciones" excepto en los Ayuntamientos. Que eso debe decirse públicamente enseguida y comenzar inmediatamente la preparación de una "larga" campaña electoral (para municipios, órganos provinciales vascongados y parlamento navarro).

Y que es imprescindible elaborar y aplicar una estrategia global, atacando y hostigando continuamente al Estado español en todos los campos y en todos los terrenos.

¡GORA EUSKADI ASKATUTA ETA SOZIALISTA

M.A.A.

J.C.A.

NAFARROA