

EN TARRAGONA, PRIMER ENSAYO MASIVO DE UNA NUEVA TECNICA PROSPECTIVA.

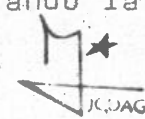
La necesidad, cada vez más acuciante, de conseguir una visión prospectiva de los problemas sociales presiona constantemente para que se apliquen y ensayen nuevas técnicas de investigación del futuro. En España uno de los intentos más serios llevados a cabo es el Programa EspES 2.000 (Estudio Prospectivo de la Educación en la Sociedad del año 2.000) cuyo director es D. Jesús Moneo Montoya. El Programa figura como proyecto de investigación del Instituto de Ciencias de la Educación de la Universidad Autónoma de Barcelona pero colaboran en él otras 5 Universidades españolas.

El Grupo de Trabajo del Programa EspES 2.000 es interdisciplinario. Sus estudios han alcanzado ya repercusión internacional. No se limita a aplicar los métodos y técnicas prospectivas existentes sino que realiza un esfuerzo específico de creación y ensayo de nuevas técnicas prospectivas.

Un ejemplo de ello es el método SCENES (Selección por Consenso de Expertos de Núcleos Enriquecidos Sucesivamente) ideado por dos miembros del Grupo de Trabajo del Programa EspES 2.000 (los Profesores Justo de la Cueva y Torcuato Pérez de Guzmán, Presidente el primero del Comité de Ciencias Sociales del Programa y miembro del mismo el segundo). Ambos sociólogos que mantienen desde hace tiempo una larga colaboración científica y profesional, presentaron su método en una reunión internacional del EspES 2.000 celebrada en Castelldefels en Mayo de 1972. Su método está empezando a ser ensayado simultáneamente en España y en Estados Unidos (por la Universidad de Syracuse).

En estos meses de Noviembre y Diciembre de 1.972 se está llevando a cabo un primer ensayo masivo del SCENES en Tarragona en el marco de un estudio sociológico dirigido por De la Cueva y Pérez de Guzmán en las industrias químicas del Polígono de Tarragona con la participación de 835 miembros del personal de dichas factorías. La primera fase ha sido ya realizada y está comenzando la segunda.

Breve descripción del método SCENES.



En esencia este método resulta de combinar las ideas básicas subyacentes en dos técnicas distintas: la Delphi y la IDEA-CID. Y decimos "combinar las ideas básicas subyacentes" porque el SCENES no resulta de la combinación, mezcla o yuxtaposición de estas dos técnicas. En realidad vulnera muchas de las reglas de procedimiento de ambas.

Del Delphi, el SCENES toma la idea básica de asentarse sobre el Consenso de expertos conseguido mediante participación anónima e individualizada pero que gracias al "feed-back" sustituye con ventaja a la "Mesa Redonda". Infringe sin embargo el SCENES las reglas del Delphi en lo relativo al proceso iterativo. Y esto en un doble aspecto, por lo que hace a los participantes (ya que en el SCENES va de suyo que entren en juego nuevas categorías de consultores a medida que se avanza en el proceso) y por lo que hace a la materia sometida a consulta ya que no se limita a aportar en sucesivas consultas el grado de consenso obtenido en las anteriores sino que además, incorpora elaboraciones altamente relevantes realizadas por el equipo director de la experiencia.

Del IDEA-CID ("Identificación de Dimensiones y Eliminación de Alternativas - Continuo Incremento de la Dimensionalidad") cuyas características fueron fijadas en "The Development of the Urban Detroit Area" (Detroit Edison Company, Wayne - State University, Doxiadis Associates) el SCENES toma las dos grandes ventajas de desvincular el escenario futuro de la línea de probabilidad mayor y de la inclusión del principio de consistencia interna en las alternativas, que permite a su vez manejar una fuerte cantidad de ellas en un cuestionario de dimensiones prudentes. También se hace uso del principio de sucesivo enriquecimiento de las alternativas supervivientes después de cada criba mediante la incorporación de nuevas dimensiones.

Infringe en cambio el SCENES algunas de las reglas del IDEA-CID, por ejemplo al implicar en el proceso a personas o grupos exteriores al equipo de trabajo. Otra infracción, aunque parcial, pero más profunda estriba en la preferencia consciente, cuando se identifican previamente las dimensiones fundamentales, a

seleccionar dimensiones lo más ortogonales posibles, lo cual desemboca en una fuerte dificultad para eliminar alternativas por el criterio de la inconsistencia. Finalmente el SCENES somete a consulta simultáneamente no sólo alternativas sino también otras cuestiones relativas a dimensiones aisladas.

¿Cual es, pues, el proceso de aplicación del SCENES? Se parte de la identificación del más corto número posible de dimensiones estructurales que basten por sí mismas para caracterizar la totalidad del objeto así tipificado.

Estas dimensiones se pautan en intervalos suficientemente identificables. - Quiere esto decir que según la naturaleza de la dimensión y el conocimiento más o menos fluido que de ella se tenga, se determina el número de intervalos: una dimensión cuyas diversas posiciones sean fácilmente captables y separables conceptualmente de las contiguas admitirá más intervalos que otra en la que sólo sea fácil separar conceptualmente los polos de la misma. De ahí que unas dimensiones sean pautables en forma dicotómica, otras en tricotómica, etc.

Formando todas las combinaciones posibles de tantos elementos como dimensiones tomando en cada caso un intervalo de cada una, se forma una matriz de alternativas que si no representan todas las posibilidades fácticas del objeto estudio, si suministran al menos una variedad de tipos lo suficientemente amplia - como para que cualquier realidad concreta pueda asimilarse al más próximo a ella sólo con una levisima distorsión. Es decir que cada alternativa resultante es un NUCLEO lo suficientemente estratégico como para definir la totalidad del objeto así tipificado.

El paso siguiente, todavía en el seno del equipo director de la experiencia, es eliminar de oficio aquellos núcleos manifiestamente inconsistentes a la luz de la teoría. Bien es verdad que esta criba probablemente eliminará pocos núcleos si están bien elegidas las dimensiones por el carácter de ortogonalidad que ha debido prender su identificación.

Es en este momento cuando por primera vez intervienen los expertos seleccionados. Lo que se les somete a consulta es el grado de consistencia teórica de cada alternativa o núcleo por una parte y por la otra el grado de probabilidad que la alternativa definida por ese núcleo tiene de encarnarse en la realidad - en un momento temporal determinado. También cabe en esta primera consulta incluir preguntas relativas a dimensiones aisladas que servirán para el enriquecimiento posterior de los núcleos supervivientes.

Recibidas las respuestas se procesan por el equipo director, se analizan y - se pasa a eliminar **núcleos** cuyo índice de consistencia o de probabilidad haya resultado muy bajo y se enriquecen los que subsisten mediante la adición de características provenientes de otras dimensiones. Las precisiones dadas por los consultores sobre dimensiones aisladas no incorporadas aún a los núcleos determinarán en ciertos casos que el enriquecimiento de los núcleos suponga una eliminación de algunos de ellos, aún cuando explícitamente la consulta haya arrojado un cierto grado de consistencia y de probabilidad. Eliminación que vendrá implícitamente formulada por los consultores ante la dificultad de ensamblar en determinados casos las opiniones sobre las variables aisladas y sobre los núcleos.

Este proceso se repite cuantas veces se estime conveniente cada vez con menos núcleos más enriquecidos (aunque en algunos casos sea conveniente desdoblar algunos núcleos "muy prometedores") hasta que llegue el momento de aplicar el criterio de deseabilidad ya sea inmediatamente por el equipo director a partir de sus propios juicios de valor, ya sea por el patrono de la investigación o bien por elementos externos mediante la incorporación al grupo de consultores de nuevas categorías de expertos.

Existe una otra criba posible, a efectuar mediante trabajo de Gabinete o consulta a expertos more Delphi, relativa a los costos relativos necesarios para alcanzar las diversas alternativas que en este estadio serán ya muy escasas y articuladas. El costo del cambio mínimo necesario para pasar de una a otra alternativa será tanto más alto cuanto más se aleje de la línea extrapolada de máxima probabilidad.

Al final quedará un muy escaso número de escenarios cuya interrelación puede responder bien a la posibilidad de existencia simultánea, a la de existencia sucesiva o a la de existencia excluyente. En todo caso serán opciones políticas (en el sentido de decidir que es lo necesario dentro de lo posible) a tomar por el que posea el poder en la comunidad.



M★
JLDAG