

T E D I O , T I M O , T O N G O



DEBATE , NACION , REPRESENTACION : TRES CUESTIONES DUDOSAS

"Y tú ¿estudias o trabajas?" La pregunta ya está irremediablemente inservible, obsoleta. Solo algún "carroza" cuarentón oficiando de "Rodriguez" la desempolva, sacándola del baúl de sus recuerdos, para dirigírsela a alguna moza. Al hacerlo consigue comunicar, sin proponérselo, un doble mensaje: que pretende "ligar" y que es un "carroza". Es un patético ejemplo de como puede uno equivocarse de medio a medio al intentar una comunicación. De como un error en la forma puede traicionar la eficacia de un mensaje haciendo transparente precisamente lo que uno quería ocultar. Mas aún que la barriguita delatora, más aún que las entradas en el pelo, más aún que el despiste sobre el "rock", el empleo desdichado de la pregunta obsoleta delata la edad que el "carroza" buscáligues pretendía ocultar.

Algo así les ha pasado a los partidos políticos españoles con el pretendidamente importante debate parlamentario sobre el "estado de la nación" de la pasada semana. Han conseguido aburrir cuando pretendían interesar, ~~XXXXXXXXXX~~ ~~XXXXXXXXXX~~, copiando la frase hecha imperial yanqui sobre "el estado de la nación" han revelado que quizá tengan un Estado con mayúscula pero que lo de la nación está dudoso. Fingiendo un debate han dejado al descubierto que no pueden ni quieren hacer un debate auténtico. Y pretendiendo prestigiar el sacerdocio de la representación parlamentaria del pueblo han revelado el truco, tongo, timo de la representación con delegación irresponsable no controlada.

Mas pesados que una vaca en brazos. Aburridos, mas que aburridos.

El charlatán de feria sabe que se la juega si aburre. Su pan se lo gana interesando al público. Tiene que vender. Y para vender tiene que mantener prendidos de sus labios a un numero suficiente de gentes junto a la camioneta donde vende mantas o ropas o porcelanas o plásticos. Porque solo una fracción de los que le escuchan comprarán y para que esa fracción sea suficiente necesita mantener alrededor una masa critica de espectadores.

Substancialmente ese era tambien el propósito del debate parlamentario de la pasada semana. Había que vender la idea de que el Parlamento español funciona, de que sirve para algo. Y, a sabiendas de que solo comprarían la idea una fracción de los espectadores, era necesario encandilar a cuantos mas mejor para que atendieran.

Por supuesto ha sido un fracaso estrepitoso. Es seguro que solo unos puñados de analistas políticos y de periodistas profesionales nos hemos visto obligados por razón de oficio a soportar la docena larga de horas de retransmisión televisada del debate en diferido. De forma reveladora, nadie ha publi-

cedo datos de encuesta para cuantificar la audiencia de las retransmisiones. Datos que es seguro que existen porque el Gobierno, gastándose nuestros dineros, habrá hecho la encuesta. Y que, con muy buen acuerdo aunque sea indecente, se guarda para sí. Porque nadie tira piedras ~~xxxx~~ contra el propio tejado cuando sabe que lo tiene de cristal.

Bastará con recordar una experiencia que, por relativamente reciente, está viva en la memoria de todos: la de la retransmisión en directo por radio y TVE del debate sobre la moción de censura en la primavera de 1980. Y comparar la atención y el interés de la población de entonces con las de la pasada semana.

Bien es verdad que el Gobierno ha relegado vergonzantemente la retransmisión a la 2ª cadena y a diferido.

Pero el hecho evidente ha sido que han aburrido hasta a las ovejas. Que han estado más pesados que una vaca en brazos. Que incluso los que por razón de oficio estábamos obligados a escucharles nos hemos dormido a ratos. No hay empacho en reconocerlo. Confesarlo es ya hacer una valoración crítica del famoso debate.

Que el aburrimiento inducido por el debate ha sido la noticia más destacable del mismo es una evidencia. El vocablo "tedio" ha escalado multitud de titulares. EL PAIS titulaba "DESPUES DEL TEDIO" su editorial del viernes 23 y decía que los "resultados del Pleno no estuvieron a la altura de la expectación provocada por su convocatoria". Que "el propio Gobierno es responsable del gigantesco equívoco que se ha producido sobre la naturaleza misma del Pleno". Que "la solemnidad sin causa del discurso del estado de la nación fue puesta todavía más de manifiesto por el escaso éxito obtenido por el presidente en su disertación". Que "todo esto sin que nadie se lo pidiera, sin que fuera necesario, útil o interesante para nadie". Para rematar diciendo: "Los españoles, agotados, aburridos, y perplejos, habrán abierto después los periódicos -que para algunos vuelven a ser Prensa canallesca- a fin de enterarse del estado de la nación".

Lo más grotesco de este asunto del aburrimiento universal producido por el debate es que ha habido plumífero devoto del sistema que ha pretendido hacer de la necesidad virtud. Explicando que es bueno que hayan aburrido. Que las democracias fetén son aburridas. Que el Parlamento no es asunto que tenga que interesar a la masa, bruta ella, ignorante ella, incapaz ella de entender los sutiles matices de la cosa pública. Así el inefable señor don Antxon SARASQUETA que se ha puesto profesoral y solemne para afirmar que "otra cosa es que el tono y el obligado lenguaje parlamentario no sea un espectáculo de carácter teatral que divierta a la audiencia de radio y

televisión" (EL CORREO ESPAÑOL 22-9-83 pag.30). O el aún mas inefable don Antonio PAPELL que sentencia: "Y la conclusión de ~~xxxxxxx~~ cuanto sucede en el Parlamento es positiva: la política empieza a aburrir saludablemente a ~~los~~ los españoles" (DIARIO DE NAVARRA ,22-9-83, pag 13).

El timador al descubierto. Abrió él mismo el sobre y las estampitas eran recortes

Hay una explicación psicológica y lógica para la aparentemente contradictoria decisión de televisar el debate pero de mala manera, por la 2ª y a deshoras. El Presidente del Gobierno sabía que en el debate tendría que autodescubrirse como un timador electoral. Una parte importante de los famosos diez millones de votos se consiguió vía timo de la estampita. Se le ofreció al elector un sobre lleno de estampitas (el cambio, los 800.000 puestos de trabajo, la modernización y transformación del Estado franquista, etc). En la técnica del timo de la estampita es pieza básica que el timado abra el sobre y compruebe que en vez de billetes de banco hay recortes de periódicos cuando ya el "tonto-listo" timador se ha esfumado de su presencia.

El debate televisado obligaba a Felipe Gonzalez, timador electoral del 28-0, a abrir él mismo el sobre ante los timados y enseñarles él mismo los recortes que fingieron ser "estampitas". Por eso procuró disminuir la audiencia vía UHF y malas horas .

Lo increíble de estos días ha sido como la derecha española ha sido tan clara, tan explícita, tan rotunda en reconocer que un Presidente del Gobierno y su Partido , nominalmente de izquierda, están haciendo la política de la derecha , sirviendo los intereses de la derecha a costa de pisotear su programa electoral y las promesas a sus electores. Ciertamente es que la derecha es siempre vanidosa, jactanciosa y pretenciosa y no le importa revelar sus mecanismos de poder siempre que al hacerlo demuestre que tiene la sartén por el mango y el mango también. Pero aun así , resulta asombrosa la desfachatez con que la derecha española presume de que Felipe Gonzalez está al servicio de los intereses de la derecha. Es casi impúdica la delectación con que la derecha española jalea la conversión de Felipe , la forma en que los diez millones de votos por el cambio se han convertido en lumbre para las ollas de la derecha. Digámoslo , leamos como presume la derecha.

La opusdeista Pilar URBANO ha explicado en ese templo de la derecha reaccionaria que es ABC (pag. 21,21-9-83) lo que piensa la oposición: "El socialismo está encarrilándose por una política económica dura y de mucha exigencia , que la derecha no podría hacer por falta de esa doble coartada que el PSOE tiene : un engranaje sindical disciplinado ; y un descomplejo social. Ahí nos van a dejar un buen trabajo hecho. ¡Démosles tiempo!". Añadiendo

"El PSOE en el Gobierno está haciendo la política sucia del capitalismo; la que UCD no pudo hacer, ni podría hacer Fraga".

El franquista-camaleón Emilio ROMERO que ahora oficia de comentarista en la prensa vaticanista ultra (YA, GACETA DEL NORTE) afirmaba del socialismo de Felipe Gonzalez: "tenemos que decir "que este no es mi Juan , que me lo han cambiado". Subrayando que Felipe Gonzalez: "defendió la bandera nacional con bastante más clamor que defendían la bandera roja sus antepasados", "defendió la unidad de España como elemento básico ante cualquier negociación que pueda referirse a la Constitución del Estado". Y refiriéndose al atroz y mendaz insulto que Felipe Gonzalez hizo al hambre y la explotación que sufren los jornaleros andaluces: "En este asunto podría decirse que llegó con su valor al máximo, teniendo en cuenta su identidad de socialista". (GACETA DEL NORTE ,21-9-83,pag3).

El pro-yanki y pro-atlántico Augusto ASSIA , que blasona de experto en Parlamentos occidentales, enfatizaba así: "Figúrese usted, señor director que en otro cualquiera de los Parlamentos europeos , el jefe de Gobierno anunciara, como anuncio don Felipe Gonzalez, un cambio de 90 grados por lo que se refiere al giro de la política internacional. Figúrese que Mrs. Thatcher dijera que iba a renunciar a su objetivo del despido libre , como nuestro primer ministro anuncio, de hecho, su adopción por el Gobierno español....¿Que hay que hacer para clarificar el acercamiento entre Gobierno y oposición, además de lo que hizo el primer ministro moviéndose , en cuanto a la política internacional, a la salarial, a la ideológica, y hasta a la del amor por los símbolos, hacia las posiciones que el profesor Fraga ha mantenido desde hace cinco o seis años con machacona constancia". Y, bajo un ladillo en negrita que dice "En diez meses , Felipe Gonzalez, socialdemócrata", Augusto ASSIA reprocha que "Los observadores y muchos de nuestros políticos mas activos que lo que esperan es siempre la nota espectacular , no han acabado de comprender el fondo "europeista" y "socialdemócrata" que, a través de los diez meses de ejercicio gubernamental, se ha ido apoderando del ánimo de don Felipe Gonzalez" (YA,22-9-83,pag.5).

En fin. Don Ramón PI , derechista de pro, se muestra lapidario: "Es la dirección de la política lo que importa, el rumbo, el objetivo. Gonzalez aludió a esta cuestión general en un momento, en unos términos que daban la impresión de que teníamos delante a cualquiera menos a un socialista" (EL CORREO ESPAÑOL, 22-9-83, pag 30).

A confesion de la parte, sobra la prueba

Pongamos la guinda en este pastel. Habla ahora un socialdemócrata del

PSOE , catedrático con ínfulas teóricas en el desierto teórico del PSOE actual, miembro de la Comisión Ejecutiva anterior del PSOE con Felipe. Ignacio ~~XXX~~ SOTELO. Que en EL PAIS del martes 20 glosaba por anticipado el debate explicando de forma educada y elíptica su desencanto ante la trayectoria de los líderes del PSOE: "En estos años de lucha y de aprendizaje la tarea ha sido ardua y los logros espléndidos. A su debido tiempo se tiró ~~pa~~ por la borda el marxismo , al caer en la cuenta que la utopía se había petrificado en ideología. Quedaba ya tan solo una idea vaga de la dignidad humana, un ímpetu ético que seguía cumpliendo la función de distinguir lo que es de lo que debiera ser. Mantener, sin embargo , esta diferencia con la responsabilidad del poder se hace cada vez mas difícil. Muchas y muy variadas causas convergen en un mismo resultado: identificar lo establecido como la mejor respuesta posible en las condiciones dadas..... Si de lo que se trata es de permanecer en el poder -cualquier otro objetivo hay que supeditarlo a éste, pues la oposición se agota en intentar recuperarlo-, qué mejor consejo que el de los poderosos de siempre, libre de cualquier prurito de sutilidad , reconociendo las cosas como son, una vez enterrada la ingenua creencia juvenil de que estaría al caer la breva de un mundo de justicia y libertad. Los difíciles problemas económicos, sociales, internacionales que tenemos planteados no se resuelven con filosofías, por lo menos no desde la perspectiva de los poderosos".

Excelente descripción de la evolución de los que han dado el timo de la estampita a diez millones de votantes. Por cierto , señor SOTELO ¿sigue Ud. formando parte del PSOE?

La torpeza de un tongo anunciado

Ya es triste que los espectadores de un combate fuertemente publicitado griten con ardor !TONGO!, !TONGO!, !TONGO!. Lo curioso es que el tongo del debate hay sido un tongo anunciado. Pedro RODRIGUEZ, otro comentarista fascista reciclado en y para la sedicente democracia española, lo anunció por adelantado. En el nº 72 de TIEMPO (pag.8) , impreso antes de comenzar el debate, escribía: "Habrá tongo. Un moderado y elegante tongo". Para revelar, líneas mas abajo, el secreto a voces de la monarquía parlamentaria española : "Los debates no están en el Congreso".

Antonio PAPELL, el que opina que es sano que la política aburra a los españoles, se hizo eco en su columna de que "Tamames, entrevistado anteayer por una emisora de radio, declaraba sus sospechas de que el debate pudiera estar pactado entre los dos grandes contendientes, el menos en lo económico" (DIARIO DE NAVARRA, 22-9-83, pag.13).

M★
ICD/aw

Gregorio MORAN ha ido mas lejos. En vez de TONGO habla de ESTAFA: " Me temo que acabamos de asistir a una estafa considerable en nombre del "espíritu de cabreo", esta nueva especie de presión política , que está obligando a antina tureles acuerdos del arco constitucional en cuanto que el "estamento de estamentos" se enfada y murmura".(DEIA, 24-9-83, pag.3). Claro está que al devoto felipista don Pedro ALTARES le "Parece excesivo, además de falso, dejar caer la especie de tongo en el debate" (DIARIO DE NAVARRA 24-9-83,pag.15). Don Pedro, don Pedro, se le ha ido la mano en las albardas. Si es falso le sobra a usted lo de excesivo. Se ve que usted de verdad cree en el tongo pero le parece excesivo que se diga. Hay que escribir con mas cuidado ,don Pedro ,que peligra el pesebre.

El PSOE redescubre la teoría política de Franco: a Felipe solo le controlan Dios y la Historia

España es diferente, que Fraga dijo cuando era ministro de Franco. Por eso Felipe, que todavía algunos llaman socialista, es como Franco. A él no le controlan mas que Dios y la Historia.

Porque el Gobierno de Felipe no es el Gobierno del PSOE sino de Felipe. Y no está controlado por el PSOE ni tiene que hacer lo que diga el PSOE. Nos lo ha explicado muy bien explicado Pedro BOFILL ,portavoz oficial del PSOE (INTERVIU nº 384, pags 8 y 9): "El partido no tiene por qué intervenir en las cuestiones propias de gobierno y hay una separación clara entre lo que es la organización política y los organos de gobierno" .Ya estamos con la cosa esa de la Santísima Trinidad , una sola esencia pero diferentes personas; o sea que el Guerra vicepresidente del Gobierno es distinto del vicesecretario general del PSOE y "hay separacion clara"entre el Guerra+"organo del partido" y el Guerra-órgano de Gobierno. La tercera persona de la Trinidad es eso del Guerra-bien del Estado.

Y sigue BOFILL: "Las relaciones entre el Gobierno y el Partido son buenas .Hay temas que son estrictamente de gobierno y hay temas de gobierno que estan en relacion ~~con~~ a la propuesta que el partido ha hecho a la sociedad española ,temas sobre los cuales el partido hace un seguimiento para ver si se cumplen o no". Los que se creyerom que votaban al PSOE para que formara un Gobierno que cumpliera el programa que les ofrecía el PSOE pueden estar tranquilos. El PSOE va a ver si el Gobierno cumple o no cumple. Solo a ver. Ahí es nada lo que son los de la Ejecutiva mirando. Porque BOFILL explica que no es que el Gobierno tenga que facilitar el desarrollo de la politica del PSOE. No. El dice: "Tenemos una clara conciencia de que el partido debe facilitar el desarrollo de la politica gubernamental". Porque detras dek Gobierno lo que hay es "nada menos que España". Como Franco, tú. Como Franco Por eso a Felipe solo le controla Dios .Y la Historia.Y el Ejercito.Y los