

Mano, antebrazo y brazo, necesarios para no ser manco.

(Un análisis marxista para alumbrar una <sup>urgente,</sup> práctica nueva que evite la autodestrucción del P.S.O.E.)



## 1. PLANTEAMIENTO.

### 1.1 El problema.

El P.S.O.E. corre un ~~grave~~ <sup>cierto</sup> riesgo de autodestruirse en plazo breve.

Ese riesgo no es lamentable por sí solo. Para un marxista su Partido, por mucha carga útil histórica que tenga, por mucha lógica fijación afectiva que haya logrado, no puede ser sagrado, no puede estar sacralizado.

Pero ese riesgo es gravísimo porque aquí y ahora (España, diciembre de 1977) el PSOE es el mejor instrumento para la revolución socialista y se le ofrece una <sup>oportuna</sup> oportunidad difícilmente repetible.

Su autodestrucción sería un gravísimo revés para la clase trabajadora no solo española sino planetaria dado el cúmulo de circunstancias que hacen de la sociedad española de 1977 <sup>una</sup> ~~una~~ <sup>encrucijada</sup> estratégica de la revolución socialista mundial.

### 1.2. Lo que es este documento.

Digamos antes lo que NO es. Este documento:

NO ES un ataque a nadie ni a nada.

NO ES una defensa de nadie ni de nada.

NO ES un programa

NO ES una profecía

NO ES un panfleto ni una amenaza.

Es una reflexión ~~analítica~~ teórica (analítica) de nuestra práctica (la del P.S.O.E.) actual para intentar corregirla ~~mediante~~ <sup>solo</sup> desencadenando una práctica nueva.

Se formula ~~deliberadamente~~ con consciente y voluntariamente asumido conocimiento de su condición de incompleto. Como una provocación para el debate en profundidad.

# La Hipotesis

1. El PSOE corre un riesgo cierto de autodestruirse en plazo breve.
2. Ese riesgo está provocado porque las tres corrientes principales del PSOE
  - a) están siendo, cada una por su lado, ineficaces e insuficientes en el desarrollo de su propia y específica función.
  - b) están siendo demencialmente incapaces de comprender su necesario juego recíproco
  - c) están viviendo una aberrante relación mutua que incrementa la ineficacia de cada una y aboca al conjunto a un proceso progresivamente acelerado de autodestrucción.
3. Aunque los accidentes constituidos por las personalidades individuales y de grupo en las corrientes tienen influencia importante en el proceso. Pero el núcleo generatriz del problema no está en las personalidades sino en la alarmante coincidencia de la incapacidad demostrada para el análisis de la realidad y, por ende, para la correcta práctica transformadora de esa realidad.

## 1.4 La comprobación de la hipótesis

Para la comprobación de la hipótesis nuestro análisis seguirá los siguientes pasos metodológicos:

- 1) Identificación de las corrientes
- 2) Análisis de cada corriente incluyendo descripción de la misma, ~~una~~ medición de su nivel de incapacidad y ~~grado~~ <sup>práctica</sup> análisis de práctica en 1977 (deficiencias congénitas o adquiridas, demandas del medio que soporta, inadecuación O no, representación ideológica que de sí misma proyecta).
- 3) Análisis de las relaciones dialécticas entre las tres corrientes
- 4) Análisis prospectivo en el supuesto "rebus sic stantibus" para el PSOE conjunto y "rebus mutantibus" para el contexto.

# 15. Identificación de las corrientes en el PSOE

Hay hoy (Diciembre 1977) tres corrientes principales en el PSOE, NO SON, repetimos NO SON, CORRIENTES IDEOLÓGICAS.

Pero que no lo sean no quiere decir que no lo parezcan. Mas aún, que unas a otras no se definan como ideológicas. <sup>Y reanuncie el Tercera de THOMAS</sup> <sup>SI LOS INDIVIDUOS</sup> DEFINEN LAS SITUACIONES COMO REALES, SON REALES EN SUS CONSECUENCIAS.

Precisamente como consecuencia de la vivida práctica de las relaciones entre las corrientes y de la compartida por todas triste incapacidad para analizar correctamente esas relaciones, cada corriente define a las otras ideológicamente. Es decir, cada corriente fabrica y difunde una representación de las otras que es falsa pero que sirve a sus propios intereses. y se autodefine también ~~de~~ falsamente.

La corriente A ~~ella~~ define a la C como trotskista y a la B como <sup>leninista</sup>

La corriente C define a la A como socialdemócrata y a la B como <sup>stalinista</sup>

La corriente B define a la A como socialdemócrata y a la C como <sup>entrista ultraizquierdista</sup>.

La A, la B y la C, naturalmente, se autodefinen como auténticamente socialistas, y correctamente revolucionarios y confesadamente marxistas. aunque este último elemento ~~se~~ <sup>matice</sup> mucho en la A.

Sin embargo, repetimos, esas tres corrientes NO SON IDEOLÓGICAS.

¿Una prueba? : las tres tendencias estuvieron presentes hace un año en el XXVII Congreso. Las tres aprobaron con práctica unanimidad la definición del PSOE como

las tres mantienen hoy esa definición. O, por lo menos, ninguna de las tres se atreve a decir que no la mantiene.

¿Quiere esto decir que esas tres corrientes son solo personalidades?

¿Que se definen solo por sus jefes de fila y por la red de camarillas o devociones correspondientes?

4

No. Lo trágico de la situación es que las tres corrientes responden a <sup>tres</sup> necesidades <sup>distintas</sup> imperiosamente planteadas al PSOE por el desarrollo de su vocación como Partido en la realidad actual. Lo que define a cada corriente es el énfasis puesto en una de las tres necesidades.

Lo que da fuerza y solidez a cada corriente es su convicción (CIERTA EN LOS TRES CASOS) de la imperiosa urgencia de atender a SU necesidad.

Lo que lleva al PSOE a su autodestrucción es la incapacidad <sup>de</sup> <sup>parte de las corrientes</sup> para comprender la SIMULTANEIDAD de la urgencia de atender a las TRES necesidades. Y la consiguiente práctica aberrante de negar las DOS que no son la de uno. Y de considerar como enemigos a los que luchan por ellas.

La corriente A pone el énfasis en la necesidad urgente de que el PSOE se constituya en alternativa válida de poder en la España de hoy, en que realice un papel parlamentario eficaz y en que consolide y amplíe la confianza demostrada por cinco millones y más de votos. Y TIENE RAZÓN.

La corriente B pone el énfasis en la necesidad urgente de que el PSOE se constituya en fermento eficaz de la conciencia revolucionaria de la clase trabajadora de hoy, en que vivifique ensaye, ampare y promueva iniciativas ciudadanas, <sup>institucionales</sup> y empresariales, de todo tipo y en que instrumente y ~~de~~ encauce correctamente la lucha de clases. Y TIENE RAZÓN

La corriente C pone el énfasis en la necesidad urgente de que el PSOE se constituya en una organización estructurada eficazmente, capilarmente implantada en el ~~Estado~~ territorio del Estado, coordinadamente planificada y disciplinada y capaz de asumir la gestión inmediata de sectores amplios de la economía del país. Y TIENE RAZÓN

5

Notese que decimos, en cada caso, que la corriente... pone el énfasis. Porque ninguna de ellas niega las otras dos necesidades. Pero cada una las considera como subordinadas a la suya.

El problema está en que NINGUNA CORRIENTE ESTÁ LOGRANDO SU OBJETIVO y en que SU INTERACCIÓN ESTÁ CONDICIONANDO LA FRUSTRACIÓN DE LOS OTROS. Estos hechos (por que como veremos son hechos y no opiniones) están condicionando a su vez el ensonamiento de las posiciones, la introducción de prácticas aberrantes y poniendo en peligro al propio Partido en su conjunto.

Vamos ahora a hacer el análisis de cada corriente.

## 2. LA CORRIENTE "A": Los preocupados por el Gobierno

6

### 2.1. Descripción de la corriente.

- 2.1.1 Como son. Son los preocupados primordialmente por la necesidad urgente de que el PSOE <sup>a)</sup> se constituya en alternativa válida de poder en la España de hoy
- b) realice un papel parlamentario eficaz
  - c) consolide y amplie la confianza demostrada por unos millones y pico de votos el 15 de Junio pasado

2.1.2 Quiénes y cuántos son. Donde están. Son probablemente la mayoría de los militantes actuales del Partido. Forman parte de esta corriente el Primer Secretario Felipe González y la gran mayoría de la Ejecutiva Federal. Y la gran mayoría de las Comisiones Ejecutivas Regionales y Provinciales, y locales. La gran mayoría de los diputados y senadores electos del PSOE. Y de los candidatos que no salieron.

Eso es lógico. Los que están preocupados por gobernar el país se han preocupado seriamente por empezar gobernando el Partido.

Pero no son solo ellos. Cuando un Partido gobierna hay, literalmente, docenas y docenas de miles de parcelas de poder (Ministros, Subsecretarios, Secretarios generales, Técnicos, Directores y Subdirectores generales, diputados, senadores, gobernadores, curules, delegados de Ministros, Directores de empresas estatales, alcaldes, concejales, etc...). Y hay muchísimos militantes del Partido que saben que si el Partido llega al poder pueden tener opción a ocupar una de esas parcelas de poder. Los mejor colocados, los que están en los "cúmulos internos" del poder del Partido, ~~están~~ ven así multiplicado su número por los militantes de los cúmulos concentricos en los que funciona el estímulo de saltar de cúmulo acercándose al centro.

(Quisieramos subrayar que esta motivacion no tiene por que ser necesariamente cinica, personalista y egoista. Es perfectamente pensable y legitimo que un militante de un Partido revolucionario entienda que la realidad no se puede cambiar mas que desde el poder y que aya a ocupar una parte de ese poder para servir a sus ideales. Sinceramente creemos que ~~en~~ el Partido hay la cuota normal de arrilistas, de "castentitas" y de apisonados a medrar, incluso ~~mas~~ en menor porcentaje que en la sociedad global pese al proceso de paul crecimiento ~~del~~ controlado de los ultimos meses, pero ~~que~~ seria frivolo y falso desconocer que una gran parte de los componentes de la tendencia quieren el poder no para disputarlo ellos sino para utilizarlo en favor de nuestro programa maximo).

Quedamos pues en que los componentes de ~~la tendencia~~ <sup>corriente</sup> ~~esta~~ son muchos en el Partido, estan por todas partes y, desde luego, en los organos ejecutivos del Partido y sus alrededores. Por supuesto, tambien en la base.

3. Como ~~se ha originado~~ <sup>ha crecido esta</sup> ~~esta~~ corriente.

No nos preguntamos como ha nacido. Siempre hay una corriente añ en un Partido. Si no, no habria Partido. Puesto que una de las definiciones de Partido politico es la de "un grupo organizado a escala local, provincial, regional, nacional o estatal que tiene como finalidad conseguir el poder y una vez en el hacer prevalecer las ideas o los intereses de sus miembros".

Pero si conviene preguntarse (y responderse) por como ha crecido tanto esta corriente en el Partido. Por que es tan grande.

Naturalmente, en virtud de una practica concreta. En virtud de que su objetivo PARECE INMEDIATAMENTE VIABLE. Los periodicos y las revistas publicas listas de preguntas miembros del PSOE. El Primer Secretario repite continuamente

que "somos una real alternativa de poder" (real de realidad, se entiende, no real de su capacidad). Y, lógicamente, hay muchos que no quieren "perder el autolito".

¿Cómo se ha llegado a esa APARIENCIA? (Porque no es que vaya a pasar, PARECE que puede llegar a pasar).

Hay un componente psicológico muy importante. Y no solo fuera sino dentro del Partido. En una sociedad capitalista (y estamos en una sociedad ~~no~~ capitalista) el éxito es un valor social muy importante. Para los puritanos protestantes, que fueron los primeros protagonistas del capitalismo inicial, el éxito era la señal del dedo de Dios, de la predestinación. Aún hoy el éxito (o su apariencia) es el mejor título, lo más deseable, en una sociedad capitalista.

Y el grupo nuclear de la corriente (el grupo ~~de~~ ~~de~~ ~~de~~ que en el XXVII Congreso perdió las resoluciones pero no ganó la elección para la Comisión Ejecutiva) parece haber tenido un éxito espectacular. De ser los dirigentes de un grupo político clandestino, legalmente perseguible, ha pasado en poco más de un año a ser un Partido legal, ha habido obtenido más de cinco millones de votos y ~~una~~ un centenar largo de escaños en el Congreso, a ser la fuerza mayor indiscutible de la oposición y el interlocutor necesario del Rey, del gobierno y de las potencias que gobiernan el mundo. El Primer Secretario almuerza en la mesa del patron, en la de ~~don Juan~~, en la del Adelphi (¡que nombre!) en la de Taramon...

¿Por qué, pues, decimos que parece haber tenido un éxito espectacular? La gente  cree  que ha sido un éxito espectacular. Lo  dice  así, lo  define  así. (Y,  ahora  en consecuencia,  ~~por~~  lo cual explica el crecimiento de la corriente). Pero  ¿ha sido  así?

No. Ese éxito es un calco del éxito del ejército alemán en los años 43 y 44 en su campaña rusa. Una acumulación de "victoriosas retiradas estratégicas" que de "victoriosa retirada" en "victoriosa retirada"  ~~eleva~~   ~~la~~   ~~línea~~   ~~de~~   ~~avance~~  hizo retroceder a la Wehrmacht desde Stalingrado hasta Berlín.

Según la  ~~actual~~  dirección de esta corriente el PSOE se ha retirado "victoriosamente" desde la RUPTURA DEMOCRÁTICA a



LA RUPTURA PACTADA, desde la RUPTURA PACTADA a la REFORMA NEGOCIADA, desde la REFORMA NEGOCIADA a la REFORMA OTORGADA y aceptada. ~~En~~ Desde la amnistía total como condición a la amnistía prometida como excusa. De la amnistía prometida a la amnistía con ventajas. Desde la autodeterminación a Tarradellas. Desde el desmantelamiento de las instituciones franquistas a la permanencia del franquista Martín Villa como Ministro y del torturador Conesa como Jefe de Policía. ~~Todo un record de "victorias retiradas"~~ Desde la promesa del Control parlamentario del poder hasta la restauración el Pacto de la Moncloa. Todo un record de "victorias retiradas".

El "éxito electoral" consiste en no haber ganado las elecciones. En que, a la salida de una dictadura, los haya ganado el <sup>último</sup> secretario general del Partido Único de la dictadura. Algo así como si en Italia en vez de ganar DE GASPERI hubiera ganado CIANO, o en Alemania en vez de ganar ADENAUER hubiera ganado MARTIN BORMAN, o en Grecia hubiera ganado en vez de ganar KARAMANOLIS hubiera ganado los coroneles. Un éxito, si señor. Porque es cierto que se contaron más de cinco millones de votos <sup>para el PSOE</sup>. Pero no se contaron más porque la corriente dominante en el Partido fue incapaz de preparar el número de interventores entrenados necesarios para que se contaran todos los votos emitidos a nuestro favor. Y los que se emitieron lo hicieron sobre todo en función de dos factores exógenos a la actualidad interna del Partido:

- 1) la imagen de marca del PSOE <sup>una memoria colectiva</sup> contruida con creu años de recurso a la clase trabajadora y <sup>funciona a favor del PSOE</sup> el paraguas publicitario proporcionado por el apoyo de la II Internacional <sub>de todo tipo</sub>.

Que una ejecutoria así se pueda definir (y de hecho se define) como un éxito es solo explicable en la peculiarísima situación española. Una situación en la que el dictador no fue forzado, ni obligado a exiliarse sino que se murio en su cama, cagando en melena desde luego, pero en su cama. Debiendo su forma de muerte a la única intervención de la Divina Providencia (cuyas intenciones creemos estabamos por ceto). Una situación en la que no se ha venido al

fascismo. Suena en la que los beneficiados, creadores y sostenedores (10)  
del fascismo (la oligarquía feudo-burguesa monopolística) ha  
decidido ~~convertir~~ convertir (con el permiso y consejo de las oligarquías  
multinacionales capitalistas de quienes es payaso) convertir  
el fascismo en una pseudodemocracia otorgada que,  
~~existe~~ existe <sup>en</sup> nivel de la concentración capitalista alcanzado en  
<sup>dado el</sup> España y el contexto geopolítico, sirve mejor hoy a sus  
intereses. Templado en el que un PSOE domesticado  
tiene un insustituible papel de tapón, mordaza y mantada  
todo en uno.

A esta estrategia le conviene que el PSOE parezca haber  
tenido éxito. Incluso que parezca coronarlo con el hecho  
de que algunos del PSOE lleguen a inclinarse a besar la  
mano de la Reina en la investidura de algún gobierno de  
Su Majestad.

Añ se ha producido el espejismo del éxito del PSOE. Y de ahí  
el crecimiento de la corriente que ~~quiere~~ quiere gobernar urgentemente.  
<sup>esta corriente</sup>

2.2. La corriente A quiere y no puede.

La corriente A quiere gobernar. Pero no puede. Y no solo porque no le dejen. Aunque le dejaran no podría. Y no podría porque:

- 1) No tiene un programa de gobierno. Ni puede tenerlo.
- 2) No tiene gente que necesita para gobernar. Ni tiene el método adecuado para reclutarla.

2.2.1. La corriente A (y el Partido con ella) No tiene un programa de gobierno. Ni puede tenerlo.

La corriente A quiere gobernar. Pero gobernar es algo muy distinto de sentarse en los despachos ministeriales. Por supuesto, los gobiernos de la derecha no hacen casi otra cosa que eso. Porque los gobiernos de la derecha no son más que consejos de Administración de la burguesía. Y su papel se circunscribe a dos únicas tareas: 1) obedecer las ordenes de los auténticos centros de poder (la clase oligárquica que a través de la Banca controla el capital monopolista y a los círculos multinacionales imperialistas de quienes aquella es paga) defendiendo sus intereses y 2) dedicarse a la distribución, aumento y conservación de los privilegios y el botín que los auténticos centros de poder les entregara permitiendo apropiarse como precio por su tarea. Los gobiernos de derecha no gobernan, pues. Se limitan a poner parches en los puntos donde el sistema hace agua, pero su misión no es resolver los problemas sino eliminar los síntomas.

Sin excluir <sup>el hecho de</sup> la inportante cuota de cínicos y arrilistas que que la corriente A tiene, no puede - en un análisis serio - agraviar ~~el~~ a la corriente A diciendo que su afán de gobernar se identifica con la mera posesión de la aparencia de gobierno que es típica de los gobiernos

12

de derecha. No parece claro que, salvadas las excepciones de los ambiciosos que se ~~apuntaron~~ <sup>pasaron</sup> en un día al PSOE porque calcularon que ~~con~~ otros partidos no iban a poder en ~~Ministros~~, la corriente A quiere gobernar de verdad. Es decir, quiere gobernar para cambiar a la sociedad.

Lo grave es que quiere pero no puede. Porque no tiene un programa de gobierno.

¡Atención! Cuando decimos un programa de gobierno queremos decir exactamente eso: un programa de gobierno. Parece un chiste, pero por desgracia hay compañeros de la corriente A que -en serio- dicen que si tenemos un programa de gobierno. Fue aprobado en el XXVII Congreso y está contenido en las páginas 159 a 324 del libro que refleja el ~~XXVII~~ Congreso (Editorial Avance. Madrid 1977!).

Por supuesto eso no es un programa de gobierno. Un programa de gobierno tiene que ser ~~el~~ (y más si es socialista) el resultado de una acción de planeamiento. El resultado de la acción de decidir - - - - -

Un programa de gobierno tiene que incluir un conjunto articulado de programas para afrontar y resolver problemas concretos. Gobernar no es ~~que~~ hacerse una foto en la escalinata de la Moncloa y que el Primer Secretario de turno, convertido en Primer Ministro, hable por Televisión al pueblo. Gobernar significa que, ~~de~~ la tarde nunca del día en que se toma posesión hay que decidir. Hay que tomar decisiones concretas sobre problemas concretos.

Y no ya a nivel de Ministro. ~~A nivel de~~ A nivel de Subdirector general.

Y lo que NO es gobernar es que la tarde del día de su toma de posesión docenas de Subdirectores generales socialistas, tengan que tirar al aire una moneda para saber qué decisión tomar ante problemas concretos que se les van a plantear.

Por supuesto, tampoco es gobernar decirle al pueblo esas cosas que decían los fascistas de Franco: "Déjeme un ~~stermin~~ tiempo. Acabo de aterrizar y necesito unos meses para enterarme de qué va esto".

Vamos a poner unos pocos ejemplos de los problemas con los que se van a encontrar los Subdirectores generales socialistas el día de su toma de posesión.

Ministerio: INDUSTRIA. Área: Industrias químicas. Sector: papelerero.

El compañero o compañera que esa mañana haya tomado posesión se encontrará de bruces con este problema: El consumo de papel crece en España. España es deficitaria en la producción de papel. Los precios de importación son crecientes. La sangría de divisas correspondiente amenaza con hacerse insostenible. En España hay áreas considerables susceptibles de sostener nuevas fábricas de <sup>forestales</sup> pasta de papel fibrosa. Pero una compleja serie de factores ha desencadenado una fuerte oposición a la instalación de "celulosas". Urge <sup>incrementar</sup> nuestra capacidad de fabricación de pasta de <sup>in extranjero</sup> papel. ¿Dónde se van a instalar las nuevas fábricas? Será inútil que nuestro compañero o compañera coja el libro del XVII Congreso y se repare las famosas páginas de fs. 159 a la 324. No encontrará nada que le que. Entonces puede usar la moneda o jugarle a pares y noves o pedir un dedo. O fiarse de su "op dúnico". Da igual el método de azar que emplee. Pero eso no es gobernar. Eso es hacer chapuzas. O peor. Porque es más que probable que el "lobby" (el grupo de presión) papelerero le haya

entregado ya un fantástico estudio en dos tomos <sup>realizado</sup> con cifras, gráficos y texto en varias idiomas, resumido en un mapa que se ajusta a sus intereses. Y frente a ese mapa el compañero o la compañera tendrá solo su intuición. O su moneda de a ve. Porque aunque se haya llevado al despacho el "Auto Durung" no va a encontrar allí otro mapa que oponer al mapa del "Lolily".

MINISTERIO: SANIDAD. Area: Personal. Sector: Médicos.

El compañero o compañera que era tarde se reúne en su despacho es seguro que se va a encontrar con <sup>seis</sup> ~~seis~~ informes "traquios". El de los padres de alumnos que no han podido ~~comprobar~~ <sup>matricularse</sup> en Medicina invocando el sagrado derecho a elegir vocación y la obligación del Estado de facilitar la enseñanza.

El de los profesores de las Facultades advirtiendo de la <sup>responsabilidad</sup> ~~gravedad~~ que implica dar el título de ginecólogo a alumnos que no han visto un parto más que en las fotos de los fascículos de

SALVAT. El de los Colegios de Médicos protestando porque el monstruoso leviathan del <sup>del</sup> ~~del~~ <sup>Seguridad Social</sup> Servicio Nacional de Salud está matando el ejercicio libre de la profesión.

El del Sindicato de Sanidad de la UGT ~~de~~ <sup>de</sup> ~~de~~ <sup>de</sup> avisándole del ~~del~~ <sup>del</sup> ~~del~~ <sup>del</sup> número de médicos sindicados que están dedicados a vender los fascículos de SALVAT por las casas.

Y el de la Federación del Campo de la UGT que le comunica el aumento de la mortalidad perinatal en

~~el~~ <sup>el</sup> ~~el~~ <sup>el</sup> ~~el~~ <sup>el</sup> el 80% de los municipios rurales por escasez de médicos <sup>Y el del Subsecretario comunicándole el reuete del presupuesto para el <sup>Nacional</sup> ~~Nacional~~ <sup>de Sanidad</sup> ~~de Sanidad~~</sup>

El compañero o compañera tiene más interés que el colega de industria. En la página 178 del libro del XXVII congreso podrá leer:



Bueno. ¿Y qué? <sup>de</sup> ¿Qué le viene

ese párrafo al compañero para decidir si tiene lealtades <sup>de</sup> ~~de~~ <sup>de</sup> ~~de~~ <sup>de</sup> médicos o si le hacen falta varios miles más?

MINISTERIO: TRANSPORTES. Area: transportes publicos areas metropolitanas, 15  
Sector: Madrid-Region.

El compañero o la compañera que esa tarde llega a un despacho después de tomar posesión se encuentra con un regalo de un Aquipación: Ede de Móstoles. Es un retrato del "Abuelo" con un marco hecho de billetes de autobuses y de Metro. Y con una dedicatoria: "Para que no te olvides de que cada dia nos tiramos tres horas leyendo de un trabajo que nos quitara no hacer a un ~~trabajo~~ <sup>a casa</sup> donde nos quitara no vivir." El compañero abre el libro del XXVII Congreso por la pagina 167. Y alli lee:

" [ ] . Bueno ¿y qué? ¿qué le vale eso para ~~reducir~~ <sup>de</sup> reducir las tres horas diarias de transporte por sus compañeros de Móstoles?   
empleados en

NO. LA CORRIENTE "A" QUIERE GOBERNAR. Pero no tiene un programa de gobierno.

Desde luego no tiene la culpa. (O, por lo menos, toda la culpa). Porque una de las tareas mas esquizofrenicas llevadas a cabo por la dictadura franquista ha sido la de hacer opaca la realidad española falsificando los datos, trunpando las estadísticas, ocultando los hechos básicos. Y así, por ejemplo, el compañero o la compañera de SANIDAD no puede saber si tiene muchos o pocos médicos: 1º Porque no sale cuantos médicos hay en España <sup>y donde estan</sup> (NADIE LO SABE). 2º Porque no sabe cuantos habitantes hay en España y donde estan <sup>NADIE LO SABE</sup> (EL CENSO DE 1970 ESTA TRUCADO Y SE HA QUEDADO VIEJO). 3º Porque no sabe cuantos médicos y de que especialidades necesita por zonas. (NADIE LO SABE).

~~Porque el que~~ <sup>es</sup> No ~~es~~ culpa de la corriente "A" el no tener un programa de gobierno. Porque NADIE puede tenerlo hoy en España. Este hecho es una muestra mas

de la dictadura franquista. Pero el que no sea culpa  
suya no borra el hecho de que la corriente A no  
puede gobernar porque no tiene un programa de gobierno.

2.2.2. La corriente "A" (y el Partido con ella) NO tiene la gente  
que necesita para gobernar. Ni tiene el método adecuado  
para reclutarla.

Pero es que aunque la corriente "A" tuviera un programa de gobierno  
tampoco podría gobernar. Porque no tiene la gente necesaria.

~~Entendamos. No tiene la gente necesaria para gobernar sobre~~  
~~que gente~~ de la forma que ahora se gobierna en España. Según

el modelo de gobierno actual hacen falta varias  
decenas de miles de hombres y mujeres para ocupar  
los puestos necesarios: Ministros, subsecretarios, Secretarios  
Generales, Técnicos, Directores Generales, Gobernadores,  
Delegados de Ministros, Directivos de empresas  
estatales, Alcaldes, tenientes de alcaldes, concejales, etc.

Por supuesto hay gente por todos.

Escribo que la corriente A no tiene el número necesario  
de hombres y mujeres que reúnan, al menos, las tres  
siguientes condiciones:

- a) Mínima información <sup>y preparación adecuada al</sup> ~~problema~~ del área concreta de tareas  
correspondiente
- b) Coherencia ideológica demostrada con el  
programa máximo del Partido
- c) Militancia ~~requisito~~ requisito en el Partido ~~requisito~~  
mínimamente exigible para cribar a los  
arribistas (¿hasta qué punto menos que un año?)



Por supuesto tampoco esto es culpa de la corriente A sino otra de las fechorías que tenemos que pagar por no haber sido capaces de derrocar a la dictadura franquista. Pero en un hecho que <sup>del todavía clandestino PSOE</sup> ~~en~~ el XXVII Congreso los militantes <sup>de</sup> no ~~paradaban~~ <sup>de</sup> legalizarlos, <sup>o reser de</sup> <sup>circunpiciaron,</sup> ~~de~~ <sup>Al rellenan</sup> ~~de~~ ser once mil (2.000 "hícticos" y 8.000 "renovados").

Reseña

Lo que me parece es que ante ese hecho a la corriente "A" no le quedan más que dos salidas si es que quiere gobernar:

- 1) Aceptar el modelo de provisión de cargos de la dictadura franquista
- 2) Reconocer que no tiene ~~ya~~ ni puede tener gente para gobernar ~~de~~ <sup>encoritar</sup> ~~este~~ <sup>este</sup> modelo de redutamiento de gobernantes

Acceptar el modelo franquista supone aceptar uno u otro (o una mezcla de ambos) de los métodos de provisión de gente <sup>para los</sup> cargos empleados por la dictadura: el método 1939 o el método 1959. El de 1939 consistió en exigir la militancia en el "Movimiento" para los candidatos a cargos públicos ~~para el "Movimiento"~~. Como el "Movimiento" era el híbrido resultado de la unificación forzada de ~~los~~ grupos políticos con escarminia militar anterior a 1936 experimentó un fantástico crecimiento no controlado que le convirtió en un puro sindicato de intereses repleto de travestis políticos, arrulistas y simplemente vividores (esa es la razón de que algunos falangistas insistan en que la Falange nunca ha gobernado bajo Franco aunque todos los cargos públicos en 1940 llevaran el "uniforme" falangista). Es este un método ideal para seleccionar al reves: prima a los más únicos, a los más nepotistas, a los más desvergonzados.

El método 1959 es una variante refinada del de 1939. Consiste en exigir ~~esta~~, a la vez que una fidelidad formal a una secta (en la época, al Opus Dei o al "Movimiento") una "idoneidad técnica"

que es aparentemente objetiva pero que no escapa <sup>M</sup> al control del grupo dominante por cuanto éste posee el control de los lugares donde se puede adquirir esa "idoneidad técnica". Esa es la razón de la cantidad de abogados del Estado, letrados del Consejo de Estado o de las Cortes, notarios y Registradores que han copado la élite de los cargos públicos de denominación en la dictadura franquista.

Según este camino llevaría a la corriente "A" a una catástrofe política inevitable, le llevaría a traicionar inevitablemente a sus propia justificación, a su propia finalidad: gobernar para continuar el socialismo. ¿Por qué? Pues porque repetiría la triste experiencia soviética que convirtió una revolución socialista en una funtución abortiva degenerada en burocracia. También los comunistas rusos eran muy pocos para el número de puestos de gobierno que tenían que ocupar. Inevitablemente cayeron en la tentación de <sup>Parece que</sup> apoyarse en los "entrenados". Y así la burocracia zarista (naturalmente purgada y, también naturalmente, convertida al Partido) pasó de gobernar en nombre del Zar a gobernar en nombre de los soviets. El tristísimo y completamente históricamente hecho de que ~~los~~ <sup>algunos</sup> torturadores de la OKRANA zarista pasasen a ser torturadores de la GPU soviética es el más espectacular y nauseabundo ejemplo. (Por cierto, ~~que~~ <sup>se</sup> recuerda notese el caso del torturador fascista Conesa convertido en el democrático Jefe de Policía Conesa).

En definitiva, ~~el~~ la corriente "A" no tiene gente suficiente para gobernar y, si no quiere frustrarse a si misma, tiene que encontrar OTRA FORMA de reclutar gente.

