

Hoy escribe

Justo de la Cueva Alonso (*)

ETA, los vascos, las FOP y el PSOE

"El fenómeno histórico más importante de la posguerra vasca es el surgimiento y arraigo de ETA. ETA sigue siendo hoy el principal problema ante el que tienen que definirse y adoptar postura los políticos vascos. Quiero resaltar aquí su importancia social y cultural, la poderosa huella dejada en la vida cotidiana de las generaciones vascas más jóvenes.

A sus propios ojos, la principal conquista y aportación de ETA ha sido la identificación de la liberación nacional y la liberación social, la fusión de nacionalismo y socialismo: la configuración de una *izquierda abertzale*. Ante los ojos del pueblo vasco y a lo largo de toda su historia, lo definitorio de ETA, por encima de sus vicisitudes ideológicas y de otros aspectos estratégicos de su acción, ha sido y es la *lucha armada por la independencia de Euskadi*. Ese es el hilo fundamental que une la ETA de 1959 a la ETA actual, ése es el rasgo perdurable que permite hablar de una *continuidad de ETA como organización*. Mientras haya jóvenes vascos dispuestos a luchar por la independencia de Euskadi con las armas en la mano, ETA seguirá existiendo y será la misma ETA de siempre por más que renieguen de ella, la condenen y la consideren 'desviado'.

Quienes se muestran excesivamente 'optimistas' acerca del descenso de popularidad de ETA por efecto de la aplicación del Estatuto de Autonomía o de cualquier otra medida política 'reformista', debieran de

meditar sobre dos hechos: 1) La ortodoxia del nacionalismo vasco es, desde los tiempos de Sabino y en el seno mismo del PNV, *independentista*. Ningún nacionalista vasco ha podido, puede ni podrá rechazar los fines de ETA: la independencia de Euskadi. 2) La razón del apoyo popular a la lucha armada de ETA ha sido la *comunidad de odio a lo que ha atacado y ataca*. Cuarenta años de intensa y brutal represión, la permanencia de la misma Policía y la pervivencia de los "métodos" del franquismo, hacen que un gran sector del pueblo vasco se encuentre incapaz de la más mínima *solidaridad afectiva* con sus víctimas. Cualquier observador sensato sabe que sin 'que se vayan' de Euskadi las Fuerzas de Orden Público será muy problemática la paz y muy probable el naufragio del Estatuto.

La generalizada, brutal e indiscriminada represión que Franco descargó en el País Vasco sobre unos y otros, provocó una *común lucha antirrepresiva* y un *común rechazo y odio de la Policía* que se encuentra en la base de la solidaridad popular con ETA. Un rechazo de la Policía que funciona hoy en el País Vasco como *auténtico criterio de discriminación étnica*, como signo diacrítico donador de identidad y creador de oposición étnica. ¿Qué significa hoy en día ser 'vasco', o lo que es lo mismo, ser *abertzale*? no significa otra cosa que aceptar como objetivo final, la independencia y rechazar radicalmente a la Policía española hasta el punto extremo de celebrar, desear,

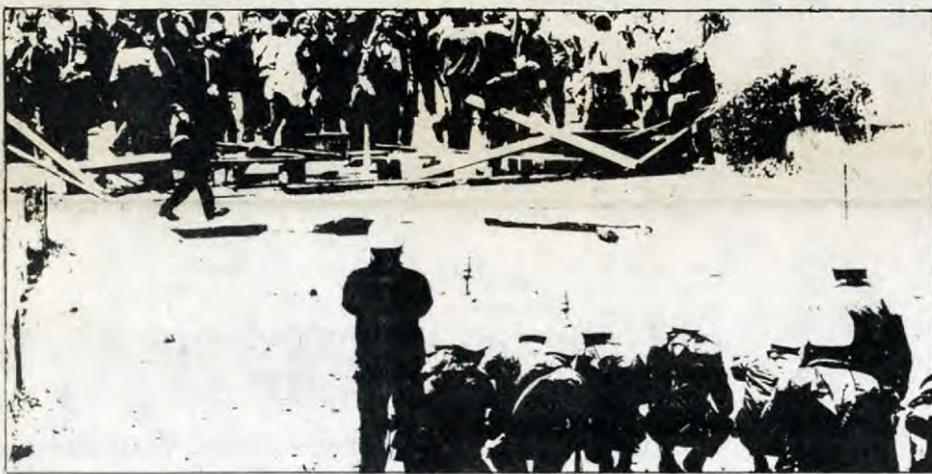
aceptar, o cuando menos no rechazar y no condenar, la muerte de sus miembros.

Lo que es muy claro e importante es que el contenido de la identidad vasca está hoy y estará aún por algún tiempo fuertemente determinado por el rechazo de la Policía y que ése es el más importante capital de poder con que cuenta ETA. Quien lo olvide, puede suicidarse".

Espero, lector/a, que al componer este artículo no se hayan olvidado de poner asteriscos después del anterior punto y aparte. Así quedará más claro el truco-test de estas líneas. Que consiste en lo siguiente: ni una sola de las palabras por encima de los asteriscos (hasta "suicidarse" inclusive) las he escrito yo. Me he limitado a copiarlas de un libro editado en mayo de 1982 en la mismísima Madrid, capital del Estado español. Libro nada perseguido sino incluso alabado (dudo que leído) por los jerarcas españoles. Concretamente el libro es "Milenario vasco" de Juan Aranzadi, publicado por Taurus Ediciones SA. Con depósito legal y todo, claro.

Hasta ahí el truco. Ahora el test (la prueba, vamos). Pregunta ¿Cuál es el criterio jurídico de los distinguidos jueces franquistas del Tribunal de Orden Público de Franco, hoy ejercientes en la Audiencia Nacional y en el Tribunal Supremo, sobre esas palabras? ¿Qué pasaría si en vez de ser una cita de Aranzadi fueran mías? ¿Serían lícitas como parte de un libro pero ilícitas como artículo en un periódico? ¿Su ilicitud o ilegalidad proviene de las palabras y lo que significan o del soporte donde se publican? ¿Están afectadas o no por la nueva legislación antiterrorista? O, lo que es lo mismo, ¿eran legales en la España de Suárez (se pronunciaron primero como conferencia en Bilbao en febrero de 1980) y en la España de Calvo Sotelo (el sobrio/serio, no el protomártir) pero son ilegales en la España de Felipe González? ¿Es el PSOE más franquista que UCD? ¿El pensamiento delinque? ¿Soy libre para pensar pero no soy libre para decir lo que pienso? ¿Saben estos del PSOE que sólo los cretinos miran al dedo cuando el dedo les indica la luna?

(*) Sociólogo



Semaforo Gorria

maiatzaren bia

Barka, baina ez gaituk erratu. Maiatzaren bia esan diat eta bian gelditzen gaituk. Ez al da, ba, gaur maiatzaren bia? Beraz eta gutxienez, maiatzaren bataren biharamona. Bia bataren biharamona. Irakurri al duzue han eta hemen zer izan zen atzoko eguna? Felipetarrek zero baten hutsa izan zuten. Zero bat ez duk asko, ez? Ehun mila izan beharrean hamar mila gutxi gora behera. Baina berdin da. Berrehun mila egon ziren eta kito. Espainiatik ez da inor hori konprobatzera Bilbora etorriko, eta gutxiago pasatu eta gero. Berrehun mila? Ez, gizona, Bi milioi. Horiek denak kabitzen dira Bilbon, batez ere ausente direnean, eta batez ere Felipito presente denean. Bi milioi? Bai, horiek bai. Horiek eta gehiago lan gabe. Baina maiatzaren bata badirudi orain ez zela ez langileen eguna ez langabeen eguna. Coca-cola eguna, Felipitok iragarria.

Semaforo gorriak honenbesteko degradaziorik ez du inoiz ikusi eta burutik pasatu ere ez. UGT eta sozialistak Bilbora. Espainia guztitik Bilbora, beren presidente eta guzti. Zeren kontra? Terrorismoaren kontra. Zeren alde? Guatemalako Coca-colako alde eta bide batez Pepsi-colari propaganda eginez. Langileen egunean begira nolako despliega eta zein zentzuz. Eta gero zer da kontua eta hamaika mila lagun bildu dituztela. Honelakorik! Semaforo gorria oso pozik dago. LABen manifestazioan Felipitorenan aina jende izan da, eskolarik, bizkartzainik eta poliziarik gabe. Horien deskontua Felipitori eginez gero, guk pare bat mila gehiago. Eta batez ere degradazioa. Degradazioa eta ridikulua. Etsi ezazue, lagunak. Errendi zaitzte, deskalabru izugarria badatorkizue gainera. Aurtengo maiatzaren batean deskalabru hori ez duzue gutxi hurbil erazi.

Xabier AMURIZA

Hemeroteca

sinrazones de la razón

(Lorenzo López Sancho, en "ABC", 1-5-84)

Hay días que uno es incapaz de evadirse al más negro pesimismo sobre la condición humana. Es decir, sobre uno mismo. Ayer, por ejemplo. No sé quién decía muy seriamente, acordarme no quiero si era en la radio o en la televisión, que el Real Madrid había jugado muy mal el torneo de Liga y que el Athletic de Bilbao lo había jugado muy bien. ¿En qué se basaba esa diferencia de juicio? En que los bilbaínos habían obtenido el título de campeones y los madrileños no.

(...) Para mí que tanto los blancos como los rojiblancos han jugado más bien mal. A los dos equipos les ha venido a suceder algo así como a Felipe González y Alfonso Guerra: que han jugado mal. Sólo que jugando mal los vascos han ganado y los castellanos han perdido, y jugando mal los socialistas han perdido en Cataluña porque allí, eso está claro, el que ha jugado bien ha sido Jordi (antes Jorge) Pujol. Si Felipe se hubiera callado

lo de echarles al Alfonso y Alfonso se hubiera abstenido de tantas cosas como lleva permitiéndose desde que ascendió de librero y aspirante a director de teatro a vicepresidente del Gobierno, quizá no hubiera perdido de manera tan rotunda la Liga catalana. Pero tampoco eso está claro. Escribía creo que San Agustín que la razón era el ojo del alma. La razón se ha roto ahora la crisma en eso del fútbol y salido mejor parada en lo de las elecciones. De donde se deduce que, entre nosotros, hasta la razón es poco de fiar. Tal vez por eso no damos una. Porque hemos perdido la razón. Porque estamos todos locos de atar. Menos los de Convergencia i Unió, que aplican a los negocios públicos la modesta y clara razón de los viajeros de comercio.

vencedores y vencidos

(José Vicente Hernández, en "Diario 16", 1-5-84)

El Athletic de Bilbao no tiene la mejor plantilla del fútbol español. Tampoco la tenía la Real Sociedad cuando conquistó el título de Liga

dos temporadas consecutivas. Los jugadores más destacados están en el Barcelona y Real Madrid casi siempre. Athletic de Bilbao y Real Sociedad ni siquiera gastan millones en fichajes, sólo algunos miles de pesetas en algún que otro jugador vasco que destaca entre los clubs modestos de la región.

(...) Si Real Madrid y Barcelona tuvieran que ser siempre campeones de Liga y de Copa en razón a los cientos de millones que emplean temporada tras temporada en reforzar sus plantillas y a sus elevados presupuestos, equiparables ya a una gran empresa, el fútbol no tendría razón de ser. Precisamente su grandeza consiste en que David puede vencer a Goliath una y muchas veces.

El dinero no es sinónimo de títulos, aunque ayuda mucho a conseguirlos, como también ayuda a conseguir la felicidad en la vida. El triunfo del Athletic de Bilbao en la Liga 83-84 ha sido merecido, es el fruto a una labor de equipo concienzuda durante muchos años, destinada a ser el orgullo de una afición y no a la obtención de un título inmediato para contentar a los socios y seguir cuatro años más en la poltrona.

después del final

(Luis de Andía, en "El Diario Vasco", 1-5-84)

Y ahora, después del final, en la gloria del fútbol vasco, tras las de-

claraciones de las personalidades del país, especialmente del lendakari, será oportuno replantear la situación de la Real Sociedad, sin campo, en crisis económica, un tanto discriminada desde hace tiempo... Si se proclama la grandeza de nuestro fútbol, y se ensalza la "cantera", no puede consentirse que la Real Sociedad resbale por la pendiente de la quiebra. Las autoridades, que tanto sacan pecho en el éxito y se benefician de él, están obligadas a hacer cuanto pueda, y más, en favor del club entrañable, que inició este resurgir glorioso del

actual fútbol vasco —tampoco hay que olvidarlo, señor Garaikoe-txea—, al que distintas peculiaridades tienen sin estadio adecuado, principal motivo de sus problemas. Aunque estamos seguros de que el presidente del club, señor Alkiza, aprovecharía la maravillosa jornada del domingo, a la hora de los brindis —pese a tener el regreso a Europa en el aire—, para repetirle esto, y aún más y mejor dicho, al lendakari, en busca de la ayuda que requiere la Real Sociedad, club que es, creemos, un patrimonio nacional.



(“El Periodico”)