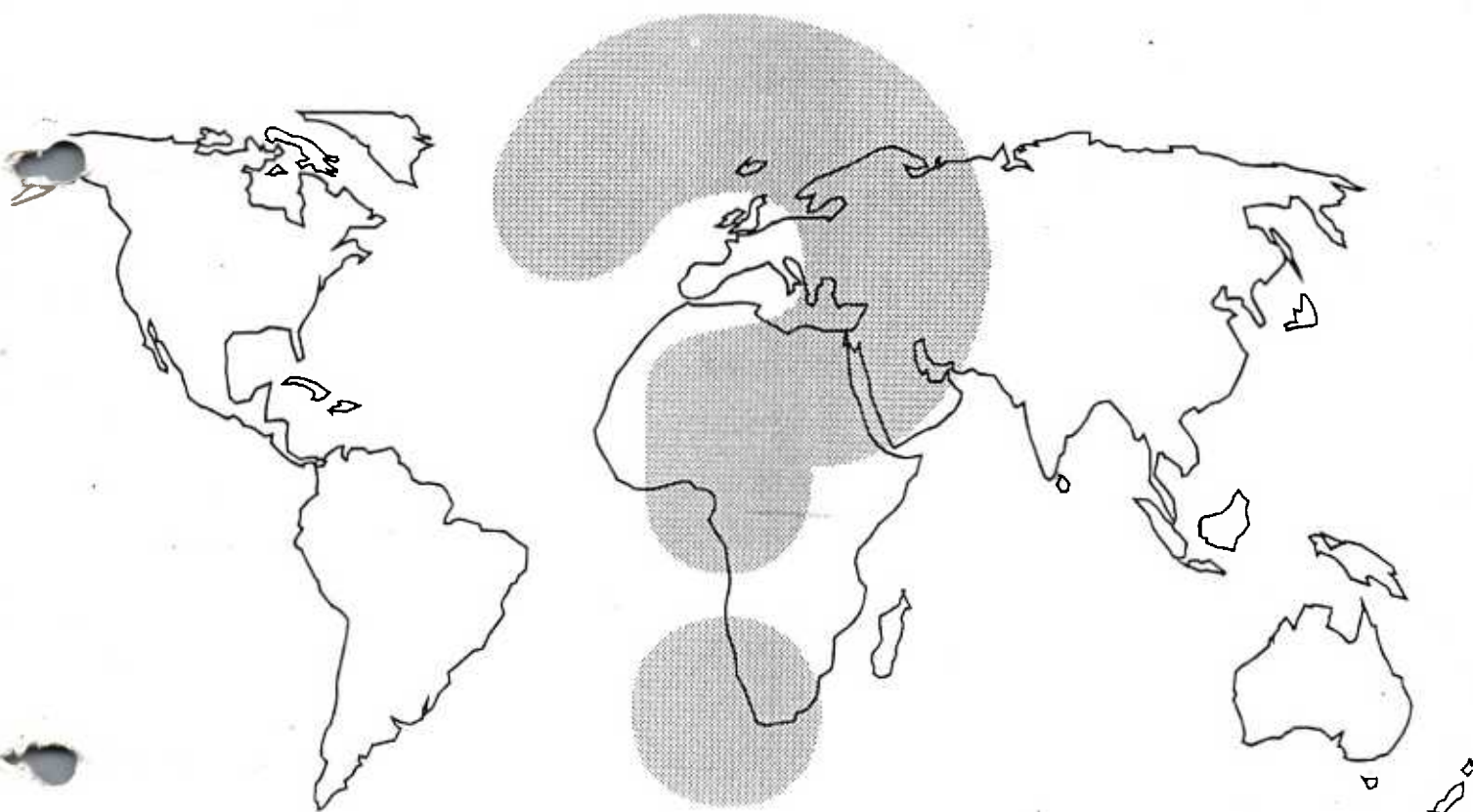




# 1992-2002

## ¿QUE VA A PASAR?



(Resultados del estudio prospectivo del próximo decenio para el mundo y para España)

GRUSO, S.L.

SÍNTESIS DE COMUNICACIÓN

Madrid, 9 de diciembre de 1992

## INDICE

### PRIMERA PARTE ¿QUE HA PASADO? ..... - 1 -

1. **SE ACABO YA EL SIGLO XX**  
(porque Estados Unidos ganó la III Guerra Mundial) ..... - 2 -

### SEGUNDA PARTE. ¿QUE ESTA PASANDO? ..... - 33 -

2. **EL "IMPERIO BURGUES", VICTORIOSO. LOS "PARIAS DEL MUNDO", VENCIDOS.**  
(El SUR escupe sangre -y muere de hambre- para que el NORTE viva mejor). ..... - 34 -
3. **MUCHO ANTES DE CIEN AÑOS TODOS CALVOS**  
(La Tierra enfermó de "primatenia diseminada". Somos parásitos destructores) ..... - 51 -
4. **LA CRISIS DE LOS 500 AÑOS DE CAPITALISMO REAL**  
(El síndrome de la América Latina) ..... - 70 -
5. **LOS NUEVOS SEÑORES DE LOS ANILLOS**  
(Las multinacionales, última reencarnación de los señores feudales) ..... - 83 -
6. **EL SAMURAI, EL COW-BOY Y LA REVANCHA DE HIROSHIMA** (Japón gana a USA y encabeza el área emergente del Pacífico) ..... - 97 -
7. **LA EUROPA FERROZ SE COME A LAS CAPERUCITAS ROJAS**  
(Alemania sobre todo y los otros "espaldas mojadas") ..... - 111 -
8. **CHINOS, INDIOS, MUSULMANES Y OTRA GENTE DEL MONTON**  
(Gente -mucha gente- asiática y africana, ansiosa y rencorosa, con bombas atómicas) 134 -
9. **ESPAÑA SIN MEMORIA ¿Y ROTA?**  
(Confusos y cabreados los españoles, la transición ha terminado) ..... - 166 -

**TERCERA PARTE. ¿QUE VA A PASAR? ..... - 180 -**

**10. LA METODOLOGIA DE NUESTRO ESTUDIO PROSPECTIVO ..... - 181 -**

**11. LO QUE PUEDE PASAR EN EL MUNDO EN EL PROXIMO DECENIO (1992-2002)  
(Docena y media de guiones/escenarios mundiales) ..... - 194 -**

**12. LO QUE PUEDE PASAR EN ESPAÑA EN EL PROXIMO DECENIO (1992-2002) (Nuestros catorce  
guiones/escenarios para España) ..... - 258 -**

**NOTAS ..... - 302 -**

## INDICE DETALLADO

PRIMERA PARTE ¿QUE HA PASADO? ..... - 1 -

1. SE ACABO YA EL SIGLO XX  
(porque Estados Unidos ganó la III Guerra Mundial) ..... - 2 -
  - 1.1. ¿Ha sido la de Estados Unidos una victoria pírrica? Ha vencido a la URSS en la III Guerra Mundial (la "guerra fría") hundiendo a la economía soviética, incapaz de soportar el ritmo que USA impuso a la carrera de armamentos. Pero ese ritmo también ha forzado el declive de la economía estadounidense convirtiendo su régimen en un "capitalismo militar de Estado" ..... - 4 -
  - 1.2. Las grandes ciudades de Estados Unidos, en las que vive la mitad de la población, se han degradado y envilecido. Y se están haciendo explosivas la marginación y la miseria en que se hunden las minorías (negra y latinoamericana sobre todo) que se concentran en esas ciudades de más de un millón de habitantes. Los violentísimos disturbios de Los Angeles han sido un síntoma y un aviso ..... - 8 -
  - 1.3. La URSS ha sido derrotada militarmente por la potencia hegemónica del capitalismo mundial (Estados Unidos). Pero su hundimiento tuvo también causas endógenas: la desviación de la revolución socialista rusa por la destrucción de la clase obrera que la había hecho, su incapacidad congénita para mantener, la alianza con los campesinos y la consolidación de una "Burguesía de Estado" que arruinó su credibilidad entre las masas y facilitó así la entrega de esas masas a la ilusión por el "modo americano de vivir" ..... - 14 -
  - 1.4. La destrucción "desde arriba" (por la "nomenklatura") del sistema soviético conduce al caos, a la "latinoamericanización" y al saqueo de la URSS. Las mafias prosperan, la población se pauperiza. Las luchas interétnicas y el peligro de las numerosísimas y dispersas armas nucleares convierten a la ex-URSS en un "agujero negro" y en un campo de Agramante. .... - 20 -
  - 1.5. Se han cumplido los 500 años de "capitalismo real". Desde el final de la II Guerra Mundial hemos vivido el auge y la decadencia de la 3ª hegemonía (la de Estados Unidos) en la economía-mundo capitalista. Y también la expansión de esa economía-mundo a todo el planeta y la creciente importancia del papel de las empresas multinacionales en ella. .... - 26 -

2. **EL "IMPERIO BURGUES", VICTORIOSO. LOS "PARIAS DEL MUNDO", VENCIDOS.**  
(El SUR escupe sangre -y muere de hambre- para que el NORTE viva mejor). ..... - 34 -
  - 2.1. El 23% de la población mundial que vive en el NORTE acapara el 85% de los ingresos mundiales mientras que el 77% de la población, que vive en el SUR, dispone sólo del 15% de esos ingresos. Los ingresos de los mil millones de personas más ricas del mundo son 150 veces más grandes que los ingresos de los mil millones de personas más pobres. .... - 37 -
  - 2.2. La brecha se está ensanchando. En 1750 los países del SUR eran más de tres veces más ricos que los del NORTE y en 1980 aún tenían una ligera ventaja. Hoy, aceleradamente, los países y las personas del NORTE se hacen cada vez más ricos a costa de que los países y las personas del SUR sean cada vez más pobres .. - 43 -
  - 2.3. Cada año la población mundial aumenta en 95 millones de personas. Esa es la BOMBA DEMOGRAFICA. La presión demográfica en el Tercer Mundo agota reservas de agua y tierras cultivables. La pobreza y la deuda externa son causas gravísimas de degradación ecológica y generan más pobreza ..... - 48 -
  
3. **MUCHO ANTES DE CIEN AÑOS TODOS CALVOS**  
(La Tierra enfermó de "primatemia diseminada". Somos parásitos destructores) ..... - 51 -
  - 3.1. En 1980 se publica el Informe "El mundo en el año 2000": por primera vez en la historia una clase dominante mundialmente hegemónica se confiesa impotente para resolver los problemas que en el mundo causa su hegemonía ..... - 54 -
  - 3.2. En 1990 aumenta la alarma: Diez años para salvar el mundo ..... - 58 -
  - 3.3. En 1991 el Club de Roma avisa: el consumo en su forma actual no puede continuar. El mundo, añade, no es gobernable con las actuales estructuras y actitudes . - 60 -
  - 3.4. En 1992 fracasó la Cumbre de la Tierra en Rio de Janeiro. Los ecologistas acusaron al Presidente de Estados Unidos de boicotear los acuerdos y los tratados para defender los intereses de las multinacionales, responsables de la contaminación del planeta ..... - 66 -
  
4. **LA CRISIS DE LOS 500 AÑOS DE CAPITALISMO REAL**  
(El síndrome de la América Latina) ..... - 70 -
  - 4.1. Lo que 500 años de capitalismo real le han dado a América Latina ..... - 70 -

4.2.	Vivimos inmersos en una crisis económica mundial, más grave que las dos anteriores (1873-1893 y 1929-1941) . . . . .	- 74 -
4.3.	La actual crisis económica mundial tiene su clave en el conflicto NORTE-SUR . . . . .	- 80 -
5.	<b>LOS NUEVOS SEÑORES DE LOS ANILLOS</b> (Las multinacionales, última reencarnación de los señores feudales) . . . . .	- 83 -
5.1.	La suma de las ventas de las 34 mayores empresas industriales de Estados Unidos superó en 1990 al Producto Nacional Bruto de Francia (y por tanto al de Italia, al del Reino Unido y al de Canadá, otros tres miembros del G-7). Sólo el PNB de Estados Unidos y el de Japón superaron en 1990 a la suma e las ventas de las 100 primeras empresas industriales del mundo . . . . .	- 87 -
5.2.	En la actualidad más de la mitad de la producción española está generada por empresas extranjeras. En diez mil empresas españolas la participación extranjera es igual o superior al 50% de su capital social . . . . .	- 93 -
6.	<b>EL SAMURAI, EL COW-BOY Y LA REVANCHA DE HIROSHIMA</b> (Japón gana a USA y encabeza el área emergente del Pacífico) . . . . .	- 97 -
6.1.	El irresistible ascenso de la economía japonesa: en 1988 la renta per cápita japonesa superó a la de Estados Unidos y su ventaja aumenta año a año. El área del Pacífico, liderada por el Japón, es la de mayor crecimiento económico en el mundo . . . . .	- 99 -
6.2.	El Japón ha entrado en la tercera fase de su desarrollo económico hiperacelerado en la que va a presionar aún más sobre Estados Unidos usando las bazas del consenso y de la visión a medio y largo plazo . . . . .	- 102 -
6.3.	BUSH, el Presidente USA que destruyó a la URSS y ganó la guerra del Golfo, ha sido expulsado de la Casa Blanca por los votos de los norteamericanos angustiados por la crisis económica. La victoria japonesa en los emblemáticos sectores archiyankis del automóvil y la aviación simbolizan y acusan esa crisis . . . . .	- 104 -
6.4.	El Japón también tiene problemas y los Estados Unidos aún tienen bazas. La competición sigue abierta . . . . .	- 108 -
7.	<b>LA EUROPA FERROZ SE COME A LAS CAPERUCITAS ROJAS</b> (Alemania sobre todo y los otros "espaldas mojadas") . . . . .	- 111 -

- 7.1. **La Comunidad Europea, que superó en Producto Interior Bruto a USA ya en 1990, sueña con extenderse de Lisboa a Vladivostok fagocitando a los 7 de la EFTA y a los países del ex-Pacto de Varsovia (ex-URSS incluida) y hacerse con la hegemonía mundial . . . . . - 113 -**
- 7.2. **Sombríos nubarrones sobre la Comunidad Europea: aumentan sus pobres y sus parados, cada vez es menos democrática, sus obreros cada vez pierden más conquistas y son más marginados. Crece el rechazo a la CE entre sus ciudadanos y el Tratado de Maastricht puede ser ya papel mojado y el Espacio Económico Europeo un intento frustrado. . . . . - 116 -**
- 7.3. **El hundimiento de la economía en la Europa del Este y el aumento de la fractura del Mediterráneo, combinados con la mitificación del capitalismo via TV, generan una terrible presión migratoria sobre la Comunidad Europea . . . . . - 123 -**
- 7.4. **La xenofobia y el rascismo sacuden a Europa. Otra vez los fascistas buscan chivos expiatorios y ahora les toca a los inmigrantes . . . . . - 128 -**
- 7.5. **Está ya en marcha una bomba con temporizador: Europa envejece y se quiebra su "Estado de bienestar" . . . . . - 130 -**
  
- 8. **CHINOS, INDIOS, MUSULMANES Y OTRA GENTE DEL MONTON  
(Gente -mucha gente- asiática y africana, ansiosa y rencorosa, con bombas atómicas) 134 -**
- 8.1. **Africa está condenada a la catástrofe. Su explosión demográfica (dobló sus habitantes en 30 años), la continua rebaja de los precios de sus exportaciones y su condición de neo-colonia la condenan al hambre, la enfermedad y la miseria . . . . . - 136 -**
- 8.2. **El futuro del Tercer Mundo es una pesadilla urbana. Miseria, hambre, contaminación y crimen es el horizonte de las gigantescas áreas metropolitanas inviables que aumentan su población aceleradamente. La actual monstruosa ciudad de México es un espejo de ese futuro como Los Angeles lo es de la marginación en el NORTE - 140 -**
- 8.3. **Cada vez hay más marginados política, económica y socialmente que cada vez se concentran más en guetos urbanos. Continentes enteros (Africa, América Latina) de marginados, áreas crecientes de marginación en las megalópolis "ricas" son sumidos en la anomía por las fuerzas del mercado . . . . . - 145 -**
- 8.4. **Frente al colapso ruso el "milagro" chino: entre 1.150 y 1.200 MILLONES de chinos férreamente gobernados por su Partido Comunista son hoy la única gran potencia que lleva 12 años creciendo económicamente a tasas muy altas. Tienen bombas atómicas y H y misiles capaces de poner satélites en órbita y van a fagocitar enseguida al próspero Hong-Kong . . . . . - 148 -**



8.5.	Heterogeneidad, luchas religiosas, étnicas, políticas y de clases son los rasgos del subcontinente indio que, unidos a su oceánica pobreza ponen en riesgo la unidad y el futuro de la Unión India. Que es un coloso poblacional con 300 millones de pobres, satélite artificial y bomba atómica . . . . .	- 154 -
8.6.	El Islam (mil millones de hombres y mujeres) puede contagiar a todo el SUR planetario su negación ideológica del sistema mundial vehiculando la revuelta contra los tres centros (USA, Japón y Comunidad Europea) del NORTE . . . . .	- 160 -
9.	<b>ESPAÑA SIN MEMORIA ¿Y ROTA?</b> (Confusos y cabreados los españoles, la transición ha terminado) . . . . .	- 166 -
9.1.	La AMNESIA HISTORICA produce la apatía, la indiferencia y el fatalismo de las masas españolas. Esa AMNESIA les ha sido provocada sobre la Revolución Española de 1936, los cuarenta años de la dictadura franquista y el modo de salir de ella . . . . .	- 168 -
9.2.	España ¿rota?. Los últimos 170 años son la historia del fracaso del proyecto de convertir a España en una nación unitaria. ¿Seguirá aumentando la virulencia de los problemas catalán y vasco? . . . . .	- 174 -
	<b>TERCERA PARTE. ¿QUE VA A PASAR?</b> . . . . .	- 180 -
10.	<b>LA METODOLOGIA DE NUESTRO ESTUDIO PROSPECTIVO</b> . . . . .	- 181 -
10.1.	La necesidad de tener estudios prospectivos de la nueva realidad mundial . . . . .	- 181 -
10.2.	El trabajo prospectivo que hemos hecho y su método . . . . .	- 187 -
11.	<b>LO QUE PUEDE PASAR EN EL MUNDO EN EL PROXIMO DECENIO (1992-2002)</b> (Docena y media de guiones/escenarios mundiales) . . . . .	- 194 -
11.1.	La lista de nuestros escenarios mundiales y una nota general previa sobre todos ellos . . . . .	- 194 -
11.2.	<b>ESCENARIO 1: TRILATERAL JAPONESIZADA</b> . . . . .	- 197 -
11.3.	<b>ESCENARIO 2: DESASTRE JAPONES</b> (La desgracia del Japón en 1998: Terremoto/maremoto) . . . . .	- 200 -
11.4.	<b>ESCENARIO 3: NOS CEGAMOS</b> (1998: nuestros desodorantes, frigoríficos y los aviones de guerra USA nos dejan ciegos) . . . . .	- 202 -



11.5.	ESCENARIO 4: JAPON PLUS ULTRA (El triunfo del Sol naciente) . . . . .	- 204 -
11.6.	ESCENARIO 5: SERENDIPIDAD FAVORABLE (Dos golpes de suerte: el teocintle y la vacuna) . . . . .	- 207 -
11.7.	ESCENARIO 6: PESADILLA NUCLEAR REALIZADA . . . . .	- 209 -
11.8.	ESCENARIO 7: QUEMAMOS EL FUTURO (2002. Calentamos el planeta y el mar nos anegó) . . . . .	- 211 -
11.9.	ESCENARIO 8: EUROPA FENIX (Europa, de Lisboa a Vladivostok, recupera el timón) . . . . .	- 213 -
11.10.	ESCENARIO 9: VUELA EL AGUILA CALVA (La recuperación de los Estados Unidos de América) . . . . .	- 215 -
11.11.	ESCENARIO 10: ENERGIA LIMPIA ILIMITADA . . . . .	- 219 -
11.12.	ESCENARIO 11: AGUA ENVENENADA 2002: beber agua o comer. El patrón-agua potable. . . . .	- 224 -
11.13.	ESCENARIO 12. LA CRISIS ECONOMICA EMPEORA . . . . .	- 226 -
11.14.	ESCENARIO 13: RESOLUTICA ROMANA . . . . .	- 228 -
11.15.	ESCENARIO 14: T.P.Q.T (Transnacionales populusque terrae) . . . . .	- 232 -
11.16.	ESCENARIO 15. PRIMATENIA DISEMINADA EXTINGUIDA . . . . .	- 236 -
11.17.	ESCENARIO 16: ESPARTACO VICTORIOSO . . . . .	- 238 -
11.18.	ESCENARIO 17 YIHAD Y IV REICH . . . . .	- 249 -
11.19.	ESCENARIO 18: Las doce utopías de THIERRY GAUDIN . . . . .	- 253 -
12.	LO QUE PUEDE PASAR EN ESPAÑA EN EL PROXIMO DECENIO (1992-2002) (Nuestros catorce guiones/escenarios para España) . . . . .	- 258 -
12.1.	Los cuatro guiones-escenarios españoles en los que España sufre un destino que fabrican otros . . . . .	- 259 -
12.2.	Los cuatro guiones/escenarios mundiales en los que España tendría posibilidad de jugar sus bazas . . . . .	- 263 -
12.3.	Los catorce guiones/escenarios españoles . . . . .	- 265 -

ESCENARIO A: DESASTRE ECOLOGICO Y/O NUCLEAR MUNDIAL .....	- 265 -
ESCENARIO B: DESASTRE ECONOMICO MUNDIAL .....	- 265 -
ESCENARIO C: CATASTROFE EUROPEA .....	- 265 -
ESCENARIO D: CATASTROFE ESPAÑOLA .....	- 265 -
12.4. ESCENARIO E: CATALUNYA TRIOMFANT .....	- 267 -
12.5. ESCENARIO F : HELIOTROPICO REINO DE ESPAÑA .....	- 269 -
12.6. ESCENARIO G: GILIZADO GOBIERNO .....	- 274 -
12.7. ESCENARIO H: CABALLO DE TROYA, CAUDILLO DE LA MARCA .....	- 276 -
12.8. ESCENARIO I: DERECHA SENSATA .....	- 278 -
12.9. ESCENARIO J: FORO RENOVADOR .....	- 280 -
12.10. ESCENARIO K: OPERACION AHUMADA .....	- 286 -
12.11. ESCENARIO L: FRACASO ECONOMICO .....	- 288 -
12.12. ESCENARIO LL: XENOFOBIA CON CEDA .....	- 295 -
12.13. ESCENARIO M: ESCONDE LO NUEVO .....	- 297 -
NOTAS .....	- 302 -

**PRIMERA PARTE**  
**¿QUE HA PASADO?**

# 1. SE ACABO YA EL SIGLO XX (porque Estados Unidos ganó la III Guerra Mundial)

La noche del 25 de diciembre de 1991 **se acabó de acabar el siglo XX** de la era cristiana. Cientos de millones de habitantes del planeta lo vieron por televisión y en directo (miles de millones lo verían al día siguiente en diferido). En las pantallas de los televisores se veía la negra noche moscovita y cómo en ella se arriaba del mástil del Kremlin la bandera roja con la hoz y el martillo. La URSS había desaparecido. Su Presidente (GORBACHOV) acababa de dimitir dejando atrás un tropel de Repúblicas independientes, mal hilvanadas en una fantasmal comunidad.

Se acabó la II Guerra Mundial cuando los soldados de esa URSS que ahora desaparecía por el escotillón de la Historia habían plantado esa misma bandera roja con la hoz y el martillo en lo alto de los edificios emblemáticos de Berlín (la Cancillería, el Reichstag). Al arriarla ahora en el Kremlin se acababa la III Guerra Mundial con la aplastante derrota de la URSS y la completa victoria de los Estados Unidos.

Y con ella finalizó el siglo XX. Dijimos antes que "se acabó de acabar". Subrayábamos así que este siglo **empezó a acabarse**, también ante los ojos de cientos de millones de telespectadores, otra noche anterior: la del 9 de noviembre de 1989. En la que cayó el muro de Berlín. Después de caer ese muro fueron cayendo, como fichas de dominó, los regímenes comunistas de la Europa del Este y acelerándose el cambio de los que (Polonia, Hungría) ya lo habían iniciado antes de ese 9 de noviembre.

Los siglos **históricos** son diferentes de los siglos cronológicos. Los siglos cronológicos empiezan el 1 de enero del año 1 del siglo y acaban el 31 de diciembre del año 100. Pero los siglos **históricos** pueden acabar (y acaban) antes ó después del 31 de diciembre del año que hace el número 100 de ese siglo. Un ejemplo claro de ello lo encontramos en el siglo XVIII **histórico**. Que no acabó el 31 de diciembre del año 1800 sino el 21 de enero de 1793 cuando Luis XVI fué ejecutado en la guillotina haciendo imposible cualquier entendimiento entre la Europa monárquica y la Revolución. Empezó entonces el siglo XIX **largo** que no acabaría el 31 de diciembre del año 1900 sino el 28 de julio de 1914, cuando Austria-Hungría declaró la guerra a Servia y desencadenó la I Guerra Mundial. Y así como el 25 de diciembre de 1991 **acabó de acabar** el siglo XX (que había empezado a acabar con la caída del muro de Berlín el 9 de noviembre de 1989), también el día de la ejecución de Luis XVI, 21 de enero de 1793, **acabó de acabar** el siglo XVIII (que había empezado a acabar el 14 de julio de 1789 con la toma de la Bastilla que desencadenó la Revolución Francesa).

**El Siglo XX histórico se ha acabado ya** hace casi un año. Ha sido un siglo "corto" (menos de 88 años: julio 1914-diciembre 1991). Ha sido también un siglo muy duro. Casi la mitad de su duración el mundo la ha vivido bajo un pánico nuevo en la Historia. Bajo el terror a una guerra nuclear que amenazaba con destruir no solo la Humanidad sino, además, toda la vida sobre el planeta desde que, en 1949, la URSS pudo enfrentar su bomba atómica a la bomba atómica con la que los Estados Unidos habían demostrado ya contra Japón que podían (y querían) matar a cientos de miles de enemigos de un solo golpe y con una sola arma. Son 42 los años que hemos vivido bajo la amenaza de una guerra nuclear que, cada año que pasaba, podría ser más y más atterradamente destructiva.

No ha desaparecido el peligro del uso de armas nucleares y de otras armas espantosas como las biológicas y químicas, creadas, fabricadas y almacenadas en los últimos decenios. Pero el fin histórico del siglo XX coincide con la derrota y la rendición incondicional de una de las dos superpotencias militares que podían destruir el planeta. La más grave y preocupante fuente del riesgo de destrucción nuclear de la vida sobre el planeta (el enfrentamiento y la hostilidad USA-URSS) ha desaparecido al acabar el Siglo XX.

Ha desaparecido también la "guerra fría". Los antiguos enemigos de la OTAN han pedido ingresar en ella. Y todos los esquemas mentales, las imágenes económicas, políticas, culturales, sociales, estratégicas y militares del mundo con las que hemos pensado ese mundo y a partir de las cuales hemos vivido durante más de cuarenta años, han desaparecido también. Se han quedado inservibles e inútiles.

Eso, tan tremendo, es lo que ha pasado. Que se acabó el Siglo XX. Nuestro siglo. En el que hemos vivido, al que estábamos acostumbrados, para el que la vida nos había entrenado. Y que una importantísima parte de nuestro equipaje mental, de los esquemas y categorías mentales que usamos para entender el mundo y movernos en él, se han quedado obsoletos.

El suelo (psicológico, ideológico, axiológico, cognoscitivo) se ha hundido bajo nuestros pies. La fuerza de la gravedad que nos mantenía unidos al suelo firme de las certezas y las ideas claras ha desaparecido. Y flotamos en el espacio sin saber qué es el suelo y qué es el techo, qué es la izquierda y qué es la derecha, dónde es "arriba" y dónde es "abajo". Sin saber quiénes son los malos, ahora que los que eran los malos por antonomasia parece que se han convertido en los buenos, en nuestros aliados. Sin saber quién es el enemigo, ahora que lo que REAGAN llamaba el Imperio del Mal se ha hundido.

Este final anticipado del siglo XX nos plantea un difícil problema: el de borrar de nuestras cabezas los esquemas mentales, los marcos de referencia con los que hemos venido pensando desde (según nuestra edad) hace diez, veinte, treinta o cuarenta años. Si lo conseguimos nos enfrentaremos a otro problema.

El no menor ni menos difícil de substituir esos esquemas y marcos de referencia así borrados por otros nuevos y adecuados.

## 1.1. ¿Ha sido la de Estados Unidos una victoria pírrica? Ha vencido a la URSS en la II Guerra Mundial (la "guerra fría") hundiendo a la economía soviética, incapaz de soportar el ritmo que USA impuso a la carrera de armamentos. Pero ese ritmo también ha forzado el declive de la economía estadounidense convirtiendo su régimen en un "capitalismo militar de Estado"

En el verano de 1918 tropas de los Estados Unidos (dos regimientos) desembarcaron en Vladivostok (Siberia). Todavía Estados Unidos no había ascendido a la condición de superpotencia militar y política. Aquel esfuerzo militar, unido a los otros desembarcos de tropas japonesas, inglesas y francesas en el territorio del recién nacido Estado soviético y las invasiones terrestres alemanas, turcas, finlandesas, etc, etc, fracasó en el intento de ayudar a los rusos zaristas a aplastar la revolución bolcheviques. La victoria del Ejército Rojo creado por TROTSKI hizo imposible ahogar en la cuna el experimento revolucionario de la Rusia soviética.

Estados Unidos emergió de la II Guerra Mundial como la nueva superpotencia hegemónica (militar, política y económicamente) de la economía-mundo capitalista, controlando el 50% del PNB mundial (del Producto Nacional Bruto sumado de todas las naciones del mundo), dominando la organización de las Naciones Unidas y ostentando el monopolio de la bomba atómica. Y estrenó su nueva hegemonía en un esfuerzo prolongado por derrotar y suprimir a aquel experimento revolucionario al que REAGAN llamó el Imperio del Mal del comunismo ruso. Casi enseguida de acabada la II Guerra Mundial, Estados Unidos comenzó la III bajo la nueva forma de la "guerra fría" que había de prolongarse más de cuarenta años.

El problema era que la URSS había sido una de las potencias militares vencedoras de la II Guerra Mundial. Con un peso decisivo en la victoria. La Wehrmacht hitleriana, la potentísima máquina de guerra que fué el Ejército nazi, sufrió el 80% de sus bajas en el frente ruso. Del 22 de junio de 1941 hasta el 9 de mayo de 1945 fueron 607 las divisiones del Eje derrotadas, puestas fuera de combate o hechas prisioneras en el frente soviético-alemán. Lo cual supone tres veces y media más que en los frentes norteafricano, italiano y europeo occidental juntos. La última batalla en Europa, la más grande, la de Berlín, la ganó un ejército rojo de dos millones y medio de soldados soviéticos con más de cuarenta y un mil cañones, seis mil tanques y siete mil quinientos aviones que destruyeron 93 divisiones nazis e hicieron prisioneros a medio millón de soldados y oficiales alemanes.

La Rusia soviética, la URSS, pagó un terrible precio por su victoria. **Más de veinte millones de muertos.** Más del 40% de los muertos en la II Guerra Mundial fueron soviéticos. Conviene recordar lo siguiente: cuando la formidable máquina militar nazi se lanzó el 22 de junio de 1941 a invadir la URSS era, con cinco millones de hombres en armas, el más potente ejército del mundo capitalista. Y en el otoño de ese año se había ya apoderado de la parte europea de la URSS más desarrollada industrialmente, donde vivía el 45% de la población soviética y se producía el 64% del carbón, el 68% del arrabio y el 58% del acero. Ese área sufrió las destrucciones de la invasión alemana y de la reconquista soviética con sucesivos tratamientos de "tierra quemada". Los daños en la economía soviética se estimaron en 485.000 millones de dólares USA según la cotización de 1941.

Pero, a ese terrible precio, la URSS emergió de la II Guerra Mundial como **la otra** superpotencia militar y política del mundo. Firmemente asentada en toda la Europa del Centro y del Este y extendida desde el Elba a Vladivostok. La demostración, en 1949, de que también poseía la bomba atómica y, en 1953, la bomba H, reforzó su papel como **la otra superpotencia**, que incluso inundó de pánico a los militares USA el 4 de octubre de 1957 cuando la colocación en órbita del primer satélite artificial (el Spútnik) demostró que poseía cohetes capaces de atacar el hasta entonces inalcanzable santuario del territorio continental norteamericano. La URSS se adelantó claramente a USA en la carrera espacial y sólo un esfuerzo desesperado y muy concentrado permitió a los norteamericanos colocar los primeros hombres en la Luna. Pero en todos los demás campos (estación espacial permanente, número de horas/hombre en el espacio, potencia de cohetes y capacidad de elevar pesos al espacio, vuelos automáticos, etc, etc) la superioridad soviética en la aventura espacial ha llegado hasta hoy.

Para conseguir esos logros el complejo militar-industrial soviético llegó a abarcar, según algunas estimaciones, entre el 50 y el 70% del potencial industrial de la URSS acaparando todo lo mejor. Las mejores máquinas, los mejores materiales, los mejores cerebros, los obreros más especializados y decenas de millones de personas dedicadas a fabricar armas y artilugios espaciales.

Lo que sucedió es que ese esfuerzo soviético para equilibrar la potencia militar norteamericana suponía un sacrificio excesivo para la economía soviética. Que al ser varias veces menor en volumen que la norteamericana tenía que dedicar a sus gastos militares y espaciales un porcentaje de su PNB mucho mayor que los Estados Unidos. Es el viejo dilema: o se produce mantequilla o se producen cañones. Y cuantos más cañones se producen menos mantequilla llega a las bocas.

**Así ha sido como Estados Unidos ha aplastado el experimento revolucionario ruso un año antes de que cumpliera los tres cuartos de siglo.** Durante los dos períodos presidenciales de Ronald REAGAN el complejo militar-industrial de Estados Unidos forzó el ritmo de la carrera de armamentos. **Los Estados Unidos dedicaron en esos ocho años 2,1 billones de dólares (2.100.000.000.000 de dólares) a gastos militares.** Ello forzó a la URSS a gastar aún doscientos mil millones de dólares más; 2,3 billones (2.300.000.000.000 de dólares) en sus propios gastos militares. **Ese terrible derroche** de energía y recursos para producir y hacer cosas que son inútiles para la vida (sólo sirven para matar y en la peculiar situación de **equilibrio por el terror** de la "guerra fría" se construían para NO tener que usarlas, para disuadir al otro con su amenaza) **rompió el espinazo de la economía soviética.** Hasta el punto de que GORBACHOV tiró la toalla, se rindió y se dedicó a convertir a la URSS de enemigo de los Estados Unidos en su amigo pedigüeño, en su aliado que mendigaba la ayuda americana.

Ha sido una impresionante victoria de los Estados Unidos. Pero hay bastantes lúcidos analistas que afirman ya que ha sido una **victoria pírrica**. El colosal gasto en armas ha hecho felices y ricos a los miembros del complejo militar-industrial (núcleo duro del actual bloque de clases dominante norteamericano) y ha permitido destrozar económicamente y derrotar políticamente a la URSS. Pero ha afectado también duramente a la economía y a la sociedad norteamericanas, además de envenenar con productos tóxicos y radiactivos buena parte del territorio de los Estados Unidos.

Ese gasto militar ha corroído como un cáncer la economía norteamericana. Se ha financiado con un déficit público creciente que ha convertido ya a los Estados Unidos en **la nación más endeudada del planeta:** a más de 4 billones (millones de millones) de dólares sube su deuda.



Ese gasto militar ha corroído también el sistema político y económico norteamericano convirtiéndolo en lo que el profesor Seymour MELMAN, de la Universidad de Columbia, llama **régimen de capitalismo militar de Estado** que está, según él, destruyendo parcial pero significativamente su base industrial y su infraestructura. Afirma MELMAN que los Estados Unidos han venido operando casi desde el comienzo de la II Guerra Mundial bajo el régimen de capitalismo militar de Estado. De forma que **desde 1949 a 1989 el presupuesto total del Pentágono (en dólares de 1982) ha sumado 8,3 billones de dólares (8.300.000.000.000 de dólares)**. Suma que es superior al valor de la totalidad de las plantas y equipos de la industria civil y de la infraestructura del país en 1982 que sólo sumaba 7,3 billones de dólares (7.300.000.000.000 de dólares).

Lo cual significa que el Gobierno USA ha gastado en armas más capital que el que era necesario para substituir la mayor parte de la maquinaria y las estructuras del país.

MELMAN aporta otra medida, impresionante, del gasto militar: en todos los años transcurridos desde 1951 a 1990 el presupuesto del Departamento de Defensa USA ha superado los beneficios netos combinados de todas las empresas norteamericanas.

La gravedad de un curso de los acontecimientos tan irracional (para los interesados del conjunto del pueblo norteamericano, no ya del mundo) se convierte en un hecho de difícil compensación o modificación porque el Departamento de Defensa controla la mayor parte del capital generado en el país, a más de 30.000 empresas contratistas del Pentágono y unas 100.000 subcontratistas que también trabajan para el Departamento de Defensa. También controla al mayor número de personas dedicadas a "investigación + desarrollo" y al mayor número de ingenieros y de trabajadores del sector productivo.

Decía MELMAN en julio de 1991 que:

"Esto no puede continuar así mucho tiempo. Porque seguiremos los pasos de la Unión Soviética, que, desde el final de la Segunda Guerra Mundial, ha destruido parcialmente su base industrial y ha gastado una parte muy importante de su infraestructura.

Basta fijarse en la industria soviética del acero y concretamente en el complejo industrial de Magnitogorsk, que en un tiempo producía tanto acero y hierro como toda Gran Bretaña y se ha convertido, mientras tanto, en un complejo anticuado, totalmente ineficaz y terriblemente contaminante.

Cuando una buena parte del capital disponible se utiliza para productos que no tienen valor de uso, en el sentido de que pueden consumirse o utilizarse para producir otras mercancías, resulta previsible la decadencia de la infraestructura y de la industria.

Es algo que está ocurriendo ya en Estados Unidos, y que hemos visto de modo dramático en el colapso de la producción en la Unión Soviética. Como escribí en mi libro "La economía de guerra permanente" ya en 1974:

"La competencia económica tradicional de todo tipo está siendo socavada por el directorio del capitalismo de Estado, que eleva la ineficacia a objetivo nacional, que arruina el sistema de mercado, destruye el valor de la moneda y disminuye el poder de decisión de todas las demás instituciones.

La productividad industrial, fundamento del crecimiento económico de cualquier nación, es erosionada por culpa de la capacidad insaciable de la economía militar". **(1)**

## 1.2. Las grandes ciudades de Estados Unidos, en las que vive la mitad de la población, se han degradado y envilecido. Y se están haciendo explosivas la marginación y la miseria en que se hunden las minorías (negra y latinoamericana sobre todo) que se concentran en esas ciudades de más de un millón de habitantes. Los violentísimos disturbios de Los Angeles han sido un síntoma y un aviso

En definitiva, ha funcionado la sentencia de Napoleón. El dijo que para hacer y ganar la guerra hacían falta tres cosas: "Dinero, dinero y dinero". Los Estados Unidos han ganado la III Guerra Mundial a la URSS (y por eso la han hecho desaparecer) sin disparar un solo misil contra el territorio soviético. Sino destrozando a su economía al forzarle a un gasto militar improductivo que aquella fué incapaz de soportar. Pero los Estados Unidos tuvieron, a su vez, que realizar un nivel similar de gasto y de un modo tal que ha degradado espantosamente su propia economía.

Uno de los principales efectos de esta degradación de la economía de los Estados Unidos es la explosiva situación de las ciudades norteamericanas. **En 1990 cuatro de cada cinco habitantes de los Estados Unidos vivían en centros urbanos.** Durante la década de los años ochenta la población urbana creció a una media de un millón seiscientos mil personas por año. **La mitad de la población de U.S.A. está concentrada en áreas metropolitanas y conurbaciones con un millón o más de habitantes.** Las que más rápido y más han crecido han sido las del Oeste y el Sur: Los Angeles, San José, Fayetteville, Miami, San Diego y Dallas. Pero las ciudades y conurbaciones estadounidenses se han degradado. Y en ellas hiérve a punto de explosión el problema racial, la segregación de negros y latinos.

A caballo de la división temporal entre 1991 y 1992 un reportero de la cadena de televisión estadounidense ABC se hacía estas preguntas, referidas a la minoría que en USA suponen los 30 o 32 millones de negros:

- ¿Por qué un negro norteamericano tiene nueve veces más posibilidades de morir asesinado que un blanco?
- ¿Por qué un negro tiene siete veces más posibilidades de cometer un asesinato que un blanco?
- ¿Por qué uno de cada cuatro negros ha estado en prisión o en libertad provisional?
- ¿Por qué la mitad de ellos se encuentran en situación de pobreza?
- ¿Por qué la mitad de los niños que nacen en esa comunidad no tienen padre reconocido?

El reportero de la ABC se fué a los principales guetos negros de Estados Unidos a buscar la respuesta. La más corriente que encontró fue impresionante: **aproximadamente uno de cada tres negros norteamericanos están convencidos de que hay una conspiración blanca para exterminarlos.** Los hechos que aducen para argumentar esa convicción son los siguientes: en USA hay más negros procesados por el sistemas penal que negros matriculados en las universidades, la muerte por arma de fuego es la 1ª causa de defunción de los negros americanos de 15 a 19 años de edad, la tasa de

mortalidad de los recién nacidos negros es doble que la de los blancos, la posibilidad de que un hombre negro del Harlem neoyorkino llegue a los 65 años es más pequeña que la de un habitante de mísera Bangladeh, la droga que hace estragos entre los negros es un negocio de blancos aunque el último eslabón (el "camello") sea negro, los revólveres con los que se mata a la mayoría de los negros los venden armeros que en su inmensa mayoría son blancos, el sida está haciendo terribles estragos en los guetos y es un arma más de la conspiración porque se hace muy poco para prevenirlo y para curarlo. El politólogo Andrew HACHER ha publicado hace poco un libro titulado **Dos naciones: blanca y negra, separadas, hostiles y desiguales**. Y los datos oficiales sobre la pobreza en USA son concluyentes. En 1991 las estadísticas oficiales clasificaban como pobre a una familia de cuatro miembros con ingresos anuales inferiores a 13.924 dólares (la cantidad varía cada año). En septiembre de 1991 eran 35,7 millones de estadounidenses los que estaban en esa situación, el 14,2%. Que la situación está empeorando lo muestra el que en 1990 fueran 2,1 millones menos. La Oficina del Censo señala que la población que vive en la pobreza pasó de un 12,8% en 1989 a un 13,5% en 1990 y al 14,2% en 1991. **Pero lo significativo es que viven en la pobreza el 32,7% de los negros y el 28,7% de los de origen latinoamericano.**

La teoría conspiratoria de la Historia es, ciertamente una estupidez. Precisamente la formidable potencia del capitalismo histórico como sistema económico-político estriba en que no es una camarilla feudal con sus mesnadas armadas la que se apropia, directa y visiblemente por la abierta coacción física, de parte del excedente generado por los que trabajan sino que esa tarea la realiza mucho más eficazmente la **mano invisible** del mercado capitalista. Pero la estupidez de una teoría no le priva de eficacia real. El más importante Teorema de la Sociología del Conocimiento es el de THOMAS: "Si los individuos definen las situaciones como reales, son reales en sus consecuencias". Repasaremos solo un ejemplo de la letal eficacia de este Teorema.

California es el Estado más rico y más poblado de los Estados Unidos. Si fuera un país independiente su economía sería la séptima del mundo porque su producto nacional bruto es superior al de Gran Bretaña o Canadá o China. En los años ochenta recibió un alud inmigratorio y aumentó su población en seis millones hasta alcanzar los treinta. En el trienio 1988-1990 se crearon un millón doscientos mil puestos de trabajo (decrecientemente: 500.000 en 1988, 400.000 en 1989, 300.000 en 1990) antes de comenzar la crisis.

Los Angeles es la metrópoli, la gigantesca área metropolitana de California. Es una conurbación que se extiende como una nebulosa a lo largo de 106 kilómetros de la costa desde Riverside a Ventura y a lo ancho de casi 100 kilómetros desde las montañas de San Bernardino a las playas de Santa Mónica. En ella se amontonan 15 millones de habitantes. En 1990 tenía casi seis millones de puestos de trabajo. Es el primer centro industrial de los Estados Unidos con el mayor complejo militar-industrial del planeta. Los Angeles ostenta el récord del mundo por la concentración de científicos e ingenieros (600.000). También tiene el record mundial como el centro emisor de imágenes y sonido de la cultura de masas del planeta. Es, a medias con Tokyo, la capital financiera del Pacífico. Su PNB equivale al de los más de ochocientos millones de habitante de la India.

Los Angeles es la metrópoli hoy emblemática de la sociedad urbana de Estados Unidos. Esa sociedad urbana cuyo crecimiento ha sacudido tan intensamente las pautas de comportamiento familiar y social de los norteamericanos. En efecto, hoy una de cada cuatro mujeres que dan a luz en Estados Unidos es soltera, el 30% de las familias con hijos menores de 18 años están encabezadas por un solo progenitor (que generalmente es la madre), el 60% de las madres con hijos menores de seis años trabaja fuera de

casa y la mitad de los matrimonios contraidos desde 1970 acabaron en divorcio. Y el sida ha infectado, desde 1984, a más de un millón de norteamericanos.

Y Los Angeles es una de las áreas urbanas más segregadas del mundo según los estudios sociológicos realizados. Es "una sociedad multiétnicas segregada". Y para las minorías marginadas (en grado eminente para los jóvenes negros) la estructura de supervivencia son las pandillas de barrio que usan el mercado de la droga y la delincuencia como la forma de integrarse económicamente en la vida ciudadana. A primeros de 1992 se estimaba que había 300.000 (trescientos mil) miembros de pandillas criminales, muchos de ellos armados, en Los Angeles.

En la Guerra del Golfo el número de muertos y heridos norteamericanos fué **trece veces inferior** al de las 8.000 personas que en 1991 pasaron por los hospitales de Los Angeles con heridas de bala. En doce meses murieron 1.500 personas en tiroteos en Los Angeles y 500 se suicidaron con armas de fuego. Cada hora un habitante de Los Angeles recibe un balazo. En el último lustro los habitantes del condado de Orange (el que tiene mayor renta per cápita de los Estados Unidos) compraron por encima de 150.000 armas de fuego: **una por cada 16 habitantes**. Sólo el 50,1% de los habitantes de Los Angeles habla en inglés en sus hogares cuando tan cerca como en 1980 ese porcentaje era del 60,9%.

La música **rap** venía siendo un aviso durante años. En 1989 un grupo musical (los NWA, Niggers With Attitude, es decir: negros concienciados) publicaron su primer disco LP. En él se incluía la canción **Fuck that police** (Jode a ese policia) en la que había estrofas como ésta:

"Te va mal pobre negrito sólo porque eres morenito/  
Algunos policías creen que tienen autoridad para acabar con las minorías/  
matar a un policia puede completar este día!

Durante el primer cuatrimestre de 1992 una inquietante sucesión de HECHOS PORTADORES DE FUTURO se fueron desgranando referidos a California y a Los Angeles. En enero se supo que, por primera vez desde 1982, el Producto Interior Bruto de los Estados Unidos había bajado en 1991 respecto del año anterior (un 0,7%). En 1991 el excedente comercial global del Japón con los Estados Unidos supuso 78.230 millones de dólares y a finales de enero el portavoz de la Cámara de Representantes del Japón Yoshio SAKURAUCHI enloqueció de ira a muchos norteamericanos al explicar que la raíz de ese problema comercial "radica en la inferior calidad de la mano de obra americana. El obrero americano no trabaja lo suficiente pero quiere un salario elevado. Aproximadamente una tercera parte no sabe ni siquiera leer". La industria aeroespacial y de defensa de California suponía el 15% de la economía californiana a finales de los años sesenta pero ya sólo el 7% en 1991. TIME reveló que en enero de 1992 ayudantes de la Casa Blanca y directivos de la NORTHROP se había reunido en secreto para discutir la posible interrupción de la fabricación del bombardero no detectable por el radar (B-2 Stealth) que daba trabajo a 13.000 personas en la zona de Los Angeles.

Y, como pasó 13 años antes, otra vez el cine norteamericano demostró el axioma de que si un artista tiene genio su obra es capaz de advertir sobre los riesgos del futuro. En efecto, el 16 de marzo de 1979 se estrenó en Nueva York la película titulada **El síndrome de China** en la que el reactor nuclear de una central enloquece y está a punto de producir una fusión. Sólo doce días después, el 28 de marzo de 1979, en la isla de Three Mile, al este de Pennsylvania, el reactor de agua a presión de la Central Nuclear sufrió un terrible accidente. Hubo una explosión gaseosa, no nuclear, por mezcla de fallo mecánico y de error



R.- Las respuestas de Bush han sido equivocadas en casi todo hasta el momento, así que probablemente volverá a reaccionar de manera equivocada ante esta película. Ha estado promocionando la idea de que todo va bien en nuestro país y no le va a resultar fácil reconocer lo equivocado que está." (2)

Esas preguntas y respuestas suponen un excepcional ejemplo de anticipación, de visión prospectiva, de identificación de HECHOS PORTADORES DE FUTURO. Porque 64 días después de la publicación de esa entrevistas, en la madrugada del miércoles 29 al jueves 30 de abril de 1992, miles y miles de miembros de la comunidad negra de Los Angeles se lanzaron a las calles para protestar violentamente por la absolución (por un jurado de blancos) de cuatro policías blancos que en la madrugada del 3 de marzo de 1991 apalearon brutalmente a un automovilista negro. Ese apaleamiento fué filmado por una cámara de vídeo doméstica y los 81 segundos del vídeo fueron difundidos repetidamente por todas las televisiones del mundo. Los hispanos se unieron a los negros en la protesta. Los disturbios fueron terribles. Hubo más de 50 muertos y 2.000 heridos y 6.300 detenidos y 10.000 grandes y pequeños negocios quemados, desvalijados o destrozados en cuatro días con pérdidas que supusieron más de mil millones de dólares. Y tuvieron repercusiones en otras ciudades y Estados (San Francisco en California, Seattle en Washington, Atlanta en Georgia, Madison en Wisconsin, Las Vegas en Nevada, etc, etc).

El ejército de los Estados Unidos que tantas veces ha invadido las calles de las ciudades de América Latina y luchado en ellas con latinoamericanos blancos y negros, tuvo que enviar miles de soldados con blindados para invadir las calles de Los Angeles y luchar en ellas con latinos y negros en rebelión.

El Presidente Bush, que -según las encuestas- una semana antes de los disturbios habría ganado las elecciones presidenciales con un 40% de votos frente al 29% de Clinton y el 24% de Perot, bajó a sólo el 33% por un 30% de Clinton y otro 30% de Perot en las encuestas realizadas durante el fin de semana cuando los estadounidenses estaban viendo en directo en televisión los disturbios de Los Angeles. En el otoño de 1992 se supo que el turismo en California había bajado un 30% respecto del año anterior.

Un mes antes de las elecciones presidenciales del 3 de noviembre de 1992 un juez federal de Estados Unidos declaró inconstitucional **la ley que prohibía pedir limosna en las calles de Nueva York**. Dos mendigos ganaban así la demanda que presentaron en 1990 después de ser detenidos por pedir limosna. El juez analizó el papel de la policía como mantenedora de la paz pública pero añadió que:

"A medida que la civilización avanza, la gente comprende que suprimir discursos y conductas considerados como contrarios al orden social no sirve más que para enmascarar el desorden interno"

Lo significativo es que haya sido precisa esa sentencia. Lo significativo es que hubiera una ley dictada para disimular, para ocultar, para olvidar la pobreza por el expeditivo procedimiento de prohibir pedir limosna y detener a los mendigos.

Las elecciones del 3 de noviembre de 1992 mostraron la progresiva sensibilización de los ciudadanos de Estados Unidos ante la crisis económica, la degradación de sus ciudades y los problemas de sus minorías. Los miembros de la Cámara de Representantes electos arrojaron un notario avance en la representación de las minorías: los negros pasaron a ser 39 (13 más que en la legislatura anterior), los hispanos 17 (6 más) entre ellos la primera mujer puertorriqueña, los asiáticos 5 (2 más), las mujeres 48 (19 más). Para el Senado fué elegida la primera senadora negra de la historia y se eligió al primer senador indio.

humano. Un representante de la Comisión Nuclear Reguladora de U.S.A. explicando a un periodista lo que podría haber ocurrido si la situación hubiera empeorado mencionó la fatídica expresión "fusión del reactor". Y se desató el pánico. Justificado. Porque **hubo** escape de gas radiactivo a la atmósfera y el inventario de los productos de fisión de la unidad nº 2 de la isla de Three Mile incluyó, el 28 de marzo, el equivalente de 700 bombas de Hiroshima en estroncio-90 y cesio-137 y el de 50 bombas en yodo-13. **El accidente de Harrisburg**, qué fué el nombre popularizado en los medios de comunicación, **el peor en los 23 años transcurridos de la historia occidental de la electricidad atómica demostró que había pasado lo que se le había jurado a la gente que era imposible que pasara: ESCAPE DE GASES RADIATIVOS DE UNA CENTRAL ELECTRICA NUCLEAR.**

Pues bien, a finales de febrero de 1992 el Festival de cine de Berlín concedió el **Oso de Oro** a la película estadounidense titulada **Gran Cañon** del director Lawrence KASDAN. El 25 de febrero de 1992 se publicó en DIARIO 16 una entrevista realizada a KASDAN por el enviado especial del periódico al certamen de Berlín. He aquí la transcripción parcial de la misma:

**"Pregunta.- "Gran Cañon" parece una radiografía bastante inquietante sobre el "estado de la cuestión" en la sociedad americana actual: la violencia en las calles, la crisis familiar, la función del cine, y parece moverse entre la esperanza y la desesperación....**

**Respuesta.-** La situación actual en Estados Unidos es bastante preocupante y da la impresión de que las prioridades están situadas en lugar equivocado. Se han utilizado demasiados recursos para el armamento y el Ejército. Hay una descomposición general que se extiende a muchos ámbitos y esto es muy poco esperanzador. La pregunta, entonces, es si todavía resulta posible albergar esperanzas en medio de esta situación y la respuesta, para mí y para mi mujer, que ha escrito el guión conmigo, es que no existe otra alternativa que buscar la esperanza allí donde se pueda encontrar, esperando que aún sobreviva algo de decencia en el interior de las personas. Allí es donde quizá todavía podamos encontrar algo de bondad y de esperanza.

**P.- ¿Por qué razones piensa usted que se ha llegado a esta situación...?**

**R.-** No sé si es una situación a la que se ha llegado ahora o, si acaso, es que yo me estoy empezando a despertar. Estamos viviendo acosados por el miedo, y las personas, en esta encicijada, se vuelven agresivas, duras y egoístas. Los países funcionan de la misma manera, y, a veces, los mejores estímulos de una nación están enterrados por el miedo. Es algo que también se puede ver en Hollywood.

**P.- Da la impresión de que la historia de su película contiene numerosos elementos biográficos y que es producto de sus propias experiencias personales....**

**R.-** Tengo dos hijos y, efectivamente, "Gran cañon" ha surgido en torno a lo que ha sido la experiencia de criarlos y educarlos en una ciudad como Los Angeles. Quizá mi imaginación sea demasiado salvaje, pero yo veo peligros y miedo por todas las partes. Cuando mis hijos salen de casa y veo el futuro de violencia y de insolidaridad que les espera, siento miedo.

**P.- ¿Cómo piensa que puede recibir George Bush un diagnóstico tan duro sobre la sociedad americana y cuál puede ser su reacción ante el actual estado de las cosas...?**



Y, rompiendo la racha de 12 años de Presidentes republicanos, Bill CLINTON derrotó ampliamente a BUSH. Centrando su campaña en el deterioro de la economía norteamericana, CLINTON derrotó al Presidente que había conducido Estados Unidos durante el período en que desapareció la URSS y que había ganado la Guerra del Golfo matando cientos de miles de iraquíes con menos de medio millar de bajas norteamericanas. Significativamente, el día siguiente de las elecciones los noticiarios de la televisión yanqui informaron de que el Presidente BUSH había vetado una ley que concedía 27.000 millones de dólares para mejorar la degradada situación de las ciudades norteamericanas.

### 1.3. La URSS ha sido derrotada militarmente por la potencia hegemónica del capitalismo mundial (Estados Unidos). Pero su hundimiento tuvo también causas endógenas: la desviación de la revolución socialista rusa por la destrucción de la clase obrera que la había hecho, su incapacidad congénita para mantener, la alianza con los campesinos y la consolidación de una "Burguesía de Estado" que arruinó su credibilidad entre las masas y facilitó así la entrega de esas masas a la ilusión por el "modo americano de vivir"

La ex-URSS es el cofre de los tesoros del planeta. Posee las mayores reservas del mundo de hulla, mineral de hierro, manganeso, gas natural, apatita, amianto y otros muchos minerales. La mitad de los fondos mundiales de fosforitas y dos terceras partes de las sales potásicas. Incluso en 1989 se mantenía como el mayor productor de petróleo y de gas natural del mundo. La ex-URSS es también una potencia mundial en oro, diamantes, esmeraldas, rubíes, malaquita, jaspe y otras piedras preciosas y semipreciosas. Los bosques ocupan la tercera parte de su territorio y posee la quinta parte de las reservas forestales mundiales. Respecto de la **biodiversidad** vegetal basta recordar que casi la mitad de las familias de la flora planetaria viven en su territorio. Posee alrededor de la octava parte de todas las vías férreas del mundo y un impresionante sistema de transporte fluvial (126.000 km de líneas fluviales) que facilita el transporte norte-sur en un territorio en el que esa longitud es de 5.000 kilómetros. Y su población activa supone docenas y docenas de millones de trabajadores alfabetizados y capacitados.

Todavía el año 1989, el año en que cayó el muro de Berlín y empezaron a acabarse la URSS y -con ella- el siglo XX, la producción soviética fue la mayor del mundo en petróleo (607 millones de Tm), gas natural (26,9 millones de terajulios), mineral de hierro (252 millones de Tm), acero (162 millones de Tm), manganeso (8,8 millones de Tm), plomo (500.000 Tm), níquel (210.000 Tm), cromo (3,8 millones de Tm) y mercurio. La URSS fué el segundo productor del mundo de electricidad (1.728,5 TWh), de aluminio (2,38 millones de Tm), de zinc (940.000 Tm), de magnesio (85.000 Tm), de tungsteno (9.200 Tm), de uranio (7.260 Tm), de cadmio (2.600 Tm), de oro (280 Tm), de platino (32 Tm), de trigo (89 millones de Tm) y de azúcar en bruto (9,8 millones de Tm). Y el tercero del mundo en carbón (502 millones de Tm), cereales (200 millones de Tm), de cobre (950.000 Tm), de antimonio (5.800 Tm) y de electricidad nuclear (213 TWh). **(3)**

Esa riqueza impresionante de la ex-URSS es la razón de la competencia que, como veremos más adelante, está ya produciéndose entre el Japón, Europa y Estados Unidos (los tres centros actuales de poder capitalista) por apoderarse de ella. La pregunta que ahora queremos plantearnos es la siguiente: ¿cómo y por qué se ha hundido en el fracaso un conjunto de países con esa riqueza en recursos naturales y en instalaciones industriales?. Pregunta tanto más intrigante cuanto que a esos recursos hay que añadir el alto nivel de sus recursos humanos: con un 98% de escolarización en 2º grado, con 326.000 bibliotecas públicas, científicas, especializadas y en los centros docentes visitadas por 234 millones de lectores al año. Con 21 millones de titulados superiores en 1987, con un millón y medio de científicos en 1986.

En su patético discurso de despedida del día de Navidad de 1991 GORBACHOV planteó la pregunta y apuntó parte de la respuesta. Dijo: "El destino ha querido que en el momento en el que accedía a las más altas funciones del Estado ya estaba claro que el país iba mal. Todo aquí es abundante: la tierra, el petróleo, el gas, el carbón, los metales preciosos y otras riquezas naturales, sin contar la inteligencia y los talentos, de los que Dios no nos ha privado, y, sin embargo, vivimos peor que en los países desarrollados, incluso llevamos mayor retraso en relación a ellos. La razón era muy clara. La sociedad se ahogaba en el corsé del sistema administrativo de mando. Condenado a servir la ideología y a llevar el terrible peso de la militarización a ultranza" (4)

Repetimos. GORBACHOV planteaba la pregunta pero sólo daba parte de la respuesta. Ya hemos subrayado antes la importancia decisiva del insoportable peso de los gastos militares. Esa es la causa exógena del hundimiento de la URSS: la amenaza militar que los Estados capitalistas le plantearon y mantuvieron desde la misma aparición de la Revolución rusa. GORBACHOV apunta también la causa endógena ("el corsé del sistema administrativo de mando") pero lo hace confusa e insuficientemente. Vamos a aclararlo aquí.

"Ese corsé" del que habla GORBACHOV es el resultado de la desviación de la revolución socialista rusa que, a su vez, es el resultado de la conjunción de dos fenómenos:

- a) El fracaso de la revolución socialista en el resto de Europa (especialmente en Alemania, siendo el fracaso en Hungría sólo una corroboración) y el consiguiente aislamiento y cerco del Estado soviético por la aplastantemente mayoritaria economía-mundo capitalista.
- b) La inadecuada respuesta soviética a ese cerco (el intento del "socialismo en un sólo país") instrumentado además equivocadamente porque la destrucción de la clase obrera rusa que hizo la revolución y las insuficiencias teóricas que a esa clase y a su partido guía les impidieron mantener la alianza estratégica con el campesinado.

La revolución socialista rusa fué apoyada de todo corazón por la clase obrera urbana. Pero ésa era una pequeña minoría en el océano de la población rusa: poco más de tres millones de obreros industriales en fábricas modernas como núcleo de unos diez millones de proletarios urbanos entre una población que rondaba el centenar y medio de millones de habitantes. Se ganaron la adhesión de docenas de millones de campesinos porque en la primerísima hora del triunfo (el 27 de octubre de 1917, 9 de noviembre del calendario europeo) se aprobó el **Decreto de la tierra** que abolía sin indemnización la propiedad terrateniente y entregaba las fincas de la Corona, de la Iglesia y de los terratenientes a los comités agrarios y a los Soviets de Diputados Campesinos.

Pero después de ganar la Revolución esa clase obrera tuvo que ganar la guerra civil y vencer a la invasión militar de los países capitalistas. Y después de diez años de guerra mundial, guerra civil e intervención extranjera Rusia estaba devastada y hambrienta. Y los pocos millones de obreros industriales que hicieron la revolución habían desaparecido como fuerza social coherente. Los más valerosos habían muerto en la guerra civil, muchos dejaron de ser obreros para ocupar puestos en el ejército, la policía o la administración del nuevo Estado, muchos huyeron de las ciudades fustigadas por el hambre y muchos, de los pocos que restaron de esas múltiples sangrías, se desclasaron y se dedicaron al mercado negro.

Cuando los bolcheviques intentaron consolidar y dar forma a su régimen se encontraron con que no podían apoyarse en la clase que definían como la vanguardia y la dominante en el nuevo Estado. Porque esa clase obrera se había convertido, física y políticamente, en un fantasma. Ese fué el origen de la degeneración burocrática del régimen soviético. Faltaba la clase obrera activa y continuamente vigilante que, según el proyecto de democracia soviética formulado por LENIN y TROTSKI, haría valer sus derechos no sólo contra el antiguo régimen sino también contra cualquier nueva burocracia que pudiera abusar del poder o usurparlo. A falta de ella el Partido Comunista decidió ejercer la "dictadura proletaria" en nombre de un proletariado casi inexistente hasta que la vida se hiciera más normal y se formara y aumentara una nueva clase obrera. Ese fué el camino que condujo a la dictadura burocrática, al poder incontrolado y a la corrupción por el poder.

El otro factor desgraciado lo constituyeron las insuficiencias teóricas de la clase obrera rusa y de su partido guía que les condujeron a un grave e irreparable error en la concepción de la necesaria alianza con el campesinado. El partido bolchevique ruso estaba más inficionado de lo que LENIN creía de la desviación economicista del marxismo europeo occidental de la II Internacional, de su absoluto menosprecio del posible papel revolucionario del campesinado y de su estúpida consideración economicista de la tecnología como "neutral". El genio de TROTSKI le había permitido ¡ya en 1905! enlazar con la penetrante intuición del MARX que escribió en el último nº de la revista NUEVA GACETA DEL RHIN, en 1850, que "Es natural que en las extremidades del cuerpo burgués se produzcan estallidos violentos antes que en el corazón, pues aquí la posibilidad de compensación es mayor que allí" y que "Los obreros franceses no podían dar un paso adelante... mientras la marcha de la revolución no sublevase contra este orden, contra la dominación del capital, a la masa de la nación -campesinos y pequeños burgueses- ..., mientras no la obligase a unirse a los proletarios como a su vanguardia" (5). TROTSKI escribió en 1906, estando en prisión y refiriéndose explícitamente a Rusia, que: "Es posible que el proletariado de un país económicamente atrasado llegue antes al poder que en un país capitalista evolucionado" y que "El proletariado, hallándose en el poder, se mostrará ante el campesinado como la clase libertadora" (6). El genio de LENIN le permitió comprender que el **Decreto de la tierra** tenía una prioridad absoluta al echar a andar la Revolución. Y durante el período 1917-1930 la alianza obrera y campesina constituyó la base del nuevo poder estatal socialista en el antiguo Imperio ruso.

Pero esa alianza se rompió cuando el modelo soviético se encauzó a partir de los años treinta mediante una extracción masiva de recursos ejercida por el Estado soviético sobre los campesinos. Se rompió al producirse entre 1930 y 1935 la colectivización forzada de la agricultura. Que, además, **provocó el desarrollo de un aparato policial que pronto consiguió autonomizarse de la sociedad e incluso del partido**. Ese aparato policial se convirtió en el lugar de cristalización de una nueva clase y de la transformación del Estado. Apareció así una "burguesía de Estado", que recibía una parte de los excedentes que no había creado, una parte de la plusvalía que no había creado. Aún más, el Estado soviético (que ese aparato policial convirtió en opresor de los campesinos y se reforzó por esa función represiva) se sintió capaz de romper cualquier resistencia de la clase obrera y le impuso una política de diferenciación y desigualdad agudas de los salarios en la industria, que facilitó la extracción de plusvalía para esa "burguesía de Estado" a la que sólo faltaba para ser auténtica burguesía la capacidad de invertir **individualmente** una parte de esos excedentes en medios de producción.

Un notable teórico e historiador marxista, Isaac DEUTSCHER, expresó con rotunda crudeza el feroz uso que STALIN hizo de ese aparato policial: "utilizó todos los recursos del terror y del engaño para impedir que los obreros, y el pueblo en general, reclamaran sus derechos y su legado revolucionario... Como director de las purgas, Stalin fué el descendiente de Cromwell y Robespierre. Su terror fué mucho más cruel y repugnante que el de éstos, pues él ejerció el poder durante un período mucho más largo, en circunstancias más sobrecogedoras y en un país acostumbrado a lo largo de siglos a la bárbara brutalidad de sus gobernantes... El stalinismo, en efecto, puede describirse como la amalgama del marxismo con el primordial y salvaje atraso de Rusia" (7). Los años treinta fueron los años de las "purgas" masivas. El terror de ese período que llegó hasta comienzos de 1939 fué, en palabras de DEUTSCHER, "equivalente al genocidio político: destruyó toda la especie de los bolcheviques antistalinistas. Durante los siguientes quince años del régimen de Stalin no quedó en la sociedad soviética, ni siquiera en las cárceles y los campos de concentración, ningún grupo capaz de plantearle un desafío. No se permitió la supervivencia de ningún centro de pensamiento político independiente. En la conciencia de la nación se produjo un tremendo hiato; su memoria colectiva fue despedazada; la continuidad de sus tradiciones revolucionarias fue liquidada; y su capacidad de formar y cristalizar cualquier noción anticonformista fue destruida. La Unión Soviética quedó finalmente, no sólo en su política práctica, sino incluso en sus procesos mentales ocultos, sin ninguna alternativa frente al stalinismo". (8)

La muerte de STALIN se anunció el 6 de marzo de 1953. Casi tres años después (del 14 al 25 de febrero de 1956) se celebró el XX Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética. En él se produjo una denuncia pública del culto a la personalidad por el secretario del partido y entonces líder de la URSS, JRUSCHOV. Quien en sesión secreta pronunció un discurso que demolió ideológicamente el mito de Stalin y se distribuyó a las organizaciones locales del partido y a los partidos comunistas extranjeros. Se produjo una desestalinización de la URSS. Pero parcial. En 1967 DEUTSCHER denunciaba que: "la sociedad soviética no se conoce a si misma y está intensamente consciente de ello. La historia de este medio siglo es un libro cerrado incluso para la intelectualidad soviética. Al igual que alguien que ha sufrido amnesia durante largo tiempo y apenas empieza a recuperarse, **la nación que no conoce su pasado reciente no entiende su presente**. Décadas de falsificación stalinista han producido esta amnesia colectiva; y las medias verdades con que el XX Congreso ha iniciado la recuperación están obstruyendo el progreso ulterior... Aún en este año de aniversario, la mayoría de los dirigentes de 1917 siguen siendo no-personas; los nombres de la mayoría de los miembros del Comité Central, que dirigieron la insurrección de Octubre, siguen siendo inmencionables. Al pueblo soviético se le pide que celebre el gran aniversario, pero no se le permite leer una sola descripción de los acontecimientos que celebra. (Tampoco dispone de ninguna historia de la guerra civil)" (9).

Durante decenios el pueblo soviético ha vivido en una amnesia histórica traumáticamente provocada. Cuando se levantó una punta (sólo una punta) del velo que ocultaba su historia, la "burguesía de Estado" arruinó su credibilidad entre las masas. DEUTSCHER lo explicó con agudeza: "En la Unión Soviética la crisis moral de los años post-stalinianos consiste en una profunda conturbación de la conciencia histórica y política de la nación. A partir del XX Congreso la gente ha cobrado conciencia de que una gran parte de las cosas en que una vez creyó eran falsificaciones y mitos. Los soviéticos quieren enterarse de la verdad, pero se les niega el acceso a ella. Sus gobernantes les han dicho que virtualmente todo el historial de la revolución ha sido falsificado, pero no han revelado el verdadero historial" (10).



Esa última frase detecta un error garrafal de la cúpula soviética. Al explicar a su pueblo que habían estado mintiéndole treinta años y, a la vez, NO clarificar esas mentiras, **destruyeron su credibilidad**. Perdieron la confianza de su pueblo en la veracidad de sus palabras, basando esa pérdida en su propia confesión de ser embusteros y falsificadores **no** corregidos.

Esa falta de credibilidad explica cómo las masas soviéticas se han entregado tan ingenuamente a la ilusión por el "american way life", por el modo americano de vivir, que ha creído a pies juntillas que es tal y como han visto por televisión. Cuando la aceleración por la Presidencia REAGAN de la carrera de armamentos terminó por romper el espinazo de la economía soviética, en su esfuerzo por mantener aquel ritmo, los ciudadanos soviéticos fueron a la vez, agudamente conscientes del deterioro de su economía e ingenuamente crédulos en la realidad del "paraíso capitalista". Desde finales de los años setenta la crisis soviética era prácticamente sistemática y permanente. Era el síntoma de que el sistema era incapaz de superar la etapa de la acumulación extensiva para pasar a la acumulación intensiva, la etapa de la industrialización extensiva para pasar a la industrialización intensiva. Incapaz de asimilar la tercera revolución tecnológica. Y, además, incapaz de defenderse contra la propaganda americana.

Cinco miembros del equipo que ha elaborado el presente trabajo viajamos durante cuatro semanas del verano de 1990 por Moscú, Leningrado y Riga. Y pudimos comprobar la absoluta desinformación de los ciudadanos soviéticos (ya fueran "hombres de la calle", altos funcionarios del Partido, alcaldes elegidos popularmente o personal de servicios en contacto frecuente con extranjeros) sobre la realidad de los niveles de vida y de ingresos en Europa Occidental y Estados Unidos y sobre la situación en Latinoamérica y en el resto del Tercer Mundo. Y su absoluta fascinación por el "american way life", su creencia ingenua en la prosperidad y la riqueza de todo el que tiene la suerte de vivir en un país capitalista. A más de unas excepcionales dosis de lo que los psiquiatras llaman "auto-odio", de automenosprecio, de minusvaloración sistemática de su país, de su ciudad, de su barrio, de sus condiciones de vida y de trabajo que pueden sintetizarse en la absurda (pero creída a pies juntillas) definición de la URSS como "una Angola con armas nucleares" o "un país del Tercer Mundo con bombas atómicas".

Es claro que ello demuestra que los Estados Unidos no sólo han vencido en la "guerra fría" al destrozarse la economía soviética forzándola a unos niveles de gasto en armamentos insostenibles para su PNB. Sino que, además, han vencido en la lucha ideológica, en las mentes de una gran parte de los soviéticos. Que ello haya sido así es, sin duda, una ironía en la patria del Lenin que escribió hace noventa años que "Debemos ir a **todas las clases de la población** como teóricos, como propagandistas, como agitadores y como organizadores". Pero es perfectamente comprensible y, otra vez, achacable a los dirigentes del sistema. Después de arruinar su credibilidad al confesar al pueblo que el Partido le había estado mintiendo durante treinta años, siguió mintiéndole sin explicarle las mentiras anteriores y siguió restringiendo la información sobre el mundo exterior a la URSS. Y cuando el mundo exterior se les coló en las casas de los ciudadanos por las pantallas de los televisores, esos ciudadanos carecían de cualquier información **en la que creyeran**, capaz de filtrar y tamizar y depurar críticamente las imágenes **que veían**. Un atavismo realimentado durante decenas de miles de años empuja a los seres humanos a creer que **lo que se ve y se oye, es real. Sucede. Porque lo está viendo y oyendo**. Poco más de medio siglo de cine sonoro ha sido insuficiente para debilitar la atávica presunción automática de realidad para lo que se ve y se oye. Porque además siempre se puede hacer, y se hace conscientemente o inconscientemente, la distinción entre la **ficción de lo que les sucede** a las personas de las películas y **la realidad evidente** de los trajes que visten, los coches que conducen, las casas en las que viven, los maquillajes que usan, las cosas que comen y beben, etc, etc. Si además, las películas se ven por televisión, que está impregnada y

conceptualizada como **medio informativo**, mezcladas con reportajes de la vida real, la capacidad de criticar y filtrar los contenidos se hace más y más difícil.

Los ciudadanos soviéticos han **visto y oído**, así, cómo se vive en el Paraíso Terrenal del mundo capitalista. Y se han puesto a la cola para entrar.

El despertar de ese sueño ilusorio va a ser, **está siendo ya**, terrible.



#### 1.4. La destrucción "desde arriba" (por la "nomenklatura") del sistema soviético conduce al caos, a la "latinoamericanización" y al saqueo de la URSS. Las mafias prosperan, la población se pauperiza. Las luchas interétnicas y el peligro de las numerosísimas y dispersas armas nucleares convierten a la ex-URSS en un "agujero negro" y en un campo de Agramante.

Los europeos y los norteamericanos no suelen reparar suficientemente en el hecho decisivo de que el desmantelamiento del régimen soviético y del Pacto de Varsovia ha sido **decidido, desencadenado y conducido por la propia clase dirigente soviética, por la NOMENKLATURA**. La revolución del período 1986-1991 que ha desmantelado la "Europa del Este", la "Europa comunista", ha sido una **revolución desde arriba**, desencadenada por el último secretario general del Partido Comunista de la Unión Soviética (GORBACHOV).

En el modo de producción soviético anidó el desorden, el despilfarro y el carácter contra-productivo de una sobreexplotación ilimitada de los recursos materiales y humanos. Pero era también un modo de producción (nuevo) de clases. En el que es cierto que la **nomenklatura**, la clase dominante, la "burguesía de Estado", carecía de la propiedad del capital porque en la Unión Soviética faltaba (y por eso no era una formación social capitalista) el elemento necesario de la parcelización del control del capital. Pero que tenía, por citar de nuevo a DEUTSCHER: "en común con cualquier clase explotadora -y utilizo el término en el sentido marxista- el que sus ingresos se derivan en parte de la "plusvalía" producida por los trabajadores. Además, ellos dominan la sociedad soviética económica, política y culturalmente". **(11)**

DEUTSCHER añadía, unos renglones más abajo de los que acabamos de transcribir, unas afirmaciones cuya pertinencia en la actualidad es asombrosa. Decía que los miembros de esa nueva clase: "No pueden legar riquezas a sus descendientes, es decir, no pueden perpetuarse como clase. Trotsky vaticinó una vez que la burocracia soviética lucharía por el derecho de legar sus bienes a sus hijos y tal vez trataría de expropiar al Estado y convertirse en propietaria accionista de empresas y trust. Esta predicción, hecha hace más de treinta años, no se ha cumplido hasta ahora".

Pero ahora, en 1992, el vaticinio de TROTSKI se está cumpliendo. Pudimos leer en enero de 1992 una crónica de un enviado especial a Ucrania en la que se decía: "La próxima semana se debatirán en el Parlamento tres proyectos de ley sobre la privatización de las empresas industriales y comerciales. A estas normas se les augura un fortísimo debate: el potente grupo de ex-comunistas que a su vez son directores de industrias pretenden que las empresas pasen a manos de los directivos". **(12)**

En octubre de 1990 Samir AMIN había advertido ya en una conferencia en Barcelona que ése era el esquema del proceso en el Este europeo: "Los ataques contra la *nomenklatura*, lejos de ser la expresión de un rechazo socialista de los privilegios, parecen ignorar que la clase que aspira a constituirse en burguesía estará fatalmente constituida por esta misma *nomenklatura*, que los "privilegios" de los que se benefició hasta ahora no son nada en comparación con las desigualdades sociales en los países capitalistas y que precisamente ¡la *nomenklatura* aspira ahora a acceder a este estatus burgués aún más comfortable!. La iniciativa del "cambio" en el Este es en efecto tomada desde arriba por la clase dirigente

ella misma. Constituida ella misma sobre la base del "estatismo" que ha sido el medio de llevar la contradicción capitalismo/socialismo en la construcción nacional popular, esta clase desea ahora librarse de las obligaciones de la dimensión popular del sistema y opta francamente por el capitalismo. El "hundimiento voluntario" del sistema al que se entrega, hasta el punto de sorprender a los comentaristas occidentales, no es de extrañar: constituye el término lógico de su evolución, que Mao había previsto perfectamente." (13)

El sociólogo francés Alain TOURAINE, director del Instituto de Estudios Superiores de París, ha formulado - después de visitar la ex-URSS- la siguiente descripción del resultado de esa "revolución desde arriba":

"En la Unión Soviética, y en Rusia en particular, asistimos a un acontecimiento de una amplitud tan considerable que no se puede comparar con ningún otro: se trata de **la desaparición de una sociedad**. Hemos visto ciudades, incluso países, como Alemania, destruidos por las bombas, pero no hemos visto nunca el derrumbamiento simultáneo, en tiempos de paz, de la economía, de la política y de la cultura del que era hasta hace unos años uno de los supergrandes"

"En Moscú, de donde vengo -añade TOURAINE-, no he oído una sola palabra de esperanza, sólo se ve la expresión de un pesimismo profundo y una desmovilización extrema".

El diagnóstico es dramáticamente sencillo de hacer. La gigantesca economía soviética, sólo superada en volumen de PNB por Estados Unidos y Japón, funcionaba mediante un rígido sistema de planificación basado en la suprema autoridad y poder de control de los órganos centrales. Ese sistema ha sido dinamitado y se ha dejado colapsar SIN SUBSTITUIRLO SIMULTANEAMENTE POR NINGUN OTRO SISTEMA. Sólo por el caos generalizado.

No hay autoridad. No hay interlocutores válidos que puedan garantizar nada. Hay quienes **se creen** que son autoridad (YELTSIN) pero que no la tienen.

¿Qué es lo que está desapareciendo en la ex-URSS, que existía todavía a mediados de diciembre de 1991?. Esto: un Mercado Unico de casi 300 millones de consumidores con una moneda única, una diplomacia exterior única, con un Ejército unificado, con libre circulación de bienes y personas en su interior. Es decir, existían algunas cosas que la Comunidad Europea y la EFTA (19 países y 377 millones de consumidores) van a conseguir el 1 de enero de 1993 después de 36 años de esfuerzos (el Mercado Unico, la libre circulación de bienes y personas), otra que todavía tardarán, con suerte y si la consiguen, 7 años (la moneda única), otras que están en sus balbuceos y tardarán aún más todavía (diplomacia única o coordinada, Ejército unificado). El largo, dificultoso y tortuoso camino que llevan recorrido en decenios la CE y la EFTA para conseguir eso demuestra dos cosas: lo difícil que es conseguirlo y lo beneficioso que es pese a los sacrificios que cuesta. Pues eso es lo que los incompetentes, ignorantes e insensatos dirigentes de las Repúblicas de la ex-URSS están dinamitando mientras que con religiosa unción pronuncian, como una jaculatoria, con la beata confianza del que no sabe de qué habla, el ábrete-sésamo: **"El mercado lo arreglará todo"**.

Naturalmente, el caos favorece el pillaje y el saqueo. Que presenta múltiples formas. Los asesores de inversiones norteamericanos describen la situación en la ex-URSS "como en el **salvaje Oeste** norteamericano". Robert HORMATS, de la firma de inversiones GOLDMAN SACHS, ha subrayado que los inversores no saben si tienen títulos válidos para sus compras ni si las leyes vigentes prohíben o permiten

hacer lo que hacen. El Ministerio de Comercio norteamericano tenía, a finales de 1991, noticia de más de dos mil acuerdos entre empresas norteamericanas y empresas o autoridades (?) soviéticas. El respaldo legal inicial es la autorización de Moscú en 1987 de las "joint ventures" (sociedades de riesgo compartido). El problema básico es que se forman por empresas americanas (o alemanas que son las más activas en este campo) y por empresas que oficialmente son aún propiedad del Estado de la URSS. Pero el acelerado colapso del Estado en la URSS y la posterior desaparición de ésta ha puesto en marcha una **privatización espontánea**. Los directores de las empresas se creen, o actúan como, si fueran suyas. Y venden participaciones a empresas extranjeras o firman acuerdos con ellas. ¿Van a ser respetados por una eventual futura autoridad nacional rusa o ucraniana o kazaja o turkmenia que consiga asentarse esos acuerdos y esas ventas?. Es como en "el salvaje Oeste". Si la respuesta es positiva el negocio es una ganga. Si es negativa se pierde lo apostado.

En ese caos, las **privatizaciones espontáneas y de facto** son la realidad. La nomenklatura y las mafias rapiñan. El que dá primero, dá dos veces. Y si alguna vez hay que aclarar las cosas, cuando un orden vuelva a aparecer, veremos. Y, en todo caso, que les quiten lo bailado durante los meses o años o decenios que faltan para que ese riesgo cuaje en realidad.

A finales de 1991 Sir David STEEL, el dirigente liberal inglés, regresó de Moscú literalmente aterrorizado por la "privatización" sin control, sin reglas y sin criterios, que consistía en que "todo el que pueda saquee los bienes estatales".

La **nomenklatura**, las mafias soviéticas, las mafias occidentales y japonesas y los narcotraficantes están entrando a saco en la ex-URSS. La compran a precio de saldo. Y la usan para blanquear dinero del narcotráfico. Antes de que fuera descubierto un ucraniano condenado dos veces por robo antes de marchar a Estados Unidos, que se presentó en agosto de 1990 con el nombre falso de John ROSS presidente de "New Technology and Production International", había logrado firmar con el primer ministro ruso SILAIEV un protocolo de intenciones para una transacción de 300.000 millones de rublos.

No hace falta que insistamos en la brutal y brusquísima pauperización a la que han sido sometidos inopinadamente decenas de millones de soviéticos que han visto de un día para otro multiplicarse por diez, veinte, treinta o cuarenta veces los precios mientras que los salarios se multiplicaban por tres. Ni en la aún más espantable pauperización que les espera cuando se cebe la hiperinflación. Y cuando de pronto escalen los precios de la vivienda, la luz, el teléfono, etc, etc. La hiperinflación aún no ha llegado pero se está acercando. El 1 de diciembre de 1992 el presidente YELTSIN reconoció paladinamente en la solemne sesión del Congreso de los Diputados de Rusia que : **"por ahora la reforma arruinó a la gran mayoría de los ciudadanos"**.

**Latinoamericanización.** Ese es el futuro de la ex-URSS. El Fondo Monetario Internacional y los países ricos capitalistas ya están tratando a la ex-URSS con los mismos modos, maneras y técnicas con los que han venido tratando a Latinoamérica. Incluso con más soltura porque los dirigentes de las repúblicas ex-soviéticas son más dóciles que los latinoamericanos.

El 4 de enero de 1992 un grupo de 17 países occidentales, acreedores de la ex-URSS (los 7 grandes - USA, Japón, Alemania, Francia, Italia, Reino Unido y Canadá- más 4 de la CE -Bélgica, Holanda, España y Dinamarca-, 5 de la EFTA -Austria, Suiza, Suecia, Noruega y Finlandia- y Australia) firmaron con la representación de ocho repúblicas de la ex-URSS para "el aplazamiento de los pagos del principal que

deberían realizarse entre el 5 de diciembre de 1991 y finales de 1992 sobre la deuda exterior a medio y largo plazo contratada antes del 1 de enero de 1991". Es el tipo de acuerdo que se negocia con las naciones que no forman parte del Fondo Monetario Internacional porque no han sido capaces de cumplir sus exigencias. Es decir, porque no han podido todavía imponer a sus poblaciones los sacrificios necesarios para cumplirlas.

El Fondo Monetario Internacional ha explicado ya lo que tienen que hacer Rusia y otras repúblicas ex-soviéticas que le han pedido el ingreso: compartir la filosofía del FMI (economía abierta y libre mercado) y aplicar programas de ajuste. "Las recetas que el FMI pueda dar a Rusia son, en realidad, las mismas que se han dado antes a otros países con economías de características similares: contener la inflación, reducir el gasto público, elaborar programas económicos viables", han explicado por sus canales afines las gentes del FMI.

Patéticamente, las "autoridades" de cada una de las repúblicas independientes entregaron ya hace meses el diseño de su política económica a equipos expertos del FMI. A los que han entregado la más fundamental herramienta para el diseño y gestión de una política soberana monetaria y económica: "No quieren ayuda, -han dicho los del FMI- lo que quieren es que les manejen el banco central por que desconocen completamente su funcionamiento".

**Las repúblicas "independientes" son ahora, pues, protectorados del Fondo Monetario Internacional.**

La **latinoamericanización** es el povenir que la economía-mundo capitalista está ya proporcionando a la ex-URSS y a los demás países del extinto Pacto de Varsovia. **Latinoamericanización** que es sometimiento a las drásticas exigencias del FMI. Que es también venta a bajo precio de las inmensas riquezas, de las materias primas de ese "cofre de los tesoros del planeta" que dijimos antes que es la ex-URSS. Y venta a bajo precio de los millones (sí, millones) de patentes técnicas e industriales creadas por las investigaciones de los científicos de la URSS. Y venta a bajo precio de la mejor tecnología aeroespacial del mundo. Y, sobre todo, trabajo a bajo precio de decenas de millones de trabajadores instruidos, profesionalizados y educados. Trabajadores que tendrán que pasar primero por un período de miseria y empobrecimiento brutales para que luego acepten (**¡agradecidos!**) trabajar por míseros salarios y en durísimas condiciones laborales.

No fantaseemos. Ese proceso (empobrecimiento, miseria y luego aceptación de feroces condiciones laborales) ya se ha completado en algún país de la Europa del Este que **se adelantó** a la ex-URSS en las reformas, en la implantación del benéfico sistema de la economía de mercado capitalista. Nos referimos a Polonia. A mediados de octubre de 1992 la agencia EFE distribuyó a sus abonados una crónica fechada en Varsovia en la que podía leerse lo siguiente:

"Para los polacos el despiadado capitalismo del siglo XIX era un tigre castrado, al lado del que están conociendo en su propia carne. Muchos nuevos capitalistas y sus empresas hacen valedera la tesis marxista de que el capitalismo es un régimen de implacable explotación, cuya única ley es obtener beneficios, caiga quien caiga. Una revista se anuncia asegurando que garantiza a sus lectores un conocimiento de las leyes que les permitirá obviarlas o aprovecharlas para engañar al fisco.

**En Polonia se confunde el libre mercado con la anarquía**, dicen los sindicatos, y afirman que alrededor de un tercio de todos los trabajadores empujados por el sector privado, que ya aporta el

45% del Producto Interior Bruto (PIB), trabajan sin contratos, seguridad social y derecho a vacaciones"

Nos restan por repasar dos gravísimos riesgos para completar esa conversión de la ex-URSS en el "agujero negro" sociopolítico cuya terrible fuerza de gravedad puede (como la de los agujeros negros del espacio) atraer a todo un planeta (el nuestro) a una espantosa implosión: los conflictos interétnicos y el peligro de las armas nucleares.

La gravedad de los conflictos interétnicos desencadenados y por desencadenar en un sistema en descomposición tan complejo como era la sociedad soviética (con casi 300 millones de personas, más de cien nacionalidades y grupos étnicos que hablan 130 idiomas diferentes y emplean 5 alfabetos distintos) no creemos necesario subrayarla al lector. La tiene ante sus ojos todos los días en los informativos de todas las televisiones.

Sí queremos enfatizar el problema de las armas nucleares. El hundimiento de la URSS ha terminado la "guerra fría". Pero no se ha acabado con el riesgo del uso de las armas nucleares soviéticas. Antes aún de que se arriara la bandera de la hoz y el martillo en el mástil del Kremlin, en la primera mitad de diciembre de 1991, el director de la CIA hizo al Congreso de los Estados Unidos un muy preocupado análisis de la situación. Dijo: "Una Unión Soviética en descomposición se enfrenta a numerosas crisis internas, al colapso del poder central, posiblemente a disturbios públicos y a la disolución de toda suerte de disciplina social, al tiempo que sigue disponiendo de 27.000 armas atómicas, de las cuales las más destructivas siguen apuntando contra nosotros". (14)

Un puñado de especialistas de la Universidad de HARVARD se han mostrado más claramente aterrorizados y apocalípticos que el jefe de la CIA al hacer una advertencia pública sobre la inseguridad de los depósitos de armas nucleares soviéticas: "Aunque caiga solamente un 1% en falsas manos, podría sobrevenir una destrucción mayor que la que ha vivido el mundo desde Hiroshima y Nagasaki".

Vayamos por partes. Supongamos primero el mejor de los supuestos: que todo va bien, que las Repúblicas de la ex-URSS controlan perfectamente **todas** las armas nucleares, que cumplen sus compromisos de desarme nuclear y que incluso, como es ya la tendencia evidente, aceleran el ritmo y la cuantía de ese desarme. Pues incluso ese excelente supuesto plantea problemas. Porque la destrucción de armas nucleares es un proceso difícil, largo y costoso. Técnicos estadounidenses han estimado en 2.000 millones de dólares y 10 años los costes en dinero y tiempo que necesitarían gastar los soviéticos para la reducción a la que se había comprometido Gorbachov (que ya ha sido ampliada por sus sucesores). Incluso el Congreso USA ha aprobado ya un gasto de 500 millones de dólares para el control y la reducción de las armas nucleares soviéticas. Pero siguen acumulándose problemas porque las únicas instalaciones preparadas para desactivar y desmontar las cabezas atómicas están en Rusia y hay dudas de que Ucrania y Kazajstán se presten a entregar las suyas a Rusia. Los expertos de HARVARD han presentado un plan para hacer una **chapuza** en los propios emplazamientos quitando la espoleta, separando el explosivo convencional y deformando con una prensa el núcleo de plutonio. Y, incluso si ese plan **chapuza** funcionara quedaría aún el problema de donde almacenar la materia fisible que hay que extraer (la capacidad existente para ello en Rusia está saturada).



Todo eso en el más favorable de los supuestos. Que supondría una apreciable cantidad de tiempo de permanencia del riesgo material aunque el político hubiera desaparecido.

Pero hay muchas otras posibilidades peores. La improbable pero no imposible de que las Repúblicas usen armas nucleares en alguna de las múltiples guerras interétnicas en las que ya están enzarzadas. Dedicando o sin dedicar alguna al viejo enemigo occidental, el desastre de una guerra nuclear está ahí presente.

Y queda el riesgo más espantosamente fácil. El de que alguna de las 16.000 armas nucleares tácticas (granadas nucleares de artillería, misiles de corto alcance nucleares, minicabezas nucleares para misiles antiaéreos o minas atómicas) pequeñas, transportables (50 o 100 kilos) y terriblemente dispersas **se pierdan, se vendan o se roben**. El precio que determinados Estados u organizaciones podrían y querrían pagar por ellas podría ser una tentación irresistible para quienes las custodian.

Este riesgo es el mismo para el combustible nuclear o los elementos necesarios para fabricar bombas atómicas. Aunque sus efectos tardaran más tiempo que el necesario para hacer uso de un arma táctica atómica completa.

La ex-URSS se configura, pues, después de su desaparición, como un intento fallido de revolución socialista y como un agujero negro en el que pueden caer no sólo las esperanzas ilusas de bienestar "capitalista" de sus ciudadanos sino las esperanzas de paz de los ciudadanos de todo el mundo.

**1.5. Se han cumplido los 500 años de "capitalismo real". Desde el final de la II Guerra Mundial hemos vivido el auge y la decadencia de la 3ª hegemonía (la de Estados Unidos) en la economía-mundo capitalista. Y también la expansión de esa economía-mundo a todo el planeta y la creciente importancia del papel de las empresas multinacionales en ella.**

La desaparición de la URSS, debida a la victoria de Estados Unidos en la "guerra fría" (la III Guerra Mundial librada sobre todo en el campo de la **fabricación** de armas más que en el de su uso) ha marcado el final **histórico** del siglo XX. Eso es lo básico que ha pasado. Pero hay otros fenómenos que es necesario tener también muy en cuenta.

En primer lugar el hecho de que también se ha producido la decadencia evidente (si no es que la desaparición) de la hegemonía de los Estados Unidos en la economía-mundo capitalista. Hegemonía que se manifestó al final de la II Guerra Mundial cuando en 1944 los Estados Unidos controlaban el 50% del PNB mundial.

Esa decadencia se ha hecho evidente precisamente cuando se cumplían los 500 años de "**capitalismo real**" y cuando ese V Centenario se cumplía coincidiendo con la mundialización efectiva de la economía-mundo capitalista, con la casi completa mercantilización del planeta. Y se ha hecho evidente cuando ha crecido desmesuradamente la importancia mundial de unos nuevos actores: las empresas multinacionales que han medrado en la fase neo-colonial de la economía-mundo capitalista. La mitad del comercio mundial está ya ocupada por las transferencias **internas** de las empresas multinacionales. En 1974 las ventas de las **filiales** de las multinacionales estadounidenses superaron el PNB de la Alemania Federal. En 1990 sólo los Estados Unidos y el Japón tuvieron un PNB que superara a la suma de las ventas de las 100 empresas industriales más importantes del mundo.

Este manojito de fenómenos decisivos de la situación mundial de hoy es de difícil comprensión y explicación, dada su complejidad y lo poliédrico de su apariencia. Felizmente disponemos de la herramienta científica necesaria y suficiente para ello. Es la obra monumental del profesor Immanuel WALLERSTEIN (**El moderno sistema mundial**) de la que ya han aparecido en castellano los dos primeros volúmenes y su síntesis (**El capitalismo histórico**) (15)

WALLERSTEIN explica así la aparición y características del **capitalismo real**, de la economía-mundo capitalista:

"A finales del siglo XV y principios del XVI, nació lo que podríamos llamar una economía-mundo europea. No era un imperio, pero no obstante era espaciosa como un gran imperio y compartía con él algunas características. Pero era algo diferente y nuevo. Era un tipo de sistema social que el mundo en realidad no había conocido anteriormente y que constituye el carácter distintivo del moderno sistema mundial. Es una entidad económica pero no política, al contrario que los imperios, las ciudades-Estado y las naciones-Estado. De hecho, precisamente comprende dentro de sus límites (es difícil hablar de fronteras) imperios, ciudades-Estado, y las emergentes "naciones-Estado". Es un sistema mundial, no porque incluya la totalidad del mundo, sino porque es mayor que



cualquier unidad política jurídicamente definida. Y es una "economía-mundo" debido a que el vínculo básico entre las partes del sistema es económico, aunque esté reforzado en cierta medida por vínculos culturales y eventualmente, como veremos, por arreglos políticos e incluso estructuras confederales.

Por el contrario, un imperio es una unidad política... los imperios fueron una característica constante del panorama mundial a lo largo de cinco mil años. Existieron varios imperios en diversas partes del mundo de forma continua en cualquier momento dado. La centralización política de un imperio constituía al mismo tiempo su fuerza y su mayor debilidad.... Los imperios políticos son un medio primitivo de dominación económica. Si se quiere plantearlo así, el logro social del mundo moderno consiste en haber inventado la tecnología que hace posible incrementar el flujo de excedente desde los estrados inferiores a los superiores, de la periferia al centro, de la mayoría a la minoría, eliminando el "despilfarro" de una superestructura política excesivamente engorrosa.

He dicho ya que la economía-mundo es un invento del mundo moderno. Esto no es del todo cierto. Existieron economías-mundo anteriormente. Pero siempre acabaron transformándose en imperios: China, Persia, Roma. La economía-mundo moderna podría haber ido en la misma dirección -de hecho esporádicamente ha dado la impresión de que iba a hacerlo- pero las técnicas del capitalismo moderno y la tecnología de la ciencia moderna, que como ya sabemos están un tanto ligadas entre sí, permitieron que esta economía mundo creciera, produjera y se expandiera sin la emergencia de una estructura política unificada".

WALLERSTEIN acaba ese capítulo 1 afirmando que:

"En 1450, el escenario en Europa, pero no en otros lugares, estaba presto para la creación de una economía-mundo capitalista. Este sistema estaba basado en dos instituciones claves, una división "mundial" del trabajo y en ciertas áreas un aparato de Estado burocrático. Las examinaremos sucesiva y globalmente. Después echaremos un vistazo a las tres zonas de la economía-mundo por separado: lo que llamaremos la semi-periferia, el centro y la periferia" (16)

WALLERSTEIN ha analizado el intento, fracasado, del nieto de los Reyes Católicos. Carlos I de España y V de Alemania no consiguió convertir la economía-mundo europea capitalista en un imperio político siendo la bancarrota española de 1557 el punto que evidenció ese fracaso. **Después de ese fracaso cuajó el nuevo sistema mundial.** WALLERSTEIN señala que: "El nuevo sistema iba a ser el único que ha predominado desde entonces, una economía-mundo capitalista en la que los Estados del centro iban a quedar entrelazados en una situación constante de tensión económica y militar, compitiendo por el privilegio de explotar a las áreas periféricas (y debilitar sus aparatos de Estado), y permitiendo a ciertas entidades jugar un papel intermediario especializado como potencias semiperiféricas" (17)

Según WALLERSTEIN, éstos son los dos elementos constituyentes fundamentales del sistema mundial moderno: "Por una parte la economía-mundo capitalista fué construida sobre una división del trabajo a nivel mundial en la que varias zonas de esta economía (lo que hemos llamado centro, semiperiferia y periferia) tenían asignados papeles económicos específicos, desarrollando diferentes estructuras de clase, utilizando consiguientemente diferentes modos de control de la mano de obra y beneficiándose desigualmente del funcionamiento del sistema. Por otra parte, la actividad política se daba primariamente en el marco de Estados que, como consecuencia de sus diferentes papeles en la economía-mundo, estaban estructurados

de forma diferente, estando más centralizados los Estados del centro" (18)

Las áreas favorecidas de la economía-mundo están constituidas por los que WALLERSTEIN llama **Estados del centro**. WALLERSTEIN dice que:

"En tales Estados, la creación de un fuerte aparato de Estado unido a una cultura nacional, fenómeno a menudo llamado integración, sirve como mecanismo para proteger las disparidades surgidas en el seno del sistema mundial y como máscara ideológica justificadora del mantenimiento de tales disparidades.

Las economías-mundo están divididas, pues, en Estados del centro y áreas periféricas. No digo *Estados periféricos* porque una característica de las áreas periféricas es que el Estado indígena es débil, oscilando entre la no existencia (es decir, una situación colonial) y la existencia con un escaso grado de autonomía (es decir, una situación neocolonial).

Existen también áreas semiperiféricas que están entre el centro y la periferia en una serie de dimensiones, tales como la complejidad de las actividades económicas, la fuerza del aparato de Estado, la integridad cultural, etc. Algunas de estas áreas eran áreas centrales en versiones anteriores de una cierta economía-mundo. Otras eran áreas periféricas, promocionadas más adelante, por así decirlo, como resultado de la geopolítica cambiante de una economía-mundo en expansión.

La semiperiferia, no obstante, no es un artificio de puntos de corte estadísticos, ni tampoco una categoría residual. La semiperiferia es un elemento estructural necesario en una economía-mundo. Estas áreas juegan un papel paralelo al representado, *mutatis mutandis*, por los grupos comerciantes intermedios en un imperio." (19)

WALLERSTEIN distingue aún entre **periferia** y **arena exterior**: "La periferia de una economía-mundo es aquel sector geográfico de ella en el cual la producción es primariamente de bienes de baja categoría (esto es, de bienes cuya mano de obra es peor remunerada), pero que es parte integrante del sistema global de la división del trabajo, dado que las mercancías implicadas son esenciales para su uso diario. La arena exterior de una economía-mundo está compuesta por aquellos otros sistemas mundiales con los que una economía-mundo dada mantiene algún tipo de relaciones comerciales, basadas parcialmente en el intercambio de objetos preciosos, lo que a veces se ha llamado "comercios ricos"." (20)

España es un ejemplo muy claro de cómo un Estado puede bajar y subir a lo largo del tiempo por esa escala de categorías de las distintas áreas geográficas de la economía-mundo. Al analizar "el fracaso del imperio", el fracaso del intento de Carlos V de convertir la economía-mundo europea en un imperio político español, WALLERSTEIN señala que "España no se convirtió en el primer poder de Europa. Por el contrario estaba destinada a ser primero semiperiférica y después periférica, hasta que en el siglo XX intentara lentamente volver a ascender. Tampoco había declinado España sola. Había arrastrado en su caída todas aquellas partes de Europa que habían estado aliadas a su ascenso: el norte de Italia, la Alemania del sur, Amberes, Cracovia, Portugal. Con la excepción de Portugal, todas eran esencialmente ciudades-Estado, sirviendo al imperio de los Habsburgo (y español), así como a la economía-mundo como un todo" (21)

La pregunta fundamental a la que estamos intentando responder en este capítulo es **¿qué ha pasado?**. Hemos señalado ya que lo que ha pasado es que se ha acabado, **históricamente**, el siglo XX porque Estados Unidos ha ganado a la URSS (haciéndola desaparecer) la III Guerra Mundial. Pero que ha pagado cara su victoria con su propia decadencia económica. Añadimos ahora que, simultáneamente se ha producido la casi completa mercantilización del planeta llegando ya a abarcarlo la economía-mundo capitalista inicialmente sólo europea. Y la excepcional expansión de las multinacionales que han alcanzado casi increíbles niveles de poder e influencia en la vida del conjunto de los habitantes del planeta. El mundo de hoy resulta ininteligible si no se tiene en cuenta el decisivo papel que en él juegan las nuevas contradicciones entre los Estados y esos nuevos actores principales que son las multinacionales. Ahora bien, **las multinacionales no son más que la novísima forma predominante que han tomado los que siempre han sido en el capitalismo histórico (es decir, en el que realmente ha existido) los actores principales: los acumuladores de capital**. A lo largo del capitalismo histórico el Estado ha sido un mecanismo crucial para la acumulación máxima de capital. Los acumuladores de capital han contado, como factor decisivo, con su capacidad para utilizar los aparatos de Estado en beneficio propio. Igualmente decisivo ha sido para ellos que la economía-mundo capitalista fuera precisamente eso y no se convirtiera en un imperio-mundo. Que fuera un sistema interestatal con un, inestable y variante, equilibrio de poder. Por ello es especialmente conveniente que, para encuadrar correctamente nuestro tema, revisemos sintéticamente la evolución de ese equilibrio de poder en el tiempo y su necesidad para los acumuladores de capital. Felizmente contamos en la literatura científica con una tal síntesis, apretada en muy pocas páginas.

También debida a Immanuel WALLERSTEIN. Que dice así:

"Un segundo mito ideológico ha sido el de la soberanía del Estado. El Estado moderno no fué nunca una entidad política completamente autónoma. Los Estados se desarrollaron y fueron configurados como partes integrantes de un sistema interestatal, que era un conjunto de reglas dentro de las cuales los Estados tenían que actuar y un conjunto de legitimaciones sin las cuales los Estados no podían sobrevivir. Desde el punto de vista del aparato de Estado de un determinado Estado, el sistema interestatal representaba restricciones a su voluntad. Estas restricciones habían de ser buscadas en las prácticas de la diplomacia, en las reglas formales que regían las jurisdicciones y los contratos (Derecho internacional) y en los límites al modo y las circunstancias en que se podía librar una guerra. Todas estas restricciones iban en contra de la ideología oficial de la soberanía. Sin embargo, la soberanía no fué nunca entendida como una total autonomía. El concepto fué más bien entendido como la existencia de límites a la legitimidad de la interferencia de un aparato de Estado en el funcionamiento de otro.

Las reglas del sistema interestatal no eran aplicadas, por supuesto, por consentimiento o consenso, sino por la voluntad y la capacidad de los Estados más fuertes de imponer estas restricciones, en primer lugar a los Estados más débiles, y en segundo lugar a cualquier otro. Recordemos que los Estados estaban situados en una jerarquía de poder. La misma existencia de esta jerarquía proporcionaba la principal limitación a la autonomía de los Estados. Sin duda, la situación global podía inclinarse hacia la desaparición del poder de los Estados en la medida en que la jerarquía se construía con una cúspide piramidal y no con una meseta en lo alto. Esta posibilidad no era hipotética, ya que la dinámica de la concentración del poder militar llevaba a intentos reiterados de transformar el sistema interestatal en un imperio-mundo.

Si tales intentos no tuvieron nunca éxito en el capitalismo histórico fué porque la base estructural del sistema económico y **los intereses claramente percibidos de los principales acumuladores de capital eran fundamentalmente contrarios a una transformación de la economía-mundo en un imperio-mundo.**

Ante todo, la acumulación de capital era un juego en el que había constantes incentivos para entrar en competencia y por tanto siempre había una cierta dispersión de las actividades productivas más rentables. De aquí que, en todas las épocas, numerosos Estados tendieran a tener una base económica que los hacía relativamente fuertes. En segundo lugar, los acumuladores de capital, en cualquier Estado, utilizaban sus propias estructuras estatales para que los ayudaran a acumular capital, pero también necesitaban algún sistema de control **contra** sus propias estructuras estatales. Pues si su aparato de Estado se hacía demasiado fuerte podía, por razones de equilibrio político interno, sentirse libre de responder a presiones igualitarias internas. Frente a esta amenaza, los acumuladores de capital necesitaban la amenaza de burlar a su propio aparato de Estado estableciendo alianzas con otros aparatos de Estado. Esta amenaza sólo era posible cuando no había un único Estado que dominara el conjunto.

Estas consideraciones formaban la base objetiva del llamado equilibrio de poder, por el cual entendemos que los numerosos Estados fuertes y semifuertes en el sistema interestatal en todo momento han tendido a establecer alianzas (o, en caso de necesidad, a variarlas) de forma que ningún Estado por sí sólo pudiera dominar a todos los demás.

Que el equilibrio de poder se mantenía gracias a algo más que a una mera ideología política es algo que podemos ver si observamos los tres casos en que uno de los Estados fuertes consiguió temporalmente un relativo dominio sobre los demás, relativo dominio que podemos llamar hegemonía. Los tres casos son la hegemonía de las Provincias Unidas (Países Bajos) a mediados del siglo XVII, la de la Gran Bretaña a mediados del siglo XIX y la de los Estados Unidos a mediados del siglo XX.

En cada uno de los casos, la hegemonía llegó tras la derrota de un pretendiente militar a la conquista (los Habsburgo, Francia, Alemania). Cada una de las hegemonías fué sellada por una "guerra mundial", una lucha masiva, en tierra, sumamente destructiva, intermitente, de treinta años de duración, en la que intervinieron todas las potencias militares importantes de la época. Estas luchas fueron, respectivamente, la guerra de los Treinta Años de 1618-1648, las guerras napoleónicas (1792-1815) y los conflictos del siglo XX entre 1914 y 1945, que deberían ser concebidos como una única y larga "guerra mundial". Hay que señalar que, en cada uno de los casos, el vencedor había sido una potencia primordialmente marítima antes de la "guerra mundial", pero se había transformado en una potencia terrestre a fin de ganar esta guerra contra una potencia terrestre históricamente fuerte que parecía estar tratando de transformar la economía-mundo en un imperio-mundo.

Sin embargo, la base de la victoria no fué militar. La realidad primordial fué de carácter económico: **la capacidad de los acumuladores de capital situados en un Estado concreto de competir con ventaja con todos los demás en las tres principales esferas económicas: la producción agroindustrial, el comercio y las finanzas.** Específicamente, durante breves periodos los acumuladores de capital en el Estado hegemónico fueron más eficientes que sus competidores



situados en otros Estados fuertes, y de este modo se hicieron con los mercados incluso dentro de las áreas "domésticas" de estos últimos. **Cada una de estas hegemonías fué breve. Cada una de ellas llegó a su fin en buena medida por razones económicas, más que por razones político-militares.** En cada uno de los casos, la triple ventaja económica temporal chocó contra dos escollos de la realidad capitalista. En primer lugar, los factores que habían contribuido a la mayor eficiencia económica podían ser siempre copiados por otros -no por los verdaderamente débiles, pero sí por aquellos que tenían una fuerza media- y los últimos en llegar a cualquier proceso económico tienden a tener la ventaja de no tener que amortizar las existencias más antiguas. En segundo lugar, la potencia hegemónica tenía mucho interés en mantener ininterrumpida la actividad económica y por consiguiente tendía a comprar la paz laboral mediante una redistribución interna. Con el tiempo, esto llevó a una reducción de la competitividad que puso fin a la hegemonía. Además, la conversión de la potencia hegemónica en una potencia con "responsabilidades" militares marítimas y terrestres muy amplias implicaba una creciente carga económica para el Estado hegemónico, contrarrestando de este modo su bajo nivel de gastos militares de la "preguerra mundial".

De aquí que el equilibrio de poder -constructivo tanto para los Estados débiles como para los fuertes- no fuera un epifenómeno político que pudiera ser fácilmente contrarrestando. Estaba arraigado en las formas mismas de acumulación del capital en el capitalismo histórico. Tampoco era el equilibrio de poder simplemente una relación entre aparatos de Estado, porque los actores dentro de cualquier Estado actuaban normalmente más allá de sus propias fronteras, bien directamente, bien a través de alianzas con actores de otras partes." (22)

La magistral síntesis de WALLERSTEIN ilumina bien la brevedad de la hegemonía norteamericana, esa brevedad forzada por el efecto de la terrible carga de los gastos militares asumidos por los Estados Unidos para mantener esa hegemonía. Ilumina también la forma en que los acumuladores de capital de las potencias vencidas (Alemania y Japón) han podido enjugar en unos decenios la ventaja en la eficiencia económica de los estadounidenses, beneficiándose sólo de forma aparentemente paradójica de la destrucción bélica de sus instalaciones fabriles y añadiendo a esos beneficios el ahorro de grandes gastos militares improductivos. Ahorro que les fué también impuesto por su vencedor. La novedad de esa tercera hegemonía es que ha coincidido con la mundialización efectiva del capitalismo. La economía-mundo capitalista ha abarcado ya un volumen decisivo de la producción mercantil (especialmente los productos de base que han sido todos mundializados) y del capital. El capital circula y se reproduce a escala mundial. La época neocolonial que sigue a la II Guerra Mundial coincide con una excepcional movilidad sectorial e internacional que desencadena una expansión mundial, un fuerte crecimiento del sistema en su conjunto y la expansión de las multinacionales.

**Eso es, repetimos, lo que ha pasado. Pero ¿qué es lo que está pasando?**

Vamos a verlo en la segunda parte de este informe. Adelantemos sin embargo, las líneas básicas. Lo que está pasando es que se está produciendo una fortísima competencia entre un **Estado del centro** (Japón) que pretende substituir a Estados Unidos en la posición hegemónica en la economía-mundo capitalista, como Estados Unidos substituyó en su día a la Gran Bretaña y ésta a los Países Bajos. Naturalmente Estados Unidos se resiste, intenta detener su decadencia y recuperar su hegemonía. Y, además, hay un tercero en discordia: la Europa Unida en trance de constitución (con aspiraciones a convertirse en EURASIA, de Lisboa a Vladivostok). Esa competición tripolar se produce en el seno de una terrible crisis económica mundial, en el marco de una **guerra de los mundos** que enfrenta al **NORTE** (las tres potencias

que compiten por la hegemonía y sus satélites) con el **SUR** (las cuatro quintas partes pauperizadas de la Humanidad), en un planeta cuyo Medio Ambiente sufre las agresiones del irracional modo de producción y explotación que está poniendo en peligro la vida en la Tierra y con el arrogante protagonismo de unos centenares de empresas multinacionales cuyo poder amenaza con controlar en breve plazo los dos tercios de la riqueza mundial.

**Eso es lo que está pasando.** Vamos a repasarlo con más detalle.



**SEGUNDA PARTE**  
**¿QUE ESTA PASANDO?**

## 2. EL "IMPERIO BURGUES", VICTORIOSO. LOS "PARIAS DEL MUNDO", VENCIDOS.

(El SUR escupe sangre -y muere de hambre- para que el NORTE viva mejor).

"Las bicicletas son para el verano" es una obra teatral de Fernando FERNAN-GOMEZ, llevada luego al cine, cuya versión cinematográfica se ha vuelto a emitir recientemente por televisión. Al final de la película el protagonista, un adolescente que ha crecido en el Madrid de la guerra civil española, se lamenta ante su padre de los problemas que la familia vive después de la "Liberación" por las fuerzas franquistas diciendo: "Y mamá que estaba tan contenta porque había llegado la paz". Recibiendo la rotunda respuesta de su padre: "Es que no ha llegado la paz. Lo que ha llegado es la victoria".

Ese diálogo es totalmente aplicable a la situación del planeta Tierra después de la desaparición de la URSS y expresa sintéticamente LO QUE ESTA PASANDO en el mundo hoy.

**LO QUE ESTA PASANDO** es la victoria de los Estados Unidos en la "guerra fría" (en la III Guerra Mundial) y la consiguiente desaparición de la URSS. Con lo cual se ha acabado, **históricamente**, el siglo XX.

**LO QUE ESTA PASANDO** es que no ha llegado la paz sino la victoria. La derrota del intento fallido de revolución socialista mundial que encarnó la URSS ha supuesto, sin duda, el alivio de la angustia de miles de millones de personas que han vivido (que hemos vivido) durante cuarenta años bajo el terror. Sumidos en el pánico o convertidos voluntariosamente en insensatos inconscientes ante el riesgo de una guerra nuclear que sabíamos que podía barrer la vida del hombre del planeta. Atemorizados porque una guerra Este-Oeste suponía la destrucción de la Tierra habida cuenta de que tanto la OTAN como el Pacto de Varsovia disponían de misiles nucleares suficientes para destruir varias veces a la totalidad de la población del mundo. Acongojados porque inmensos recursos materiales y la aplastante mayoría de los científicos del planeta estaban dedicados, en vez de a resolver las necesidades de la Humanidad, a fabricar armas capaces de matar a todos los hombres y mujeres de la Tierra.

Pero no ha llegado la paz. Lo que ha llegado es la victoria. Ha vencido el Oeste al Este. En términos de la letra de "la Internacional", ha vencido el **imperio burgués** y ha sido vencida la **famélica legión**, han sido vencidos **los parias del mundo**.

La victoria de Estados Unidos sobre la URSS, la victoria del Oeste sobre el Este, elimina el velo que obscurecía la **auténtica guerra de los mundos: el NORTE contra el SUR, los ricos contra los pobres**. Una guerra que continúa. Una guerra en la que a ratos (como en el Golfo en 1991) se dispara con balas y misiles pero en la que todos los días se dispara con los precios que se imponen en el sedicentemente libre mercado mundial.

Las cifras de bajas (muertos y heridos) de esa guerra las publican todos los años los organismos internacionales (los de la ONU y algunos otros). Recuérdese que, según el Fondo de Población de las Naciones Unidas (FNUPE), la población del mundo ha alcanzado a sumar **5.480 millones de habitantes**

a mediados de 1992. De ellos:

- A) Alrededor de **4.000 millones** (casi el 75%) **vive** en condiciones de **sufrimiento humano alto o extremo**. (Lo dice Population Crisis Committee) **(23)**
- B) **2.500 millones** de personas están expuestas a enfermedades vinculadas con la contaminación del agua. (Lo dice la Organización Mundial de la Salud, OMS). **(24)**
- C) **2.300 millones** de personas no tienen acceso a los servicios sanitarios y viven en malas condiciones higiénicas. (Lo dice el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, PNUD) **(25)**
- D) **Más de 2.000 millones** de personas sufren carencias de vitaminas y minerales en su alimentación y las enfermedades (ceguera, retraso mental, etc) y muerte que de ello se derivan. (Lo dicen la FAO -Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura- y la OMS)
- E) **Más de 2.000 millones** de personas viven en condiciones de pobreza. No tienen un nivel de vida que les garantice alimentación adecuada, agua salubre en cantidad suficiente, servicios de saneamiento, vivienda digna, acceso a la instrucción, ni acceso a la asistencia sanitaria. (Lo dice la OMS).
- F) **1.800 millones** de personas carecen de saneamiento adecuado. (Lo dice la OMS)
- G) **1.500 millones** de personas son víctimas de la anemia por falta de hierro en su dieta. (Lo dice la OMS)
- H) **1.500 millones** de personas carecen de servicios médicos. (Lo dice el PNUD)
- I) **1.300 millones** de personas aún no tienen acceso al agua potable. (Lo dice la OMS)
- J) **1.300 millones** de personas están enfermas. (Lo dice la OMS)
- K) **1.200 millones** de personas viven en la pobreza absoluta, con menos de 400 dólares al año, en los países del Tercer Mundo. En los países del NORTE hay 100 millones de personas por debajo de su nivel oficial de pobreza situado en torno a 5.000 dólares al año. (Lo dice el PNUD)
- L) **El 20% de la Humanidad** vive con menos de un dólar al día. (Lo dice el Banco Mundial). **(26)**
- M) **Más de 1.000 millones** de habitantes de las ciudades están expuestos a una fuerte contaminación atmosférica: óxido de azufre y nitrógeno peligroso para la salud. (Lo dice la OMS).
- N) **Más de la cuarta parte** de la población mundial no tiene suficientes alimentos. **Casi 1.000 millones** padecen hambre. **En 1990 sufrieron hambruna más de 100 millones de personas**. (Lo dice el PNUD)

- Ñ) **948 millones** de adultos eran analfabetos en 1990. Y 130 millones de niños de 6 a 11 años y 227 millones de 12 a 17 años no iban a la escuela en los países subdesarrollados. (Lo dice la UNESCO). **(27)**
- O) **700 millones** de personas están paradas o subempleadas en los países en desarrollo y cada año 38 millones de personas adicionales incrementan la fuerza laboral de esos países. (Lo dice el PNUD).
- P) **700 millones** de personas (mujeres y niños sobre todo) están contaminados en sus viviendas por la combustión inadecuada usada para cocinar o calentarse. (Lo dice la OMS).
- Q) **500 millones** de personas carecen de alimentos suficientes para satisfacer sus necesidades energéticas mínimas. (Lo dicen la FAO y la OMS).
- R) **180 millones** de niños padecen malnutrición. (Lo dice el PNUD).
- S) **70 millones** de niños viven abandonados en las calles de las ciudades. (Lo dice UNICEF).
- T) **14 millones de niños menores de cinco años** mueren de hambre cada año. (Lo dice el PNUD).
- U) **5 millones de niños, lactantes o no**, mueren cada año a causa de enfermedades diarreicas y parasitosis intestinales derivadas de la contaminación del agua o de los alimentos. (Lo dice la OMS).

Esos es **lo que está pasando**. La guerra de los mundos. El Norte contra el Sur. Porque el Sur escupe sangre -y muere de hambre- para que el Norte viva mejor. Las televisiones nos han acostumbrado a la desagradable y acusadora presencia de las imágenes de niños y adultos esqueléticos y deformes por el hambre en Somalia. Pero esas imágenes ocultan más cosas de las que revelan. Porque eso no pasa sólo en Somalia. En Somalia sólo hay (sólo **había** según el último censo utilizable, de 1975) siete millones y medio de habitantes. Y los datos que acabamos de reseñar nos advierten de que son miles de millones los habitantes del SUR agobiados por las necesidades y los desastres que acompañan a la victoria, al triunfo del **capitalismo real**. La guerra de los mundos, Norte contra Sur, está produciéndose. **Y es cruenta. Cada año el Norte le hace al Sur millones de muertos por hambre**. Y de otras formas.

## 2.1. El 23% de la población mundial que vive en el NORTE acapara el 85% de los ingresos mundiales mientras que el 77% de la población, que vive en el SUR, dispone sólo del 15% de esos ingresos. Los ingresos de los mil millones de personas más ricas del mundo son 150 veces más grandes que los ingresos de los mil millones de personas más pobres.

La más significativa de las cantidades que acabamos de reflejar y que cuantifican los problemas y necesidades que afligen a inmensas masas de seres humanos es la de 2.000 millones de personas que viven en condiciones de pobreza. Es la que la OMS incluyó en el informe sobre la salud y el medio ambiente que preparó para la Cumbre de la Tierra de Río de Janeiro de junio de 1992. Y es la más significativa porque la OMS eleva a esa cantidad el número de pobres (aproxímadamente el 40% de la población mundial), por encima de los 1.200 millones que viven en la pobreza absoluta según el PNUD, porque entiende por **vivir en condiciones de pobreza** el no disponer de un nivel de vida que les garantice una alimentación adecuada, agua salubre en cantidad suficiente, servicios de saneamiento, una vivienda digna y el acceso a la instrucción y a la asistencia sanitaria. Lo cual es mucho más específico, descriptivo y significativo que la afirmación del Banco Mundial de que el 20% de la Humanidad vive con menos de un dólar al día.

El PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo) es una entidad menos conocida que otras que también dependen de la ONU: las dedicadas a la educación y la cultura (UNESCO), a la infancia (UNICEF) o la alimentación y la agricultura (FAO). El PNUD se dedica a la planificación, financiación y coordinación de casi todos los sectores del desarrollo del Tercer Mundo. En 1992 hizo público el **Informe sobre el desarrollo humano 1992** (su Tercer informe anual) que describe el nivel de desarrollo humano mezclando indicadores económicos y sociales. Su informe de 1990 ya demostró que la situación de una sociedad no se define tanto por su nivel de ingresos como por la manera en que esos ingresos se traducen en las vidas humanas. Mahub UL HAQ, asesor especial del administrador del PNUD, explicó que, mientras que la renta per cápita de Omán es el triple de la de Costa Rica, la tasa de alfabetización de Costa Rica es el triple de la de Omán, su esperanza de vida es 10 años más larga que la de Omán y disfruta de una mucho más amplia gama de libertades económicas, sociales y políticas.

Pero siendo ello cierto es también evidente que en un mundo como el actual donde la mercantilización de los procesos sociales ha casi culminado, donde la mercantilización generalizada que el capitalismo histórico viene impulsando e imponiendo desde hace cinco siglos ha abarcado ya casi todas las esferas y casi todo el planeta, las diferencias de ingresos monetarios son decisivas. Edouard SAOUMA, director general de la Organización para la Agricultura y la Alimentación (FAO) de las Naciones Unidas y que lleva 17 años al frente de la misma, ha advertido que el problema del hambre seguirá creciendo mientras no se invierta la tendencia actual, y lo ha explicado así:

"El problema del hambre no es técnico. **Los países ricos se hacen cada vez más ricos a costa de que los pobres lo será cada vez más.** Los ingresos de los países pobres dependen de muy pocos productos que son materias primas. Y desde hace 20 años, los precios de productos como el café, el caucho, el aceite de palma, el hierro, el níquel y el cobre, no dejan de bajar. Los llamados

**Siete Grandes** decidieron en su reunión de Toronto que los precios de las materias primas deberían mantenerse bajos, porque de lo contrario repercutirían negativamente sobre sus índices de inflación. **De modo que los países pobres cada vez perciben menos por lo que ellos producen y cada vez pagan más caros los productos que han de importar" (28)**

Esa es la guerra de los mundos. La guerra que el NORTE le hace al SUR. Los Siete Grandes, el G-7, es el directorio económico del NORTE **y del gobierno mundial realmente existente**. Los jefes de Estado o de Gobierno (según que tengan régimen presidencialista o de Gabinete) de los Siete se reúnen en cumbres periódicas: los Presidentes de la República Francesa y de los Estados Unidos, el Canciller alemán y los jefes de gobierno japonés, italiano, inglés y canadiense. Cuando no coincide que es uno de los siete, asiste también el jefe de gobierno del país que ejerce la presidencia semestral de la Comunidad Europea.

El resultado actual de esa guerra del NORTE contra el SUR (que dura ya siglos) lo señalaba el PNUD en su 2º estudio anual (el Informe **Desarrollo Humano 1991**): el 23% de la población mundial que vive en el NORTE acapara el 85% de los ingresos mundiales mientras que el 77% de la población mundial (el SUR) tiene que sobrevivir con sólo el 15% de los ingresos mundiales.

El Tercer informe del PNUD, publicado en 1992, perfecciona y amplía la información sobre la desigualdad de los ingresos. Utiliza un método conocido: comparar los ingresos del 20% más rico de la población con los del 20% más pobre. Los ingresos del 20% más rico son sólo **cinco** veces los del 20% más pobre en Suecia.

Son **seis** veces mayores en Alemania y **nueve** veces en Estados Unidos. El campeón de la desigualdad es el Brasil porque los ingresos del 20% más rico de su población son **veintiseis** veces los de su 20% más pobre.

Lo que subraya el PNUD es que las disparidades de ingresos entre ricos y pobres son mucho más graves a escala mundial que dentro de las fronteras nacionales de los países. **La quinta parte más rica de la población mundial acaparó en 1989 el 82,7% del PNB mundial mientras que la quinta parte más pobre se quedó con el 1,4%**. Lo cual significa que los ingresos del 20% más rico mundial son  **cincuenta y nueve** veces los del 20% más pobre. Para componer esos dos 20% el PNUD agrega **naciones** ricas y **naciones** pobres.

Pero en su informe de 1992 el PNUD ha dado un paso más en el estudio de las disparidades. Por primera vez el informe estudia el nivel de ingresos de las personas -no sólo de las naciones- en el marco global. Y llega a la conclusión de que **la diferencia de ingresos entre los 1000 millones de personas más ricas y los 1000 millones de personas más pobres ha alcanzado en la actualidad el nivel peligrosamente elevado de CIENTO CINCUENTA (150) veces más**. Como dice Mahbub UL HAQ: "Lo que se consideraría política y socialmente inaceptable dentro de las naciones se está tolerando a nivel global".

La disparidad no se limita a los ingresos. Volviendo a las agregaciones de naciones ricas y pobres, si la disparidad de ingresos, de participación en el PNB mundial, (la brecha de la renta) entre el 20% más rico mundial y el 20% más pobre era de 59 a 1, sucede que es de:

- **62 a 1 en la inversión interna** (la quinta parte más rica suma el 80,5% de la inversión interna mundial frente al 1,3% de la quinta parte más pobre).



- **81 a 1 en el ahorro interno** (la quinta parte más rica suma el 80,6% del ahorro interno mundial frente al 1,0% de la quinta parte más pobre).
- **81 a 1 en el comercio mundial** (la quinta parte más rica suma el 81,2% del comercio mundial frente al 1,0% de la quinta parte más pobre).
- **473 a 1 en los préstamos internacionales otorgados por la banca comercial** (la quinta parte más rica suma el 94,6% de esos préstamos frente a sólo el 0,2% de la quinta parte más pobre).

En esa **guerra de los mundos**, que el NORTE le hace al SUR, el NORTE cuenta con cuatro ventajas decisivas. Dos de ellas se refieren a la propia ventaja que el NORTE ya ha logrado en el pasado y otras dos actúan en el presente gracias al MITO DEL MERCADO.

El NORTE se hace cada vez más rico porque ya se hizo rico. Cuenta con las ventajas del capital físico que ya ha acumulado (fábricas, máquinas, carreteras, puertos, puentes, ferrocarriles, pantanos, canales de riego y transporte, etc, etc). Y porque tiene una inmensa ventaja en el sector que es decisivo en la situación actual: tecnología y sistemas de información. El informe de 1992 del PNUD subraya que:

"Los países del Norte tienen, sobre una base **per cápita**, nueve veces más científicos y personal técnico, una razón de matrícula escolar terciaria casi cinco veces superior y 24 veces más inversión en investigación tecnológica. También cuentan con una infraestructura de comunicaciones muy superior, con 18 veces más conexiones telefónicas **per cápita**, seis veces más radios y ocho veces más periódicos. El acceso a la tecnología se protege con especial cuidado. Y en la competencia internacional, esta ventaja en materia de tecnología e información constituye un factor determinante".

Las otras dos ventajas decisivas del NORTE consisten en el uso que hace del dominio que ejerce sobre el mercado mundial. Los cientos de millones de ciudadanos ex-soviéticos y de los demás países del ex-Pacto de Varsovia no son sólo desdichados porque los Estados Unidos les hayan ganado la III Guerra Mundial a través de la destrucción de su economía a la que han roto el espinazo con la carrera de armamentos. Lo son sobre todo porque los Estados Unidos les han ganado la guerra en sus mentes y han colocado en ellas una beatífica confianza en los poderes mágicos del mercado capitalista para resolver sus problemas económicos. Esos ex-soviéticos no han leído ni leerán los informes del PNUD. Que en las conclusiones de su tercer informe (el de 1992) enfatiza estas dos: A) **Los países ricos y pobres compiten en el mercado internacional en calidad de socios desiguales**; B) **Los mercados globales no operan libremente**.

Con respecto a la A) ya reproducimos antes la denuncia del director general de la FAO sobre como el control de los **Siete Grandes** disminuye el precio de las materias primas. Que no ha dejado de bajar en los últimos 20 años y que constituyen el 90% de las exportaciones de los países africanos y el 65% de las de los países de la América Latina.

Con respecto a la B) Mahbub UL HAQ, el asesor especial del administrador del PNUD, ha dicho que: "Según nuestros cálculos, los mercados globales están negando 500.000 millones de dólares en oportunidades de mercado cada año a las naciones pobres a causa de las barreras al movimiento de créditos y de personas y a causa de los intereses reales cuatro veces más altos que pagan las naciones pobres comparadas con las ricas. Este presupuesto de 500.000 millones de dólares excede en 10 veces

la cantidad de ayuda exterior que están recibiendo los países pobres".

Para completar la comprensión por el lector de los fenómenos que estamos contemplando vamos a presentar a continuación el detalle del reparto NORTE-SUR del PNB y de la población mundial **en 1988**. Es decir, el año anterior a la caída del muro de Berlín, el último año **real** del siglo XX, históricamente hablando.

**CUADRO No 1**
**DETALLE DEL REPARTO NORTE-SUR DEL PNB Y LA POBLACION MUNDIALES EN 1988**

<b>EL NORTE</b>	<b>PNB en millones de dólares</b>	<b>T% sobre el total mundial</b>	<b>Población (miles de habitantes)</b>	<b>T% sobre el total mundial</b>
ESTADOS UNIDOS	4.863.674	26,3353	245.871	4,8185
CANADA	437.471	2,3688	26.104	0,5116
<b>AMERICA DEL NORTE</b>	<b>5.301.145</b>	<b>28,7041</b>	<b>271.975</b>	<b>5,3301</b>
PUERTO RICO	18.740	0,1015	3.376	0,0662
ISRAEL	38.440	0,2081	4.444	0,0871
* <b>AMERICA DEL NORTE Y ESTADOS ASOCIADOS</b>	<b>5.358.325</b>	<b>29,0137</b>	<b>279.795</b>	<b>5,4834</b>
Comunidad Europea	4.540.315	24,5843	340.970	6,6824
EFTA	638.004	3,4545	31.891	0,6250
* <b>AREA ECONOMICA EUROPEA</b>	<b>5.178.319</b>	<b>28,0388</b>	<b>372.861</b>	<b>7,3074</b>
* <b>JAPON</b>	<b>2.576.541</b>	<b>13,9512</b>	<b>122.473</b>	<b>2,4002</b>
Australia	204.446	1,1070	16.506	0,3235
Corea del Sur	150.270	0,8137	42.593	0,8347
Taiwan	119.390	0,6465	20.050	0,3929
Nueva Zelanda	32.109	0,1739	3.339	0,0654
Hong-Kong	52.380	0,2836	5.674	0,1112
Singapur	24.010	0,1300	2.639	0,0517
* <b>Zonas desarrolladas del Pacífico</b>	<b>582.605</b>	<b>3,1547</b>	<b>90.801</b>	<b>1,7794</b>
* U.R.S.S.	1.710.000	9,2591	285.659	5,5983
Alemania (RD)	140.000	0,7581	16.665	0,3266
Checoslovaquia	113.800	0,6162	15.610	0,3059
* <b>URSS Y ASOCIADOS</b>	<b>1.963.800</b>	<b>10,6334</b>	<b>317.934</b>	<b>6,2308</b>
<b>TOTAL EL NORTE</b>	<b>15.659.590</b>	<b>84,7918</b>	<b>1.183.864</b>	<b>23,2012</b>
<b>EL SUR</b>				
* CHINA	356.490	1,9303	1.083.889	21,2419
* INDIA	271.440	1,4698	813.990	15,9524
* AMERICA LATINA	798.391	4,3231	417.943	8,1909
* Resto del SUR	1.382.347	7,4850	1.602.925	31,4136
<b>TOTAL EL SUR</b>	<b>2.808.668</b>	<b>15,2082</b>	<b>3.918.747</b>	<b>76,7988</b>
<b>TOTAL MUNDIAL</b>	<b>18.468.258</b>	<b>100,0000</b>	<b>5.102.611</b>	<b>100,0000</b>

En América Latina hemos incluido el continente (excepto USA y Canadá) y las grandes islas (Cuba, República Dominicana/Haití)

De forma que en 1988 el reparto de la población y del PNB mundial entre el NORTE y el SUR fué así:

	POBLACION		PNB	
	Millones de habitantes	T%	Millones de dólares	T%
NORTE	1.184	23	15.659.590	85
SUR	3.919	77	2.808.668	15
Total	5.103	100	18.468.258	100

En los tres años transcurridos desde 1988 se han producido variaciones. Fundamentalmente variaciones **dentro** del NORTE. Ya en 1990 se produjo el **sorpaso**, el adelantamiento de los Estados Unidos cuyo Producto Interior Bruto fué superado por el de la Comunidad Europea, consolidándose esa ventaja en 1991 así como el acercamiento del Japón a Estados Unidos. Los datos de 1991 fueron éstos:

	Producto Interior Bruto 1991
	Miles de millones de dólares
Comunidad Europea	6.213,2
Estados Unidos	5.567,3
Japón	3.363,0

Pero a las variaciones dedicaremos especial y separada atención en las proximas páginas.

## **2.2. La brecha se está ensanchando. En 1750 los países del SUR eran más de tres veces más ricos que los del NORTE y en 1980 aún tenían una ligera ventaja. Hoy, aceleradamente, los países y las personas del NORTE se hacen cada vez más ricos a costa de que los países y las personas del SUR sean cada vez más pobres**

Ya es de suyo impresionante que, como ha establecido el PNUD en sus estudios y hemos reflejado páginas atrás, "la diferencia de ingresos entre los 1.000 millones de personas más ricas y los 1.000 millones de personas más pobres ha alcanzado en la actualidad el nivel peligrosamente elevado de 150 veces más". Pero aún más impresionante es que el PNUD nos diga que esa diferencia **se ha duplicado en las tres últimas décadas.**

La brecha se está ensanchando. Entre 1960 y 1989, nos dice el PNUD, los países con el 20% más rico de la población mundial crecieron a un ritmo 2,7 veces superior al del 20% más pobre. Hay regiones enteras del planeta que están arrojadas a un proceso muy rápido de marginación. El Africa subsahariana y el sur de Asia aumentaron su peso en la población mundial entre 1960 y 1989. Pasaron de tener el 27% a sumar el 32% de la población del mundo. Pero en el mismo período su participación en el PNB se redujo en un 20% y su participación en el comercio internacional disminuyó en más de la mitad. Lo que contribuye a esa acelerada marginación de 1.700 millones de personas.

De esa concentración de la riqueza, ese proceso por el que los ricos son cada vez más ricos y los pobres cada vez más pobres (y en mayor número), tenemos pruebas empíricas no sólo a nivel global, mundial, como las que ha recogido y elaborado ese organismo de las Naciones Unidas. Sino también **dentro de los Estados del centro, dentro de los Estados ricos.**

La Reserva Federal de los Estados Unidos (su banco central) realiza cada tres años una encuesta sobre la situación financiera de las familias en Estados Unidos. El boletín de enero de 1992 de la Reserva Federal presentó los últimos resultados. Entre los que destacan los siguientes:

- **El 1% más rico de las familias (834.000) acumulaban en 1989 el 37% de la riqueza neta, del patrimonio neto de los Estado Unidos: acaparaban 5,7 billones (millones de millones) de dólares.**
- **El 90% de las familias, las de menos recursos que eran unos 84 millones, sólo acumulaban el 31% de la riqueza neta: 4,8 billones de dólares.**

Es decir que el 10% de las familias de Estados Unidos acumula en 1989 el 69% de la riqueza neta y que dentro de él figura el 1% de riquísimos que ellos solos poseen el 37% de la riqueza total con una **media** de casi siete millones de dólares por familia pero entre los que están las familias de Pete DU PONT, jefe de la 1ª empresa química, con una fortuna de 8.600 millones de dólares, William GATES III (informática: MICROSOFT) con 6.400 millones, los ROCKEFELLER con 5.000 millones, los HEARST (prensa y comunicaciones) con 4.400 millones, los MELLON (banca y finanzas) con 4.300 millones, los PHIPPS (acero) con 2.500 millones, los HAAS (dueños de Levi Strauss) con 2.100 millones, los LAUDER (cosméticos) con 1.800 millones. Más de cien familias que tienen más de mil millones de dólares de patrimonio.

Ahora bien, **de 1983 a 1989 la riqueza de las familias americanas han aumentado su concentración.** Ese 1% de las familias más ricas que en 1989 acaparó el 37% del patrimonio neto sólo sumaba el 31% en 1983. Datos del Internal Revenue Service (la agencia tributaria de Estados Unidos) y de la Oficina del Presupuesto del Congreso confirman que en ese período el 1% de las familias de más altos ingresos aumentaron su participación en la renta. Tienen más patrimonio, son más ricos y tienen más ingresos anuales. **(29)** Por el otro extremo la Oficina del Censo de Estados Unidos ya había contactado con una encuesta a una muestra de 60.000 familias que el número de pobres había subido a ser de 33,6 millones en 1990. Mientras que **el 1% más rico de la población de Estados Unidos se apoderó del 70% del total del aumento de las rentas producido entre 1977 y 1988.**

lmente chocante que frente a tantos "enterradores" oficiales, oficiosos y aficionados, del marxismo como pululan hoy por los medios de comunicación de masas, los **datos oficiales** demuestran empíricamente la validez del pronóstico de la pauperización como resultado del capitalismo que Karl MARX formuló en **El Capital**. En el Libro Primero MARX formula "**la ley general, absoluta, de la acumulación capitalista**". La ley que "produce una **acumulación de miseria**, proporcionada a la **acumulación del capital**. La acumulación de riqueza en un polo es al propio tiempo, pues, acumulación de miseria, tormentos de trabajo, esclavitud, ignorancia, embrutecimiento y degradación moral en el polo opuesto" .... "Con la disminución constante en el número de los magnates capitalistas que usurpan y monopolizan todas las ventajas de este proceso de trastocamiento, se acrecienta la masa de la miseria, de la opresión, de la servidumbre, de la degeneración, de la explotación". **(30)**

Los hombres y mujeres que vivimos en el mundo de hoy, de 1992 **NO tenemos** (todos, pero sobre todo los norteamericanos y europeos) **un concepto** de cómo es el mundo. Lo que **tenemos** es **una imagen** de cómo es el mundo. Una imagen que nuestros ojos han acumulado después de miles de horas de **ver el mundo** en el cine y en la televisión. Inevitablemente eso nos lleva a creer que **es natural** que el NORTE sea rico y el SUR pobre. Porque **siempre hemos visto con nuestros propios ojos** a las gentes del SUR miserables, empobrecidas, sin bienes de consumo duradero, sin servicios, hacinadas, en chozas o casas miserables que contrastan con la abundancia, riqueza y ostentación de las ciudades del NORTE.

No es fácil desembarazarse de esa **falsa** comprensión de la realidad. Los hoy supervivientes de los ocho millones de campesinos españoles que en el período 1951-1970 emigraron a las grandes ciudades españolas o del extranjero tienen la experiencia vital suficiente para **saber** que es **falsa** la sensación que tienen sus nietos de que **es natural** que a la escuela se va en autobús o que la leche se saca de cajas de cartón. Porque ellos fueron (o vieron que otros iban) a la escuela andando y alguna vez ordeñaron (o vieron ordeñar) a una vaca. Pero, por el contrario, los hombres y mujeres de hoy carecemos de la experiencia vital de un mundo en el que el SUR era más rico que el NORTE.

Y sin embargo lo fué. Es preciso por ello hacer el esfuerzo de atender a los datos de las rigurosas investigaciones históricas que nos dicen lo siguiente:



CUADRO Nº 2

EVOLUCION DEL REPARTO DEL PNB (Producto Nacional Bruto) MUNDIAL MEDIDO EN MILLONES DE DOLARES CONSTANTES (DE 1962)

Año	NORTE (América del Norte, Europa occidental, URSS, Japón)	SUR (resto del mundo)	T%	
			Norte	Sur
1750	35.000	120.000	23	77
1860	115.000	165.000	41	59
1880	169.000	176.000	49	51
1900	290.000	188.000	61	39
1976	3.000.000	1.000.000	75	25

El adelantamiento, como se ve, se produjo entre 1880 y 1900. La impresionante ventaja del NORTE sobre el SUR **no es natural**. Hace un siglo estaban empatados.

Los datos son aún más sorprendentes si utilizamos la medida, tan familiar, de la renta per cápita. ¿Que pasaba en 1800?

Renta per cápita en 1800 (en dólares de 1962)	
América del Norte	266
China	228
Europa Occidental	213

Y he aquí la comparación de varios países en diversos años:

Renta per cápita (en dólares de 1962) para diversos años y países		
En 1700	Inglaterra	150 a 190
En 1710	futuros Estados Unidos	250 a 290
En 1750	Japón	160
En 1781-1790	Francia	170 a 200
En 1800	India	160 a 210
En 1900	India	140 a 180
en 1800	China	228
En 1860	China	204
En 1950	China	170
En 1976	China	369
En 1976	Europa occidental	2.325

Si volvemos ahora a nuestro cuadro de 1988 y calculamos la renta per cápita encontraremos **717 dólares de 1988** como renta per cápita del SUR frente a los **13.228 dólares** del NORTE. Una ventaja de 18 a 1 en las rentas **medias**. Ya sabemos que las diferencias entre los extremos son mayores. Recordemos por ejemplo que para ese año la renta per cápita de Suiza era de **27.260** dólares frente a los **100** de Mozambique. Y la diferencia encontrada de 150 a 1 por el PNUD no entre dos países de pequeña población (Suiza 7 millones, Mozambique 16) sino entre los mil millones de personas más ricas y los mil millones de personas más pobres.

En definitiva, a nuestra pregunta **¿QUE ESTA PASANDO?** podemos ya darle una primera respuestas. Lo que se encerraba en las palabras del director general de la FAO que antes hemos citado:

**"Los países ricos se hacen cada vez más ricos a costa de que los pobres lo sean cada vez más".**

Pero están pasando más cosas. Algunas, muy graves, que tienen mucho que ver con lo que acabamos de contemplar. El 4 de marzo de 1992 en Ginebra la ex-presidenta del Parlamento Europeo, Simone VEIL, al presentar conjuntamente con el director general de la Organización Mundial de la Salud (OMS) -Hiroshi NAKAYIMA- las recomendaciones de la organización a la Cumbre sobre Medio Ambiente de Rio de Janeiro, dijo: "Los niveles de consumo por habitantes son 50 veces más elevados en los países ricos que en los pobres". Y añadió que para resolver "la dramática situación hacia la que camina el mundo es necesario aplicar medidas basadas en la ecuación salud -desarrollo- medio ambiente, **lo que obliga a un mejor reparto de los recursos**, tanto a nivel internacional, entre los países más ricos y los más pobres, como entre los ciudadanos de un mismo país".

La OMS constataba en sus recomendaciones que los países ricos, que albergan sólo el 15% de la población mundial, producen el 77% de la basura industrial y más del 80% de los gases nocivos en la atmosfera, quemando el 70% de los combustibles fósiles responsables de la contaminación atmosférica por monóxido y dióxido de carbono, óxido de nitrógeno y de azufre.

Vamos a repasar eso otro que está pasando en el próximo capítulo. Pero antes es fundamental que tomemos conciencia de que hay un tipo de bomba que a mediano plazo (25 ó 45 años por ejemplo) es tan eficazmente peligrosa como la bomba atómica para desertizar el mundo. Y que está estallando todos los días **a cada segundo**.

### 2.3. Cada año la población mundial aumenta en 95 millones de personas. Esa es la BOMBA DEMOGRAFICA. La presión demográfica en el Tercer Mundo agota reservas de agua y tierras cultivables. La pobreza y la deuda externa son causas gravísimas de degradación ecológica y generan más pobreza

La BOMBA DEMOGRAFICA está explotando continuamente. Cada día, cada hora, cada segundo. Niños y niñas nacen **cada segundo** en el planeta Tierra. Y cada año la Tierra tiene 95 millones más de habitantes. Cada año aumenta en algo más que toda la población de México.

A mediados de 1992 la población de la Tierra era de **5.480** (cinco mil cuatrocientos ochenta) **millones de personas**. El año 2025 serán **8.500** millones y **12.500** en el año 2050.

El momento actual **es crucial**. Si AHORA se actúa racional, **urgente**, inteligente y decididamente podría reducirse la población del año 2050 hasta fijarla en **10.000 millones**. Quizá, **si se logra controlar la tasa de natalidad**, la población del mundo en el 2050 podría no rebasar los **8.500 millones**. **Un retraso HOY en los planes de actuación puede suponer, por el contrario, que ese mínimo de 8.500 millones de habitantes pasaría a ser el año 2050 un máximo de 12.500 millones**. Es decir, que UN RETRASO HOY puede suponer una diferencia -un aumento- para el 2050 de 4.000 millones de personas (lo cual equivale a TODA LA POBLACION DEL MUNDO en 1975).

El esfuerzo es, a la vez, urgente y difícilísimo. La tasa de fecundidad media de la mujer africana es de **seis** hijos (en el caso de Ruanda se eleva a **ocho**). La población de Africa aumenta cada año en 23 millones (hoy el 45% tiene menos de 15 años). Todos estos datos, que provienen del informe sobre el **Estado de la Población Mundial** presentado el 29 de abril de 1992 por el FONDO DE POBLACION DE LAS NACIONES UNIDAS (FNUP), plantean el crucial, el más grave problema, que afecta hoy a la Humanidad.

Porque, sencillamente, ese crecimiento de la población se está produciendo de una forma que empieza a ser insostenible para la Tierra.

Estamos atrapados por un dilema:

- 1) sólo la injusticia, la desigualdad y la pobreza a la que están aherrojados 2/3 de los habitantes de la Tierra impiden que hayamos agotado ya los recursos del planeta. En efecto, si todos los habitantes del planeta consumiéramos recursos al mismo nivel que los consumen los Estados Unidos habríamos consumido en cuatro años todas las reservas de petróleo existentes en 1987. Ya hoy no tendríamos petróleo.
- 2) La injusticia, la desigualdad y la pobreza obligan a una sobreexplotación de los recursos que lleva a la destrucción del medio ambiente y de esos mismos recursos.

En efecto. El informe **Salvemos el planeta**, presentado por el PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL MEDIO AMBIENTE (PNUMA) en la Conferencia de Rio de Janeiro en junio de 1992, subrayó que **los países pobres se ven abocados a una sobreexplotación de sus recursos naturales como**

## **solución de supervivencia.**

Por ejemplo: el consumo de leña. "Más de 2.000 millones de personas -dice el informe del PNUMA- utilizan madera como principal fuente de energía para la calefacción doméstica y la cocina". Y, si no se hace algo pronto y bien, en el año 2000 habrá unos 2.400 millones de personas forzadas "a consumir leña a un ritmo que no permitirá su reposición". Quemaremos los bosques del planeta, nos quedaremos sin arboles y sin leña para cocinar y para calentarnos, contaminaremos la atmósfera y se derretirán los hielos de los polos.

Pero es que además de cortar árboles para quemar su leña, los países pobres tienen que cortarlos para ampliar las áreas cultivables y ganaderas. Y entonces se desertifica y se agota el suelo. Tierras que ya de entrada eran poco fértiles, con nutrientes capaces de dar cosechas durante muy pocos años se ven sometidas a una sobreexplotación que las deja exhaustas antes de tiempo. Y eso empuja a más talas de árboles y a más agotamiento de las tierras.

El FNUP ha estimado que la BOMBA DEMOGRAFICA es la responsable del 79% de la deforestación y del 72% de la expansión de las tierras cultivables. Y que a mediados de los años ochenta casi la mitad de las tierras de Asia y de Africa habían perdido más de un 10% de su potencial productivo y **el 80% de las tierras secas de Africa Subsahariana muestra claros signos de desertización**. En el oeste de Africa la deforestación es de un cuatro por ciento anual. A esa deforestación le sigue la sobreexplotación de las tierras cultivables que una vez agotadas que dan inservibles y erosionadas.

Además la pérdida de la selva supone la desaparición de no sólo la vida salvaje sino la de las zonas de abastecimiento de agua. Según el FNUP: "Se estima que en el año 2025 mil millones de africanos podrían sufrir dificultades de abastecimiento o escasez de agua".

Cocinar, calentarse, hacer sitio para sembrar comida, esos son motivos que empujan a los países pobres a talar árboles para que sobreviva su creciente población. Hay otro motivo: la deuda. Lo que deben a los países ricos. "El aumento de los intereses derivados del vertiginoso ascenso de la carga de la deuda sólo puede afrontarse mediante un incremento de las exportaciones" dice el PNUMA. Esos países pobres sólo pueden hacer una cosa: esquilmar sus recursos naturales. Lo que degradará su medio ambiente y les hará más pobres. El 80% de las maderas tropicales lo suministran países como Malasia, Indonesia, Gabón, Costa de Marfil y Filipinas pero, señala el PNUMA, "los bosques tropicales de donde se extraen esos productos se están explotando de manera no sostenible".

Es el círculo vicioso de la pobreza. El profesor George BENNEH, de la Universidad de GHANA, dijo -al presentar en Bruselas el informe del FNUP- que:

"La pobreza es la responsable de la destrucción del medio ambiente, pero no los pobres. Ella establece un círculo vicioso: los métodos inapropiados de explotación de la riqueza natural degradan el medio ambiente y vuelven a causar baja productividad y pobreza".

¿No se puede desactivar la BOMBA DEMOGRAFICA?. **Sí se puede**. Cuba, China, Tunez, Colombia, Indonesia o la República de Corea son ejemplos de reducciones **drásticas** de los niveles de natalidad. Tailandia es un caso espectacular: de un promedio de 6,3 hijos por mujer en 1962 ha bajado a los 2,2 de ahora.

Pero para eso hay que aumentar el número de los usuarios de los anticonceptivos: 65% en Colombia, entre 68 y 71% en Tailandia, Cuba y China y un 77% en la República de Corea. La proporción mundial era en 1990 del 51% de las parejas del Tercer Mundo frente a sólo el 10% en 1960. La población mundial en 1990 sumaba 412 millones **menos** de personas que los que había sumado si no se hubieran aplicado programas de planificación familiar.

El FNUP señaló en su informe de 1991 que en 1990 eran 381 millones las parejas de los países del Tercer Mundo que usaban algún método de planificación familiar y que se fijaba como objetivo que en el año 2000 subieran a ser 567 millones de parejas.

Pero de nuevo topamos con el círculo vicioso de la pobreza. Frente a un 70% de las parejas del Asia oriental o un 60% en América Latina **sólo un 17% de las parejas de Africa usaban anticonceptivos en 1990**. ¿Por qué? Porque no pueden pagárselo. En Etiopía una pareja media tendría que gastarse el **30%** de sus ingresos anuales (cuatro mil pesetas de sus trece mil pesetas) para pagar los preservativos. En Burundi tendría que gastarse casi la mitad (el 48,4%) de su renta anual. En la República Centro africana el 23%. La organización benéfica estadounidense POPULATION CRISIS COMMITTEE estableció en 1991, después de realizar un estudio en 99 países pobres, que más de 2000 millones de personas en el mundo no se pueden costear los gastos de los anticonceptivos.

Vamos a ver en el próximo capítulo a donde nos están llevando el círculo vicioso de la pobreza y la bomba demográfica.



### **3. MUCHO ANTES DE CIEN AÑOS TODOS CALVOS (La Tierra enfermó de "primatenia diseminada". Somos parásitos destructores)**

Había una vez un planeta en el que dominaba un poderoso imperio. Un técnico muy listo, que había aprendido la mágica técnica que permitía funcionar a los barcos sin velas ni remos, moviéndose con la fuerza sacada de una pequeña piedra tratada según los secretos de la alquimia, gobernaba una de las provincias del imperio. Un día le invitaron los poderosos señores de la guerra y de las máquinas, que eran los que de verdad gobernaban el imperio y a través de él al mundo. A los postres de una espléndida comida le dijeron que le habían escogido para que dentro de cuatro años ocupara el puesto de emperador temporal durante cuatro años y otros cuatro años después si, como esperaban, se portaba bien en el puesto. Gozoso con la noticia pero preocupado por la dificultad que tendría que afrontar acudió a un sabio anacoreta para que le explicara como funcionaba el mundo para poder arreglarlo si se estropeaba. El sabio le condujo a un estanque escondido en lo profundo del bosque, puso en el estanque un nenúfar y le dijo: "Este nenúfar dobla su tamaño cada día. Permaneceremos junto al estanque treinta días mientras lo ves crecer y meditas". Así lo hicieron y el técnico comprobaba cada día como crecía el nenúfar y disminuía el agua y ya no había peces ni ranas ni escarabajos donde el nenúfar imperaba. El día que hacía el número 29 el nenúfar ocupaba ya la mitad del estanque y entonces dijo el anacoreta: "mañana no habrá ya estanque ni peces ni ranas ni escarabajos porque el nenúfar se doblará. ¿Qué puedes hacer para salvar el estanque?". Pero el técnico le contestó que no creía que el nenúfar pudiera seguir creciendo al mismo ritmo porque ya era demasiado grande y le faltaban medios para reproducirse. Y no hizo nada. Y al día siguiente el nenúfar había eliminado el estanque y la vida en él. Y el sabio dijo al técnico. Así es como funciona el mundo. Ya estamos en el tiempo que representa el día 29º del nenúfar. Tu día 30º durará no mucho más de 30 años. Tienes que enterarte bien de qué está hecho tu nenúfar, el que se está comiendo tu mundo. Tienes que enterarte de como funciona y de cómo puedes pararlo.

Pasados cuatro años el técnico, como le habían anunciado los señores, ocupó el puesto de emperador temporal por cuatro años. Es verdad que tuvo que nombrar como visires a siervos y esclavos de los señores de la guerra y de las máquinas, pues tal era la costumbre pero él era el emperador temporal. El tenía el botón que, cuando lo apretara, desataría un diluvio de fuego y de muerte por el mundo, él tenía la llave de la caja del Tesoro del imperio, él mandaba sobre todos oficiales y funcionarios del imperio. Y, acordándose del nenúfar y del sabio anacoreta, reunió a dos de sus visires y les dijo: "estos cinco libros que tengo aquí explican como funciona el mundo y qué va a pasar si sigue funcionando como hasta ahora. Pero no me parecen buenos. Los han hecho gentes que no gobiernan y no tienen datos suficientes. Buscad un equipo de jóvenes sabios, abridles todos los archivos secretos del imperio, dadles el oro que necesitan para comprar escribas y amanuenses. Pero daos prisa porque en un año necesito un libro que explique como funciona el mundo y cómo estará y funcionará dentro de 23 años si le dejamos seguir funcionando como hasta ahora". Le obedecieron e incluso buscaron para dirigir el trabajo a otro técnico que también sabía la alquimia de las piedras. Pero no tardaron un año sino tres. Y cuando el libro estuvo acabado el emperador lo leyó y lloró.

Primero lloró porque el libro explicaba lo mal que estaba el mundo y lo mucho peor que iba a estar veinte años después si se dejaba que las cosas funcionaran como estaban funcionando. Después lloró porque los autores del libro le dijeron que el emperador no podría arreglar lo que iba mal y que le había tocado la mala suerte de ser el primer emperador en la historia del mundo que tuviera que confesar que no podía arreglar los desastres que sus antecesores y él mismo estaban causando. Y por fin lloró porque los autores del libro le confesaban que no sabían bien qué es lo que pasaba, que todos sus datos eran insuficientes, que no eran fiables y que no sabían como ordenarlos y calcularlos eficazmente. Y que por eso los desastres podían ocurrir aún más temprano de lo que anunciaba el libro.

Poco después de que llorara el emperador, los señores de la guerra y de la máquinas decidieron que era demasiado blando y poco de fiar y no quisieron darle la prórroga de cuatro años que casi todos los emperadores lograban para sumar ocho años en el puesto. Y escogieron a otro emperador, duro e insensible que no hizo caso del libro y luego lo substituyeron con su ayudante que tampoco miró el libro ni por las solapas. Y construyeron muchas armas y muchas máquinas y vencieron a un poderoso enemigo, al Imperio del Mal que hacía casi un siglo que les amenazaba. Pero el mundo funcionaba cada vez peor. Y el nenúfar casi se había comido el estanque. Entonces el sabio anacoreta vino a la ciudad y predicó avisando que el fin estaba cerca. Que casi había llegado la hora final.

Todo lo que acabamos de contar en este cuento **es verdad**. El técnico nuclear listo es James Earl CARTER, Gobernador de Georgia. El sabio anacoreta es el Club de ROMA y el experimento del nenúfar es la metáfora usada para sintetizar su primer informe **Los límites del crecimiento** aparecido en 1972. Los señores de la Guerra y de las máquinas son la Comisión Trilateral que en 1972 contactó con CARTER y le proporcionó sus hombres para ocupar, cuando CARTER llegó a Presidente en 1977, la Vicepresidencia (W. MONDALE), la Secretaría de Estado (C. VANCE), la Secretaría de Defensa (H. BROWN), la Secretaría del Tesoro (M.W. BLUMENTHAL), la importantísima Consejería de Seguridad Nacional (Z. BRZEZINSKI), la Subsecretaría Adjunta de Relaciones Exteriores (W. CHRISTOPHER), la embajada de Estados Unidos en las Naciones Unidas (A. YOUNG), la Subsecretaría de Asuntos Económicos (R. COOPER), la Agencia de Desarme y Control de Armas (P. WARNKE), la Secretaría Adjunta en el Dpto del Pacífico y Asia del Este (R. RICHARDSON), la embajada y la negociación del canal de Panamá (Sol LINOWITZ), la Subsecretaría para Evaluaciones de Defensa (S. HUNTINGTON), la Subsecretaría para la Planificación (G. ALLISON) y muchos cargos más. Los cinco libros insuficientes son los cinco estudios mundiales sobre las previsiones que cabe hacer acerca de la evolución futura de la situación del planeta Tierra:

- 1) Los Modelos Mundo 2 y 3 que fueron la base del Informe del Club de Roma **(32)**;
- 2) El Modelo mundial de la América Latina **(33)**;
- 3) El Modelo del Mundo de MESAROVIC-PESTEL **(34)**;
- 4) El MOIRA, Modelo de Relaciones Internacionales en la Agricultura **(35)**;
- 5) El Modelo Mundial de las Naciones Unidas **(36)**.

El libro que CARTER encargó es **The Global 2000**, el informe al que vamos a dedicar enseguida atención. Y, como se sabe, REAGAN y BUSH ocuparon los tres períodos presidenciales siguientes al primero de CARTER, que perdió la reelección. Y ni REAGAN ni BUSH hicieron el más mínimo caso a **The Global 2000**.

Y fabricaron tantas armas gastando tanto dinero que arruinaron a la URSS cuando ella intentó seguir su ritmo en la carrera de armamentos. Y la situación del mundo empeoró. Y en 1991 el Club de Roma (el sabio) publicó otro informe: **La primera revolución mundial**.

### 3.1. En 1980 se publica el Informe "El mundo en el año 2000": por primera vez en la historia una clase dominante mundialmente hegemónica se confiesa impotente para resolver los problemas que en el mundo causa su hegemonía

James Earl CARTER tomó posesión del cargo de Presidente de los Estados Unidos en enero de 1977. El 23 de mayo de ese mismo año dijo, en su mensaje al Congreso de los Estados Unidos sobre el medio ambiente que:

"Encargo al Consejo sobre la Calidad Ambiental y al Departamento de Estado que, en cooperación con... otros organismos apropiados, elaboren en el plazo de un año un estudio de los cambios mundiales probables en materia demográfica, de recursos naturales y ambiente hasta final de este siglo. Tal estudio será la base de nuestra planificación a largo plazo"

Cumpliendo la orden del Presidente colaboraron en ese estudio, además del Consejo sobre la Calidad Ambiental y el Departamento de Estado, los siguientes organismos gubernamentales de los Estados Unidos:

- el Departamento de Agricultura
- el Departamento de Energía
- el Departamento de Interior
- la Agencia Central de Inteligencia
- la Agencia para el Desarrollo Internacional
- la Agencia para la Protección Ambiental
- la Agencia Federal de Administración en Casos de Emergencia
- la Agencia Nacional de Aeronáutica y del Espacio
- la Fundación Nacional de Ciencias
- la Administración Nacional del Océano y la Atmósfera y
- la Oficina de Políticas sobre Ciencias y Tecnología

El estudio se publicó en 1980 bajo el título **The Global 2000. Report to President. (37)**. Tardaron, pues, no un año sino tres.

Subrayado eso, hay que subrayar con mayor énfasis que ese Informe supone algo único, algo nunca visto hasta ahora en la historia del mundo. Porque:

**ES LA PRIMERA VEZ EN LA HISTORIA QUE UNA CLASE DOMINANTE RECONOCE QUE ES INCAPAZ DE RESOLVER LOS PROBLEMAS QUE AL MUNDO SE LE PLANTEAN COMO RESULTADO DE SU PROPIO DOMINIO Y DE LA FORMA DE EJERCERLO.**

En efecto, en la carta al Presidente de los Estados Unidos que acompaña al Informe, firmada por el Presidente del Consejo sobre la Calidad Ambiental y el Secretario Adjunto del Departamento de Estado, se dice:

"En el mensaje que dirigió usted al Congreso el 23 de mayo de 1977, ordenó que el Consejo sobre la Calidad Ambiental y el Departamento de Estado, conjuntamente con otras dependencias federales, estudiaran los "cambios mundiales probables en materia demográfica, de recursos naturales y ambiente hasta el final de este siglo". Este empeño había de constituir "la base de nuestra planificación a largo plazo". Hemos concluido el trabajo entonces emprendido para establecer previsiones de las tendencias mundiales del presente y sentar las bases para la planificación, y nos complace presentarle este informe. Lo que él contiene no son predicciones sino previsiones obtenidas por dependencias del gobierno de los Estados Unidos acerca de lo que sucederá si las actuales políticas demográficas, de recursos y de ambiente siguen adelante.

Nuestras conclusiones, resumidas en las páginas siguientes, resultan inquietantes. Señalan la posibilidad de problemas mundiales de proporciones alarmantes para el año 2000. Las tensiones demográficas, ambientales y las que repercuten sobre los recursos naturales se intensifican y determinarán cada vez más la calidad de la vida humana en nuestro planeta. Esas tensiones ya son suficientemente intensas para denegar a muchos millones de personas la satisfacción de necesidades básicas, como alimento, casa, salud y empleo, así como la esperanza de alcanzar alguna mejoría. Al mismo tiempo, la capacidad de sustentación del planeta -la aptitud de los sistemas biológicos para proporcionar recursos que satisfagan las necesidades humanas- se deteriora. Las tendencias que el presente estudio refleja sugieren reiteradamente un proceso progresivo de degradación y empobrecimiento de los recursos naturales de la Tierra."

Hay dos afirmaciones estremecedoras en esa carta de esos dos destacados miembros del Gobierno de Estados Unidos a su Presidente:

- A) **"a causa de la urgencia, alcance y complejidad de los desafíos que encaramos, los esfuerzos que ahora se realizan en todo el mundo resultan insuficientes"**
- B) **"para afrontar los desafíos que se describen en este estudio, nuestro Gobierno Federal requiere de una capacidad mucho mayor para proyectar y analizar tendencias a largo plazo"**

En el prólogo a la edición española el director del estudio (Gerald O. BARNEY) confiesa que: "ni el Modelo General del Gobierno de los EEUU ni cualquier otro modelo global actualmente disponible proporcionan la necesidad claridad en sus previsiones" y hace especial hincapié en las deficiencias e inconsecuencias del propio Informe. Subraya que el capítulo 14 ("El Modelo General del Gobierno: fundamento actual) contiene un mensaje que:

"es mucho más alarmante que lo que sugeriría la breve referencia a las "inconsecuencias" en el *Informe Resumen*. El caso es que uno de los países más poderosos del mundo se está lanzando al futuro con una visión del planeta tan miope como astigmática. Este hecho es más alarmante incluso cuando uno se da cuenta de que los Estados Unidos disponen, posiblemente, de mejores datos y modelos que la inmensa mayoría de los demás países".

Afirmando que "una imagen del mundo tan distorsionada y desenfocada como la producida por los organismos estadounidenses para el estudio" implica que ni los Estados Unidos (ni cualquier otro país) pueden permitirse el lujo de basar en ella decisiones sobre su futuro bienestar económico y seguridad

nacional.

**Impresionante confesión de impotencia.** Se afirman a la vez dos cosas:

- a) Que los Estados Unidos disponen de mejores datos y modelos que la inmensa mayoría de los demás países
- b) Que, a pesar de ello, el Gobierno de los Estados Unidos ha sido incapaz de elaborar una imagen del mundo suficientemente ajustada y enfocada como para que fuera racional basar en ella decisiones sobre su futuro

BARNEY afirma que:

"Luego de contemplar todos los elementos y supuestos y de hacer las debidas comparaciones con otros modelos globales más adecuadamente acoplados, tuve la indudable impresión de que el análisis del gobierno de los EE.UU. subestima de modo significativo la gravedad de los problemas que el mundo afrontará en las décadas venideras".

**Confesión de impotencia para conocer con precisión lo que hay que hacer que es aún más grave cuando se añade a la confesión de la impotencia para evitar la catástrofe si se sigue haciendo lo que ahora se hace.** En efecto, los tres primeros párrafos de los "Principales resultados y conclusiones" que abren el Informe-Resumen (primer volumen del estudio) dicen así:

"Si las tendencias actuales persisten, en el año 2000 el mundo estará más sobrepoblado, más contaminado, será ecológicamente menos estable y resultará más vulnerable a las perturbaciones, que el planeta en que hoy vivimos. Las graves tensiones referentes a población, recursos y ambiente se perfilan claramente en el futuro. Pese a que la producción material será mayor, la población del mundo será más pobre, en muchos aspectos, que hoy.

En cuanto al hambre y la satisfacción de otras necesidades vitales, la perspectiva no será mejor que la actual para cientos de millones de personas desesperadamente pobres. Para muchas de ellas empeorará. Si no surgen adelantos revolucionarios en la tecnología, la vida para la mayoría de los pobladores de la Tierra será más precaria en el año 2000 que ahora (a menos que los países del mundo actúen con decisión para modificar las tendencias actuales)."

No pretendemos ni mucho menos hacer aquí una síntesis de las casi mil páginas de los dos volúmenes del estudio publicados en las ediciones inglesa, japonesa, alemana o española. Sólo queremos subrayar que, según el estudio, **"el tiempo estimado es sólo de una generación aproximadamente"** para alcanzar, desde el momento de su publicación, el límite extremo de la capacidad de carga o sostenimiento por el planeta de la población humana si ésta sigue creciendo a los ritmos actuales y previstos. Que, igualmente, el estudio ha demostrado la existencia:

"del "círculo vicioso", que consiste, en pocas palabras, en que el crecimiento demográfico de algunas zonas está llevando a un descenso en la productividad de la tierra que, a su vez, provoca condiciones sociales y económicas que complican los esfuerzos para reducir el crecimiento de la población, ocasionando así mayor presión sobre la tierra".



Y que los autores han declarado que el gobierno de los todopoderosos Estados Unidos es incapaz de resolver el problema **rebus sic stantibus**. Si las cosas siguen estando así. Si no se cambian las políticas mundiales.

Y eso se decía en 1980.

### 3.2. En 1990 aumenta la alarma: Diez años para salvar el mundo

**Diez años para salvar el mundo** es el título del artículo firmado por Lester R. BROWN, Presidente del Worldwatch Institute de Estados Unidos, que a finales de 1990 pudieron leer millones de personas en el primer suplemento de World-Media publicado en Francia por el diario **Liberation**, en Alemania por **Tageszeitung**, en Italia por **La Stampa**, en España por **El País**, en Austria por **Der Standard**, en Israel por **Haaretz**, en Argentina por **La Nación**, en Brasil por **A Folha de Sao Paulo** y por los semanarios **Novedades de Moscú** (Unión Soviética), **Das Magazin** (Suiza) y **To Vima** (Grecia).

Vamos a transcribir aquí su primera y última parte. Comienza así:

"El 22 de abril de 1990 casi 100 millones de personas participaron en 122 países en las actividades y celebraciones del "Día de la Tierra". Fué la mayor manifestación jamás organizada. Su amplitud refleja la gravedad de los problemas ecológicos que sufre el planeta, como la acumulación de gas que amenaza la capa de ozono y con la deforestación generalizada.

En ciertas regiones de Africa o de América Latina la degradación del medio ambiente conduce al hambre y a graves problemas políticos. El rápido crecimiento de la población, la deforestación, la degradación de los suelos y la rarefacción de las lluvias se conjugan para propagar el hambre. La situación es grave, aunque reversible. Pero será necesaria una movilización internacional digna de la Segunda Guerra Mundial. Hay que comenzar desde ahora a construir un sistema económico que respete el medio ambiente, donde estén equilibrados los nacimientos y las muertes, donde la erosión del suelo se contrarreste por la creación de nuevos terrenos cultivables, donde la desaparición de especies animales y vegetales se compense con la evolución de otras especies.

Corremos el riesgo de entrar en un engranaje fatal: el deterioro del medio ambiente que provoque el declive económico y a la inversa.

Cada año, desde hace ya 20, el Worldwatch Institute publica un informe anual sobre el estado del mundo, en el que observamos y analizamos todo lo que vive sobre el planeta. Los resultados no son tranquilizadores. La degradación se acelera, a pesar del desarrollo del movimiento ecologista. Es la primera vez que, en tan sólo 20 años, se ha causado tanto daño a los recursos y sistemas naturales de los que depende nuestra civilización. Veamos algunas cifras que resumen estos dos decenios:

La población ha pasado de 3.600 millones de habitantes a más de 5.000. Se han talado más de 200 millones de hectáreas de bosque, tanto como la superficie de Estados Unidos al oeste del Misisipí. La erosión ha arrastrado casi 480.000 millones de toneladas de terrenos agrícolas, más que el conjunto de toda la superficie cultivable de Estados Unidos. La capa de ozono ha disminuido al menos en un 2%, por lo que la penetración de rayos ultravioletas hasta la superficie de la tierra ha aumentado en un 4%. Ha aparecido un pequeño orificio en la capa de ozono sobre el Polo Norte, lo que se suma al inmenso agujero sobre la Antártida que se agranda durante la primavera austral. El índice de dióxido de carbono en la atmósfera ha aumentado en un 9%, el de los gases que provocan el efecto invernadero, como el metano, los óxidos de nitrato y los CFC, aumentan aún con más rapidez.

Añadamos que, en los 80, seis años han batido el récord de calor. El efecto invernadero no es, por tanto, tan sólo una hipótesis científica. La contaminación del aire es muchísimo más grave que hace 20 años. El nivel de la misma en cientos de ciudades amenaza la salud de sus habitantes. Respirar el aire de Bombay equivale a fumar 10 cigarrillos al día. El empobrecimiento biológico de la tierra continúa y se acelera. Australia ha perdido 18 especies de mamíferos de las 200 con que contaba cuando llegaron los primeros colonos europeos. Otras 40 especies están amenazadas. Según la Academia de Ciencias polaca, la contaminación del aire, el agua y el suelo por los vertidos tóxicos y la disminución de los bosques y los espacios naturales podrían suponer en Polonia la desaparición del 20% de la flora y el 15% de la fauna. No obstante, estas pérdidas importantes parecen mínimas comparadas con la destrucción por el fuego de la selva amazónica del Brasil. Son miles de especies vegetales y animales que han desaparecido en el mundo entero desde 1970.

Estas tendencias se han afirmado e incluso agravado al comienzo de este decenio. Desde entonces, la deforestación ha aumentado al menos en un 50%. El nivel máximo de carbono emitido por la combustión de energías fósiles ha crecido en 5.800 millones de toneladas.

Hay que afrontar el desafío. En nuestros días, la política económica de muchos países no respeta el medio ambiente. No obstante, la supervivencia del planeta depende de la creación de una economía mundial que tenga en cuenta el medio ambiente".

El artículo enumera los principales problemas que al efecto hay que solventar y se pregunta:

"¿Dónde vamos?. Sabemos que no podemos continuar destruyendo nuestros sistemas vitales sin pagar un precio por ello; pero ¿qué precio?. ¿Van a acumularse en el entorno los productos cancerígenos, multiplicando los riesgos?. ¿Van a volverse inhabitables ciertas regiones por el calor provocado por el agravamiento del efecto invernadero, produciéndose migraciones masivas?. ¿O sobrevendrá una catástrofe que nosotros no podemos prever?."

Y acaba así:

"Los 90 serán años de balance. El abismo entre lo que hay que hacer y lo que se hace crece de año en año. El fin de la guerra fría nos permite cuestionar nuestras nociones de seguridad nacional. Las verdaderas amenazas que pesan sobre nuestro futuro no proceden tanto de las diferencias ideológicas como del deterioro del medio ambiente. Una de dos: o empleamos los 10 próximos años en combatir estas amenazas, o las mismas bases de nuestra civilización corren el riesgo de desaparecer". **(38)**

La alarma aumenta.

### 3.3. En 1991 el Club de Roma avisa: el consumo en su forma actual no puede continuar. El mundo, añade, no es gobernable con las actuales estructuras y actitudes

El Club de Roma, que en 1972 sobresaltó con su informe **Los límites del crecimiento** a un mundo demasiado complacido por su inconsciente ignorancia de los problemas reales, dió en 1991 otro aldabonazo a la conciencia mundial con su nuevo informe titulado **La primera revolución mundial (39)**

En su introducción se decían cosas tan serias y graves como que:

"la especie humana, en su búsqueda de ganancias materiales mediante la explotación de la Naturaleza, está caminando aceleradamente hacia la destrucción del planeta mismo. La amenaza de destrucción nuclear, aunque menos inminente, permanece con nosotros, y la posibilidad de un cambio climático irreversible, con consecuencias sólo borrosamente previsibles, constituye una amenaza inminente. Estos ingredientes de la problemática actual tienen un carácter mundial, y ni aun las más grandes potencias pueden abordarlos aisladamente con éxito."

Y que:

"La tragedia de la condición humana estriba en que no hemos alcanzado aún a comprender todas nuestras potencialidades. Vemos que el mundo y sus recursos están siendo mal utilizados, pero nos dejamos adormecer por la autocomplacencia de nuestros dirigentes y por nuestra propia inercia y resistencia al cambio. El tiempo se está acabando. Algunos problemas han alcanzado ya una magnitud que impide abordarlos con éxito, y los costes de la demora son mostruosamente altos. Si no despertamos y actuamos con rapidez, podría ser demasiado tarde."

El Presidente del Club de Roma, Ricardo DIEZ-HOCHLEITNER, acaba el prólogo del informe afirmando que:

"Con la excepción de la amenaza nuclear, los peligros que acechan a la Humanidad son probablemente mayores y más inminentes que los de 1972, y, sin duda, se nos acusará, como antes, de constituirnos en heraldos de la ruina y la destrucción. Puede que sea éste nuestro papel y nuestra gloria. Pero anunciar la catástrofe no es en manera alguna nuestra única, ni aun principal, intención. No es sino un necesario prelude a la labor de impedir la catástrofe. Nunca se pretendió que *Los límites del crecimiento* fuese una profecía, sino, más bien, una advertencia de lo que podría suceder si no se modificaran las políticas a fin de demostrar la falsedad de sus extrapolaciones. Un enfoque preventivo como éste lleva consigo la responsabilidad de proponer remedios posibles."

El informe señala tres áreas de acción inmediata, urgente, con prioridad total ante el próximo horizonte del año 2000:

- La vieja utopía de convertir las espadas en arados: reconvertir la economía mundial para que pase de ser una economía militar a ser una economía civil

- Mejorar urgentemente la gestión energética: frenar el calentamiento atmosférico global, reducir las emisiones de dióxido de carbono, reforestar las selvas tropicales, conservar las formas de energía tradicionales y desarrollar otras formas alternativas
- Superar las disparidades infamantes Norte-Sur evitando las potenciales confrontaciones. Lo cual implica reconocer los efectos desastrosos que provoca la explotación de la pobreza del Tercer Mundo por parte del Primer Mundo, acelerando el agotamiento de los recursos naturales y generando corrupción. Es imprescindible llevar a cabo un desarrollo agrícola y social **a corto plazo**

El Informe subraya que la Humanidad "se encuentra literalmente desbordada por la magnitud de los problemas que le llueven de los cuatro puntos cardinales". E inmersa en un "torbellino de cambios" en el que giran la creciente interdependencia de las naciones, el despertar de las minorías y el nacionalismo, la explosión demográfica, el preocupante galopante y malformado desarrollo de las ciudades, el medio ambiente, el avance de las altas tecnologías, el desbaratamiento de las relaciones y sistemas de creencias heredadas del pasado con la subsiguiente pérdida de valores, el caos en las finanzas mundiales y las nuevas plagas.

Ese "torbellino de cambios" más "el desbarajuste de la economía mundial" llevan a un "mundo esquizofrénico" al que el Club de Roma lanza un áspero mensaje:

**"NOSOTROS CREEMOS QUE EL CONSUMISMO EN SU FORMA ACTUAL NO PUEDE PERSISTIR"**

Aspero mensaje que el Club de Roma sabe (y dice) que es contradictorio con el mensaje que se vehicula por la acción de los medios de comunicación de masas y que es el precipitado de esa acción. Nos dice el Club de Roma:

"Los medios de comunicación, especialmente la Televisión, han adquirido considerable poder durante las dos últimas décadas; sin embargo, no han alcanzado la madurez y la responsabilidad que el ejercicio de ese poder requeriría."

El informe insiste en que en el tratamiento de las noticias que hacen los medios (sobre todo la Televisión) "siempre se halla ausente la aproximación global a la problemática mundial. El catálogo de problemas está escrito en el aire y sin ningún orden concreto, sin tan siquiera un análisis, por modesto que sea, de las causas o una sugerencia de las soluciones. Todo depende de cuánto y qué se considera noticiable. Esto intensifica la sensación del público de que vivimos en un mundo de problemas tan enormes que cualquier acción individual sería vana. La reacción general es de tensión, de una desmovilización que hace a las personas volverse hacia sus problemas personales, apartándose de los del mundo que les rodea. No se conocen las posibles formas de resolver los problemas planteados y el público se siente abrumado, inútil y parásito."

Lo que hace la contemplación de la Televisión es que tiende a volcar a la gente más en la búsqueda de ese consumo que es precisamente el que no puede continuar en la forma en la que -de forma contradictoria- contemplan más en las pantallas de televisión los que menos pueden alcanzarlo. En los Estados Unidos se está produciendo una avalancha de periodistas, presentadores y actores negros en las televisiones. Es la respuesta "de mercado" de las cadenas de televisión a los estudios de márketing que advierten que mientras que la televisión ha perdido espectadores blancos durante el último decenio, los 25 millones de negros estadounidenses vieron un 48% más de televisión que el resto de los norteamericanos. Y que los negros de 2 a 17 años vieron un 67% más de televisión que cualquier grupo de edad. La explicación es clara: la televisión es la forma de entretenimiento más barata para quienes no pueden alquilar videos o ir al cine. De forma que los que menos capacidad adquisitiva tienen son los que, contradictoriamente, más tiempo están expuestos a la constante incitación al consumo que es el precipitado directo (vía anuncios) o indirecto (vía contexto de las películas y telefilmes) de esa exposición.

Mustafá SEHIMI, profesor de la Universidad Mohammed V de Rabat, ha explicado lo que es "el Magreb satelizado". Satelizado por vía audiovisual, televisiva. Porque las televisiones europeas se ven en el Magreb. Unas directamente (las italianas y francesas en Túnez, las españolas en Marruecos), otras a través de antenas parabólicas. "¿Quién podrá -dice SEHIMI- prohibir, por ejemplo, en Argelia a siete millones de "parabolizados" (nombre dado a los telespectadores que disponen de una antena parabólica) la recepción de imágenes del Mediterráneo Norte o de América?". SEHIMI señala que:

"Las autoridades magrebíes no se engañaron sobre los peligros de desestabilización de los valores conducidos por estos medios audiovisuales extranjeros. La agencia argelina, APS, pudo dar la alarma subrayando: "¡Echas el colonialismo por la puerta y vuelve por el cielo!". Los islámicos comprendieron igualmente con rapidez el peligro: las televisiones europeas hacían una intrusión en masa en el mundo magrebí y dañaban el modelo rigorista del FIS ofreciendo, por ejemplo, una apertura sobre otros valores, liberales, y sobre una sociedad de consumo occidental. El FIS llama a las televisiones occidentales las antenas "paradiabólicas". (40)

El informe del Club de Roma constata, pues, dos hechos cuya simultaneidad confiere un carácter explosivo a la situación mundial:

- A) El consumo per cápita del NORTE es muchas veces superior al del SUR
- B) El SUR vé en sus televisores cómo y cuánto consume el NORTE.

El informe recuerda que: "En Europa, el consumo *per cápita* antes de la revolución industrial era muy poco diferente del que existe hoy en muchos de los países menos desarrollados. En la actualidad, el consumo medio *per cápita* de materiales y energía es en el Norte unas cuarenta veces mayor que en los países menos desarrollados. En el extremo, la disparidad puede superar la proporción de cien a uno. Esto constituye no sólo un reflejo de la injusticia social, sino también una indicación del nivel que ha alcanzado nuestra explotación de la Naturaleza.". Y que: "durante muchos años los gastos militares del mundo han sido equivalentes a los PNB combinados de todos los países de América Latina y África juntos. El presupuesto anual de UNICEF equivale a unas cuatro horas de coste militar mundial. La eliminación de la viruela bajo la dirección de la OMS tardó diez años en conseguirse y costó menos de cien millones de dólares." (Recuérdese que los gastos militares de Estados Unidos en los años ochenta han sido **veintiuna mil veces** esos cien millones de dólares).



El informe subraya también "el impacto de los medios de comunicación, que a veces funciona como lente de aumento de una estremecedora realidad y vibrante canto de calamidad.... Los niños miran la televisión y aprenden cosas, sobre todo los aspectos de la vida humana.... Música de rock, aparatos y "Coca-Cola" han forjado una nueva sociedad, paralela y temporal, mientras dura la juventud, y ha creado lo que el historiador africano Joseph Ki-Zerbo llama <<homo coca-colens>>. Estas nuevas tribus constituyen un fenómeno mundial. Se sienten fuertemente atraídas por la sociedad de consumo, sin tener, en la mayoría de los casos, acceso financiero a ella."

Y, al conectar esos dos hechos, la feroz desigualdad y el masivo conocimiento de ella por los pobres, el informe hace un trágico ejercicio de imaginación:

"nos interesa más la progresión de las desigualdades demográficas Norte-Sur. Para mediados del siglo próximo, los habitantes de los países actualmente industrializados constituirán menos del 20 por ciento de la población mundial. Podemos imaginar un mundo futuro con un ghetto de naciones ricas, pertrechadas de sofisticadas armas para protegerse contra las hordas de gentes hambrientas, carente de instrucción y de trabajo y enfurecidas, acumuladas en el exterior."

El Consejo del Club de Roma titula la última parte de su análisis de la problemática con la expresión **Hacia un mundo esquizofrénico**. La comienza con una pregunta:

"¿Cómo podemos hablar de una sociedad mundial cuando tantas fuerzas contradictorias están ejerciendo su poder sobre sociedades e individuos, agitados por un violento huracán?"

Y señala:

"algunas de las no resueltas áreas de dicotomía y disputa más relevantes para la escena mundial:

- \* la desigualdad entre ricos y pobres, con un creciente número de personas viviendo por debajo del umbral de la pobreza absoluta, mil millones de personas viviendo con menos de 370 dólares al año en 1990;
- \* la creciente desigualdad entre los que tienen acceso al conocimiento y a la información y los que carecen de él;
- \* la discriminación contra las minorías, religiosas o étnicas, pero también en muchos países contra los viejos;
- \* la ausencia de una igual administración de justicia social;
- \* falta de equivalencia de derechos y deberes, de privilegio y de responsabilidad;
- \* el equilibrio entre disciplina y libertinaje;
- \* la ambigüedad entre crecimiento económico y la calidad de la vida;

- \* la comunidad atenta a las necesidades de sus miembros frente al impersonal Estado de Bienestar;
- \* la falta de equilibrio entre necesidades materiales y espirituales.

Sin ánimo de ser exhaustivos, debemos mencionar también numerosos vacíos que están contribuyendo al malestar humano, por ejemplo, la falta de comprensión entre las élites y las masas, la separación entre ciencia y cultura o el conflicto entre racionalidad e intuición".

El Consejo del Club de Roma constata que la economía de mercado "parece estar convirtiéndose en el denominador común de la mayoría de los países del mundo". Pero hace una muy seria advertencia de que **"los mecanismos del mercado no pueden habérselas por sí solos con problemas mundiales que requieren una aproximación estratégica o implican cuestiones de distribución.** No pueden resolver por sí solos problemas relacionados con la energía, el medio ambiente, la investigación fundamental o la equidad; sólo la intervención pública, basada en procesos políticos y, frecuentemente, utilizando los mecanismos de mercado como un instrumento de política pública, puede enfrentarse a estos problemas. Las fuerzas del mercado pueden producir peligrosos efectos laterales porque no están basadas en el interés general. La especulación financiera internacional constituye un ejemplo particularmente elocuente de los excesos de las fuerzas del mercado atenazadas por la obsesión del beneficio en cualesquiera circunstancias."

Añadiendo que "las fuerzas del mercado responden únicamente a señales a muy corto plazo y no constituyen una guía segura para consideraciones a más largo plazo".

El Club de Roma no sólo advierte, contra corriente, a los países de la Europa del Este contra sus ilusiones sobre la prosperidad que les dará la adopción de la economía de mercado, insistiendo en que "es importante no considerar las fuerzas del mercado como el único agente necesario para la consecución de una vida mejor y, como antes se ha mencionado, conocer bien sus límites". Además el Club de Roma sostiene que **este nuevo mundo no es gobernable con las actuales estructuras y actitudes.**

El Club de Roma insiste en que:

"Ya hemos subrayado lo mal dirigido que está el mundo; las pruebas de ello nos rodean por doquier: océanos de miseria y pobreza, el tráfico de armas, paralizador endeudamiento en el mundo en vías de desarrollo, enormes déficits anuales en los Estados Unidos, con una deuda nacional de unos tres billones de dólares, especulación desenfrenada, corrupción y violencia."

Y hace una ruda y precisa crítica a los sistemas democráticos occidentales titulado incluso **Los límites de la democracia** un subcapítulo que comienza así:

"La democracia no es una panacea. No puede organizarlo todo e ignorar sus propios límites. Hay que enfrentarse decididamente a estos hechos, por sacrílego que pueda parecer. Tal como ahora se practica, la democracia ya no es adecuada para las tareas que deben realizarse en el futuro. La complejidad y el carácter ético de muchos de los problemas actuales no siempre permiten a los representantes elegidos tomar decisiones competentes en el momento oportuno. Pocos políticos en el poder son suficientemente conscientes del carácter global de los problemas a que se enfrentan,

y apenas si perciben las interacciones existentes entre los problemas. Hablando en términos generales, el debate informado sobre las principales cuestiones políticas, económicas y sociales se produce en la Radio y en la Televisión, más que en el Parlamento, en detrimento de éste. Las actividades de los partidos políticos están centradas tan intensamente en los períodos electorales y en las rivalidades de partido que acaban debilitando la misma democracia a que se supone sirven... Con el modo de funcionamiento actual, las democracias occidentales están viendo declinar su papel formal y la opinión pública se va alejando de los representantes elegidos. No obstante, no debe permitirse que la crisis del sistema democrático contemporáneo sirva de excusa para rechazar la democracia como tal.

Pero el informe **La primera revolución mundial** no se limita a exponer problemas. De hecho, recordando que en 1968 fué el Club de Roma el que lanzó el concepto y la expresión "**problemática mundial**" y que la fuerza de los hechos la ha hecho universal, el Club afirma que se ha percatado de que ya no es aceptable "hablar de la problemática sin preocuparse de acciones tendentes a resolver los problemas expuestos y analizados. El enfoque global de los problemas tal como expresa la problemática entraña la necesidad de un correlativo enfoque global en todos los niveles de las sociedades, dentro de una perspectiva global de soluciones interactivas destinadas a resolver los problemas. Por lo tanto, una nueva metodología, o, mejor, un nuevo análisis enriquecedor y específico, destinado a constituir una respuesta a la problemática mundial, es exactamente lo que el Club de Roma se propone al adoptar y denominar *la resolútica mundial*".

Y el Club dedica la segunda parte del Informe (cien páginas que son el 40% del total) a **LA RESOLUTICA**. Es realmente imposible resumirlas. Es necesario leerlas para apreciar la riqueza y fecundidad del esfuerzo desplegado para sugerir soluciones.

Un último detalle: el libro se cierra con una declaración del Consejo del Club de Roma en la que se advierte de que:

"el presente libro ha sido discutido, revisado y sancionado por el Consejo del Club de Roma, y ésta es la primera vez en toda la existencia del Club en que una publicación se edita por el Club, en lugar de ser un informe *a/* Club, como tradicionalmente se había hecho hasta el momento.

Este es un testimonio de que, más que nunca, los miembros del Club están dispuestos a prescindir de sus diferencias de detalle adoptando un análisis común y proclamando sus comunes objetivos."

Esa declaración carga de sentido el párrafo inicial del capítulo final:

"Todo este libro es un llamamiento a la solidaridad mundial. Viviendo, como vivimos, en los comienzos de la primera revolución mundial, en un pequeño planeta que parece infernalmente decidido a destruirse, asediados de conflictos, en un vacío ideológico y político, enfrentados a problemas de dimensiones globales que los decadentes Estados-nación son impotentes para resolver, con inmensas posibilidades científicas y tecnológicas para la mejora de la condición humana, ricos en conocimientos, pero pobres en sabiduría, buscamos las claves de la supervivencia y la sostenibilidad.

La única esperanza parece radicar en una acción común provocada por la luz de la comprensión común de los peligros y de la comunidad de intereses de todos los hombres y mujeres.

### 3.4. En 1992 fracasó la Cumbre de la Tierra en Rio de Janeiro. Los ecologistas acusaron al Presidente de Estados Unidos de boicotear los acuerdos y los tratados para defender los intereses de las multinacionales, responsables de la contaminación del planeta

Durante doce días (del 3 al 14 de junio de 1992) se celebró en Rio de Janeiro la llamada **Cumbre de la Tierra**, la Conferencia de Naciones Unidas para el Medio Ambiente y el Desarrollo (CNUMAD) después de dos años de costosos preparativos. 178 países estuvieron representados por delegaciones oficiales que se reunieron en **Riocentro**, sede de la Conferencia que contaba con 60.000 metros cuadrados de construcción. En esa sede pulularon 15.000 delegados, 4.300 periodistas, 12.000 funcionarios, 800 recepcionistas y 400 mensajeros utilizando simultáneamente 4.000 líneas telefónicas.

35.000 hombres de la policía y del Ejército brasileños montaron un impresionante dispositivo de seguridad, preocupado sobre todo por la asistencia confirmada de antemano a las jornadas finales de clausura de más de 115 Jefes de Estado o de Gobierno (62 Jefes de Estado, 44 Jefes de Gobierno o primeros ministros, 9 vicepresidentes o príncipes herederos). Simultáneamente se celebró el FORO GLOBAL, la Conferencia alternativa de Organizaciones No Gubernamentales en la que participaron 3.500 de ellas con una asistencia de veinte mil activistas de 165 países que se reunieron a 30 km de distancia de la Conferencia oficial, con un presupuesto de gastos de once millones de dólares.

Precisamente una de las más famosas de esas Organizaciones No Gubernamentales (GREENPEACE, que, por ejemplo, tiene en Inglaterra más socios que el Partido Laborista) declaró en Río de Janeiro en una conferencia de prensa la víspera de la inauguración que: "La Asamblea de Río ha nacido muerta y sólo un milagro podría salvarla del desastre". Después de finalizada la Conferencia los representantes de GREENPEACE afirmaron que "la reunión que más jefes de Estado y de Gobierno ha congregado fué un fracaso total" y acusaron al Presidente de los Estados Unidos, BUSH, de boicotear los acuerdos y los tratados para defender los intereses de las empresas multinacionales responsables de la contaminación del planeta. Le calificaron de "degenerado ambiental" y "asaltante de caminos".

Pero no fueron sólo los ecologistas los que se mostraron pesimistas. El embajador colombiano le dijo a la Agencia Efe que "Todos estamos frustados y desilusionados: nos vamos con lo que hemos venido. El secretario general de CNUMAD Maurice STRONG sentenció decepcionado -que "No tenemos otros veinte años de despilfarrar" aludiendo a los 20 años transcurridos desde la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente celebrada en Estocolmo en 1972.

Para decirlo lapidariamente: **la Cumbre de la Tierra planteó los problemas (no todos) pero no las soluciones**. Los documentos e informes presentados en la Conferencia fueron muy valiosos y certeros, sobre todo los de las organizaciones sectoriales de las Naciones Unidas (OMS, UNICEF, PNUD, etc). En este capítulo y en el anterior nosotros hemos incluido datos importantísimos procedentes de esos documentos. Decimos sin embargo que no todos los problemas se plantearon porque, como ha denunciado enérgicamente las organizaciones ecologistas, la energía nuclear, las armas nucleares, el impacto ambiental del armamento y el impacto social y ecológico de las empresas multinacionales no han figurado en la agenda de la Cumbre de la Tierra.

El caso de las pruebas nucleares implica un **retroceso** respecto de la Conferencia de Estocolmo de 1972. La Declaración de Estocolmo las condenaba y hacía un llamamiento a los Estados para su prohibición. En la Carta de la Tierra de 1992 no figuran.

Con respecto a las multinacionales, los ecologistas han recordado que las 500 empresas más importantes del planeta controlan el 80% de toda la inversión extranjera, en los años ochenta controlaron el 30% del Producto Bruto Mundial excluido el Bloque del Este, poseen más de 25.000 filiales en todo el mundo en las que tienen participación mayoritaria y realizan cerca del 40% del comercio mundial **en el interior** de sus empresas, son las productoras de las sustancias que destruyen el ozono, generan más de la mitad de las emisiones industriales de gases invernadero y juegan un papel clave en el comercio con residuos tóxicos y tecnologías sucias. Y, sin embargo el **lobby** (el grupo de presión) que han montado, el BCSD - Consejo Empresarial para el Desarrollo Sostenido- ha logrado desviar y manipular el proceso de preparación de la Conferencia de Río. El BCSD ha propuesto la autorregulación de su comportamiento ambiental y la "cooperación tecnológica" no regulada entre los países. La Conferencia de Río no ha cuestionado el control de la industrial por la ONU, no ha planteado el restablecimiento e impulso de la Agencia de la ONU encargada de las multinacionales y en la **Agenda 21** discutida en Río sólo ha incluido cuestiones técnicas relativas a las multinacionales.

La advertencia de GREENPEACE de que la Asamblea de Río nacía muerta se basaba en hechos. El Ministro de Medio Ambiente de la India dijo, al salir de la reunión del último Comité Preparatorio de la Conferencia (celebrada en Nueva York en marzo de 1992) que los países ricos "no sólo no prometen nada, ni siquiera nos prometen que nos prometerán algo".

De esa reunión de Nueva York salió la **Carta de la Tierra** convertida en una mera **Declaración de Río sobre el Medio Ambiente y Desarrollo** sin fuerza jurídica, no vinculante, cuando se había planeado (y publicitado) como un documento de igual rango y fuerza de obligar que la **Carta de los Derechos Humanos**. De esa reunión salió igualmente tocada del ala la **Agenda 21**, un programa de cuarenta acciones para lograr un desarrollo sostenible, que fué vaciada de los compromisos obligatorios y de su carácter vinculante.

Otro sintoma previo a Río fue la decisión del Comisario de Medio Ambiente de la Comunidad Europea, Carlos RIPA DI MEANA, de no acudir a Río. RIPA había pedido a los Doce que refrendara la imposición del **"impuesto verde"** para frenar el consumo de energía y detener las emisiones contaminantes de CO<sub>2</sub> para estabilizarlas al nivel de 1990 en el año 2000. Un grupo de países (encabezado por la España de Felipe Gonzalez) bloqueó la iniciativa del Comisario. Que, ante ese hecho y otros concomitantes, declaró y escribió en la prensa que "he decidido no acudir a lo que probablemente no será más que un desfile de vanidad e hipocresía". Esa postura del Comisario estaba ligada a su conocimiento de que Estados Unidos había anunciado que no iba a firmar el Tratado sobre Biodiversidad (que había sido formulado en la reunión preparatoria de Nairobi en agosto de 1990) y a que Estados Unidos había arrastrado a la Comunidad Europea para descafeinar el Tratado sobre Cambio Climático.

Y así se llegó a Río abocados al fracaso. Y el fracaso se consumó. En Río 155 países miembros de las Naciones Unidas firmaron el Tratado de Cambio Climático, entre ellos Estados Unidos. Pero el Tratado, que reconoce la "culpabilidad" de las emisiones de CO<sub>2</sub> por parte de los países industrializados, NO articula ningún mecanismo para hacer frente al problema ni impone ninguna obligación cuantificada y con plazo para reducir las emisiones.



El Tratado de Biodiversidad lo firmaron 156 países pero NO Estados Unidos. Lo cual es decisivo porque un aspecto importante es que las multinacionales cedan a los países del SUR parte de sus beneficios para compensar el uso industrial de las **matrices genéticas** de las especies vegetales y animales que se concentran en el SUR. Y son las multinacionales farmacéuticas estadounidenses las claves. Con su notoria imbecilidad el Vicepresidente de USA Dan QUAYLE les explico a los periodistas que "Estados Unidos es el lider mundial en biotecnología. Esta industria nacional, ahora de 2.000 millones de dólares, crecerá hasta los 50.000 millones en el 2000". Así que de dar parte de los beneficios a los países de los que son nativas las **matrices genéticas**, nada.

La **Declaración sobre bosques** se quedó también en documento sin fuerza jurídica, no vinculante. Ya hemos dicho que la energía nuclear fué eliminada del programa. Y el control de la natalidad para atajar la explosión demografica se sacó de la temática por presiones del Vaticano y de gobiernos de países católicos.

La **Agenda 21** se quedó también en papel no vinculante. El problema clave era que en abril de 1991 el Grupo 77, integrado por los 128 países púdicamente llamados "en desarrollo" (o sea el Tercer Mundo), se reunió en Kuala Lumpur, la capital de Malasia, y tras otra reunión en Pekin formuló dos meses después su propuesta. Para conseguir un desarrollo **ecológico** y sostenido el Tercer Mundo (el SUR) señalaba que necesitaba una ayuda del NORTE de 125.000 millones de dólares al año que haría así honor a su **compromiso** (que los países desarrollados niegan como tal) de llegar, como muy tarde el año 2000, a transferir al SUR el 0,7% del PIB de cada uno de los países ricos.

Actualmente la ayuda pública internacional al Tercer Mundo asciende a 55.000 millones de dólares anuales. En Río había que conseguir, pues, el compromiso del NORTE para aportar 70.000 millones de dólares anuales más. Según Maurice STRONG, el secretario general de la Conferencia, los países del NORTE sólo se comprometieron a 7.000 millones de dólares anuales adicionales, **la décima parte de lo necesario**.

Y la solución de compromiso (que no compromete a nadie) sobre el famoso 0'7% del PIB -que ya se fijó en Estocolmo en 1972- que los países ricos deberían transferir a los pobres fué la siguiente: **se alcanzará LO ANTES POSIBLE, a partir del año 2000**.

Así fracasó la **Cumbre de la Tierra**. ¿Puede extrañar a alguien que Fidel Castro recibiera una prolongada ovación de la Conferencia cuando en su discurso denunció que las naciones desarrolladas consumen los dos tercios de los alimentos y las tres cuartas partes de la energía del mundo y con ese consumo excesivo el NORTE es "el responsable del deterioro ambiental del planeta" y pidió que los países industrializados "**paguen la deuda ecológica para que desaparezca el hambre y no el hombre**"?

¿Puede extrañar a alguien que el especialista de GREENPEACE para el clima, Jeremy LEGGET, sentenciara que "las generaciones futuras, con razonable enojo, volverán sus miradas hacia esta cumbre, que pudo haber sido un punto de partida para los cambios"?

De esta triste historia de la Cumbre de Río sólo emergen dos hechos que son muestra de una "poética justicia". El Presidente BUSH alardeó de boicotear la Cumbre en una inusual conferencia de prensa nocturna el 5 de junio (para coincidir con el mejor horario televisivo) en la que afirmó que no firmaría en la Cumbre de Río ningún acuerdo que pusiera en peligro puestos de trabajo en Estados Unidos: "No voy a ir allí (a Río) y olvidarme de la gente que necesita empleo en Estados Unidos".



Era obvio que el empleo que quería salvar diciendo y haciendo eso era el suyo. Pero lo perdió. No consiguió la reelección.

El otro caso es el del Presidente anfitrión de la Conferencia, Fernando COLLOR. Presidente del Brasil y de la Conferencia, responsable de las presiones y pasteleos que como anfitrión prodigó para ayudar a las tesis estadounidenses y autor de la cínica afirmación de que "El mundo ya no es como era el pasado día 3, es un poco mejor, un poco más seguro y solidario". Procesado por corrupción, ya no es el Presidente del Brasil.

En la entrada principal del plenario de la Cumbre de la Tierra había un reloj digital que "marcaba" la cantidad de habitantes del planeta. A las 23,00 GMT del viernes 5 de junio de 1992 la población mundial había crecido a 5.465.873.368 personas.

La Tierra está contaminada por unos parásitos destructores: los hombres. La Tierra está infectada de "**primatemia diseminada**". ¿Cuándo acabaremos con la Tierra? O ¿cuando, como les sucedió a otros parásitos (los dinosaurios por ejemplo) nos convertiremos en "**primatemia diseminada extinguida**"?

## 4. LA CRISIS DE LOS 500 AÑOS DE CAPITALISMO REAL (El síndrome de la América Latina)

### 4.1. Lo que 500 años de capitalismo real le han dado a América Latina

Este año de 1992 se ha celebrado el Quinto Centenario del descubrimiento y comienzo de la explotación de América Latina. Es una buena ocasión para medir los beneficios y el bienestar que el **capitalismo real** proporciona a las diversas áreas del planeta. Porque, a diferencia de Europa, Asia o Africa, la América Latina sólo ha vivido, desde 1492, en el **capitalismo real**. Las únicas excepciones relativamente prolongadas (la experiencia "comunista" castrista de la Cuba contemporánea y la experiencia "comunista" jesuítica en Paraguay) no hacen sino confirmar la regla.

¿Qué le han dado a América Latina esos 500 años de **capitalismo real**? La pregunta debe ser **literalmente** entendida. Hablamos de **América Latina**. Es decir, precisamente del precipitado y resultado de la acción de esos 500 años de capitalismo real. **No nos referimos a lo que ese capitalismo real le hizo a los pobladores del Continente cuando los españoles lo encontraron**. Es bien sabido que el saqueo del oro y la plata americanos (que hasta 1660 aumentaron en una quinta parte las existencias europeas de oro y multiplicaron por cuatro las de plata y que en otros 120 años, 1700-1812, proporcionaron a Europa -sobre todo a Inglaterra- otras 442 toneladas de oro brasileño) fueron decisivos para facilitar la base monetaria necesaria para la circulación que hizo posible precisamente que cuajara y se desarrollara la economía-mundo europeo capitalista. WALLERSTEIN lo ha dicho de forma lapidaria: "Fue en el siglo XVI cuando apareció una economía-mundo europea basada en el modo de producción capitalista" repitiendo lo que cien años antes afirmara MARX: "la era **capitalista** sólo data del Siglo XVI". Es igualmente bien sabido que las matanzas directas de indígenas y las indirectas, pero bien reales, provocadas por las epidemias y la exterminación por trabajos forzados eliminaron físicamente decenas y decenas de millones de "indios".

Citaremos sólo tres ejemplos: en México la población cayó de 25 millones en 1519 a un solo millón en 1605, el cronista **oficial** FERNANDEZ DE OVIEDO cifró en dos millones los indios muertos o deportados como esclavos en sólo 28 años en la Castilla del Oro -Centroamérica- y en fin, hoy día en Brasil queda sólo la vigésima parte de los cinco millones de indios que lo poblaban cuando llegaron los portugueses. MARX enunció rotundamente el papel decisivo de esos procesos (saqueo, exterminio y esclavización de América Latina) para la acumulación originaria que puso en marcha el capitalismo: "El descubrimiento de las comarcas auríferas y argentíferas en América, el exterminio, esclavización y soterramiento en las minas de la población aborígen... caracterizan los albores de la era de producción capitalista. Estos procesos idílicos constituyen **factores fundamentales de la acumulación capitalista**" (41)

Precisado ya su sentido, repitamos la pregunta: ¿que le han dado, qué le han hecho, a América Latina esos 500 años de **capitalismo real**?

El balance es el que ha expuesto un argentino y Premio Nobel de la Paz, Adolfo PEREZ ESQUIVEL, de la forma siguiente:

"Aún desprovistas de los rostros humanos que dan el verdadero significado a este agravio de proporciones genocidas, algunas estadísticas al respecto son ilustrativas:

- El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo ha calculado que en 1990, al comenzar ya esta década, 240 millones de latinoamericanos estarían debajo del límite de la pobreza: 60 por ciento de la población. Por el año 1980, la cifra correspondiente era de 36 por ciento.
- Hacia el mes de enero de 1989, en el 40 por ciento de los hogares del continente se vive alguno de los grados de la escala de desnutrición.
- El 44 por ciento de la fuerza laboral se encuentra sin trabajo o subempleada. De 25 millones de cesantes en 1980, el desempleo aumentó a 40 millones en 1986 y la espiral ha continuado creciendo considerablemente en los últimos años.
- El 68% de los habitantes se aloja en viviendas inadecuadas. Entre el 30 y el 60% vive en condiciones de hacinamiento, insalubridad y desamparo social, contribuyéndose con ello a la creación de un llamado "cuarto mundo", donde ya se albergan entre 82 y 100 millones de habitantes en favelas, campamentos, poblaciones, villas miserables y otras, con la consiguiente situación de violencia que en estos momentos arrastra entre 200 y 300 muertes al día.
- Según datos de la Comisión Económica para la América Latina (CEPAL), para 1989 el producto por habitante es un 8 por ciento inferior al alcanzado a comienzos de 1980; la inversión total se contrajo en un 20 por ciento; y la capacidad productiva es un 15 por ciento inferior.

La realidad de América Latina, sin embargo, no es la de un continente pobre. Es de un continente, y de un pueblo, empobrecido.....Sólo entre 1982 y 1988, desde América Latina se efectuó una transferencia neta de recursos financieros equivalente a 178.700 millones de dólares. No obstante, en el mismo período la deuda externa de esta región ascendió de 331.100 millones a 401.400 millones de dólares. Esto significa una transferencia de recursos que corresponde a casi la mitad del valor acumulado de la deuda externa."

Un informe del economista peruano Francisco SAGASTI, elaborado sobre la situación de América Latina basándose en datos del Banco Mundial, de la OCDE y del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), añade más tintes sombríos:

- 1º América Latina tiene una de las distribuciones del ingreso más desiguales del mundo.
- 2º Los medios de comunicación de masas -particularmente la televisión- han difundido un estilo de vida que es imposible de alcanzar para la gran mayoría de la población latinoamericana. En la década 1980-1990 el número de televisores por 1.000 habitantes aumentó en un 40%, **mientras que el salario promedio real SE REDUJO un 40%.**

3º El ingreso medio por habitante latinoamericano tardaría 12 años en duplicarse a una tasa anual promedio de crecimiento del 6%. Tardaría 30 años en alcanzar el nivel que los países ricos tenían en 1965, 40 años en alcanzar el nivel de esos países en 1990. Y 60 años para equiparlo suponiendo que, durante esa eternidad, los ricos crecieran tres veces menos, el 2% anual.

Las cosas son todavía peores. Porque el ingreso medio anual latinoamericano de 1990 (dos mil dólares) está a un nivel inimaginable, impensable, utópico, para el 30% de los argentinos o de los uruguayos o de los costarricenses que son pobres absolutos. O para el 40% que lo son en México y Venezuela. O para el 60% de brasileños o de colombianos o de ecuatorianos que son pobres absolutos. O para más del 65% de los bolivianos o de los peruanos o de los centroamericanos que son pobres absolutos. Lo dicen las Naciones Unidas (el PNUD).

Los efectos de la actual crisis económica mundial han sido particularmente terribles para América Latina. En 1990 el salario real en México era un 30% inferior al de 1980. En Perú y Venezuela el descenso de los salarios reales fué superior al 50%. El consumo per cápita cayó en los ochenta más del 17% en Argentina, Bolivia, Perú y Venezuela. Y eso en una región del planeta tan poco igualitaria que en la mayoría de los países el 20% de la población con más altos ingresos acapara más de 55% de la renta nacional.

Creemos que con lo expuesto es suficiente para entender cuán grave es la situación de la América Latina en la actualidad. Podríamos añadir detalles. Por ejemplo la pavorosa acumulación de población en ciudades monstruosas con condiciones de vida cada vez más dantescas : esa ciudad de México con 18 millones de habitantes que viven en una "cámara de gases asfixiantes" dada la contaminación ambiental que provoca anualmente la muerte de miles de niños debido a enfermedades pulmonares. O esos siete millones de habitantes de la ciudad de Lima en la que la mitad de ellos carecen de agua potable y de letrinas (¿se valora suficientemente el hecho de que Mexico, Sao Paulo y Buenos Aires figuren entre las diez ciudades más grandes, más pobladas, del mundo y que -además y por el modelo que les ha llevado a ser tan grandes- figuren entre las más contaminadas de la Tierra?). O esos policías colombianos que matan mendigos para vender luego sus cadáveres a la Facultad de Medicina. O esos hacendados brasileños y esos empresarios agrícolas californianos que han reinventado la esclavitud en campos de concentración para labradores pobres brasileños e inmigrantes ilegales mexicanos. O esos cien millones de niños que en América Latina trabajan o viven en las calles y entre los que destacan por su desgracia los niños peruanos de los que el Instituto Nacional de Bienestar Social estima que el 63% de los que tienen hasta nueve años se encuentran en un abandono físico o moral. Abandono que tiene que ser feroz en ese Perú desgraciado en el que el PIB era en 1990 igual al de 1957. Ese Perú que ha **retrocedido** económicamente TREINTA AÑOS. O la escalofriante situación del Brasil en la que **veinte (20)** grandes terratenientes controlan veinte millones de hectareas mientras que **tres millones (3.000.000)** de pequeños propietarios sólo suman diecinueve millones de hectáreas y en la que 46.000 propietarios, que son sólo el uno por ciento de los dueños de tierras, controlan el 45% de todas las tierras del país siendo las multinacionales las poseedoras de otro 34%.

Podríamos seguir añadiendo detalles como éstos o subrayar las consecuencias: movimientos populares que utilizan la lucha armada para subvertir este monstruoso orden de cosas latinoamericano. Podríamos analizar con alguna extensión los documentos del Equipo de Planeación del Departamento de Estados de los Estados Unidos (**Policy Planning Staff documents**) que recogen la planificación estratégica realizada

durante e inmediatamente después de la Segunda Guerra Mundial. Ese Equipo, dirigido por el liberal G. KEENAN, elaboró una doctrina que el mismo KEENAN mostró ante los representantes diplomáticos de los países latinoamericanos en una reunión conjunta celebrada en Washington en 1950. La protección de **nuestras materias primas** -refiriéndose a las latinoamericanas- era un interés esencial de la política exterior de Estados Unidos, explicó a los embajadores y discursó sobre el peligro que las amenazaba. Peligro que provenía tanto de los pueblos como de los gobiernos nacionales que trataran de utilizar **nuestras materias primas** para el bienestar de su propia población. Sobre la manera de conjurar esta amenaza, dijo lo siguiente:

"La respuesta final podría ser un poco desagradable, pero....no deberíamos vacilar ante la represión policiaca ejercida por los gobiernos nacionales. Esto no es nada vergonzoso, dado que los comunistas son esencialmente traidores. Es mejor tener un régimen fuerte en el poder que un gobierno liberal, si éste es indulgente y relajado y penetrado por los comunistas."

No hay forma -si uno es prudente- de tomar a broma los estudios de un Staff del gobierno de los Estados Unidos. ¿Recuerda el lector lo que ha podido leer en la prensa o ver en televisión sobre las invasiones militares por tropas norteamericanas, los golpes de Estado organizados y financiados por la CIA, el Terrorismo de Estado practicado por esos "gobiernos fuertes", las torturas, las "desapariciones", los genocidios que se han desencadenado en América Latina de 1950 a la actualidad?. Las cifras son escalofriantes: cien mil muertos y treinta y ocho mil "desaparecidos" en Guatemala en el período 1954-1987, más de cincuenta mil muertos en El Salvador 1980-1985, once mil "desaparecidos" en la Argentina 1976-1982, más de cincuenta mil "desaparecidos" en otros países de América Latina (hay grupos de familiares de víctimas de las "desapariciones" en doce Estados latinoamericanos).

Podríamos, repetimos, seguir llenando páginas y páginas con datos de la doliente realidad de América Latina. Pero ¿para qué seguir?. No lo creemos necesario. Porque para calibrar la gravedad de la situación de América Latina bastan unas muy pocas palabras. Concretamente veintiocho. Estas: **los 500 años de capitalismo real en América Latina han acumulado los 240 millones de pobres que hoy se cuentan en su población (tres de cada cinco habitantes).**

Es precisamente esa situación la que configura a la América Latina como un área del planeta con uno de los más explosivos potenciales revolucionarios (si no el que más). Incrementado por el hecho de que son ya decenas de millones los latinoamericanos que se han instalado dentro de las fronteras de los Estados Unidos para sufrir allí condiciones de vida y de trabajo que son iguales o incluso peores que las que padece la minoría negra descendiente de los esclavos. Hasta el punto de que **el ejército de los Estados Unidos ya está teniendo que aplicar sus tradicionales acciones represivas sobre latinoamericanos en las mismas calles de las ciudades norteamericanas.**

## 4.2. Vivimos inmersos en una crisis económica mundial, más grave que las dos anteriores (1873-1893 y 1929-1941)

La crisis de América Latina que acabamos de dibujar a muy gruesos trazos tiene sus propias y específicas peculiaridades. Pero es sólo una parte de la crisis global mundial. Por esos hemos titulado este capítulo **La crisis de los 500 años de capitalismo** subtitulándolo **El síndrome de América Latina**. Porque los síntomas latinoamericanos (empobrecimiento y miseria, urbanización acelerada en monstruosas áreas metropolitanas inviables, deterioro ecológico, deuda externa insoluble, círculo vicioso de represión cada vez más brutal y cada vez más ineficaz, absurdos gastos militares que despilfarran recursos desesperadamente necesarios para problemas urgentes, etc, etc) componen el síndrome de la crisis que agobia hoy al mundo.

En 1979 Fernand BRAUDEL, indiscutido maestro de la Historia Económica Mundial, publicó el tercer tomo de su obra capital. Allí nos dijo:

"La iniciación, evidente desde 1974, pero comenzando antes de esa fecha, de una crisis larga, anormal y desconcertante acaba de atraer de golpe la atención de los especialistas sobre la larga duración... Creo en esos movimientos de marea que marcan el ritmo de la historia material y económica del mundo, aunque los factores favorables o desfavorables que los engendran, fruto de una multitud de relaciones, permanezcan en el misterio. Creo tanto en ellos que, desde el comienzo de las dificultades mundiales por las que pasamos, desde 1972-1974, a menudo me he preguntado: ¿hemos entrado en la rama descendente de un KONDRATIEFF?. ¿O bien en un descenso más largo todavía, un descenso secular?. Y, en este caso, los medios que se emplean hoy por hoy para superar la crisis, ¿no son la ilusión de las ilusiones?. En efecto, todo trastorno secular es una crisis de estructura que sólo puede ser resuelta por demolición y reconstrucción estructurales... Nadie negará, sin duda, que **la crisis actual, iniciada en el decenio de 1970-1979 amenaza al capitalismo. Su gravedad es mayor que la de 1929**, y probablemente se hundirán empresas de primera magnitud. Pero el capitalismo como sistema, tiene todas las probabilidades de sobrevivirle"

**(42)**

Las negritas son nuestras para subrayar las dos afirmaciones de BRAUDEL que nos parecen cruciales: que la crisis actual amenaza al capitalismo y que su gravedad es mayor que la de 1929.

Que la crisis económica mundial actual es de excepcional gravedad es una evidencia. Que se lo cuenten, si no, a los países pobres (países en vías de desarrollo) cuya deuda externa ascendía en 1980 a 537.000 millones de dólares y que diez años después, en 1990 la sufren como una losa de 1.355.000 millones de dólares. ¡Un billón y un tercio de billón de dólares, la misma cantidad que el entero Producto Interior Bruto de las dos Alemanias en 1989 y eso después de diez años de pagar intereses y parte del préstamo a costa de empobrecerse y degradar el nivel de vida de sus gentes!. Hay un dato escalofriante al respecto. En el mes de diciembre de 1991 se han reunido en París representantes de 135 países en la Conferencia de Organizaciones No Gubernamentales sobre el Medio Ambiente. En ella el copresidente Roberto SMERALDI ha recordado que: "**los países del SUR han transferido 418.000 millones de dólares a los países del NORTE a través del servicio de la deuda**"



En 1973 estalló la **crisis del petróleo**. Tan cerca de ese estallido como los días 26 a 28 de enero de 1974 el Instituto de Estudios para la Transición (ISTRA) organizó en Milán un **Encuentro** que comenzó con las aportaciones de Samir AMIN, Hosea JAFFE y Gunder FRANK para contrastarlas en la 2ª y 3ª jornada con el debate con los asistentes. **(43)** Gunder FRANK insertó la crisis económica, de la que -según él- la del petróleo de 1973 no era sino una manifestación, en el esquema de los ciclos KONDRATIEFF. Para FRANK "los años que van de 1763 hasta 1790 constituyen un ciclo, una fase descendente, depresiva, de la cual surge la revolución industrial como cambio cualitativamente importante". Asume el planteamiento común de que empieza "un ciclo largo ascendente a partir de 1790 y un ciclo descendente después de Waterloo y hasta, poco más o menos, la revolución de 1848". Aporta una serie de datos y señala que los últimos veinticinco años (1948-1973) "son característicos de las fases expansivas del ciclo KONDRATIEFF". Para subrayar que en 1973-74 es una nueva fase descendente del ciclo KONDRATIEFF lo que se está iniciando.

Y pronostica que: "No creo que el año 1974 sea necesariamente un "1848" o un "1871-73", pero tengo la impresión de que, si no 1974, entonces uno de los años posteriores, o varios de los años posteriores, serán años de crisis económica análogos a los de las otras dos crisis ya mencionadas". Recuérdese que esas palabras se dicen en enero de 1974 para valorar la capacidad analítica de Gunder FRANK. Ya a finales de los setenta Manuel CASTELLS publica **Towards a social theory of economic crisis in advanced capitalism**. En cuya presentación afirma que:

"No sabemos, nadie sabe, a dónde vamos. Pero de lo que sí se empieza a tener conciencia es de que algo fundamental está cambiando en la economía y en la sociedad. Que las cosas ya no serán como antes. Que la crisis económica mundial de los años setenta no es solamente una inflexión del ciclo de capital. Que, por debajo del acelerón inflacionista derivado del impacto del precio del petróleo y de las materias primas, circulan explosivas corrientes subterráneas que marcan límites al modelo de crecimiento que había permitido una formidable expansión del capitalismo (por muy contradictoria que fuese) tras la Segunda Guerra Mundial. Se trata de una verdadera crisis estructural en la que las tendencias alternativas al estancamiento y a la inflación giran en un círculo vicioso que amenaza con convertirse en ciclo infernal. De una crisis que afecta los valores culturales básicos del consumo, del trabajo y de la organización social. Crisis que se articula cada vez más estrechamente a las revueltas sociales y al socavamiento de la legitimidad política de los diferentes Estados." **(44)**

En julio de 1991 el vasco Iñaki GIL DE SAN VICENTE pronuncia en la Universidad Nacional de Bogotá una conferencia titulada **Evolución de la crisis del modo de producción capitalista**. Vamos a utilizar ese excelente texto para sintetizar las características de la crisis mundial en que estamos inmersos. Señaló GIL DE SAN VICENTE que:

"Las crisis del modo de producción capitalista son los momentos en los que las diferentes sub-crisis o crisis-parciales han llegado a un nivel tal de interrelación mutua, de interpenetración e interdependencia que producen una explosión de tensiones y conflictos en cadena ascendente hasta concluir en una violenta restructuración total. La acumulación de conflictos es inseparable de la agudización y radicalización en las diversas opciones de salida a la crisis. La polarización en bandos irreconciliables expresa la existencia objetiva de irreconciliables intereses. La interpenetración es tal que no existe, en ese grado de tensionalidad alcanzado, la posibilidad de arreglos parciales y de soluciones aisladas e individualizadas. Es la totalidad la que está en crisis y por ende la crisis es total. La restructuración violenta y global conlleva, en lo económico, una impresionante destrucción

de riqueza producida, de bienes, de infraestructura y de capacidad instalada; en lo político, una transformación de las relaciones de dominación y de las jerarquías y burocracias; en lo internacional, unos cambios en los puestos de mando y decisión; en lo estratégico, la apertura a nuevos procesos de desarrollo; en lo cultural, valorativo y normativo, una remodelación profunda y relativamente rápida; en lo social y en la estructura clasista, una mutación igualmente profunda de los componentes sociales, etc.

Por su misma radical transformación crítica, que abarca varios años de duración, la crisis cierra períodos y abre otros. Sanciona, confirma o niega estrategias y tácticas y permite nuevas expansiones del capitalismo". (45)

La actual es, según GIL DE SAN VICENTE, la tercera de las grandes crisis globales:

"Crisis económicas cortas, periódicas, con poca incidencia en lo político, pese a que toda crisis económica por pequeña que sea tiene determinadas repercusiones socio-políticas, han existido muchas. Pero crisis estructurales, profundas, duraderas en lo económico, han existido realmente pocas. Sin ir más lejos, y por citar una referencia cercana de aquí, de Colombia, y con innegable trascendencia para todo el Caribe y toda América, citaré muy brevemente los datos sobre EE.UU: a lo largo de 150 años de contabilidad capitalista han existido desde 1834 hasta 1983, 35 ciclos económicos y crisis parciales, pero sólo dos grandes crisis generales como son las de 1873-1893 y 1929-1941. Y hay que decir que desde finales de los sesenta, la economía yanqui se encuentra dentro de otra gran crisis general, que no tiene visos de salida y que constituye la tercera gran crisis económica. En general, los datos de EE.UU. son aplicables a toda la economía capitalista salvando cortas diferencias comprensibles desde el desarrollo desigual y combinado"

Lo peculiar de esta crisis es que, según GIL DE SAN VICENTE, su marcha ha sido tal que:

"lo primero que llama la atención es que dentro de la crisis actual los ciclos de recuperación se han vuelto más cortos, más débiles y menos intensos que en fases anteriores. Si ya los datos de la crisis aparecieron en germen en 1968, sólo hicieron falta cinco años para que se ahondara mediante la dura recesión de 1973/1975; después sólo hicieron falta cuatro años para que volviera a ahondar la situación entre 1980/1982; después algo menos de cuatro años para que en 1986 se volviera a hundir el sistema y ya para finales de 1989 se iniciaba otra muy dura recesión económica en la que nos encontramos inmersos. Aún y todo, en los años de corta "recuperación" ésta ha sido artificial, ceñida a pocos países céntricos y siempre sostenida mediante un desesperado intervencionismo estatal que contradice los tópicos neo-liberales."

El conferenciante señaló estos siete fenómenos y procesos como característicos de esta crisis:

- 1º La caída de la tasa media de beneficio de forma continuada.
- 2º La sobreacumulación de capitales no reinvertidos en el sector fundamental de la producción: el de los bienes de producción.
- 3º La caída del ritmo y de la tasa de acumulación.

- 4º La especulación y la inversión en sólo algunas ramas del sector de producción de bienes de consumo.
- 5º La ralentización de las innovaciones tecnológicas y la dificultad de desarrollar una rama productiva que asegure la recuperación de la tasa media de beneficio.
- 6º La inestabilidad financiera, el peligro de crack bancario como el de 1987 y el aumento imparable del déficit fiscal y público.
- 7º La fuerte competencia entre las tres "nuevas" grandes potencias (USA, Japón y Comunidad Europea) que impide que exista una potencia hegemónica que imponga un cierto orden.

GIL DE SAN VICENTE pasa repaso a las dificultades que encuentra la estrategia que los países del centro de la economía-mundo capitalista intentan aplicar para reestructurarse y salir de la crisis. Señala en primer lugar las resistencias

"estrictamente económicas, endógenas a las leyes económicas, que requieren determinadas condiciones de rentabilidad, disposición tecnológica, garantías de rentabilización económica a medio plazo teniendo en cuenta el creciente costo infraestructural y su obsolescencia acelerada, etc. Dentro de este primer bloque se demuestra la inexistencia de una rama productiva capaz de asegurar condiciones óptimas de aumento de la tasa de beneficio, ni siquiera el armamentismo y las nuevas tecnologías -nuevos materiales, nuevas energías, biotecnologías y microelectrónica- lo permiten en estos momentos. A ello se añade la inseguridad financiera, el hecho de que el capitalismo navega sobre un océano de deudas, etc. y se comprende la incertidumbre que domina, la ansiedad profunda. Las expectativas creadas por los posibles beneficios inmediatos y mediatos obtenibles por la destrucción masiva de Irak no se han cumplido, así como que tampoco se han cumplido las expectativas de una introducción masiva de capitales excedentes en el Este europeo, la URSS, China y otros estados. Por último, la escalofriante crisis ecológica agrava la situación porque agrava los costos totales de la producción, reproducción y venta."

Después analiza la estrategia encaminada a:

"el desmantelamiento del Estado Keynesiano, que sostiene sobre sí una enorme tarea de reproducción de la fuerza de trabajo, de inversiones improductivas o escasamente productivas, de tareas burocráticas y administrativas imprescindibles. Tal desmantelamiento topa con obstáculos apreciables en cuatro áreas: 1) la complejidad y dureza de la competitividad internacional, que requiere que el Estado esté atento, lo cual exige medios, lo que a su vez supone un gasto económico; 2) la fuerza estable de los niveles de prestaciones sociales básicas que de ser desmantelados no sólo supondrían múltiples focos de tensiones sociales impredecibles sino también una brusca caída en el nivel de cualificación de la reproducción de la fuerza de trabajo, lo que traería consecuencias desastrosas para la tasa de beneficio pues descendería la calidad de los bienes producidos; 3) el desmantelamiento de las burocracias dedicadas a esos aparatos supondría no sólo un aumento espectacular del paro, un aumento de los costos del despido y de las indemnizaciones sino también cargar sobre la burguesía unas tareas que difícilmente ésta puede aceptar y, último; 4) la síntesis de todos estos factores supondría una reducción cuantiosa de la capacidad productiva a medio plazo toda vez que la preparación técnica y el reciclaje profesional aumentan de importancia

día a día y suben sus costos y períodos de aprendizaje, y cargar sobre la burguesía todo ello es prácticamente imposible".

GIL DE SAN VICENTE contempla una tercera estrategia de los países del centro de la economía-mundo capitalista. Encaminada a disciplinar a la mano de obra. A conseguir reducir los costes del trabajo restringiendo los resultados y derechos conquistados por los obreros de esos países tras más de cien años de largas y duras luchas. Restricción que ha de ir acompañada de una igualmente planificada y metódica acción de recorte de los derechos democráticos y de las libertades civiles conquistadas simultáneamente con aquellas mejoras retributivas y vehículo de defensa y canalización de nuevas reivindicaciones. GIL DE SAN VICENTE considera que:

"la restricción de libertades y derechos, el aumento del autoritarismo y de los rigores de la explotación, etc, supone una pérdida tanto de legitimidad actual como una ampliación de las posibilidades de aumento de la conciencia crítica. Los límites de una ofensiva en este sentido están dados por el grado de autoestima democrática de amplias franjas sociales que, se quiera o no, han aprendido las consecuencias desastrosas de las crisis precedentes. Y aunque muchas de estas franjas y amplísimos sectores sociales de los países "desarrollados" asumen de buen grado la explotación inmisericorde de otros países "pobres" para asegurar así sus condiciones de consumo y bienestar -que pese a todo van descendiendo con consecuencias contradictorias de rebeldía y de pasividad- otra cosa es que asuman la opresión sobre ellos mismos. Existen múltiples ejemplos al respecto que atestiguan que amplios sectores obreros y populares de los países "desarrollados", que están de acuerdo con el robo a terceros pueblos, no toleran empero un aumento de la explotación que ellos mismos sufren. Se trata de un fenómeno psicológico, egoísta y eurocentrista comprensible y que se puede volver contra la burguesía que lo tiene muy en cuenta".

Vivimos, pues, inmersos en una grave crisis económica mundial que, por su gravedad, invade otros ámbitos y se convierte en crisis total, global. Y que, en los países del centro de la economía-mundo capitalista (España está ya formando parte de la periferia de ese centro), revela especiales dificultades y resistencias cuando se trata de aplicar estrategias de solución.

Históricamente, el capitalismo ha salido adelante en las crisis incorporando a la periferia explotada de la economía-mundo áreas y recursos nuevos, aumentando el número de los explotados y la intensidad de la explotación. Una "latinoamericanización" de la ex-URSS y de los demás Regímenes del Este podría ser el equivalente a la salida de la crisis en 1893: la intensificación del ya iniciado proceso en América Latina de la producción para la exportación al centro, montada sobre una mano de obra barata, y la ampliación en masa de ese proceso en Asia y Africa gracias a la expansión imperial europea. Ese proceso de salida de la crisis de 1893 benefició al centro porque los productos que importaba de la periferia ampliada (Asia y Africa) y de la más intensamente explotada (América Latina) le resultaban baratos porque las diferencias de la remuneraciones del trabajo entre el centro y la periferia eran mayores que las diferencias de las productividades. Es cierto que las bajas remuneraciones del trabajo en la periferia causaron una contradicción entre la capacidad de producir y la capacidad de consumir. Pero eso se resolvió en el conjunto del sistema (centro y periferia) a través de una ampliación de la demanda en el centro al trasladar a los trabajadores del centro, mejorando sus remuneraciones, una parte de los beneficios extraídos en la periferia. Con lo que se mataban dos pájaros de un tiro: crear demanda solvente para la producción ampliada y desactivar la virulencia de las reivindicaciones de los trabajadores del centro, progresivamente organizados y -por ello- más fuertes y más reacios a seguir aceptando bajas

remuneraciones. Naturalmente todo ello condujo a una creciente polarización de la riqueza en el centro y a una pauperización de la periferia (recuérdese que en el capítulo 2 señalamos que fué en 1900 cuando el PNB del NORTE adelantó al del SUR). Pero lo cierto es que así salió el capitalismo de la crisis de 1873-1893.

De forma que una "latinoamericanización" de la ex-URSS y de los demás países del ex-Pacto de Varsovia y un aumento de la superexplotación del Tercer Mundo podría ser la vía de salida de la actual crisis del capitalismo. Siempre que ese mecanismo pudiera aplicarse, lo cual no está claro dado que hoy no hay una sola potencia hegemónica que puede **imponer** que se haga todo lo que hay que hacer. Porque hay ya tres potencias (Estados Unidos, Japón y la Comunidad Europea) disputándose esa hegemonía.



### 4.3. La actual crisis económica mundial tiene su clave en el conflicto NORTE-SUR

No consideramos necesario acumular datos aquí sobre los signos y los datos que muestran hoy, en 1992, la gravedad y la agudeza de la crisis económica mundial. El lector los tiene todos los días en las portadas de la prensa y en las intervenciones de políticos y expertos en los telediarios. Haremos una sola cita como botón de muestra: a finales de 1992 la LONDON BUSINESS SCHOOL advierte en un informe que los países industrializados corren el riesgo de sufrir una recesión prolongada y parecida a la de los años 30.

Sí creemos necesario subrayar que 1970 ha marcado una profundísima inflexión de la tendencia (decimos 1970 porque 1973-1974 fué el momento en que se hizo visible el proceso ya iniciado). Profundísima porque no es un cambio de la tendencia a corto plazo. Sino de la **tendencia secular**. BRAUDEL ha afirmado que es un cambio del **trend** secular. Nos ha dicho en el Tomo 3 de su magna obra **Civilización material, economía y capitalismo** que:

"Rondo Cameron sugiere ciclos, llamados por él "logísticos", de 150 a 350 años de duración. Pero, aparte del nombre, ¿en qué difieren del *trend secular*?. El momento es propicio, pues, para que nos arriesguemos a defender la existencia del *trend secular*.

Poco perceptible en el instante pero avanzando poco a poco en la misma dirección, el *trend* es un proceso *acumulativo*. Se agrega a sí mismo; todo ocurre como si elevase poco a poco la masa de los precios y de las actividades económicas hasta el momento en que, en el sentido inverso, provoca su descenso general, imperceptible, lento, pero prolongado. De año a año, casi no cuenta; siglo tras siglo, resulta ser un actor importante... Un ciclo secular, como cualquier ciclo, tiene un punto de partida, una cúspide y un punto de llegada, pero su determinación, dado el trazado poco accidentado de la curva secular, sólo es aproximada. Se dirá, pensando en sus culminaciones, *circa* 1350, *circa* 1650... Según los datos actualmente admitidos, se distinguen cuatro ciclos seculares sucesivos *en lo que concierne a Europa*: 1250 [1350] 1507-1510; 1507-1510 [1650] 1733-1743; 1733-1743 [1817] 1896; 1896 [¿1974?].... La primera y la última fecha de cada uno de estos ciclos señalan el comienzo del ascenso y el fin del descenso; la fecha media, entre corchetes, señala el punto culminante, el punto de inversión de la tendencia secular, es decir, de la *crisis*" (46)

Existe un no despreciable consenso científico acerca de que la crisis económica mundial actual **es una crisis estructural larga de la economía-mundo capitalista**. Que no es coyuntural. Que inicia una larga fase de reestructuraciones y conflictos. Que es una crisis de la expansión capitalista. Que ha comenzado una fase larga (¿una fase B de ciclo Cameron?) de relativo estancamiento. Que supone también la crisis de la hegemonía norteamericana que de 1945 a 1970 ha sido completa como lo fuera la británica en el siglo XIX (1815-1880) o la holandesa en el siglo XVII (1625-1675).

Y que el eje central de la crisis lo constituyen la organización de las relaciones Norte-Sur y el conflicto que las engloba.

Una nítida explicación de ese eje central la han formulado así Samir AMIN y Faysal YACHIR:



"Es muy difícil saber cómo irá el mundo al salir de esta larga crisis. Las explicaciones que se pueden dar son tremendamente variadas. ¿Se trata de una insuficiencia de la demanda? ¿Se trata, por el contrario, de una caída de los beneficios debida a la pérdida de flexibilidad del sistema durante el anterior período de prosperidad?. Digamos simplemente que la crisis de 1930 acaece tras una serie de derrotas de las clases obreras en Occidente, ya que la revolución rusa no se extendió, como esperaban Lenin y el partido bolchevique, al conjunto de Europa. En estas condiciones el aumento de salarios a través de las políticas keynesianas de los años treinta pudo constituir, efectivamente, una respuesta a la crisis. Por el contrario, nuestra crisis viene tras un largo período de pleno empleo, el reino del Estado socialdemócrata-providencia, practicado también por gobiernos de derecha, con los salarios aumentando al ritmo de la productividad del trabajo. Es la razón de que las relaciones Norte-Sur constituyan el eje central de la crisis actual. Desde luego, si hay insuficiencia de la demanda, se trata esencialmente de la insuficiencia de la demanda procedente del Sur. La causa es la superexplotación de los países de reciente industrialización (los países árabes, entre otros), caracterizados por salarios que son, evidentemente, más bajos que en Occidente, para una productividad igual. Lo que está, pues, en el origen de esta crisis es la insuficiencia de la demanda del Sur y su deterioro en el curso del período precedente de crecimiento; es decir, que una redistribución de la demanda a nivel global que permita un relanzamiento implica modificaciones muy profundas en la distribución internacional del trabajo, y especialmente entre Europa y el mundo árabe". (47)

¿Es posible esa redistribución?. Es difícil decirlo. Porque, aparte del peso que para decidirla o no tienen las tres potencias hoy en competición (Japón, USA, CE), hay que tener en cuenta el muy importante de quienes son los nuevos actores principales de la economía mundial: las multinacionales.

De ellas vamos a tratar en el próximo capítulo. Pero antes vamos a dar una última pincelada sobre la evidencia y la vigencia de la crisis económica mundial.

Es la siguiente. Las revistas especializadas norteamericanas FORTUNE y FORBES publican anualmente la lista de las 500 empresas más importantes de Estados Unidos. Pues bien, las "500 principales" de FORBES, que suman veintiún millones de trabajadores empleados, **disminuyeron sus beneficios en 1991 por tercer año consecutivo**, algo que nunca había sucedido desde que en 1969 se publicó por primera vez la clasificación.

De las 500 de FORTUNE fueron 103 las que **perdieron dinero** en 1991 y para 40 de esas 1991 fue el segundo año consecutivo de pérdidas. Tres gigantes (General Motors, IBM y FORD) perdieron 10.000 millones de dólares entre las tres. Todas las grandes aeronáuticas (TWA, US AIR, CONTINENTAL, DELTA, AMERICAN, UNITED) perdieron dinero.

Si esos gigantes de la economía mundial pierden dinero ¿qué no le estará haciendo la crisis económica mundial a las empresas de los medianos y pequeños países?.

Sabemos lo que les está haciendo la crisis a las empresas españolas. El informe de la Central de Balances del Banco de España referido a 1991 nos ha advertido de que:

- a) **El excedente de las empresas** (o resultado bruto, igual al valor añadido menos los gastos de personal) **cayó en 1991 por primera vez en diez años.**
- b) En 1991 se produjo la mayor caída de beneficios netos registrada desde 1982.
- c) El empleo (fijo y eventual) bajó por primera vez en diez años.

Ese informe anual de la Central de Balances del Banco de España está reputado como la "radiografía" más completa y fiable del mundo empresarial español. El referido a 1991 se basa en los datos de 4.702 empresas que representan el 25% del valor añadido y el 24% de los trabajadores.

De forma que el PSOE termina su decenio en el Gobierno como lo empezó: con España sufriendo una feroz crisis económica.

## 5. LOS NUEVOS SEÑORES DE LOS ANILLOS (Las multinacionales, última reencarnación de los señores feudales)

El mismo año, 1973, en que **estalló** la crisis del petróleo avisando así de la irrupción terrorífica de la crisis económica mundial se publicó en Milán un libro titulado **Documenti su il nuovo medioevo (48)**. Compuesto por cuatro ensayos, firmados por Umberto ECO, Furio COLOMBO, Francesco ALBERONI y Giuseppe SACCO, constituía una cuádruple ilustración de la hipótesis prospectiva de un retroceso de la civilización hacia **La nueva Edad Media** a causa de la disolución de los vínculos sociales, la privatización del poder y la vuelta a sangrientos conflictos neo-feudales entre grupos competidores.

En varios de esos ensayos se identificaban a las grandes empresas multinacionales ligadas al Complejo Militar-Industrial como los **nuevos castillos feudales**, haciendo hincapié en cómo las actividades de las mismas se habían substraído del control político y del control de la opinión pública. COLOMBO afirmaba que "la concentración tecnológico-militar se articula en bloques autónomos y estabilizados de gran poder y de amplia autonomía, que escapan a cualquier expediente de control, desde el debate político hasta las cotizaciones de Bolsa. Las fronteras tecnológicas -añadía- quedan salvaguardadas por el secreto, que ha bloqueado oportunamente gran parte del conocimiento científico, al deformar la lógica del desarrollo de las sociedades avanzadas, al interrumpir todos los debates hacia el exterior y al desacreditar la actividad política tradicional en su totalidad".

COLOMBO citaba, para apoyar ese diagnóstico, a Paul GOODMAN: "Desde 1945 la mitad de las inversiones nuevas se ha dedicado a productos que no están sujetos ni al control del mercado ni al de ningún órgano político. A partir de 1967, el ochenta y seis por ciento de las inversiones para las investigaciones se han hecho dentro del complejo técnico-militar. **Sois los productores de objetos tecnológicos de factura exquisita y refinada que no responden a fin ni uso social alguno**, excepto los que vosotros mismos os habéis fijado basándoos en consideraciones y circunstancias desconocidas, dado que están bloqueadas por el secreto".

Los **nuevos castillos feudales** estarían ya dando muestras inequívocas de su carácter neo-feudal: la fortificación de los muros que rodean sus instalaciones, la exigencia de extraterritorialidad (es decir la exclusión de su territorio de la sumisión a las autoridades locales), los privilegios personales para los miembros de la empresa (los habitantes del nuevo castillo), la organización y utilización de fuerzas armadas privadas propias para la protección de los bienes (y personas) de la empresa (del nuevo castillo), etc. etc. El 3 de noviembre de 1992 Ross PEROT ha conseguido la quinta de los votos populares en las últimas elecciones presidenciales norteamericanas (dos decenas de millones de votos). El núcleo de su prestigio personal, que -junto a las decenas de millones de dólares que se ha gastado en publicidad en televisión- le ha proporcionado esos votos, **consiste en que como nuevo señor feudal organizó con éxito una "razzia", una incursión militar privada, en un país soberano para rescatar a unos vasallos suyos** (unos empleados de su multinacional) **que estaban prisioneros allí**. Precisamente en el país (Irán) en el que fracasó una expedición similar organizada por el poder oficial del Estado (el Presidente CARTER).

En 1974, un año después de la publicación de esos ensayos italianos sobre **La nueva Edad Media**, se produjo un hecho asombroso: las ventas de las **filiales** de las multinacionales estadounidenses en el extranjero superaron el Producto Nacional Bruto de Alemania Federal. El poder de los nuevos señores feudales alcanzaba un volumen, un tamaño, un peso de dimensiones ciertamente mundiales.

Y desde 1974 el fenómeno no ha hecho sino crecer. **Se piensa equivocadamente el mundo de hoy si no se parte del hecho de que una "mano invisible" -la de las multinacionales- se une, para manejar el mundo, a la mano visible de los Estados en una específicamente nueva relación contradictoria.**

No hay que menospreciar el acierto de los ensayistas italianos que hemos citado. Su apreciación de rasgos típicos del comportamiento de los señores feudales en el comportamiento actual de las empresas multinacionales es certera y asombra más la tardanza en advertirlo que la evidencia que se muestra cuando alguien lo ha señalado.

Pero hay razones más profundas, más esenciales y más hondas que los meros comportamientos para poder predicar de las multinacionales que son los nuevos señores de los anillos, la última reencarnación de los señores feudales. Porque las multinacionales son la última y más acabada forma en que han terminado de configurarse los empresarios capitalistas, los protagonistas del capitalismo histórico. Y es preciso caer en la cuenta de que los capitalistas y el capitalismo surgieron en Europa para resolver la supervivencia y permitir la perpetuación del dominio de los señores feudales.

Es útil que recordemos en este momento hasta qué punto el **capitalismo real** no es un sistema "natural", hasta qué punto (y pese a que actualmente ha llegado a abarcar todo el planeta) es un sistema "artificial". Hasta qué punto es también excepcional. Nos conviene recordar que en todos los milenios anteriores de historia conocida de la humanidad las economías-mundo desembocaron en imperios-mundo en los que el excedente agrícola se extraía en forma de tributo. El **capitalismo real** ha surgido como respuesta excepcional a la gravísima crisis del feudalismo. Feudalismo que, a su vez, tampoco era una economía "natural" -una economía de autosubsistencia- sino un modo de producción excepcional -la extracción del excedente en forma de rentas feudales- y el fruto de la desintegración incompleta del imperio romano. Imperio romano que, a su vez, era un modo de producción excepcional - el esclavista/mercantil- como caso peculiar de las formaciones tributario-mercantiles.

Es ese encadenamiento de excepciones el que explica por qué el **capitalismo real** cuajó precisamente en Europa. Como la naturaleza excepcional del feudalismo japonés explica el fácil y eficiente desarrollo del capitalismo en el Japón. Lo que nos importa ahora subrayar es que el **capitalismo real** surge como solución a la gravísima crisis que azota a la Europa feudal en los siglos XIV y XV. Las clases dominantes estaban entusiásticamente dedicadas a destruirse mutuamente (recuérdense las Guerras de los Cien Años y de las Dos Rosas). La base de su estructura económica (su sistema de apropiación del producto de la tierra) se estaba haciendo más flexible orientándose a una distribución mucho más igualitaria de lo que lo había sido en los mil años anteriores mientras que los pequeños campesinos se estaban haciendo mucho más eficaces como productores. Las peleas fratricidas entre los que tenían el poder político estaban por un lado debilitando a las estructuras políticas y por el otro dificultando la necesaria tarea de reprimir la creciente fuerza de las masas dominadas y explotadas. Movimientos igualitarios estaban surgiendo además en el seno de la Iglesia, tensionándola y debilitando la fuerza aglutinante ideológica del catolicismo (recuérdese la importancia y trascendencia de la guerra de liberación nacional y social husita, el excepcionalmente importante fenómeno taborita). Incluso los cambios tecnológicos en el arte de la guerra

que eclipsaron a los arcos y ballestas con los cañones y los arcabuces y a las cargas de la caballería acorazada con las cargas de la infantería disminuyeron las ventajas de las clases dominantes. En frase de WALLERSTEIN : "**Las cosas estaban realmente cayéndose a pedazos**".

El problema central de las clases dominantes europeas, lo que necesitaban de verdad la nobleza feudal y la burguesía, era encontrar una fuerza de trabajo más tratable (y/o reconvertir en más tratable la que tenían). El tamaño de la población no era el problema principal. El problema principal era EL DETERIORO de las relaciones sociales establecidas entre las clases altas y bajas. Y **ese es el problema que el capitalismo real va a resolver**. Utilizando la expansión como mecanismo. Porque el problema se planteaba así: 1º) el sistema feudal había superado su nivel óptimo de productividad; 2º) la recesión económica generaba a la vez una guerra de clases generalizada (un rosario de insurrecciones campesinas contra sus señores feudales por toda Europa) y una serie de luchas fratricidas e intestinas entre las diversas fracciones de las clases señoriales. La única solución para evitar el estancamiento de Europa occidental y para evitar seguir diezmando a su población era aumentar la tarta económica a repartir. Lo cual sólo podía entonces hacerse mediante la expansión de los territorios y de la base de la población para su explotación. Esa es la motivación profunda de la expansión europea del siglo XVI y siguientes y de esa conquista y explotación de la América Latina como prerequisite y consecuencia del desarrollo y consolidación del **capitalismo real**.

Es Immanuel WALLERSTEIN, a quien fielmente hemos seguido en los párrafos anteriores, quien ha formulado lo conveniente que fué para los señores feudales que cuajara la salida hacia el capitalismo cuando "las cosas estaban realmente cayéndose a pedazos". Añade WALLERSTEIN que:

"Si Europa hubiese continuado en la senda por la que se encaminaba, es difícil creer que los esquemas de la Europa feudal medieval, con su sistema sumamente estructurado de <<estamentos>>, pudieran haberse consolidado de nuevo. Muchos más probable es que la estructura social de la Europa feudal hubiera evolucionado hacia un sistema de productores a pequeña escala, relativamente iguales, con la consiguiente nivelación de las aristocracias y descentralización de las estructuras políticas.

Si esto habría sido bueno o malo, y para quién, es un tema de especulación y de poco interés. Pero es evidente que la perspectiva debió de intranquilizar a los estratos superiores de Europa: de intranquilizarlos y de asustarlos, especialmente cuando se dieron cuenta de que su armadura ideológica también se estaba desintegrando. Sin sugerir que nadie verbalizara conscientemente tal intento, podemos ver, comparando la Europa de 1650 con la de 1450, que ocurrieron las siguientes cosas. En 1650, las estructuras básicas del capitalismo histórico como sistema social viable habían sido establecidas y consolidadas. La tendencia hacia la igualación de las recompensas había sido drásticamente invertida. Los estratos superiores se habían hecho de nuevo con el control de la política y la ideología. Había un nivel razonablemente alto de continuidad entre las familias que formaban parte de los estratos superiores en 1650. Además, si sustituyéramos la fecha de 1650 por la 1900, encontraríamos que la mayoría de las comparaciones con 1450 seguían siendo válidas. Fue sólo en el siglo XX cuando hubo algunas tendencias significativas en una dirección diferente, signo como veremos de que el sistema histórico del capitalismo, tras cuatro o cinco siglos de florecimiento, ha entrado finalmente en una crisis estructural.

Tal vez nadie haya verbalizado el intento, pero ciertamente parece como si la creación del capitalismo histórico en cuanto sistema social hubiera invertido especialmente una tendencia que los estratos superiores temían, y establecido en su lugar una tendencia que servía aún mejor a sus intereses. ¿Es esto tan absurdo? Sólo para quienes fueron sus víctimas." (49)

En un libro que alcanzó su sexta edición en 1803 se señalaba ya **el descenso de los salarios reales** entre el comienzo del siglo XVI y el final del siglo XVIII: "El precio **nominal** de la jornada de trabajo no es actualmente más que 4 o a lo sumo 5 veces mayor que en el año 1514. Pero el precio del trigo se ha septuplicado, el de la carne y el de la indumentaria se multiplicaron por 15. El precio del trabajo, por consiguiente, se ha quedado tan atrás con respecto al incremento experimentado por el costo de la vida, que en proporción a este costo su monto parece no ser ni siquiera de la **mitad** de lo que era antes" (50)

Una concienzuda investigación, que ha establecido la evolución del año 1251 al de 1850 de los salarios reales por día de un carpintero inglés expresados en kilogramos de trigo, refleja que el punto más alto de los salarios (155,1 siendo 100 el del período 1721-1745) fué en el siglo XV en el período 1401-1450 bajando a un mínimo de 48,3 en la primera mitad del XVII (1601-1650). (51)

WALLERSTEIN ha explicado que el absolutismo europeo fué la forma en que se reorganizó y potenció la dominación de las masas campesinas substituyendo la dominación feudal por la dominación capitalista para mantener a esas masas en su posición social tradicional, a pesar y en contra de las mejoras que de 1250 a 1450 ó 1500 habían conquistado mediante la amplia conmutación de las cargas feudales que les permitió incrementar constantemente su participación en el excedente durante ese período de crisis del feudalismo del siglo XIII al XV. (52)

Ahora, cuando históricamente hablando estamos ya en el siglo XXI, aquellos señores feudales supérstites como clase dominante mediante su transmutación en clase dominante capitalista aparecen de nuevo reencarnados en una última versión de los señores de los anillos: las empresas multinacionales. Vamos a ver cómo.



## 5.1. La suma de las ventas de las 34 mayores empresas industriales de Estados Unidos superó en 1990 al Producto Nacional Bruto de Francia (y por tanto al de Italia, al del Reino Unido y al de Canadá, otros tres miembros del G-7). Sólo el PNB de Estados Unidos y el de Japón superaron en 1990 a la suma e las ventas de las 100 primeras empresas industriales del mundo

Hemos subrayado páginas atrás el hecho significativo de que en 1974 las ventas de las **filiales** de las multinacionales estadounidenses en el extranjero superaron el PNB del Alemania Federal. Ahora bien, el proceso de expansión de las multinacionales (estadounidenses o no) ha continuado cobrando importancia en el periodo siguiente. Un informe del Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas de 23 de marzo de 1979 señalaba que **diez mil** empresas establecidas en los países de alta tecnología (excluida la URSS y demás países llamados comunistas) tenían filiales fuera de su país y que mas de **dos mil** de ellas estaban presentes en siete o más países. Examinadas 382 grandes empresas industriales con ventas superiores a los mil millones de dólares aparecieron 242 con un 25% o más de "contenido extranjero" ya se midiera éste en ventas, empleos, ganancias o exportaciones.

Hay algo aún mucho más significativo: el hecho de que durante mucho tiempo las multinacionales se han mantenido al margen de la crisis económica mundial. Más aún, **las multinacionales se han beneficiado de la crisis**. El valor de las inversiones extranjeras de las multinacionales había aumentado a una media de un 15% anual hasta 1973 y en el decenio posterior a esa fecha aumentó a un 16% anual de media. En volumen crecieron después de 1973 a un 3,6% mientras que las inversiones interiores de los países desarrollados aumentaban a un 1,9% anual. Lo que demuestra que la acumulación de capital de las multinacionales ha sido más rápida que la de las empresas uninacionales durante la crisis.

El dato crucial es siempre el mismo: los beneficios. La tasa de beneficio medio en los Estados Unidos **disminuyó** desde 1966 pero la del capital estadounidense invertido en el extranjero **aumenta**: 10% en 1966, 16% en 1973, 21% en 1979, 14% en 1981. A partir de los años setenta disminuyen las tasas de beneficio en Japón y Europa mientras que las multinacionales japonesas y europeas tienen una rentabilidad creciente.

La baza básica es también la misma: las duraciones anuales del trabajo son un 50% superiores en las filiales de las multinacionales situadas en el Tercer Mundo. Los salarios son también más bajos y permiten aún otra ventaja: conseguir que los trabajadores de las multinacionales en los países industrializados acepten congelar o rebajar sus salarios y empeorar sus condiciones de trabajo (menos días de vacaciones, menos primas) simplemente para evitar que su empresa cierre fábricas para trasladar su producción a Asia o a otras localizaciones.

Los años ochenta han presenciado el ascenso de multinacionales no estadounidenses (japonesas, holandesas, alemanas, francesas, italianas, coreanas, etc,etc), la internacionalización de las empresas públicas y el énfasis en el crecimiento de multinacionales dedicadas al sector servicios y de industrias auxiliares del mismo. Las multinacionales han proliferado en los ramos de seguros, de sociedades de inversión, de sociedades de asesoramiento, de la publicidad, en el "terciario industrial" (satélites,

telecomunicaciones, micro-informática, telemática, industria de oficinas). Y en el otro gran sector "terciario-industrial" del ocio: hay multinacionales con inversiones impresionantes en agencias de viaje y de turismo, cadenas hoteleras, alquiler de vehículos, vídeos, juegos electrónicos....Y en el deporte, tanto en la fabricación de artículos de deporte como en el mecenazgo de las competiciones retransmitidas por televisión. Las mayores tasas de beneficio de las multinacionales y sus más intensos crecimientos se alcanzaron durante los años ochenta en el sector terciario (junto con la distribución de petróleo).

El descomunal poder económico de las multinacionales de los Estados Unidos queda de manifiesto cuando se le compara con el fruto del trabajo de estados con cientos de millones de habitantes. Por ejemplo: las ventas en 1990 de cada una de las dos mayores multinacionales industriales de los Estados Unidos **superan el Producto Interior Bruto en 1990 de los ciento ochenta y cuatro millones de indonesios**. PIB de Indonesia en 1990: 101.370 millones de dólares. Ventas en 1990 de General Motors: 125.126 millones de dólares; ventas de Exxon: 105.885 millones.

**El Producto Interior Bruto de los ochocientos veintisiete millones de indios fué superado en 1990 por la suma de las ventas de las tres mayores multinacionales industriales estadounidenses**. PIB de la India: 298.600 millones de dólares. Ventas sumadas de General Motors, Exxon y Ford: 329.265 millones.

**El Producto Nacional Bruto de los MIL CIENTO TREINTA Y NUEVE MILLONES DE CHINOS fué superado en 1990 por la suma de las ventas de las cinco mayores multinacionales industriales de Estados Unidos**. PNB de China: 418.000 millones de dólares. Ventas sumadas de General Motors, Exxon, Ford, IBM y Mobil: 457.053 millones.

Se nos dirá que son países pobres. Y es cierto. Pero es que el poder económico de las multinacionales norteamericanas supera también el producto de países ricos. Las ventas de la General Motors en 1990 superaron el PIB de 1990 de países ricos como Dinamarca, Noruega, Arabia Saudí o Sudáfrica. Las ventas de General Motors y Exxon sumadas superaron en 1990 el PIB de países como Austria, Bélgica, Suecia, Suiza, México, Irán, Taiwán. Y casi igualaron al de Holanda. Si a la suma de las ventas de esas cinco multinacionales industriales U.S.A. se le añaden las ventas de las tres siguientes por su volumen de ventas (General Electric, Philip Morris y Texaco) suman 601.025 millones de dólares de ventas en 1990. Lo cual supera con holgura el PIB de países como Canadá, España o Australia (además, por supuesto, de hormigueros humanos como Brasil, Indonesia, India o China). Incluso las grandes potencias económicas del planeta son pequeñas frente a la potencia conjunta de las multinacionales industriales de Estados Unidos: basta sumar las ventas de 1990 de las veintidós (22) mayores multinacionales industriales de Estados Unidos para superar el PIB de Gran Bretaña. La suma de las ventas de las veinticinco (25) mayores supera el PIB de Italia. Y la suma de las treinta y cuatro (34) mayores supera el PIB de Francia.

Sí. Las multinacionales estadounidenses representan hoy una fuerza y un poder que es imprescindible tener en cuenta sencillamente para pensar el mundo **como es** y no **como parece que es** cuando se mira la Asamblea de las Naciones Unidas. Pero no son sólo las multinacionales norteamericanas las que hay que tener en cuenta. Porque la segunda multinacional industrial por su volumen de ventas en 1990 es anglo-holandesa (Royal Dutch/Shell Group), la sexta es japonesa (Toyota) y la séptima italiana (IRI). **Cuando se habla y se piensa en la potencia de las multinacionales no puede hacerse sin ponderar la que tienen las que no son estadounidenses.**

Por ejemplo: párrafos arriba advertíamos que el PIB de países como Austria, Bélgica, Suecia, Suiza, México, Iran y Taiwan fué superado en 1990 por la suma de las ventas de las dos mayores multinacionales industriales estadounidenses (General Motors + Exxon = 231.011 millones de dólares). Pues bien esa suma la igualan prácticamente la suma de las ventas en 1990 de las dos mas grandes multinacionales industriales anglo-holandesas (Royal Dutch/Shell Group y Unilever) con la de las dos mayores británicas (British Petroleum e Imperial Chemical Industries), que acumulan 230.061 millones de dólares. Como prácticamente la igualan tambien las ventas de 1990 sumadas de las cinco mayores multinacionales industriales japonesas (Toyota, Hitachi, Matsushita, Nissan y Toshiba): 229.115 millones de dólares. O queda muy cerca la suma de las ventas de 1990 de las seis mayores multinacionales industriales alemanas (Daimler, Volkswagen, Siemens, Basf, Hoechst y Bayer): 220.187 millones de dólares. Y tambien supera la quinta parte de un billón de dólares la suma de las ventas de 1990 de las nueve mayores multinacionales industriales francesas (Elf Aquitaine, Renault, Peugeot, Alcatel, Total, Usinor, Rhone-Poulenc, Pechiney y Saint-Gobain): 201.329 millones de dólares.

Consideraciones como las que acabamos de hacer son útiles para calibrar el fenómeno del ascenso de las multinacionales no estadounidenses que antes señalamos como característico de los años ochenta. Pero conviene darse cuenta de que al hablar de multinacionales japonesas, alemanas o francesas seguimos inconscientemente aherrojados por el corsé mental que nos obliga a mirar la realidad a través de la rejilla de los Estados nacionales. Sin hacer el esfuerzo necesario para comprender que el mundo de hoy: a) **es incomprensible si no tenemos en cuenta a las multinacionales**, y b) **LO PRINCIPAL QUE HAY QUE COMPRENDER DE LAS MULTINACIONALES ES QUE SON MULTINACIONALES**. De ahí que le propongamos al lector que repase un "ranking" que nosotros hemos elaborado con las 37 mayores potencias económicas del mundo en 1990 , las que ese año sumaron más de cien mil millones de dólares al vender sus productos y servicios. Un "ranking" en el que los Estados nacionales figuran mezclados con agrupaciones de multinacionales. No de multinacionales estadounidenses o alemanas o japonesas, sino simplemente de las mayores multinacionales industriales del mundo.

## LAS 37 POTENCIAS ECONOMICAS DEL MUNDO EN 1990

	Miles de millones de dólares de PNB, PIB ó ventas en 1990
1ª Estados Unidos	5.464
2ª Japón	3.119
3ª <b>Suma de las 100 primeras empresas industriales del mundo</b>	2.896
4ª Alemania	1.558
5ª URSS (estimación para 1989)	1.510
6ª <b>Suma de las 17 primeras empresas industriales del mundo</b>	1.137
7ª Francia	1.103
8ª <b>Suma de las 14 primeras empresas industriales del mundo</b>	1.006
9ª Italia	985
10ª <b>Suma de las 13 primeras empresas industriales del mundo</b>	961
11ª Gran Bretaña	932
12ª <b>Suma de las 6 primeras empresas industriales del mundo</b>	570
13ª Canadá	570
14ª <b>Suma de las 4 primeras empresas industriales del mundo</b>	436
15ª España	432
16ª China	419
17ª Brasil	375
18ª <b>Suma de las 3 primeras empresas industriales del mundo</b>	338
19ª India	299
20ª Australia	295
21ª Holanda	259
22ª Corea del Sur	233
23ª <b>Suma de las 2 primeras empresas industriales del mundo</b>	232

LAS 37 POTENCIAS ECONOMICAS DEL MUNDO EN 1990	
	Miles de millones de dólares de PNB, PIB ó ventas en 1990
24 <sup>a</sup>	Suecia 210
25 <sup>a</sup>	México 209
26 <sup>a</sup>	Suiza 208
27 <sup>a</sup>	Irán 198
28 <sup>a</sup>	Bélgica 178
29 <sup>a</sup>	Taiwan 158
30 <sup>a</sup>	Austria 148
31 <sup>a</sup>	Finlandia 127
32 <sup>a</sup>	<b>General Motors</b> 125
33 <sup>a</sup>	Dinamarca 121
34 <sup>a</sup>	<b>Royal Dutch/Shell Group</b> 107
35 <sup>a</sup>	<b>Exxon</b> 105
36 <sup>a</sup>	Noruega 104
37 <sup>a</sup>	Indonesia 101

Tenemos ahora que completar la mínima comprensión del fenómeno de las multinacionales que consideramos imprescindible para entender la trama mundial actual. Y para ello es necesario tomar razón de la evolución desde 1974 a 1990. Si contemplamos las ventas globales de las 100 mayores empresas industriales del mundo (que son ya multinacionales todas) acabamos de ver que en 1990 sumaron muy cerca de los tres billones de dólares (2.895.755.000.000), lo cual supone algo más de la mitad (el 53%) de los casi cinco billones y medio de dólares (5.463.700.000.000) del Producto Nacional Bruto de los Estados Unidos, el estado con mayor potencia económica del planeta. En 1974 las ventas globales de las 100 mayores empresas industriales del mundo (744.431 millones de dólares) representaban igualmente el 53% del PNB de los Estados Unidos. Pero hay diferencias significativas entre las dos situaciones. Porque en 1990 el PNB del Japón supone el 57% del de Estados Unidos y supera a la suma de las ventas globales de esas 100 mayores empresas industriales, mientras que en 1974 el Japón no llegaba a acumular un tercio (el 32%) del PNB de Estados Unidos. Ese ascenso japonés (y el de otros y también los descensos) se refleja bien en los cambios en la composición y en el peso relativo en ese conjunto de las 100 multinacionales industriales gigantes. Veamos:

Cambios de 1974 a 1990 en la composición y las ventas de las 100 mayores empresas del mundo

Sede de la casa matriz	1990		1974	
	Nº de empresas	T% de las ventas	Nº de empresas	T% de las ventas
Estados Unidos	34	38,41	48	54,60
Japón	16	15,18	13	8,68
Alemania	12	11,16	12	9,73
Francia	9	6,95	6	4,48
Italia	4	5,70	3	2,38
Gran Bretaña	6	5,18	6	5,78
Holanda/Gran Bretaña	2	5,08	2	6,27
Suiza	3	2,61	1	0,75
Corea del Sur	2	2,32	-	----
España	2	1,17	-	----
Holanda	1	1,07	3	2,32
Suecia	2	1,00	-	----
Canadá	-	----	2	1,08
VARIOS (una cada uno)	7	4,17	4	3,93
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>	<b>100,00</b>	<b>100</b>	<b>100,00</b>



## **5.2. En la actualidad más de la mitad de la producción española está generada por empresas extranjeras. En diez mil empresas españolas la participación extranjera es igual o superior al 50% de su capital social**

Las decisiones empresariales que afectan a más de la mitad de la producción española y a casi la mitad de la población ocupada NO se toman en España. Porque son empresas extranjeras las que generan más de la mitad de la producción española.

Las multinacionales estadounidenses tienen un peso decisivo en el control de la economía española. Siempre, incluso en la época autárquica, las grandes empresas de los Estados Unidos estuvieron bien vistas por el dictador FRANCO. Bien es verdad que fueron una ayuda clave para la victoria de la sublevación militar contra el Gobierno legítimo de la II República Española que FRANCO encabezaría a poco de comenzar. De las grandes empresas norteamericanas que operaban en España en los años treinta (General Motors, Ford, Firestone, Standard Oil, General Electric, etc) fueron varias las que apoyaron abierta y decididamente a la sublevación. Tenemos el testimonio del consejero económico de la embajada de Estados Unidos en Madrid durante el período 1941-1942, Herbert FEIS, según el cual Texaco facilitó al ejército rebelde de FRANCO casi dos millones de toneladas de petróleo (1.860.000 toneladas) entre 1936 y 1939. Petróleo necesario para mover los más de doce mil vehículos suministrados a crédito a FRANCO por las compañías General Motors, Ford y Studebaker.

Es cierto que el alineamiento de FRANCO con las potencias fascistas durante la II Guerra Mundial, las dificultades que la política autárquica franquista puso a las inversiones extranjeras y la condena, las sanciones y el bloqueo del régimen franquista por las Naciones Unidas plantearon obstáculos para los negocios norteamericanos en España. Pero incluso durante los últimos años del decenio 1941-1950 esos obstáculos no impidieron el suministro de petróleo por la Standard Oil, la participación estadounidense en la electrificación de los ferrocarriles e incluso algunas entregas de material militar. Y muy pronto la "Doctrina TRUMAN" supone la concesión de ayuda militar y económica a los países "amenazados por los comunistas". Se empieza por Grecia y Turquía. España no tardará en ir detrás. Francia abre su frontera con España el 10 de febrero de 1948. En octubre de ese año (ya en plena "guerra fría" con el bloqueo de Berlín iniciado) el senador de Estados Unidos GURNEY encabeza la primera misión militar norteamericana al Madrid franquista. En 1949 el CHASE NATIONAL BANK concede a FRANCO un crédito de 25 millones de dólares para comprar productos norteamericanos. A las pocas semanas de comenzar la guerra de Corea el Senado U.S.A. autoriza a España a solicitar créditos del EXPORT IMPORT BANK (62,5 millones de dólares para productos agrícolas, materias primas y equipo). En 1953 se firman en Madrid los acuerdos hispano-norteamericanos (Defensivo, de Ayuda para la Mutua Defensa y de Ayuda Económica). Excusado es decir que esos acuerdos facilitaron e incentivaron las actividades de empresas norteamericanas en España.

Pero la entrada en tromba de las multinacionales en la economía española se produce a partir del giro copernicano que para esa economía supuso el Plan de Estabilización (y liberalización) de 1959. El Decreto Ley de 27 de julio de 1959 modificó drásticamente la política española respecto de las inversiones extranjeras que había estado vigente durante el período autárquico. Abrió la economía española a la inversión extranjera con unas pocas limitaciones. Desde entonces los sucesivos gobiernos españoles no han hecho más que intensificar ese nuevo rumbo: nuevos decretos en 1962 y 1963 y el texto refundido

de los anteriores, con nuevas flexibilizaciones, en el decreto-ley de 21 de octubre de 1974; más liberalizaciones con los decretos de 27 de marzo de 1981. Y el real-decreto sobre inversiones extranjeras de 27 de junio de 1986, ya dentro del Mercado Común Europeo. Casi hemos reproducido la situación de apertura total y de respeto reverencial al capital extranjero que presentó España en el siglo XIX (recuérdese que que fué cumplido a rajatabla el artículo 3º de la ley de 4 de diciembre de 1855 que garantizaba que no se confiscarían -sin indemnización- las propiedades de los extranjeros "**ni aun en el caso de hallarse España en guerra con la nación a que éstos corresponden**"). El ministro franquista LOPEZ BRAVO presumió de ello en Suiza diciendo que "En todas las vicisitudes por las que ha pasado España en los siglos XIX y XX se ha traslucido esta constante histórica del respeto más absoluto a los capitales extranjeros".

Los resultados de esa protección y fomento legales de la inversión extranjera en España fueron muy rápidos. El año 1973 el Ministerio de Industria (a través de su Dirección General de Promoción Industrial y Tecnología) hizo un estudio sobre la penetración de las multinacionales en España. Estudió una lista de 300 empresas multinacionales y otra con las 600 empresas industriales españolas de más alto nivel de facturación (excluidos los sectores de agua, gas y electricidad). **De las 300 multinacionales estudiadas 209 tenían filiales en España** (173 de ellas con unidades de producción y 36 sólo unidades de márketing y distribución). 241 de esas 300 multinacionales tenían algún lazo de inversión o de asistencia técnica con España y 166 tenían contratos de transferencia de tecnología con empresas españolas. El estudio concluía diciendo que el índice de penetración de las empresas multinacionales en España alcanzaba la cota del 75%, calculada sobre aquel espectro de las 600 empresas industriales españolas con más altas ventas. Las inversiones directas extranjeras para el período 1959-1974 se calculaban en 150.000 millones de pesetas. En las que Estados Unidos había participado con más del 40% del total, siguiéndole Suiza, Alemania, Francia y Gran Bretaña. Debe tenerse en cuenta, al respecto, que Suiza es, con frecuencia, la máscara europea de inversiones de Estados Unidos.

En 1978 Juan MUÑOZ, Santiago ROLDAN y Angel SERRANO publicaron un estudio, según el cual 69 de las 85 multinacionales estadounidenses que figuran entre las 150 multinacionales más importantes "tienen intereses -mayoritaria o minoritariamente- en empresas españolas, vinculándose a través de inversiones directas con 351 sociedades nacionales. Doce de estas empresas tienen vinculaciones con diez o más sociedades españolas".

Las inversiones directas autorizadas de capital extranjero, según los datos de la Secretaría de Estado de Comercio, pasaron de 280.085 millones de pesetas en 1985 (el último año anterior al ingreso efectivo de España en el Mercado Común Europeo realizado el 1 de enero de 1986) a 1.829.640 millones en 1990. **Una multiplicación por 6,5 en pesetas corrientes.** Si se comparan los datos en pesetas constantes hay que señalar el salto de 280.085 millones de pesetas en 1985 a los 1.335.637 millones de pesetas de 1985 en 1990. **Una multiplicación por 4,8 en pesetas constantes.**

Con datos referidos a diciembre de 1988 un informe del Banco Mundial estimaba que **LA MITAD DE LA PRODUCCION ESPAÑOLA ESTA GENERADA POR EMPRESAS EXTRANJERAS QUE EMPLEAN AL 43% DE LA POBLACION OCUPADA.**

Un informe de The Economist Intelligence Unit, hecho público en 1992, señala que: "Para satisfacer las necesidades del creciente déficit público, España se puso a la cabeza de Europa en la retribución del dinero. En consecuencia, la inversión extranjera llegó masivamente a España: entre 1986 y 1991, llegaron

9,8 billones de pesetas" y, como resultado de este flujo inversor, **"MAS DEL 50% DE LA CAPACIDAD PRODUCTIVA ESPAÑOLA SE ENCUENTRA CONTROLADA POR INTERESES EXTRANJEROS"**. Según estudios del Ministerio de Economía, **circa 1991** el capital extranjero estaba presente en alrededor de 22.000 sociedades españolas sumando dos billones y medio de pesetas. Y en 10.000 empresas la participación extranjera era igual o superior al 50% de su capital social.

Oscar FANJUL, presidente del INH, declaraba a mediados de 1991: "Estos últimos años se ha producido un importantísimo proceso de compra de empresas españolas por parte de compañías extranjeras. Rara es la semana en que alguna empresa extranjera no toma o una posición significativa o el control de alguna importante compañía: Aristrain, Enasa, Revilla, Seat, Asland, Valenciana, Financiera y Minera, CEPSA, Nenuco, Cruz Campo, Camp, Koipe, Sarrió, Motor Ibérica, El Aguila. Este proceso ha sido de tal intensidad que en algunos sectores prácticamente sólo existen hoy empresas extranjeras y en muchos otros éstas han pasado a tener un papel claramente hegemónico. Pensemos en algunos sectores: química, automoción, alimentación, farmacia o cemento". Estas declaraciones se recogían en un artículo periodístico (Carlos GOMEZ: **Los hunos del 93. España llega al mercado único desde un proceso de desindustrialización y de venta de empresas al extranjero**, EL PAIS-NEGOCIOS, 16.06.1991, páginas 3-5). El autor subrayaba en el mismo artículo que : "El mismo día en que se produjo esta conversación con el presidente del INH, unas horas después, se hizo pública la venta por Banesto de la compañía petrolera Petromed a la multinacional British Petroleum por 83.000 millones de pesetas". Otro buen ejemplo de la justeza de las palabras de FANJUL es el siguiente. Hace algunos meses, en febrero de 1992, una crónica triunfalista en el diario EL MUNDO alardeó de que España había superado a Italia por el número de automóviles fabricados. Lo cual fué cierto. Como lo es que ninguno de esos automóviles fabricados en España lo fué por una fábrica de una empresa española. Porque todos los automóviles que se fabrican en España se fabrican por multinacionales norteamericanas, alemanas, francesas, japonesas, etc, etc (General Motors, Ford, Wolkswagen, Renault, Peugeot, Citroen, Nissan, etc,etc)

Un repetido y habitual uso del automóvil en las grandes ciudades españolas es el de viajar semanalmente en él a un hipermercado para comprar alimentos. Pues bien, los millones de españoles que hacen eso no van en automóviles españoles porque no hay empresas españolas que los fabriquen. Pero es que siete de cada diez veces no van a un hipermercado español porque siete de las diez primeras empresas de hipermercados en España son extranjeras (cuatro de ellas, las más fuertes, francesas). Y probablemente más de la mitad de lo que se gasten en alimentos se lo estén pagando a una empresa extranjera porque el capital extranjero controla ya cuatro de cada diez pesetas que mueve la alimentación en España y esa proporción es mayor en los hipermercados. Guinness ha batido el récord de precio pagado por una empresa española: 98.000 millones de pesetas por Cruz Campo. Heineken había comprado ya antes El Aguila. Hiram Walker compró Pedro Domecq y Dyc. Chiquita Brands compró Pascual Hermanos. Unilever la famosa Revilla. Schwepps compró Trinaranjus. Los árabes de KIO compraron Ebro. los franceses Koipe. Etc, etc, etc.

El impresionante control que las multinacionales han conseguido sobre la economía española se advierte al repasar la lista de las 100 primeras empresas "españolas" por su cifra de ventas en 1990. Las multinacionales Renault y General Motors ocupan los puestos 7º y 9º. Ford, Pryca, Citroen, IBM y Peugeot figuran también entre las 25 primeras. Y en la lista están además Nissan, Alcatel, Nestlé, Mercedes Benz, Ericsson, Dow Chemical, Sony, Teletra, Siemens, Basf, Makro, Firestone, Schweppes, Henkel, Shell, Hoechst, Rank Xerox y Pirelli. Además de esa impresionante lista de multinacionales que figuran con su nombre propio en la lista de las 100 empresas "españolas" con más ventas hay que añadir las empresas

que figuran con su nombre español pero que sabemos que han sido compradas por multinacionales. Por ejemplo esa Seat que ocupa el 5º puesto pero que pertenece a Volkswagen. O Pedro Domecq, Petromed, Sarrió, Ebro, El Aguila, Torrassapel o Koipe, que también están entre las 100 con más ventas. ¿Se comprende bien ahora por qué decíamos al principio de este capítulo que se piensa equivocadamente el mundo de hoy si no se empieza por tener en cuenta que la "mano invisible" de las multinacionales se une a la mano visible de los Estados para manejar ese mundo actual en una específicamente nueva relación contradictoria?

## 6. EL SAMURAI, EL COW-BOY Y LA REVANCHA DE HIROSHIMA (Japón gana a USA y encabeza el área emergente del Pacífico)

25 de diciembre de 1991. La bandera roja con la hoz y el martillo es arriada en el Kremlin. GORBACHOV ha dimitido. La URSS ha desaparecido humillada, empobrecida y rota en pedazos que van a seguir rompiéndose. **La III Guerra Mundial (la "guerra fría") ha terminado. EL JAPON HA VENCIDO.**

Esa chocante descripción de los cruciales acontecimientos de la Navidad de 1991 es la correcta. El siglo XX, históricamente, se ha acabado como empezó: con una victoria japonesa. Será **el siglo japonés** en los libros futuros de Historia, el siglo que contempló la ascensión del Japón hacia la hegemonía mundial. Empezó con la victoria del Japón sobre el Imperio Ruso (guerra ruso-japonesa de 1904-1905), la primera victoria asiática sobre una potencia blanca en una guerra moderna, con la primera victoria naval asiática cuatrocientos años después de que la tecnología de los navios de guerra portugueses se adueñaran del Indico y del Pacífico. Acaba con la victoria del Japón en la "guerra fría" sobre la gigantesca potencia euroasiática que los comunistas rusos habían levantado desde el Elba hasta Vladivostok.

Con la excepcional ventaja para Japón de que esa victoria la han conseguido para él los Estados Unidos, desangrándose económicamente en el esfuerzo, arruinando su economía casi tanto como han arruinado la de la URSS en la carrera de armamentos que ha sido la herramienta que ha destrozado la espina dorsal del poder soviético. Los Estados Unidos han sido los que han vencido a la URSS en la "guerra fría". Pero ha sido una victoria pírrica que les ha dejado exangües convirtiendo al Japón en el auténtico vencedor.

Es curioso que esa victoria de los Estados Unidos sobre la URSS, que encierra en sus entrañas la revelación de la crucial derrota económica norteamericana a manos japonesas, se haya producido 50 años después (casi día por día) de que el 7 de diciembre de 1941 el victorioso y certero ataque japonés a Pearl Harbour encerrara en sus entrañas la derrota japonesa por la impresionante potencia económica norteamericana capaz de anegar al Japón con el peso de las armas que pudo y quiso fabricar.

En una sola jornada 334 bombarderos B-29 norteamericanos destruyeron más de un cuarto de millón (267.171) edificios en Tokio matando a ochenta y cuatro mil civiles e hiriendo a otros cuarenta mil. Era el 9 de mayo de 1945. Después vendrían las bombas atómicas. La tecnología norteamericana arrasó literalmente extensas y pobladas áreas urbanas japonesas. Menos de cincuenta años después la tecnología japonesa amenaza con arrasar extensas áreas urbanas industriales norteamericanas. No por aplastamiento físico sino induciendo su obsolescencia sobrevenida.

Un estudio de patentes comercializado en junio de 1991 comparó la fuerza técnica de 1.100 empresas de todo el planeta. Con datos espectaculares que marcaban el ascenso del Japón y el declive de EE.UU. Japón reta a todos en todos los campos tecnológicos y no sólo en los ya reconocidos como cotos suyos (electrónica, automóviles, videos, bienes de consumo duradero). Otro indicador es el de las citas de artículos científicos. La fuerza científica de EE.UU. ha caído, según el análisis del Institute for Scientific Information (ISI) que utiliza como indicador el número de citas posteriores de un artículo científico. Y ha caído un 7% en la segunda mitad de los años 80 en las áreas técnicas, en los campos como electrónica,



comunicaciones, computación, robótica, ingeniería e instrumentación. Campos estrechamente ligados con la tecnología.

Tecnológicamente el reto es japonés. Christopher FREEMAN, catedrático de la London School of Economics y experto internacional sobre el cambio tecnológico en las economías industriales modernas, es rotundo: "Europa tiene perdida la batalla electrónica frente al Japón". Y añade: "La posición mundial japonesa de líder es muy fuerte, y lo seguirá siendo; en tecnologías informáticas, en ordenadores, en toda la industria de semiconductores, ni EE.UU ni la CE tienen nada que hacer en los próximos 10-15 años".

El factor fundamental es que el **Japón dedica casi un 3% del gasto económico a la investigación NO relacionada con la defensa**. En el presupuesto fiscal para 1992 presentado por BUSH se aumentaban un 13% los gastos en investigación básica pero **la mayor parte de los gastos del Gobierno Federal norteamericano en investigación y desarrollo se siguen despilfarrando en el desarrollo de armas**.

El samurai se ha tomado la revancha de Hiroshima venciendo al cow-boy. Los automoviles y las motocicletas japoneses han ganado a los norteamericanos. El yen le ha ganado al dólar.

El Rockefeller Center de Nueva York, Firestone, la casa de discos CBS, la Columbia Pictures y MCA-Universal son ejemplos de bienes inmobiliarios archiconocidos o compañías legendarias norteamericanas que han sido adquiridos por inversores japoneses. El 60% de los hoteles de Honolulu son hoy propiedad de empresas japonesas. Un grupo de expertos del Centro de Estudios Internacionales Estratégicos, con sede en Washington, elaboró un informe presentado en septiembre de 1991 en una rueda de prensa conjunta del ex-Presidente de EEUU CARTER y el ex-primer ministro japonés NAKASONE. En el informe se afirmaba que "la creciente fortaleza económica de Japón y la persistencia de desequilibrios en sus relaciones económicas con Estados Unidos han fomentado una espiral de mutua desconfianza entre los dos países". Y la encuesta realizada por las cadenas televisivas ABC (U.S.A.) y NHK (Japón) con motivo del 50º aniversario del ataque de Pearl Harbour reveló que el 60% de los norteamericanos consideran el poderío económico japonés como una amenaza a la seguridad nacional e igual porcentaje de japoneses coincide con ese análisis de la relación mutua. Una encuesta publicada casi simultáneamente por la revista **Business Week** mostraba que el 68% de los estadounidenses considera que Japón es una seria amenaza para los Estados Unidos. Y el Japón está ya en el tercer puesto mundial por el volumen de sus gastos militares y es el tercer país que ha enviado un satélite a la luna y ha puesto en marcha un programa de selección para elegir a diez astronautas. En 1992 comenzará la construcción de una nave espacial para explorar el Planeta Marte en 1997 para ser también el tercer país del mundo en estudiarlo. Hay un hecho **definitivo**: semiconductores de fabricación japonesa son hoy IMPRESCINDIBLES para que funcionen importantes armas del arsenal norteamericano.

Sí. El samurai ha vencido al cow-boy. el Japón se ha convertido desde 1984 en el primer exportador de capital del mundo, en el primer inversor mundial. **En tres decenios (1951-1989) las inversiones japonesas en el mundo han sumado más de un cuarto de billón de dólares (253.000 millones)**. El 43% de ellas en Estados Unidos (Europa es el segundo destino a mucha distancia, el 18%). Si se tiene en cuenta la aceleración (2,94 miles de millones de dólares anuales en el período 1951-1986 y 49,3 miles de millones en 1986-1989) se comprende bien la sensación de **invasión japonesa** en los Estados Unidos.



## **6.1. El irresistible ascenso de la economía japonesa: en 1988 la renta per cápita japonesa superó a la de Estados Unidos y su ventaja aumenta año a año. El área del Pacífico, liderada por el Japón, es la de mayor crecimiento económico en el mundo**

El año 2008 Japón tendría más renta per cápita que los Estados Unidos. Esa previsión pareció una exageración a los españoles que hace veintiún años pudieron leerla en un artículo periodístico (Otto de HABSBURGO: **Japón ¿primera potencia?** en YA del 17.04.1970). Pero se realizó **VEINTE AÑOS ANTES DE LA FECHA PREVISTA: EN 1988.**

Y no sólo eso. A finales de 1991 la revista **Newsweek** publicó datos del Fondo Monetario Internacional que calculan que para 1991 el ingreso per cápita de los norteamericanos habrá sido sólo el 90% del de los japoneses: 24.254 dólares los japoneses y 21.860 los norteamericanos. Y **Newsweek** prevé que **para el año 2041 el ingreso per cápita de los norteamericanos baje a ser menos del 30% del de los japoneses: 122.658 dólares para los japoneses y 35.760 dólares los norteamericanos.**

Esa previsión de **Newsweek** para el año 2041 debe tomarse con la máxima cautela. Es una extrapolación mecánica, imposible, que prescinde de la infinidad de variaciones del contexto que es seguro actuarán sobre el proceso. Tiene la finalidad de dramatizar la situación para el lector norteamericano mostrándole la ventaja real japonesa de hoy mediante la lupa de una extrapolación de medio siglo con la cláusula imposible de **rebus sic stantibus**.

Pero es verdadera en un aspecto. En el que ilustra el período ya pasado, los últimos cuarenta años irresistibles del Japón que le han permitido superar en renta per cápita al gigante estadounidense.

Sólo cinco años después de su catastrófica derrota, en 1950, el Japón estaba al nivel de alrededor de 100 dólares por habitante. Su PNB pesaba poco más o menos lo que el de España (10.000 millones de dólares). En sólo quince años el PNB se multiplicó por diez y ya era en 1966 de 100.000 millones de dólares. Y el Japón siguió su carrera. En 1964 había en el mundo cinco países con más PNB que el Japón (USA, URSS, Reino Unido, Francia e Italia). El Japón adelantó a Italia en 1964, a Francia en 1967 y en 1968 desbancó a Alemania para ocupar el tercer puesto. En 1987 supero a la URSS y se colocó en la segunda posición por el volumen total de su Producto Nacional Bruto. Un año después superaba a USA en PNB per cápita.

En los 25 años que van de 1965 a 1989 el Japón ha multiplicado por treinta y tres su PNB en dólares corrientes (89.000 millones en 1965, 2.929.000 millones en 1989). En el mismo período los Estados Unidos lo han multiplicado por menos de ocho (687.000 millones en 1965, 5.234.000 millones en 1989). En 1965 el PNB del Japón no llegaba a ser el 13% del de U.S.A. mientras que en 1989 los 123 millones de japoneses producen el 56% de lo que consiguen producir los 249 millones de norteamericanos.

Los dos años de 1990 y 1991, los dos años decisivos en que los países del Pacto de Varsovia se han hundido dando la victoria política a Estados Unidos en la "guerra fría" no han hecho sino aumentar la ventaja del Japón sobre U.S.A. En 1991 la renta per cápita japonesa sumo 25.989 dólares frente a los 22.005 de la estadounidense, casi una ventaja de 6 a 5. Y el PIB japonés (3.363.000.000.000 dólares)

supuso ya el 60% del PIB de Estados Unidos (5.567.300.000.000 dólares).



Japón es hoy el primer inversor mundial, una superpotencia comercial y financiera y un líder en alta tecnología. Y, según las Naciones Unidas, está a la cabeza del mundo por su nivel de desarrollo social. El nuevo indicador, que pretende superar la tosquedad del PNB per cápita como herramienta para medir la calidad de vida de un país, combina la esperanza media de vida, el nivel de alfabetización y la renta per cápita. Tanto en el primer Informe del PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo) como en el segundo (1991) **el Japón ocupa el primer puesto**. Estados Unidos es sólo el séptimo (Canadá es el 2º y luego Islandia, Suecia, Suiza y Noruega). En el Tercer Informe del PNUD, el de 1992 referido al año 1991, Canadá ha ocupado la cabeza desbancando por una milésima al Japón (Índice de Desarrollo Humano: 1º Canadá 0,982, 2º Japón 0,981).

La diferencia en la preparación de sus recursos humanos es una de las ventajas más decisivas que Japón ostenta hoy sobre los Estados Unidos. Hay que recordar que la conversión del Japón en un Estado Moderno en el último cuarto de siglo XIX utilizó dos herramientas estratégicas: la adopción del servicio militar obligatorio (1872-1873) y la **implantación por el Rescripto Imperial de 1890 de un sistema obligatorio y universal de educación**. Ya en 1894 el 62% de los niños en edad escolar asistían a la escuela y al doblar el cabo del siglo XX eran el ciento por ciento. Hoy el 95% de los jóvenes japoneses termina el "high school" (el equivalente al BUP español) mientras que en Estados Unidos no llegan a hacerlo ni las tres cuartas partes de sus jóvenes.

Y, además, el Japón no está solo. Japón es el núcleo y motor del auge de la zona del Pacífico. El Japón encabeza y lidera **la única área mundial que está creciendo en la actual crisis económica mundial**. Un área con casi 500 millones de consumidores y que, excluido el Japón, tienen una de las medias de edad más bajas del mundo que hace de ellos la más prometedora cuota de futuros consumidores del mundo. Nos referimos a los **"cuatro dragones asiáticos"** (Taiwan, Hong-Kong, Singapur y Corea del Sur), a los que se han añadido los tres nuevos dragones (Indonesia, Tailandia y Malasia), y a los dos potencias anglosajonas de ese área (Australia y Nueva Zelanda). El 70% de la población de los "siete dragones" tiene menos de 30 años de edad.

En 1988 ese bloque sumaba tres cuartos de billón de dólares de PNB (346.050 millones de dólares los "cuatro dragones, 236.555 los anglosajones y 162.130 los "tres nuevos dragones) y 337 millones de habitantes. El 4% del PNB mundial y el 6,6% de la población. Sumados al Japón acumulaban el 18% del PNB y el 9% de la población. (3,3 billones de dólares y 460 millones de personas).

Y en los cuatro años transcurridos desde entonces no han hecho sino crecer siguiendo el liderazgo del Japón y con la ayuda (interesada) de sus inversiones (entre 1986 y 1990 los "tres nuevos dragones" han recibido junto con Singapur más de 17.000 millones de dólares a través de 2.500 inversiones directas del Japón que han construido fábricas y, a veces, creado industrias enteras). Los siete dragones van a sumar en 1992 crecimientos económicos que oscilan entre el 5,4% de Hong-Kong y el 8,6% de Tailandia. Pero han tenido crecimientos continuados entre el cinco y el nueve por ciento en los diez últimos años. Y tasas de ahorro anuales entre el 30 y el 45% del PIB y unas inversiones entre el 25 y el 40% del PIB. Malaysia va a tener en 1992 su 5º año consecutivo de crecimiento anual del 8%. Taiwan es el campeón mundial de reserva de divisas (84.000 millones de dólares).

El comercio dentro de esta región asiática oriental supone ya casi la mitad de su comercio total. En 1991 los **siete dragones** tuvieron una actividad comercial de 784.000 millones de dólares. Japón, claro está es su mejor socio: le vendieron 27.300 millones de dólares y le compraron 68.000 millones. Pero no se crea que le venden sólo materias primas: alrededor de los dos tercios de los envíos a Japón son artículos manufacturados (electrónica de consumo de Malaysia o vestidos de Indonesia por ejemplo). **Malaysia se ha convertido en el principal exportador mundial de microprocesadores y en el tercer productor (después de Japón y USA) de semiconductores.** En Tailandia la principal exportación es ya la de productos electrónicos.

Y si Japón es el líder indiscutible las relaciones son multilaterales. Un tercio de la inversión extranjera en los **tres nuevos dragones** ha venido de los primeros cuatro (Taiwan, Corea del Sur, Singapur y Hong-Kong). Taiwan es el principal inversor en Malaysia.

¿Se imagina el lector lo que supondría añadir los mil millones largos de chinos a esos quinientos millones de consumidores del bloque liderado por el Japón? Pues recuérdese que este otoño el emperador del Japón ha visitado China por primera vez, que en 1993 el comercio chino-japonés (30.000 millones de dólares) doblará las cifras de 1990, que Japón es ya el tercer socio comercial de China (detrás de Hong-Kong y Taiwan). Y que China es de los pocos países del mundo con superávit comercial con Japón mientras que el 60% de la deuda exterior china está en manos de los bancos japoneses.

Una pincelada de contraste para este cuadro: en noviembre de 1992, después de casi cien años, ha terminado la presencia militar de los Estados Unidos en Filipinas. Otra pincelada: dijimos antes que en el período 1951-1989 Europa había sido el 2º destino, tras USA, de las inversiones japonesas. Pero la suma de las inversiones japonesas en Oceanía (13,9 miles de millones de dólares), Asia (40,5 miles de millones de dólares) y América del Sur (36,8 miles de millones de dólares) dobla a las realizadas en Europa y se acerca mucho a los 109 mil millones de dólares invertidos en USA. Naturalmente esas inversiones acompañan, preceden y siguen a voluminosos flujos de intercambio comercial. Por citar sólo los datos menos tenidos en cuenta, adviértase que Japón cuenta con **cien mil** personas originarias de su nacionalidad en el Brasil y que el Presidente del Perú FUJIMORI está acompañado por **seiscientos mil** habitantes del Perú con sangre japonesa.

## 6.2. El Japón ha entrado en la tercera fase de su desarrollo económico hiperacelerado en la que va a presionar aún más sobre Estados Unidos usando las bazas del consenso y de la visión a medio y largo plazo

La Tercera Fase del **desarrollo económico hiperacelerado** que ha llevado al Japón desde los 100 dólares per cápita de 1950 a los 25.989 de 1991 (impresionante aunque esas cantidades en dólares corrientes, de cada año se homogeneizaran) va a agudizar la presión económica japonesa sobre Estados Unidos (y Europa). En la primera fase, Japón jugó las bazas de la industrialización y la urbanización, el trabajo intenso (2.400 horas trabajadas al año de promedio en los años 60), la educación generalizada, el aumento del precio del arroz para crear una demanda interior fuerte y la concentración de la economía nacional para lograr alcanzar la industrialización y el consumo masivo. El pleno empleo y la automatización fueron secuelas del crecimiento de la producción y ésta fué posible porque se vendía mucho al extranjero y esas ventas eran posibles porque sus precios eran algo inferiores a los de los demás y su calidad algo superior.

La segunda fase, según el ex-Presidente de la Asociación de Política Económica del Japón FUJII a quien seguimos en esta exposición, se produjo en los años ochenta y consistió en el **crecimiento por sectores**. Se agruparon las sociedades por sectores con práctica igualdad de salarios y dividendos dentro de cada uno y el agrupamiento de sociedades se ocupa de la promoción de los empleados. Aunque el promedio de horas trabajadas al año por cada japonés ha bajado a 2.100 horas, aún es casi un 25% más alto que el alemán. Y la preocupación empresarial japonesa por sus empleados, correlativa de la legendaria lealtad "feudal" de éstos a sus empresas, es una de las prioridades (éxito colectivo, consenso y objetivos a largo plazo) que un reciente libro del economista y sociólogo francés Michel ALBERT: **Capitalisme contre capitalisme, (53)** señala como características del **capitalismo renano** (practicado en Alemania, Benelux, Suiza, Países escandinavos y, con matices, en el Japón) frente a las prioridades del **capitalismo norteamericano** (éxito individual y ganancia financiera a corto plazo).

La prioridad del consenso debe ser subrayada. En 1990, la Oficina del Primer Ministro publicó un informe sobre las encuestas de opinión pública realizadas en Japón por los gobiernos nacionales, locales, universidades, instituciones de servicios y compañías privadas. Según el informe, las organizaciones hicieron 830 estudios entre marzo de 1988 y marzo de 1989, con un promedio de dos a tres informes diarios. El número real es probablemente mucho mayor. No se incluyeron las encuestas periodísticas que sólo se hicieron a un sector de la población y no a la totalidad. Las encuestas de los fabricantes y de otras compañías con secciones de investigación tampoco se tuvieron en cuenta. Considerando estas omisiones, el número real de informes de opinión que tiene lugar cada año debe de ser muchas veces las declaradas 830. Hasta el punto de que Japón ha sobrepasado a Estados Unidos en volumen absoluto de encuestas. ¿Por que Japón gasta (o invierte) tanto en encuestas?. Pues porque las utiliza como **herramienta para la fabricación de consenso**. Los presidentes de las compañías japonesas sondean a sus empleados antes de emprender nuevos riesgos en los negocios. Inician las discusiones entre el personal, desde el nivel de oficina a los mandos intermedios y los directores. En resumen, crean consenso antes de tomar medidas. Mientras que es el presidente el que ejecuta las decisiones finales, esa decisión se interpreta generalmente como que ha sido consecuencia de las discusiones entre los miembros de la compañía

Este proceso lleva tiempo, pero una vez que el presidente ha tomado la decisión final, los miembros de la compañía la aceptan como expresión de la voluntad general y la ejecutan eficientemente y de modo uniforme. ¿Qué pasa si este proceso microcósmico de crear consenso se extrapola a la sociedad japonesa?. Las encuestas de opinión pública, son herramientas esenciales para crear consenso. Recuérdese que más del 75% de la extensión del Japón está ocupada por bosques y montañas. La densidad de población en el escaso cuarto de territorio ocupado supera el millar y cuarto de habitantes por kilómetro cuadrado. El consenso es una exigencia literalmente vital, como alternativa a un orden brutalmente impuesto que arruinaría el clima social exigido por el modelo productivo.

La segunda fase, la de los años 80, del **desarrollo económico hiperacelerado** del Japón supuso la "explosión" de las inversiones japonesas en el mundo, creando marcas locales con las que Japón vende cada vez más productos (ese tercio del mercado automovilístico estadounidense apropiado por las marcas japonesas por ejemplo), y la especialización de la exportación física japonesa en el campo de los bienes intermedios: piezas y componentes con alta tecnología incorporada.

Pero entramos en la tercera fase. En palabras de FUJII: "los intercambios comerciales a corto plazo y las inversiones directas a largo forman parte del pasado. El futuro pertenece a **la transferencia de actividades**. Las transferencias de actividades en la fabricación de piezas aisladas se multiplican entre regiones, e incluso entre países, de Asia y del Pacífico. Este sistema abierto transoceánico es un nuevo modelo de integración económica comparado con la economía europea, unificada sobre un modelo cerrado. Europa no va a tardar en descubrir lo que significa esta diferencia".

El Japón juega a fondo una ventaja que europeos y norteamericanos le proporcionan: la preocupación obsesiva de ambos por los resultados (y los problemas) a corto plazo contrastando con la capacidad de las grandes empresas japonesas (que marcan el ritmo a sus gobiernos) para preocuparse por el medio y el largo plazo. Sólo un par de ejemplos: las pruebas de un tren de alta velocidad denominado MAG-LEV han permitido ya alcanzar los 575 kilómetros por hora. Pero lo significativo es que ese tren se concibió en 1977 y está previsto su entrada en servicio para 1994 para substituir a los trenes **bala**, operativos desde 1964 y piezas clave de la descongestión de Tokio y las demás conurbaciones japonesas. El otro ejemplo es que la constructora FUJITA está ya trabajando (excavando) para una obra que finalizará en el año 2020: un túnel a 50 metros de profundidad que enlazará Tokio con Osaka (400 kilómetros de distancia) y por el que circulará **un avión subterráneo** turbopropulsado que volará a 600 kilómetros por hora a un metro de altura.



### 6.3. BUSH, el Presidente USA que destruyó a la URSS y ganó la guerra del Golfo, ha sido expulsado de la Casa Blanca por los votos de los norteamericanos angustiados por la crisis económica. La victoria japonesa en los emblemáticos sectores archiyankis del automóvil y la aviación simbolizan y acusan esa crisis

Después de la Guerra del Golfo, que pareció mitigar el complejo nacional de Estados Unidos por su derrota en Vietnam, la popularidad del Presidente BUSH alcanzó inigualadas cotas (por encima del 90%). **Ese Presidente BUSH** que es, además, el que ha tenido el privilegio de ver durante su mandato la destrucción de la URSS y la evidencia de la derrota del que REAGAN llamaba el **Imperio del Mal** (el poder bolchevique ruso y su Pacto de Varsovia), **ha sido expulsado de la Casa Blanca por los votos de sus conciudadanos** que le han negado la reelección para el puesto de Presidente de los Estados Unidos.

¿Cómo ha sido posible eso?. La culpa la tiene la pregunta REAGAN. En la campaña electoral presidencial de 1980 Ronald REAGAN preguntó a los electores: ¿vivís ahora mejor que hace cuatro años?. La respuesta mayoritaria fue NO y el Presidente CARTER perdió la elección y el cargo. En 1984 REAGAN repitió la pregunta y, como la respuesta fué SI, consiguió la reelección frente a MONDALE. En 1988 BUSH repitió la pregunta y la nueva respuesta afirmativa le otorgó la presidencia frente a DUKAKIS. En 1992 la pregunta la ha hecho CLINTON y la respuesta negativa le ha costado la reelección al vencedor de la guerra fría y de la guerra del Golfo.

El candidato CLINTON concedió una entrevista a LA VANGUARDIA. El corresponsal del diario barcelonés le preguntó: "¿Cómo valora la gestión republicana de los últimos doce años?. CLINTON respondió así:

"En 1980 en Estados Unidos se pagaban los mejores salarios del mundo industrializado; ahora hay nueve países que pagan a sus trabajadores mejor que nosotros. En la última década, dos terceras partes de las familias norteamericanas han visto cómo sus ingresos en términos reales se reducían, todo ello gracias a la gestión de los señores Reagan y Bush. Para millones y millones de mis compatriotas, el llamado sueño americano se ha hecho añicos. El ideal de que si uno trabaja duro, paga sus impuestos, es honesto y cumple las leyes va a prosperar se ha venido abajo. Nuestros hijos ya no pueden confiar en vivir en un mundo y en una sociedad mejores. Y ello ha ocurrido por dos razones. Primero, porque Estados Unidos ha perdido su liderazgo económico, otras economías han empezado a crecer más deprisa que la nuestra, y otros países han empezado a hacer las cosas mejor que nosotros... En los ochenta, se desarrolló esta mentalidad de que los que están arriba deben aprovecharse mientras puedan, chupar del bote, y olvidarse de todos los demás. Como consecuencia de eso, Estados Unidos se encuentra hoy muy dividido, por raza, por región, por nivel de ingresos, por edad, por sexo." (54)

A la pregunta "¿Cuáles son, a su juicio, los principales problemas de Estados Unidos?" CLINTON contestó:

"Tenemos problemas muy significativos, que resultan obvios, como el déficit, la mala calidad de la educación, la medicina pública.... Nuestra sociedad se está viendo abajo, y ello se ve en el consumo de droga, en el índice de criminalidad y de delincuencia juvenil, en el desinterés de la política y la



escasa participación electoral, y en el cinismo colectivo"

Y, cuando el periodista le dijo: "Según su descripción, el país está realmente en apuros y necesita un cambio radical", CLINTON repuso:

"el 1 por ciento de los norteamericanos, los más ricos, tiene más dinero que el 90 por ciento restante de la población combinada, y éso no es razonable ni equitativo; de hecho es algo que no ocurría desde los tiempos de la Gran Depresión. Una familia típica de clase media tiene que trabajar hoy más que hace cuatro años, cobrando menos, y aún así pasa problemas para pagar la hipoteca de la casa, el plazo del coche, el seguro médico. La pobreza se ha multiplicado, y es culpa de la política económica de Reagan y Bush. Ellos han tenido su turno durante doce años, y EE.UU. ha caído en picado. Yo represento la alternativa"

Fué porque ese discurso de CLINTON conectaba con la **vivencia** que los electores tenían de su situación por lo que ganó las elecciones. No se trata sólo de que la crisis económica sea evidente. Es que el **sueño americano** ha recibido un segundo golpe. el primero fué el de la Gran Depresión de 1929 pero el éxito de la política de ROOSEVELT, que gracias a la II Guerra Mundial impuso la hegemonía mundial de USA, pareció curarlo. Ahora el golpe parece imposible que sea absorbido. **Hoy los estadounidenses creen que sus nietos NO vivirán mejor que ellos.**

Y eso significa, sencillamente, que está podrida la armazón básica de los Estados Unidos. Porque desde la época en que eran colonias inglesas, en esas tierras lo que movía todo era precisamente la fé y la esperanza de sus pobladores (y la de los millones que soñaban con llegar a serlo) que se fundaban y concentraban en el **sueño americano**: en que en esa tierra era posible prosperar y que los hijos y nietos de uno vivieran mejor que él. El premio Nobel de Economía Robert SLOW ha sentenciado: **ésta será la primera generación en la historia norteamericana cuyos hijos serán más pobres que los padres.**

No sólo se ha podrido la esperanza que llevó a decenas y decenas de millones de inmigrantes europeos a las tierras de Estados Unidos. **Están podridas incluso las mismas tierras.** Durante casi cinco decenios los Estados Unidos han estado fabricando miles y miles de armas nucleares. Han usado para ello una inmensa red de instalaciones industriales que ocupan miles de kilómetros cuadrados esparcida por 13 Estados de la Unión. Durante los pasados cuarenta y cinco años ello ha sido la causa de una grave contaminación ambiental por productos químicos tóxicos y radionucleidos que han contaminado el aire, el agua subterránea o superficial, los sedimentos de la tierra y la vegetación y la vida animal. La Oficina de Asesoramiento Tecnológico del Congreso de los Estados Unidos considera, en un informe reciente, que hay pocas posibilidades de que la descontaminación sea satisfactoria. La tecnología actual no posibilita la descontaminación de las aguas subterráneas y de las capas profundas de la tierra. Y de conseguirse poner a punto una tecnología satisfactoria resultará extremadamente cara o necesitaría un largo período de tiempo.

El vencer a la URSS (y enriquecer al puñado de ciudadanos USA riquísimos del complejo militar-industrial) mediante la insensata carrera de armamentos les ha costado a los Estados Unidos el envenenamiento de su medio ambiente, la degradación de su industria y el convertirse en los mayores deudores del mundo. Los Estados Unidos han vivido y costado su "guerra fría" **de prestado**. Los últimos doce años de créditos y gastos han llevado a la Deuda pública yanqui al nivel de **tres billones** (tres millones de millones) **de dólares**. Que son **cuatro** si se incluye la de la Seguridad Social. Sólo los intereses anuales que genera

suponen más el 60% de un déficit presupuestario de cerca de 400.000 millones de dólares. Y coloca a Estados Unidos a expensas del Japón porque cuando los japoneses dejan de comprar los bonos del Tesoro de la deuda pública norteamericana (emitidos para pagar los intereses de la deuda anterior y para cubrir el déficit presupuestario) tiembla el sistema. En el último trimestre de 1990 los japoneses amagaron con no comprar esos bonos y según un periodista yanqui (William PFAFF) esa fué: "Una amenaza real contra la seguridad de los americanos y su nivel de vida mucho más grave que la que la propia Unión Soviética planteó nunca durante la década anterior, si hacemos abstracción del apocalipsis nuclear".

Y no se trata sólo de la deuda pública. La deuda no gubernamental de Estados Unidos, inflada por la borrachera de crédito de los años ochenta, sube por encima de los **seis billones** (millones de millones) **de dólares**. La carga de los **dos billones de dólares** de su deuda dificulta a las grandes empresas que hagan las inversiones que imperiosamente necesitan.

Los norteamericanos nunca habían visto nada parecido hasta ahora. Pocos de los hoy vivos eran adultos en la Gran Depresión y, además, duró menos de doce años. Ahora desde hace veinte años los norteamericanos vienen sufriendo una caída constante en los ingresos medios. En 1972 los trabajadores no agrícolas ganaban 3,67 dólares por hora. En dólares constantes el salario ha caído hoy un 13% respecto de aquel.

Paul KRUGMAN, profesor del Massachussets Institute of Technology, asesor del Presidente BUSH, del Fondo Monetario Internacional, del Banco Mundial y de la Trilateral, ha criticado duramente la política económica de los Estados Unidos durante el último decenio. Afirmando que "**la mayoría de la población norteamericana ha sufrido un extraordinario deterioro de su nivel de vida**" y que, en términos medios "**los salarios reales han ido declinando de forma estable desde principios de los 70**".

Se han perdido diez millones de empleos en sectores tradicionales como el acero y el automóvil. Y el **paro real** se acerca a niveles que provocan un estado de ánimo próximo al pánico para millones y millones de personas. Las estadísticas oficiales (en torno al 8% de parados) **disfrazan el problema**. El Instituto de Política Económica, con sede en Washington, sostiene que habría que incluir entre los trabajadores con problemas a los que ocupan puestos muy por debajo de sus cualificaciones, a los que sólo encuentran trabajos a tiempo parcial, a los que ganan sueldos de nivel de pobreza, a los que han estado parados más de cuatro semanas seguidas y a todos los que se han desanimado y han dejado de buscar un empleo. que sumaron en 1991 **treinta y seis millones: el 40% de la fuerza de trabajo de los Estados Unidos**.

Y el sistema financiero norteamericano hace aguas. En 1989 se abrió el agujero de las pequeñas cajas de ahorros y préstamos (las Saving and Loans Associations, S & Ls) especializadas en préstamos inmobiliarios. Realizaron una insensata gestión durante los ochenta. Llena de alegría y generosidad para prestar, que les llevó a una quiebra en cadena. El rescate del desastre por el Gobierno Federal ha empezado ya a costarle a los contribuyentes la terrible suma de **medio billón** (500.000 millones) **de dólares** a pagar en 40 años. Y en 1992 un estudio ha fijado en 1.150 los bancos que están en situación de insolvencia y 1.500 más -con un total de activos de **un billón de dólares**- con riesgo evidente. Los cierres y desastres que vendrán volverán a sangrar los bolsillos de los norteamericanos.

En la época dorada de la hegemonía norteamericana, en los años cincuenta de este siglo, si había algo **inequívocamente americano** en el mundo eran los automóviles y los aviones. En la España franquista se soñaba con el no va más de tener un **haiga** (un coche estadounidense, el más grande que "haiga" en

la frase atribuida el estraperlista en el chiste). Pero ahora los automóviles hablan en japonés. Japón es el mayor constructor y vendedor de automóviles en el mundo. El modelo Honda Accord repitió en 1991 su récord de automóvil más vendido en Estados Unidos donde las marcas japonesas se han apoderado ya de más de un tercio del mercado norteamericano entre coches japoneses fabricados en USA o importados allí del Japón. En los 9 primeros meses de 1992 los japoneses pisan los talones del 35% del mercado estadounidense que aún conserva la General Motors (que en los años sesenta acaparaba el 52%). Las revistas especializadas norteamericanas eligieron a nueve vehículos japoneses entre los diez mejores de 1991. El décimo era alemán. Y el Touring Club Suizo ha hecho un análisis sobre casi un cuarto de millón de averías asistidas por él en carreteras suizas con el resultado de que sólo Mercedes Benz supera a las marcas japonesas en fiabilidad mecánica. Por modelos figura como el mejor el Mercedes 200/300 pero el segundo lugar lo ocupa un utilitario japonés, el Subaru Justy.

Una pincelada final al tema, emblemático y crucial, de la competencia Japón-USA en el sector del automóvil: las compañías japonesas que fabrican en Estados Unidos más de un millón de vehículos (que se venden allí sumándose a los alrededor de dos millones que se importan del Japón) sólo compran a compañías norteamericanas el 18% de los componentes que precisan mientras que el 58% lo importan del Japón.

La situación es diferente en el otro sector emblemático: la aviación. Japón no es ahí el líder mundial, el que más aviones construye, mientras que sí es la nación que más automóviles fabrica. Porque los progresos técnicos han estado más ligados en este campo a la investigación militar. Pero el Japón deja también sentir su peso aquí. Ya dijimos antes que algunos de los más sofisticados aviones militares norteamericanos no podrían volar y ser operativos sin la tecnología japonesa. Pero es en el campo de la aviación civil donde el Japón hace sentir su peso a los Estados Unidos.

Ya en la misma fabricación. Por ejemplo, todo el mundo recuerda (el cine americano se ha encargado de hacerlos famosos) a los terribles y temidos aviones japoneses ZERO de la II Guerra Mundial. Pues bien, la fábrica de OYE cerca del puerto de Nagoya en Japón ha saltado de fabricar esos aviones ZERO hace 50 años a fabricar ahora piezas gigantescas del fuselaje del avión de pasajeros B-767 para enviarlas luego a Seattle, en el Estado de Washington en la costa Oeste de USA, para que allí se ensamblen. El Japón fabrica también piezas o secciones del L-1011 de Lockheed, del DC-10 de McDonnell Douglas y del B-727, B-737, B-747 y B-757 de Boeing. Se responsabiliza del 15% de los costes de desarrollo del B-767 y de más del 20% del B-777.

Y, sobre todo, tiene en sus manos decidir quien va a fabricar el nuevo gigante volador (más de 800 pasajeros y mayor alcance que el actual como p.e. el trayecto Londres-Tokio). Sólo hay sitio en el mercado para un modelo de avión y será la norteamericana Boeing o el consorcio europeo Airbus quien lo fabricará. El Japón y su área (el Pacífico-Asia) tienen una parte decisiva de la demanda. Las entregas previstas de aviación comercial para el período 1991-2010 suman 942.900 millones de dólares constantes de 1990. El Pacífico-Asia acapara 311.800 de esos millones (el 33,1%), casi igual a los 317.000 millones (el 33,6%) de Norteamérica y muy por encima de los 203.100 millones (el 21,5%) de Europa. El Japón tiene en sus manos el futuro de la industria aeronáutica comercial de Estados Unidos.

El samurai está ganando al cow-boy en su propio terreno.

## 6.4. El Japón también tiene problemas y los Estados Unidos aún tienen bazas. La competición sigue abierta

El casi pleno empleo de la población activa japonesa (apenas un 2% de paro) y la fortaleza del yen ante las turbulencias monetarias son dos signos claros de la fortaleza de la posición del Japón. Pero la crisis económica es mundial y también le afecta: el PIB acusa una desaceleración, los beneficios se reducen. En palabras del presidente de YAMAHA pronunciadas en Barcelona en el otoño de 1992: "En Japón se dice que en estos momentos la burbuja del crecimiento ha explotado. El Gobierno japonés está buscando las causas del mal funcionamiento de la economía" (55). Y ello a pesar de que en 1991, el año en que empezó el declive industrial, todavía se crearon un millón cuatrocientos mil puestos de trabajo. Pero en el segundo y tercer trimestre de 1992 la economía del Japón retrocedió: en el segundo el PNB tuvo crecimiento cero y en el tercero descendió un 0,4%. Lo cual significa **el peor resultado del Japón en los últimos 18 años**. La NEC es la empresa japonesa que posee el 50% del mercado de ordenadores en el Japón. Trabaja en los ordenadores, microcircuitos, facsímiles y videojuegos. En el ejercicio 1992-1993 que acabará en marzo de 1993 **va a tener pérdidas por primera vez desde 1974**.

Los bancos del Japón ocupan, desde su fulgurante ascenso en el decenio de los años ochenta, los primeros puestos del mundo, pero han sido tocados por el hundimiento de la especulación inmobiliaria que tan ferozmente ha atacado a la banca norteamericana. Se calcula que más del 25% de los préstamos bancarios japoneses están vinculados a inmobiliarias dada la excesiva interrelación de la banca japonesa con el mercado inmobiliario. En el año fiscal japonés de marzo de 1990 a marzo de 1991 los beneficios antes de impuestos del Dai-ichi Kangyo (el mayor banco del mundo) disminuyeron un 35%. Los del Mitsui Taiyo Kobe un 25,4%. Un 29% los del Sumitomo Bank. En términos reales la más reciente caída de la Bolsa de Tokio es equiparable a la de la Bolsa de Wall Street entre 1929 y 1932.

Y, además, Japón tiene sus propios y específicos problemas y sus propias y específicas debilidades. Es conocida su **dependencia energética del exterior**: las 4/5 partes de la energía que consume es importada mientras que sólo lo es el 14% de la energía consumida por los norteamericanos. Más aún, el Japón es vulnerable a los cambios que se produzcan en la economía internacional, específicamente a cualquier restricción de los intercambios o a cualquier guerra comercial. **Japón es el primer importador de alimentos del mundo**: el 52% de las calorías ingeridas por los japoneses provienen del exterior.

Y Japón tiene el problema del envejecimiento de su población. Su Ministerio de Salud y Bienestar Social ha calculado en 1991 que sus casi 15 millones de personas mayores de 65 años se convertirán en 20,2 millones en 1999. Superando entonces a los 19 millones de menores de 15 años de ese año. Es obvio el impacto que en la economía provocarán la mayor atención social de una población anciana y la escasez de mano de obra.

Otra debilidad del Japón la constituye su sistema político. Bien es verdad que éste no es un caso excepcional. Por ejemplo, presenta notables identidades con el de otro vencido por EEUU en la II Guerra Mundial (Italia) que, como el Japón, aunque en menor grado, ha logrado un notable éxito económico ascendiendo hasta formar parte del Grupo de los 7 países occidentales de economía más potente sobrepasando incluso al Reino Unido. En el Japón, como en Italia, un partido de derechas gobierna ininterrumpidamente los últimos treinta y seis años. Como en Italia la Democracia Cristiana, en el Japón



el Partido Liberal Democrático está dividido en facciones que compiten entre sí. Y, como la Mafia en Italia, en el Japón YAKUZA es una organización criminal con conexiones con la cúpula de las finanzas y de los partidos políticos. En el Japón, como en Italia, esa mixtura de partidos políticos, grandes empresas y financieros con organizaciones criminales produce un sistemático goteo de periódicos escándalos financieros.

La población japonesa parece admitir como un dato de la realidad la teoría de que su primer ministro está siempre atado de pies y manos y no decide más que lo que le dejan decidir. Parece también admitir que hay una diferencia entre sus empresarios (de primera división) y sus políticos (de tercera división). La debilidad latente del sistema político japonés es que la evidencia de la ligazón políticos-empresarios-mafia se haga demasiado patente para una mayoría de la población.

El Japón se enfrenta además con dos muy importantes **recursos invisibles** de los Estados Unidos. El primero de ellos resulta **invisible** por la rutina atávica de medir y pesar las fuerzas y las economías encerrándolas en los moldes de sus Estados. Decimos rutina atávica porque la transnacionalización e internacionalización del capital vehiculada por las llamadas **multinacionales** convierte en falsa la realidad contable cuando ésta se empeña en usar los Estados como unidades de cuenta. El Producto Nacional Bruto norteamericano está así infravalorado. **Porque la economía de los Estados Unidos no está (toda) en el interior de sus fronteras.** Una parte importante de ella se ha instalado, a través de sus multinacionales, en el extranjero. De forma que una buena parte de las importaciones que provocan el déficit norteamericano son, en realidad, importaciones de productos norteamericanos producidos en el extranjero por sus multinacionales. Como habría que entender como exportaciones norteamericanas lo que figuran, por ejemplo, como exportaciones españolas. En efecto, actualmente España es el cuarto fabricante de automóviles de la CE y el sexto mundial. **Exporta la mitad de los automóviles que fabrica,** hasta el punto de que su exportación de automóviles representa entre un cuarto y un quinto del valor total de sus exportaciones. **Pero no hay ya ninguna empresa española de fabricación de automóviles.** Y gran parte de los que exporta son Ford o General Motors. Norteamericanos.

El otro recurso **invisible** norteamericano es su capacidad para responder a un reto cuando éste llega nítido y claro. La hoy importante industria aeroespacial norteamericana es la respuesta al reto que para los Estados Unidos supuso el Sputnik. En el presente tenemos un ejemplo similar: el de la televisión de alta definición. Japón lleva más de veinte años trabajando en la "televisión del mañana" a partir de los trabajos finales de los años sesenta en la NHK (Nippon Hoso Kyokai), la primera cadena de televisión japonesa. El sistema MUSE (Multiple Sampling Encoding), de 1125 líneas, 60 Hz y transmisión analógica, tiene ya varios años de experiencia, una comercialización ya comenzada en Estados Unidos y en el Japón y la NHK transmite ya ocho horas el día. Los europeos, que trabajan en su propio sistema (HD-MAC, 1250 líneas, 50 Hz, transmisión analógica), consiguieron bloquear la propuesta japonesa para que la asamblea plenaria del CCIR (Comité Consultivo Internacional de las Radiocomunicaciones) del 12-23 de mayo de 1986 en Dubrovnik adoptara una norma única para la televisión de alta definición. Y en los dos últimos años la tecnología norteamericana de alta definición ha dado pasos de gigante. Trabaja en un sistema de señal digital que supera el método japonés. Un fantástico mercado de futuro, que parecía ya en el zurrón japonés, puede ser reconquistado por la tecnología norteamericana.

Hay incluso síntomas del fin de la recesión de la economía norteamericana. Demasiado tarde para salvar a BUSH de la derrota electoral aparecieron a finales de noviembre de 1992 los datos del crecimiento de la economía norteamericana en el tercer trimestre del año: un 3,9% de aumento del PIB para el periodo

de julio a septiembre. **El mayor porcentaje desde 1989.**

Estados Unidos está jugando además la baza de consolidar toda América del Norte como un único mercado capaz de enfrentarse no sólo al Japón sino también a la posible Europa Unida. En 1991 la Europa de los Doce consolidó su ventaja sobre Estados Unidos. En 1990 el PIB de la Comunidad Europea superó al de Estado Unidos. y en 1991 volvió a hacerlo: 6.213.200.000.000 dólares europeos de PIB frente a 5.567.300.000.000 dólares de PIB en USA. Los tratados de comercio vigentes con Canadá obligan a sumar el PIB de este país al de Estado Unidos. De forma que los seis billones y cuarto de dólares (6,213) del PIB de la CE casi son igualados por los seis billones ciento sesenta y dos mil millones (6,162) de dólares de la suma USA+Canadá.

En 1992 Estados Unidos anda intentando poner en marcha el Tratado de Libre Comercio tripartito USA-Canadá-México que le permitiría sumar el casi cuarto de billón de dólares del PIB mexicano y sus más de noventa millones de consumidores. Superaría así al PIB y a la población de la Comunidad Europea y disminuiría la ventaja que ésta va a cobrar de nuevo al añadir a su mercado a los países ricos de la EFTA (Suecia, Noruega, Suiza, Finlandia, Islandia, Austria y Liechtenstein, varios de los cuales han pedido el ingreso en la misma CE).

Esa incorporación de México plantea problemas. Pero también los tiene la CE con la incorporación de sus nuevos socios. Lo que es importante retener es: Que Japón y Estados Unidos están entrelazados en una competición en la que Japón ha hecho excepcionales progresos pero cuyo resultado es incierto. Y que esa competición está fuertemente influida por la presencia de un tercero en discordia: la Europa que intenta unificarse. De la que vamos a hablar en el próximo capítulo.



## 7. LA EUROPA FERROZ SE COME A LAS CAPERUCITAS ROJAS (Alemania sobre todo y los otros "espaldas mojadas")

Hay folletos de propaganda política que producen en una sociedad efectos mucho más intensos y extensos que la explosión de un petrolero de medio millón de toneladas. El folleto **¿Qué es el Tercer Estado?** del abate Emmanuel Joseph SIEYES es, sin duda, uno de esos. Aparecido en 1789 tuvo una influencia inmensa en la Revolución Francesa. Las célebres preguntas con las que se inicia galvanizaron espíritus y radicalizaron posiciones. Recordemos como empieza el folleto:

"El plan de este escrito es bastante simple. Tenemos que plantearnos tres cuestiones:

- 1ª ¿Qué es el Tercer Estado? Todo
- 2ª ¿Qué ha sido hasta ahora en el orden político? Nada.
- 3ª ¿Qué pide? Llegar a ser algo" (56)

En 1989 se celebró el Segundo Centenario de la Revolución Francesa. Fué también el año de la Revolución Europea. El año en que cayó el muro de Berlín y un viento de fronda arrasó los regímenes del Bloque del Este, del Pacto de Varsovia, y aceleró esa marea de modificaciones espontáneas de hechos sociales de masas que dos años después cuajó en la desaparición de la URSS.

Cambió la faz de Europa. Se esfumaron cuarenta años de miedos y de angustias ante el riesgo de la catástrofe de la destrucción nuclear, ante la acumulación de armas, tanques, aviones y soldados a ambos lados de una frontera que era a la vez una trinchera y que cortaba Europa en dos, del Báltico al Adriático. Los europeos suspiraron de alivio. Confiaron en que esa trinchera deviniera en sólo una cicatriz que desaparecería con el tiempo. Y muchos de sus líderes y de sus intelectuales parafrasearon a SIEYES y se preguntaron:

- A) ¿Qué ha sido hasta ahora Europa, además de previsto y cartografiado campo de la futura batalla entre USA y la URSS? Nada
- B) ¿Qué puede ser Europa en un mundo sin la URSS y con USA económicamente exangüe por sus despilfarros en armas? Todo
- C) ¿Qué necesita Europa para volver a dirigir el mundo? Unirse.

La vieja obsesión de DE GAULLE (la Europa del Atlántico a los Urales) pareció de pronto convertirse en un programa viable. Incluso ampliable. Porque ahora podía pensarse no ya en Europa sino en una EURASIA unida y poderosa, extendida desde Lisboa a Vladivostock. Cuando se arrió en el Kremlin, en la Navidad de 1991, la bandera roja con la hoz y el martillo hubo visionarios que imaginaron ocupado ese mástil, en poco tiempo, por una bandera azul con 35 ó 40 estrellas.

No ha pasado un año y esos visionarios tienen que desayunar cada mañana con un puñado de noticias que relatan como están rompiéndose las costuras del nuevo traje europeo. Los daneses han dicho que NO al Tratado de Maastricht y por eso no entrará en vigor el 1 de enero de 1993 y la Comunidad Europea no pasará por ahora a ser la Unión Europea. Los suizos han dicho NO al Tratado de los Doce de la CE con los Siete de la EFTA y por eso el Espacio Económico Europeo (ese mercado hegemónico con más de 380 millones de consumidores y que controla el 40% del mercado mundial) tampoco entrará en vigor el 1 de enero de 1993. Y los nazis vuelven. Ya están aquí. El alambre de espino, ese ominoso invento, vuelve a cercar campos de concentración en los que otros europeos vuelven a morir de hambre. Se repite el síntoma seguro de que Europa está enferma: se persigue a los gitanos. Europa se acerca y se fortifica. Y, como en Bizancio, en Bruselas se discute del sexo de los pollos de granja y de los maíces híbridos mientras los parias de la Tierra están pugnando por poner el pie en las playas de Tarifa o en las orillas del Oder. Y los europeos repiten su pesadilla recurrente del siglo XX: otra vez tienen miedo de Alemania.

## 7.1. La Comunidad Europea, que superó en Producto Interior Bruto a USA ya en 1990, sueña con extenderse de Lisboa a Vladivostok fagocitando a los 7 de la EFTA y a los países del ex-Pacto de Varsovia (ex-URSS incluida) y hacerse con la hegemonía mundial

"A partir de ahora Europa puede considerarse la primera potencia del mundo". "Ya es prácticamente la primera potencia comercial, es la primera potencia industrial, es la primera potencia para la investigación, la primera potencia que ofrecerá a los jóvenes posibilidades de trabajo". De esta triunfalista guisa comunicaba a los franceses su Presidente MITTERRAND, en su alocución televisiva a través de Antenne 2, el resultado de la reunión del Consejo Europeo que a primeros de diciembre de 1991 aprobó el Tratado de Maastricht. (57)

El optimismo de los líderes de la Comunidad Europea no se agotaba en esos límites. Ya en vísperas de la reunión de Maastricht otro francés (el presidente de la Comisión Europea Jacques DELORS) declara por la Cadena de Televisión francesa A2 que desearía que la futura Comunidad Europea estuviera integrada por 24 ó 25 Estados con un Gobierno y un presidente único. Y publica un artículo titulado "Por una unión de treinta" en el que afirma que necesitaremos "fijar, al día siguiente mismo de Maastricht, una nueva cita política e institucional para preparar una estructura para 24 ó 30 países en la que hemos comenzado a reflexionar ya, por otra parte, en los seminarios de la Comisión". (58)

Y al día siguiente de la cumbre de Maastricht otro europeo emblemático, el Toni NEGRI una vez conocido en toda Europa por su vinculación con el fenómeno de la acción armada de extrema izquierda de las Brigadas Rojas italianas y hoy profesor de Teoría del Estado en una universidad parisina, publica un artículo titulado **La Europa total** en el que afirma que "el nuevo meridiano de la historia no es Greenwich sino el que atraviesa el muro de Berlín", que "si queremos la "pequeña Europa" seremos vasallos de los americanos obligados cada mes a entregarles dinero para pagar la deuda externa de su país y los desequilibrios internos de una devastación liberal irrecuperable, en lugar de pagar las pensiones y el salario debido a nuestros trabajadores".

Y en fin que: "Una Europa que se extienda desde el Atlántico a los Urales no es, así pues, un sueño imposible. Es, más bien, **una necesidad histórica**, un producto de las "largas olas" de la historia europea. Es una necesidad política si queremos mantener el nivel de bienestar alcanzado". (58)

No eran solo sueños. Había realidades. Los 6 billones y cuarto de dólares del PIB de los Doce en 1991 habían vuelto (como hicieron por primera vez el año anterior) a superar a la suma del PIB de USA y Canadá y a casi duplicar el PIB del Japón. Pero es que la Comunidad Europea había firmado ya un acuerdo con EFTA (Asociación Europea de Libre Comercio) para hacer nacer en enero de 1993 el **Espacio Económico Europeo**. El presidente de turno de la EFTA (el finlandés Pertti SALOLAINEN) afirmó, al comunicar el acuerdo del 22 de octubre de 1991 entre la CE y la EFTA, que: "En el mes de enero de 1993 nacerá la mayor zona económica del mundo y la más integrada, capaz de competir en igualdad con los otros dos colosos comerciales: Estados Unidos y Japón".

No exageraba. Sumado al PIB de los Doce el de los "Siete de la EFTA" (Suecia, Suiza, Austria, Finlandia, Noruega, Islandia y Liechtenstein) se superaban en 1991 los **siete billones** (siete millones de millones) **de dólares** ampliando la ventaja sobre USA+Canadá, incluso aunque éstos dos se sumaran a México con su Tratado de Libre Comercio.

Y los "siete de la EFTA" no sólo querían y quieren asociarse con la Comunidad Europea. **Quieren entrar en ella.** A finales de noviembre de 1992 son ya cinco de los siete (Austria, Suecia, Suiza, Finlandia y Noruega) los que han pedido formalmente el ingreso en la CE. Solo el asociarse les supone ya incluir en su legislación nacional más de **diez mil** páginas de normas comunitarias. Pero les trae cuenta porque a cambio van a tener derecho de libre circulación de personas, capitales, mercancías y servicios por un mercado de 380 millones de consumidores. Y, además, ya estaban irremediablemente abocados a orbitar en torno a la CE: el 59% de las importaciones de la EFTA vienen de la CE y a ella van el 57% de las exportaciones de la EFTA.

¿Necesitamos decir que casi la primera actuación internacional de los nuevos gobiernos de los países ex-comunistas europeos ha sido pedir el ingreso en la Comunidad Europea?. Los arrepentidos del ex-Pacto de Varsovia quieren ir al que reputan paraíso europeo. La Comunidad Europea ha sido circunspecta pero no les ha dado con la puerta en las narices. El 16 de diciembre de 1991, pocos días después de aprobar el Tratado de la Unión Europea en Maastricht, los Doce han firmado con Polonia, Hungría y Checoslovaquia Tratados de Asociación. Tratados diseñados como escalón intermedio entre los meros acuerdos comerciales y la adhesión pura y simple que ellos solicitaban (y que figura en el preámbulo de esos tratados como meta a perseguir). Similar suerte está reservada a las bálticas (Estonia, Letonia y Lituania).

Los centroeuropeos saben que la Comunidad Europea no es Jauja. **Saben** los datos de las desigualdades: que en Portugal los pobres son uno de cada tres mientras que en Belgica no hay más que uno de cada veinte p.e. Pero **saben** también que la Europa comunitaria es un área próspera en el planeta. El 90% de las familias europeas tienen frigorífico y el 70% televisión en color (tres horas diarias son las que por termino medio pasa un europeo ante la televisión). Más de la mitad de los europeos comunitarios son propietarios de su vivienda. Cada año 28 millones de turistas, 10 millones de jóvenes estudiantes y graduados, 300.000 empresarios y dirigentes y 150.000 investigadores se mueven por la Europa Comunitaria viajando de su país a otro. Y **saben** que los Doce han creado **cinco millones de empleos** entre 1985 y 1990, en plena crisis económica mundial y que en cinco años las políticas de solidaridad interna de la CE han supuesto más que todo el Plan Marshall (450.000 millones de francos).

**Quieren entrar.** Los centroeuropeos (polacos, húngaros, checos, eslovacos, eslovenos, croatas, rumanos, albaneses, bosnios, serbios, montenegrinos, macedonios, estonios, letones y lituanos) son **ciento treinta millones de consumidores** que, de sumarse, harían rebasar la cota de los 500 millones de consumidores al **Espacio Económico Europeo**. Y harían subir su PIB por encima de los **siete billones y medio de dólares** (en 1991).

Menos de diez días después de que la CE firmara esos Tratados de Asociación con Polonia, Hungría y Checoslovaquia desapareció la URSS. Y se abrió la final expectativa: la de sumar la ex-URSS a ese **Espacio Económico Europeo** añadiéndole el "cofre de los tesoros del planeta". Los recursos naturales de la ex-URSS, sus casi 300 millones de consumidores, su armamento nuclear y su tecnología aeroespacial.

Ahora **podía** nacer EURASIA. La Europa grande del Atlántico al Pacífico, de Lisboa a Vladivostok, la más extensa y rica y poderosa área del planeta con 800 millones de consumidores y **diez billones de dólares de PIB**. La nueva hegemonía mundial.

Ahí había (hay) un proyecto que puede anular el pronóstico-amenaza de NEGRI: el de una **pequeña Europa vasalla de Estados Unidos**. Y capaz de superar **el peligro japonés**. En cierta medida sería el éxito de una Europa feroz que se habría comido a las Caperucitas Rojas.

## 7.2. Sombríos nubarrones sobre la Comunidad Europea: aumentan sus pobres y sus parados, cada vez es menos democrática, sus obreros cada vez pierden más conquistas y son más marginados. Crece el rechazo a la CE entre sus ciudadanos y el Tratado de Maastricht puede ser ya papel mojado y el Espacio Económico Europeo un intento frustrado.

El problema de esa EURASIA posible, pensable y pensada como la potencia hegemónica emergente en la economía-mundo capitalista no es, con serlo y mucho, el de que para realizarse tiene aún que esquivar la ventaja tecnológica del Japón y la supérstite hegemonía militar de los Estados Unidos.

Su mayor problema lo tiene dentro de sí. Consiste en que ese proyecto corre el riesgo de acabar como un cuento, una fábula, muy europea: el cuento de la lechera a quien se le derramó el cántaro de leche que era la piedra fundamental de su sueño de prosperidad futura.

El cántaro de leche derramado es, para esa EURASIA, su propia piedra angular, el núcleo generador de las fuerzas centrípetas que la habrían de hacer desencadenar la sucesiva adhesión, su crecimiento por acumulación de fuerzas. El cántaro de la leche derramado es el Tratado de la Unión Europea rechazado, no ratificado y -en el mejor de los casos- sólo retrasado. Como un eco se ha producido el rechazo por los suizos del Tratado CE-EFTA que creaba el Espacio Económico Europeo y que -también en el mejor de los casos- supondrá un retraso y un recorte territorial, económico y poblacional para ese Espacio.

Porque el Tratado de Maastricht está muerto. Es ya un papel mojado. Cabe que las muy poderosas fuerzas en él interesadas consiga resucitarlo. Pero ya no será lo que se pensó que fuera. Será un zombi, un muerto viviente. Porque en 1992 les falló a los Jefes de Estado y de Gobierno (que lo aprobaron en la reunión del Consejo Europeo celebrada en Maastricht los días 9-11 de diciembre de 1991) un **pequeño detalle**: la ratificación, por cada uno de los doce Estados miembros, del Tratado firmado el 7 de febrero de 1992. **El Tratado de la Unión Europea preveía su entrada en vigor el 1 de enero de 1993. NO SERA ASI**: El artículo 236 del Tratado de Roma dice claramente que cualquier modificación de fondo de la Comunidad exige unanimidad de los Estados miembros. Desde el 2 de junio de 1992 esa unanimidad ya no existe.

El martes 2 de junio de 1992 venció el NO en el referendun celebrado en Dinamarca sobre la ratificación del Tratado. El **NO** recibió el 50,7% de los votos, 1.652.999, frente a 1.606.730 **síes**. 46.269 votos de diferencia frenaron al Tratado. Supusieron, además, un síntoma de un fenómeno inquietante, común al resto de Estados: **el divorcio entre los parlamentarios y los ciudadanos, la ruptura del vínculo de representación parlamentaria entre elegidos y electores**. Porque en el Parlamento danés el SI había recibido 130 votos y el NO 25. Compárese con el referendun en el que votaron el 82,9% de los electores. Dieciseis días después, el 18 de junio, el referendun celebrado en la República de Irlanda arrojó un 69% de "**síes**" frente a un 31% de "noes" con una baja participación (el 51% de los electores).



Si el NO danés bloquea jurídicamente el Tratado, el pírrico SI francés lo ha dejado políticamente tocado del ala. Porque Francia no es un pequeño país de la CE como Dinamarca sino uno de los grandes, el motor político de la misma (y con Alemania su motor económico) y su posición geográfica central en la Comunidad hace difícilmente pensable una CE sin Francia, un mercado europeo sin fronteras que tuviera que respetar las fronteras francesas. Y en Francia, en el referendum sobre el Tratado celebrado el 20 de septiembre de 1992, el SI ganó por un ajustado margen: **51,05% SI y 48,95% NO**. Con una participación del 69,68% de un censo de 38 millones de electores. De nuevo quedó patente el divorcio entre parlamentarios y electores: el 89% de los parlamentarios había votado SI. Y el Gobierno inglés, que preside la CE en el 2º semestre de 1992, ha anunciado que no propondrá al Parlamento la ratificación del Tratado hasta 1993.

"El felizmente fenecido Tratado de Maastricht" es la expresión que emplean ahora los líderes franceses que promovieron el NO en la campaña previa al referendum.

**TAMPOCO ENTRARA EN VIGOR EL 1 DE ENERO DE 1993 EL ESPACIO ECONOMICO EUROPEO.** Porque tampoco ha sido ratificado el Tratado entre la Comunidad Europea y los Siete de la EFTA. Han sido los suizos los que han pinchado este otro globo. El 6 de diciembre de 1992 el 50,3% de los votantes y la mayoría (16 de 23) de los cantones de Suiza han votado NO en el referendum para la ratificación del Tratado que crea el Espacio Económico Europeo. Con una excepcional participación de los electores en el referendum (78%).

Los suizos tienen sus propios y específicos motivos para que haya mayoría contra el EEE (en contra de lo que opinan su Gobierno, sus partidos y sus parlamentarios como ya viene siendo frecuente en toda Europa). Pero es claro que el fracaso del Tratado de Maastricht ha reforzado la previa tendencia que tuvieron los suizos hacia el voto negativo. Conviene por eso indagar sobre los motivos de aquel fracaso.

¿Por qué ha sufrido ese fracaso el Tratado de la Unión Europea? Apuntaremos tres causas profundas del rechazo creciente de los europeos que ha provocado esos problemas de ratificación: 1) La cada vez mayor percepción de que la Comunidad Europea se hace cada vez menos democrática; 2) La clara percepción de que la Comunidad Europea perjudica los intereses de los trabajadores; 3) La progresiva evidencia del crecimiento del número de pobres dentro de esa CE rica. En la superficie los argumentos contra el Tratado son otros pero esas tres causas actúan profunda e intensamente en la opinión de sectores crecientes de la población.

Todavía en el otoño de 1990 hubo en el "Eurobarómetro" (una encuesta sociológica a muestra representativa de la población de la CE) una mayoría absoluta (55%) a favor y sólo un quinto (19%) en contra cuando se le preguntó: "¿Está a favor o en contra de la formación de una unión europea con un gobierno europeo responsable ante el Parlamento Europeo?". Sólo en Dinamarca y Gran Bretaña hubo mayoría en contra.

Lo que sucede es que eso que la mayoría absoluta dijo que quería en el otoño de 1990 es lo que se le ha enseñado que es una democracia: un gobierno responsable ante un Parlamento que es responsable ante los ciudadanos porque éstos le eligen periódicamente por sufragio universal. Y eso NI ES, NI ESTA SIENDO Y CADA VEZ ES Y SERA MENOS EN LA COMUNIDAD EUROPEA.

La Comunidad Europea NO ES hoy democrática. Porque tiene un Parlamento elegido por sufragio universal. Pero ese Parlamento ni controla el Gobierno ni legisla. Se ha dicho con verdad que si la Comunidad Europea pidiera el ingreso en la Comunidad Europea NO PODRIA INGRESAR. Porque para que un Estado pueda ingresar en la Comunidad Europea ésta le exige que sea lo que ella no es: democrático, con un Gobierno elegido responsable ante un Parlamento elegido.

Lo grave para los ciudadanos europeos comunitarios es que cada vez, cada año que pasa, son más gobernados por un Gobierno (el Consejo de Ministros de la Comunidad Europea) que, además legisla en 18 capítulos distintos que van desde agricultura a servicios pasando por determinados aspectos de la industria o del medio ambiente. Sus "reglamentos" tienen categoría de ley y se aplican **directamente** en cada uno de los doce Estados. **Un 65% de las leyes que se tienen que aplicar en los doce países de la Comunidad Europea tienen ahora su origen en ese poder ejecutivo que también es legislativo. Y muy pronto el porcentaje llegará al 80% de las leyes.**

Y el Consejo de Ministros de la Comunidad Europea no es sólo un poder ejecutivo que, además, tiene y ejerce el poder legislativo (en contra del fundamental principio democrático de la separación de poderes). Sino que es, **y esto es lo fundamental**, un poder **PRACTICAMENTE INCONTROLADO**. El Parlamento Europeo sólo puede interponer su veto, por mayoría absoluta y tras un procedimiento muy complicado, frente a muy determinadas decisiones del Consejo. Un Parlamento Nacional puede, mediante sus propios mecanismos constitucionales, castigar a su Gobierno si no está de acuerdo con la forma en que ha actuado en la Comunidad, derribándolo. Pero: a) eso no afectará a 11 de los 12 miembros del Consejo de Ministros de la CE, b) no modificará la ley de que se trate, que tendrá que cumplirse.

¿Y la Comisión Europea? Bien, gracias. La Comisión Europea, que es el **órgano de gestión** de la Comunidad Europea está compuesta por miembros nombrados por los Estados (por el gobierno de cada Estado) y NO está ni elegida, ni investida, ni controlada por el Parlamento Europeo. ¿Está mejorando esa situación? NO. Está empeorando. En contra de la voluntad de los ciudadanos comunitarios están aumentando los poderes y capacidad legislativa del Consejo de Ministros y no aumentan los poderes del Parlamento Europeo. El Consejo Europeo reúne, desde 1974, a los jefes del ejecutivo -jefes de gobierno o de Estado según las Constituciones respectivas- de los países miembros de la CE, al menos dos veces por año. Al comenzar la reunión de Maastricht del Consejo Europeo el Presidente del Parlamento Europeo (a la sazón el español Enrique BARON) pronunció ante el Consejo un discurso reiterando el rechazo del Parlamento al proyecto de Tratado que iba a ser discutido. Reiterando las viejas reivindicaciones del Parlamento Europeo: autentico poder legislativo, control de las instituciones y del proceso comunitario. Como ahora veremos, le oyeron como se oye llover.

Siendo como era el proyecto de Tratado rechazable para el Parlamento Europeo por insuficiente, como manifestó su Presidente a los Doce, aún fué recortado por el Consejo Europeo. Y en el último minuto de la reunión de Maastrich se rechazó una agilización del procedimiento de veto del Parlamento Europeo y que fuera necesario su visto bueno para modificar los tratados de la Comunidad Europea.

En resumen: la Comunidad Europea, que ya era poco democrática, lo es aún menos después de Maastricht. Los Estados nacionales pierden soberanía, la gana el Consejo de Ministros europeo que cada vez es más poderoso y menos responsable ante nadie. Los ciudadanos europeos cada vez estan más indefensos ante decisiones y leyes que hacen quienes ellos no han elegido y a los que no pueden controlar ni ellos ni quienes ellos eligen. ¿Como puede controlar, como puede pedir cuentas, como puede castigar

políticamente con su voto un ciudadano italiano al Presidente francés o el ciudadano español al primer ministro inglés? Y, sin embargo, ellos van a hacer el 80% de las leyes que tiene que obedecer. Y luego, en la práctica diaria, en los problemas concretos del día a día serán los tecnócratas y los burócratas de la Comisión Europea, tampoco controlados por el Parlamento Europeo ni por los Parlamentos de los Estados, los que decidan. Serán decisiones aparentemente pequeñas, menores, pero numerosísimas. Y que al irse sucesivamente acumulando pueden determinar, condicionar y encorsetar decisivamente qué orientación va a tomar la política de la Comunidad Europea.

La democracia en Europa está así sufriendo un escamoteo gracias a un hábil juego de manos. Largos y dolorosos procesos revolucionarios (en 1989 se conmemoraron los 200 años transcurridos desde la Revolución Francesa) arrancaron el poder legislativo y la decisión de la política a seguir de las manos irresponsables de los reyes y los entregaron a Parlamentos elegidos por sufragio universal capacitados por las Constituciones para controlar a los gobiernos que debían aplicar las leyes y las políticas decididas por ellos. La Comunidad Europea ha paralizado e invertido ese proceso **mediante un habilidoso juego de manos**. La soberanía nacional encarnada en esos Parlamentos y el poder legislativo a ellos conferido se trocean. Y trozos cada vez más amplios se transfieren a una entidad más amplia: la Comunidad Europea. Pero no se entregan al Parlamento Europeo sino a doce hombres que no responden ni son controlados por ese Parlamento. Y que si cada uno de ellos tiene todavía que responder y ser controlado por su Parlamento estatal (excepto el francés) ello es en la práctica inútil. Porque al tener, por definición, mayoría en él su partido o coalición no va a ser controlado. Y porque si lo es o si se le castiga en las elecciones también es inútil. Porque siempre tiene la excusa de que él es solo uno de doce. Y son los doce, irresponsables en tanto que doce, los que legislan y mandan y deciden.

Demos un paso más. Y recordemos que esos doce hombres no están donde están (en la jefatura de sus gobiernos y en el caso francés en la del Estado y -lo que es **ya hoy** más importante- en el Consejo de Ministros y Consejo Europeo) por casualidad ni son doce tiranos que puedan ejercer su poder legislativo y ejecutivo sobre 345 millones de europeos según les venga en su individual gana. Sino que son el concreto precipitado del juego de fuerzas que los bloques de clases dominantes de sus respectivos países mantienen con las clases dominadas. Son los bloques de clases dominantes europeos los que han conseguido aumentar su agilidad y eficacia operativa sobre los 345 millones de europeos de la Comunidad al recuperar para un órgano parlamentariamente irresponsable amplias parcelas (el 80%) de la soberanía legislativa a los Parlamentos estatales, muchísimo más permeables al control o a la influencia de las masas. Soberanía y capacidad legislativa que, así, han ido **rescatadas** de la capacidad de "chantaje" de las masas y de los votos. Es la percepción de ese proceso la que ha movido muchos de los "noes" daneses y franceses en los referenda sobre el Tratado de Maastricht.

Otra causa profunda del creciente rechazo a la Unión Europea es la progresiva percepción de que perjudica a los trabajadores. En efecto, el Tratado de Maastricht consolidaría una Europa unida para el capital y para los mercaderes **pero no para los trabajadores**.

Una Europa unida (¿pronto no ya de los "doce" sino de los "diecinueve"?), sin fronteras para el capital ni para las mercancías. Una Europa en la que Maastricht consagró, por defecto, la tributación de mínimos para los beneficios empresariales y las rentas de capital potenciando la tendencia a cargar los impuestos sobre el consumo y sobre las rentas de trabajo. El hecho de que cualquier Estado miembro pueda seguir vetando los acuerdos de armonización fiscal relega la imposición directa europea a las nubes del reino de la utopía y, al ser libre la circulación de los capitales, desencadena una puja por ver que Estado baja más

la tributación de los mismos.

De análoga manera, la libre circulación de capitales sin armonización social conducirá a un deterioro de las condiciones laborales de los trabajadores en una subasta a la baja para atraer los capitales escasos con el señuelo de menos costes y menos garantías del trabajo. Y eso, la ausencia de armonización social, es lo que ha salido de Maastricht. Había en el proyecto de Tratado de la Unión Europea un capítulo de Política Social. No lo hay en el tratado aprobado. Se ha suprimido totalmente del articulado del Tratado. **La Comunidad Europea no tiene competencias en política social.**

El mecanismo para esa supresión ha sido el veto británico. KOHL, ANDREOTTI, GONZALEZ y MARTENS intentaron, según nos han dicho los portavoces, convencer al primer ministro inglés de que "sin capítulo social es imposible firmar un tratado". No lo consiguieron. MAJOR contestó que: "Igual que para algunos de ustedes no es posible firmar el tratado sin disposiciones sociales, a mi me ocurre al revés". Resultó que para los otros no era tan imposible. Eliminaron el capítulo de Política Social. La Carta Social Europea, aprobada en el Consejo Europeo de Estrasburgo de diciembre de 1989 sólo por once miembros (Gran Bretaña se negó) ha quedado reducida a un mero texto decorativo por el veto británico. Bien es cierto que desde su aprobación no se había aprobado **ningún** texto significativo desarrollandola.

MAJOR explicó en los Comunes que había rechazado la Carta Social Europea para evitar que las leyes laborales británicas salgan perjudicadas. "El Gobierno conservador -dijo- ha transformado las relaciones laborales desde 1979, reduciendo el número de días perdidos en huelgas de 39 millones a 2 millones. **No vamos a poner en peligro ese récord**". En los últimos 10 años de gobierno conservador los afiliados a los sindicatos ingleses han bajado un 33%: de doce a ocho millones de trabajadores. Y sucesivas leyes han minado la capacidad de acción y movilización de los sindicatos para crear ese "paraíso laboral" que MAJOR quiere preservar intacto.

Y ese puede ser el "paraíso laboral" que los "once" acaben copiando en una puja a la baja para ofrecer al capital obreros cada vez más baratos y más sumisos, teniendo en cuenta que la "latinoamericanización" de Centroeuropa y de la URSS ofrecerá decenas de millones de trabajadores capacitados, sumisos y baratos.

Parece claro que si los "once" dejaron que MAJOR se descolgara de la Política Social, después de suprimirla del Tratado, es porque **quisieron** hacerlo. Porque la postura de Gran Bretaña les daba la **coartada** para hacer lo que interesa a los sectores dominantes del capital europeo (**que NO haya una Política Social europea armonizada y progresivamente favorable a los trabajadores**) pero que, por razones electorales, no les conviene declarar abiertamente. Ahora actuarán como les convenía pero podrán excusarse diciendo que lo hacen **forzados** por Gran Bretaña.

Cada vez más europeos se han dado cuenta de que, como en la granja de ORWELL, en esta granja potentísima y próspera que es la Unión Europea que los Jefes de Estado y de Gobierno de los Doce quieren crear, **todos vamos a ser prósperos pero unos más que otros**. Los obreros, menos que otros.

Aún más. Cada vez se hace más evidente que dentro de esa potentísima y próspera Europa hay millones de europeos pobres y miserables. Y que cada vez son más. Lo que los millones de alucinados con el "paraíso europeo" no ven en sus televisores en la orilla sur del Mediterráneo o en el Este europeo es la, para ellos, increíble realidad de la miseria en esa Europa próspera. Porque los escasos reportajes que las



televisiones occidentales dedican a esa realidad se anegan en la avalancha de horas y horas publicitarias que **venden** risueñas imágenes de felices sonrisas de satisfacción por el consumo. Son, por ejemplo, un número de horas de anuncios de bienes de consumo mucho mayor que el número de minutos dedicados a explicar cosas como que Europa está al borde del infarto circulatorio porque las inversiones públicas para facilitar el transporte han bajado en los últimos diez años mientras que la contaminación por dióxido de carbono crece alarmantemente y hay cada año **cincuenta mil muertos y millón y medio de heridos en Europa por accidentes de circulación**. Docenas de problemas europeos como ése ocupan apenas unos segundos en los telenoticiarios, perdidos entre horas y horas de publicidad que cantan lo felices que son los consumidores europeos.

Y, sin embargo, dos semanas antes de que en Maastricht los jefes de Estado y de Gobierno de los doce aprobaran el tratado de la Unión Europea, Georges ABU SADA -Director del programa Pobreza-3 de la Comisión Europea de la CE- informaba en Luxemburgo: **hay cincuenta millones de pobres europeos, uno de cada siete habitantes de la Europa de los doce**. Y, todavía más, advertía: "El mercado único consolidará la Europa dual entre pobres y ricos".

La situación española es peor que la situación media de la Comunidad. Son ocho millones, uno de cada cinco, los españoles pobres según la definición comunitaria. Y diez años de Gobierno PSOE han logrado aumentar el número de los que sólo tienen trabajo en precario, con contrato temporal, hasta el récord europeo: uno de cada tres trabajadores. En 1989 el 50% de las familias españolas que tenían más bajos ingresos sólo sumaba el 26,5% de la renta familiar disponible española. **Menos** que el 28,6% que acaparaba para sí el 10% más rico de las familias españolas, las que tienen más altos ingresos. En 1991 un informe de CARITAS española elevaba al 40% la parte de la renta nacional acaparada por el 10% más rico de la población mientras que el 21,6% de los hogares (los más pobres) únicamente sumaban el 6,9% de todos los ingresos. CARITAS ESPAÑOLA afirmó el 13 de septiembre de 1991 en el marco del "Simposio Nacional de la Doctrina Social de la Iglesia" celebrado en Madrid que **en España existen actualmente entre ocho y once millones y medio de pobres**. Que un 30% de los españoles viven en condiciones de pobreza.

Psicológicamente hay algo aún más terrible que ser pobre: ser pobre en un país rico. Y, todavía, hay algo aun peor: **volverse pobre en un país rico cuando uno vivía bastante bien**. Eso es lo que les pasa a los trabajadores de la Europa comunitaria que pierden su empleo y caen en el pozo sin fondo de un paro del que ya no van a poder salir **previsiblemente nunca** (por su edad, por el tipo de sus capacidades, por el hecho de vivir en una región en declive). En 1991 cien mil trabajadores ingleses fueron arrojados fuera de las viviendas de las que eran propietarios porque no pudieron seguir pagando los recibos mensuales o trimestrales de las hipotecas, en muchos casos porque habían perdido sus empleos. Por toda Europa pasan cosas así. En 1990 había doce millones de parados en la Comunidad Europea. En 1992 subieron a ser dieciseis millones. Para 1993 la Confederación Europea de Sindicatos avisa que pueden llegar a ser veinte millones de parados.

Aquí está, pues, la paradoja. La Comunidad Europea (la Unión Europea si se ratifica el Tratado firmado en Maastricht) es una de las islas del escaso archipiélago de riqueza en el que figuran las otras dos grandes islas **ricas** (Japón y USA) y las otras menores (Canadá, Australia, Nueva Zelanda, los países de la EFTA, los "dragones" asiáticos, etc). Un archipiélago de riqueza en un planeta de miseria que es tal porque ese archipiélago es rico y para que pueda serlo. Pero si bien durante los años de las "vacas gordas" de 1950 a 1975 la riqueza global de esa Europa rica fué lo suficientemente abundante como para que llegaran

partes de ella a una gran parte de sus trabajadores, ahora la crisis económica del capitalismo mundial ha aumentado la dualización en el propio corazón de la Europa rica. Ha aumentado el número y el porcentaje de los pobres en la Europa rica: cincuenta millones, uno de cada siete ciudadanos de la Comunidad Europea. Y ha extendido como una plaga, tan veloz como la peste negra del siglo XIV, el miedo de los trabajadores europeos que aún tienen trabajo a caer en el paro y en la pobreza.

Ese miedo es terrible. Porque engendra la xenofobia, el racismo, el fascismo.



### **7.3. El hundimiento de la economía en la Europa del Este y el aumento de la fractura del Mediterráneo, combinados con la mitificación del capitalismo via TV, generan una terrible presión migratoria sobre la Comunidad Europea**

Hay 50 millones de pobres en la Europa rica de los doce. Y decenas de millones de sus ciudadanos sienten un miedo atroz a caer en el paro y hacerse pobres.

Pero hay varios cientos de millones de europeos al Este y varias decenas de millones de africanos ribereños del Mediterráneo que **no conciben** que haya pobres en la Europa rica. Ese hecho, esa creencia, tiene muchas graves consecuencias.

Si coméis del árbol de la Ciencia seréis como Dios, ofreció el Diablo a Adan y Eva en el Paraíso. La televisión fué la manzana ofrecida por la serpiente en los países del Pacto de Varsovia: si os haceis capitalistas, abandonando el comunismo, **viviréis como nosotros**.

En la Alemania del Este, cuando aún era la República Democrática Alemana, todo el mundo veía por la noche la televisión alemana del Oeste. Veía el sueño de Occidente. Esa fantasía nocturna se hizo tan compulsivamente necesaria que se llegó a llamar "el valle de los muertos" a la hondonada de Dresde a la que no llegaba la televisión occidental. El capitalismo occidental era así un mito en muchas conciencias cuando cayó el muro. Lo mítico, lo fantástico y lo soñado inducen a creer en los milagros. El capitalismo vino, por fin, a la Europa del Este. Pero el milagro no se produjo. Lo que se produjo fué el hundimiento de la economía. La Europa feroz se comió a las Caperucitas rojas.

La producción cayó en la Europa del Este. En el período 1990-1991 se redujo un 20% el producto Interior Bruto en Polonia y en Checoslovaquia, un 35% en Bulgaria, un 14% en Hungría. Los salarios reales han descendido un 30% como media. La tasa media de inflación en 1991 fué del 150%. Incluso los alemanes de la Alemania del Este (que recibe decenas y decenas de miles de millones de marcos al año del presupuesto de la Alemania Federal) han visto aparecer rampante un paro que se acerca (en datos reales) al 40% y ven que los salarios que les pagan son sólo dos tercios (o menos) de los que se pagan en la Alemania del Oeste.

No sólo eso. Los países del Este dinamitaron el 28 de junio de 1991 el CAME (el a modo de Mercado Común del Pacto de Varsovia) poniendo fin a 40 años de cooperación comercial, productiva, tecnológica y financiera entre esos países. Y ahora ya han aprendido, a su costa, lo que cuesta vender en la Europa del Oeste. Y han tenido que gastar miles de millones de dólares complementarios para pagar a Rusia el petróleo porque ésta exige ahora el pago de su gas y de su petróleo en divisas convertibles y ha aumentado 5,7 veces el precio de sus hidrocarburos en el primer trimestre de 1992 en relación con el mismo período de 1991. Polonia tiene hoy que dedicar el 50% de sus exportaciones para pagar los intereses de su deuda con los bancos occidentales. Hungría es afortunada porque sólo dedica el 20% de las divisas que ingresa a pagar los intereses de su deuda.

Los países musulmanes de Africa del Norte, ribereños del Mediterraneo no han sido sorprendidos, como los del Este, porque en esos dos años posteriores a la Revolución Europea de 1989 el capitalismo no les diera longanizas para atar a sus perros. Ellos llevan desde el siglo pasado disfrutando del capitalismo. Ellos también viven las diferencias respecto de la Europa rica de los Doce, incluso aunque sus vecinos no sean los más ricos de los Doce. Los datos de 1988 son claros. Los cuatro países miembros de la CE (España, Francia, Italia y Grecia) sumaron el **43%** de la población y el **86%** del PNB de todos los países ribereños del Mediterráneo mientras que el resto se tenía que conformar con el **14%** del PNB para el **57%** de la población. Esa es la **fractura del Mediterraneo**.

Lo que hay que entender es que la Comunidad Europea forma parte de un sistema de vasos comunicantes. La parte en la que otros vasos del sistema (el Sur del Mediterráneo y el Este Europeo) van a volcar la irresistible presión que en ellos se experimenta.

Una doble presión. La del hambre que empuja y la de las antenas "paradiabólicas" que atraen. "Paradiabólicas" es el nombre que los integristas musulmanes argelinos dan a las antenas parabólicas que permiten a sus compatriotas captar decenas de emisoras de televisión extranjeras. "Paradiabólicas" porque el diablo, Saitan, las usa para emponzoñar las mentes y el alma de los musulmanes con ideas, valores, sentimientos, anhelos y deseos contrarios a la ley coránica. No son sólo las parabólicas, porque la proximidad de las dos orillas del Mediterráneo hace que las televisiones españolas se vean, sin antena parabólica, en buena parte de Marruecos y las italianas en buena parte de Argelia y Túnez.

Lo que hay que comprender bien, entre otras cosas porque es al menos la tercera parte de la explicación del "inexplicable" derrumbamiento de la URSS, es que la recepción de emisiones de televisión occidentales (europeas y norteamericana) actúa sobre la mente de los espectadores **convirtiendo en problemas sociales situaciones que antes no lo eran**.

En efecto. Lo que hay que comprender bien es que **una carencia no es, sin más, un problema social**. Una carencia es un problema social cuando (y sólo cuando) esa carencia coincide con la convicción universalmente compartida de que esa carencia es intolerable. En terminos sociológicamente técnicos, un problema social existe cuando (y sólo cuando) se produce un hiato, una distancia, entre las aspiraciones socialmente compartidas y la satisfacción de esas aspiraciones.

Los capitalistas europeos de la segunda mitad del siglo XIX tenían muy claro ese concepto aunque no lo hubieran formulado teóricamente. Sin cambiar para nada las condiciones objetivas de trabajo, de salario y de vida de una comarca, podía perfectamente ocurrir (y ocurría) que la comarca pasara de un decenio de tranquilidad en la que decenas de miles de obreros y sus familiares vivían y trabajaban resignados a su suerte a un furioso período de revueltas y de luchas. Había claro está, un (o unos) agente/s: los agitadores de la Primera Internacional. Cuya eficacia consistía en **cambiar los niveles de aspiraciones socialmente compartidas**. En convencer a los obreros de que sus salarios y su vida eran intolerables. En conseguir que todos (la suficiente minoría catalizadora de una mayoría) definieran más altas sus aspiraciones. **La misma situación real de antes** se convertía ahora en un suelo **intolerablemente separado** del techo de las nuevas aspiraciones socialmente definidas como mínimas. Y las mismas carencias antes resignadamente sufridas se convertían en un explosivo **problema social**.

Los agitadores se limitaban a aplicar el que, una vez formulado teóricamente, se ha convertido en una de las pocas leyes científicamente demostradas de la Sociología del Conocimiento: el TEOREMA DE THOMAS. Que reza así: "**Si los individuos definen las situaciones como reales, son reales en sus consecuencias**". En efecto, el hecho crucial del comportamiento humano es que éste NO se dispare en función de la **realidad** de la persona, idea o cosa a la que se orienta. Sino en función de **la imagen** que cada individuo se forja de la persona, idea o cosa a la que orienta su comportamiento.

Y, así, unas condiciones de salario, trabajo y vida pueden ser definidas como **realmente inevitables e inmodificables** por miles de obreros durante muchos años. Y de pronto la acción de unos eficaces agitadores puede modificar **la imagen** de esas **mismas** condiciones haciendo que pasen a ser definidas como **intolerables y modificables si luchamos lo suficiente**. Y, así, cambian los comportamientos de sumisos y resignados a furiosos y luchadores.

Los capitalistas del último decenio del siglo XX lo tienen mucho más difícil que los capitalistas del siglo XIX. Porque, mal que bien, la policía y los ejércitos del siglo XIX podían perseguir, detener, encarcelar y claudenstinar a los agitadores obreros y las escuelas y las iglesias podían acorazar las mentes de los trabajadores contra las peligrosas nuevas definiciones de las aspiraciones sociales. Pero hoy el propio funcionamiento del sistema capitalista obliga al sistema mismo a realizar esa labor de elevar el nivel de aspiraciones socialmente compartido de las masas que antaño llevaban a cabo los agitadores obreros.

En efecto, la fase de consumo de masas en que se halla el sistema capitalista le fuerza a incrementar sucesivamente el nivel de aspiraciones de consumo socialmente compartidas. Aún más, le fuerza a provocar obsolescencias ficticias para que aparatos **que todavía funcionan** sean substituidos por otros que añaden alguna **nueva** característica (un televisor **con color**, un coche **que corra más**, un ordenador con **más memoria**, una video cámara **menos pesada**, una lavadora **con más programas de lavado**, etc, etc). Y es la televisión la herramienta básica utilizada para esa continua elevación del nivel de aspiraciones socialmente compartidas. Cientos de millones y millones de unidades monetarias (dólares, marcos, pesetas, libras, etc), miles de horas de investigación y de trabajo están dedicados a concentrar en treinta, veinte o quince **segundos** una combinación de imágenes, sonido, color, ritmo, texto y contexto que implanten en la mente del telespectador **la imagen** de un coche, un vino, una lavadora o un vídeo como **la de algo que satisface una necesidad del sujeto**. En definitiva, a elevar el nivel de aspiraciones socialmente compartidas.

La terrible eficacia de los "spots" publicitarios se reduplica con las más "inocentes" series de telefilmes. La inmensa mayoría de ellos son norteamericanos. Y los que los contemplan **ven** de qué forma **tan natural** un policía o una secretaria o un vendedor de grandes almacenes o un maestro **tienen en su casa** televisores en color, cadenas de música, frigoríficos repletos de alimentos, bares con bebidas, dos coches en el garaje, una casa unifamiliar, un ropero lleno de trajes, etc, etc, etc.

Las masas que viven en Estados Unidos o en Europa occidental todavía pueden saber por propia experiencia que **NO TODO EL MUNDO** puede comprar las cosas que se anuncian y que la vida que se muestra en los anuncios **NO ES LA VIDA DE TODO EL MUNDO**. Pero las masas de europeos del Este y de mediterráneos del Sur que captan las emisiones directamente o a través de las "paradiabólicas" carecen de esa vacuna de la experiencia de vivir en el capitalismo maduro. Y nadie puede convencerles de que los occidentales **no viven como ellos están VIENDO CON SUS PROPIOS OJOS que viven**.

Las carencias que ellos viven y la abundancia que ellos VEN que se disfruta en Occidente se convierten así en un fantástico empujón para que intenten por todos los medios alcanzar "el paraíso de la Unión Europea".

En el verano de 1991 varios miles de albaneses intentaron esa huida al paraíso. Pero el paraíso tenía guardianes. Policías que golpeaban, encerraban, concentraban y devolvían a los parias a su propio infierno. Italia pudo así expulsar a los indeseados inmigrantes a quienes había llamado antes con los cantos de sirena de sus emisiones televisivas a través del Adriático.

¿Podrá la Unión Europea expulsar así en el futuro a los millones y millones de "espaldas-mojadas" que pretendan cruzar en el futuro el Estrecho de Gibraltar o el río Oder?

¿Caído el muro de Berlín tendrá la Europa rica que levantar SU telón de acero para dejar fuera a los pobres que intenten colarse en su castillo de abundancia? ¿Podrán seguir viniendo turistas a la Costa del Sol española cuando todas las playas estén erizadas de nidos de ametralladoras y morteros para hundir las pateras de los inmigrantes clandestinos antes de que lleguen a la orilla?.

En marzo y abril de 1991 la empresa francesa Ipsos-Word Media coordinó cuatro encuestas sociológicas realizadas en Hungría, Polonia, Checoslovaquia y el Gran Moscú. En ellas dijeron que **esperaban emigrar en los tres próximos años** el 17% de los checoslovacos, el 10% de los habitantes del Gran Moscú, el 6% de los polacos y el 4% de los húngaros. El 20 de mayo de 1991 el Parlamento soviético aprobó la ley de emigración con fecha de aplicación del 1 de enero de 1993. Era una exigencia de Estados Unidos como condición para conceder a la URSS un trato económico preferente. Después de aprobada, los portavoces gubernamentales soviéticos estimaban que se estaban preparando **dos millones** de ciudadanos para emigrar al exterior y que otros **seis millones** lo harían en breve plazo. Los cálculos oficiales soviéticos estimaban en **veinte millones** los ciudadanos de la URSS que la dejarían para siempre antes de 1996.

Y todos esos datos eran anteriores a la desaparición de la URSS y a la drástica transformación económica consiguiente. El 29 de diciembre de 1991, arriada ya la bandera roja en el Kremlin, dimitido Gorbachov y desaparecida la URSS, el presidente de la Agencia Judía informaba de que Israel podrá evacuar a **un millón** de judíos de la desaparecida Unión soviética a razón de cien mil por mes. En los dos últimos años llegaron a Israel 400.000 judíos soviéticos, más del 30% de ellos profesionales universitarios.

Los judíos soviéticos son, claro está, un caso especial. Pero el destino soñado de los europeos del Este es la Europa rica, incluso para los que además sueñan con dar el salto al "paraíso USA". Esa es la avalancha de millones de "espaldas-mojadas" en marcha, real ya o aún ansiada, hacia las orillas del Oder. La Comisión Europea, el órgano de gestión de la Comunidad Europea lo sabe. Y se preocupa. Y estudia el problema. A finales de enero de 1992 se ha hecho pública en Bruselas los resultados de una encuesta elaborada por la Comisión Europea entre diez mil (10.000) ciudadanos del Este de Europa (Albania, Bulgaria, Checoslovaquia, Rumania, Letonia, Lituania, Estonia, Polonia, Hungría y Rusia). Con resultados alarmantes. Porque tres de cada diez ciudadanos del Este, el 30%, han dicho que se plantean pasarse a Occidente. Las previsiones comunitarias son que el 1,5% (dos millones y medio) harán realidad su proyecto dado que se muestran definitivamente decididos a introducirse en la Comunidad Europea. Mientras que un 6,5% (diez millones y medio) lo intentará casi con toda seguridad.

Y al Sur los magrebíes al acecho del salto del Estrecho de Gibraltar. Marruecos tiene ya un millón de habitantes en Europa, Argelia otro millón, Túnez 350.000. Pero eso, con ser ya insoportable para los racistas franceses y demás europeos, no es nada comparado con el futuro. Hay ahora 129 millones de habitantes en los Estados árabes del Sur del Mediterráneo. Pero se les van a sumar otros 116 millones en los treinta años próximos (mientras que en los cinco países del sur de la CE -España, Portugal, Francia, Italia y Grecia- la población no sumará más que otros 5 millones adicionales -casi todos en Grecia- hasta el año 2025). Y ya ahora son necesarios cada año un cuarto de millón de nuevos puestos de trabajo en Argelia, otro tanto y algo más en Marruecos y casi 80.000 en Túnez. 600.000 puestos de trabajo en el Magreb. Seis millones en los próximos diez años. O 300.000 millones de dólares de inversión, sin contar con las ya ahora espeluznantes tasas de paro. Y sin contar con el crecimiento de esas necesidades, dentro del plazo de los diez años, por la presión de unas pirámides de población rebosantes de niños y adolescentes. Cuando esos puestos de trabajo NO se creen ¿no intentarán argelinos, marroquíes y tunecinos SALTAR COMO SEA el Estrecho de Gibraltar? ¿No vemos todos los días en televisión a los primeros que están perdiendo la vida por intentarlo?. A finales de octubre de 1992 la Oficina de Defensa del Pueblo andaluz estimaba que desde 1987 alrededor de ciento cincuenta mil (150.000) magrebíes habían cruzado ilegalmente el Estrecho de Gibraltar. Mil (1.000) murieron o desaparecieron en el intento según esa misma estimación.



## 7.4. La xenofobia y el rascismo sacuden a Europa. Otra vez los fascistas buscan chivos expiatorios y ahora les toca a los inmigrantes

¿Como reacciona la Europa rica ante esa avalancha (actual y futura) de inmigrantes?

En mayo de 1991 el **Times Mirror Center for the People and the Press**, con sede en Washington, USA, realizó a través de empresas como GALLUP y departamentos universitarios de sociología, una amplia encuesta sociológica a una muestra de 13.000 entrevistados en Francia, Italia, Alemania, España, Reino Unido, Hungría, Checoslovaquia, Polonia, Bulgaria, Ucrania, Lituania y Rusia. Complementadas con 1.035 entrevistas telefónicas en Moscú y San Petersburgo en el mes de septiembre. Todo ello para **tomar el pulso a Europa** después de los revolucionarios acontecimientos de los dos años anteriores.

Un diario madrileño presentó los más solventes resultados de este sondeo sobre actitudes sociales y políticas en Europa. Ante la pregunta: "¿Debería restringirse más la entrada de inmigrantes?" se mostraron de acuerdo:

- \* el 86% de los franceses
- \* el 84% de los italianos
- \* el 79% de los británicos
- \* el 70% de los alemanes
- \* el 68% de los húngaros
- \* el 66% de los españoles
- \* el 65% de los checoslovacos
- \* el 58% de los polacos
- \* el 54% de los lituanos

Sólo en tres países no hubo mayoría absoluta a favor de la restricción de la inmigración: Rusia (45%), Bulgaria (38%) y Ucrania (31%). **(61)**

El mismo diario amplió los datos tres días después. Más del 40% de los encuestados de cada país dice tener una opinión muy desfavorable o desfavorable de la principal minoría del país. El 50% de los españoles la tienen así de los gitanos, el 42% de los franceses de los norteafricanos. La "invasión de refugiados" que llega a Alemania es, con mucho, la más temida amenaza externa de una lista de cinco potenciales según la opinión de los alemanes. Casi cuatro de cada diez se refirieron a ella seguida muy de lejos por el 16% de los que temen más la pérdida de poderío económico como consecuencia de la integración europea.



Hay hechos, de percepción cotidiana, que originan esas insolidarias opiniones. Según el Ministerio del Interior francés hay en Francia **siete millones** de inmigrantes extranjeros legales y **un millón** de clandestinos. De esos ocho millones son norteafricanos dos millones seiscientos mil que vienen a suponer uno por cada veinte habitantes de Francia. Hoy **un recién nacido de cada tres** en Francia tiene padre o madre de origen extranjero. Un profesor del Instituto de Estudios Políticos de Francia, Raphaël HADAS-LEBEL, recordaba en un artículo publicado en 1991 que "cada año unos 100.000 extranjeros adquieren la nacionalidad francesa". Y hay ya cuatro millones de musulmanes en Francia.

Y en Alemania las estadísticas gubernamentales contabilizan **cinco millones** de inmigrantes extranjeros. El 6% de la población. Y otra encuesta de 1991 arrojaba que un 51% de los alemanes del Oeste y un 57% de los alemanes del Este piensan que no es correcto que en Alemania vivan muchos extranjeros.

Pero todos esos datos de 1991 se han quedado, desgraciadamente, viejos. La velocidad, el vértigo de la evolución social política y europea nos ha deparado en 1992 terribles ejemplos de cómo pueden empeorar las cosas. Las televisiones de todo el mundo están repletas de imágenes de asaltos, de disturbios, de incendios y de locura racista en Europa. De nuevo en Alemania han sido asesinados gentes por ser de una raza determinada. Pero también en otros países europeos. También en España.

Y está ahí la sangrienta carnicería de los Balcanes con sus "limpiezas étnicas".

Y el signo infalible de que crece en Europa la violencia racista: se persigue a los gitanos. Hay cerca de seis millones de gitanos en la Europa del Este: 2,5 millones de Rumania, 900.000 en Checoslovaquia, otros 900.000 en la antigua Yugoslavia, 800.000 en Bulgaria, 700.000 en Hungría. "Los gitanos a la cámara de gas" es la siniestra pintada de siniestro recuerdo aparecida ahora en tapias de Checoslovaquia.

Y los europeos vuelven a tener miedo de Alemania. Ya de por sí el hecho de que la reunificación haya convertido a Alemania en el gigante europeo por población, por riqueza y por poder económico ha despertado a la vez envidia y temor. El creciente uso político y económico que Alemania está haciendo de su nuevo peso ha incrementado esas emociones (recuérdense la imposición alemana de reconocimiento de Croacia y Eslovenia en lo político y su férrea imposición de disciplina monetaria en lo económico).

Pero es la aparición de nuevos asesinos nazis enarbolando cruces gamadas, saludando al fascista modo y matando o quemando extranjeros **con el aplauso de sus vecinos y la pasividad de sus policías**, invocando su "Alemania, sobre todo" con nuevo acento, lo que está haciendo sentir un escalofrío de miedo a los europeos.

## 7.5. Está ya en marcha una bomba con temporizador: Europa envejece y se quiebra su "Estado de bienestar"



Hoy el fascismo asusta a los europeos. Sobre todo a los que tienen más de 60 años (entre los cuales suelen estar los que ocupan los cargos supremos en las empresas, los medios de comunicación, las instituciones y los partidos políticos). ¿Cómo no iba a asustarles si han vivido el horror que los 13 años de la Alemania nazi volcaron sobre Europa?. Las cruces gamadas, el saludo romano, la violencia brutal y ciega contra los extranjeros e inmigrantes, el racismo rampante... todos esos rasgos, que los informativos presentan una y otra vez en acción y en directo en los televisores, estremecen a los europeos reviviendo pesadillas pasadas.

Y, sin embargo, es un problema que no se ataja rezando jaculatorias. Que no se exorciza repitiendo rituales declaraciones de fé democrática o fórmulas de afirmación de los derechos humanos. Porque es un problema estructural que esta insito en la mismísima armazón de la realidad política, social, económica, cultural y demográfica de la Europa de hoy.

El disparador es el miedo a la pobreza, el miedo al paro, el miedo a perder el propio (mucho o poco) bienestar alcanzado. Ese miedo se vehicula en miedo y odio al que puede arrojarnos al paro y a la pobreza arrebatándonos nuestro bienestar. Ese "otro" es personificado en el inmigrante o el extranjero de otra raza o de otra etnia porque el racismo (junto con el sexismo) son herramientas estructurales básicas del sistema capitalista.

Immanuel WALLERSTEIN lo ha explicado nitidamente:

"En todos los sistemas históricos anteriores (al capitalismo), la xenofobia entrañaba una consecuencia fundamental en el comportamiento: la expulsión del "bárbaro" del espacio físico de la comunidad, la sociedad, el grupo interno; la versión extrema de esta expulsión era la muerte. Cuando expulsamos físicamente al otro, el entorno que pretendemos buscar gana en "pureza", pero es inevitable que al mismo tiempo perdamos algo. Perdemos la fuerza de trabajo de la persona expulsada y, por consiguiente, la contribución de esa persona a la creación de un excedente del que hubiéramos podido apropiarnos periódicamente. Para todos los sistemas históricos, esto representa una pérdida, particularmente grave cuando toda la estructura y la lógica del sistema se fundamentan en la acumulación continua del capital.

Un sistema capitalista en expansión (circunstancia que concurre la mitad de las veces) necesita toda la fuerza de trabajo disponible, ya que es ese trabajo el que produce los bienes de los cuales se extrae y acumula el capital. La expulsión del sistema no tiene sentido. Pero si se quiere obtener el máximo de acumulación de capital es preciso reducir al mínimo simultáneamente los costes de producción (y por ende los costes que genera la fuerza de trabajo) y los derivados de los problemas políticos, y por tanto reducir al mínimo simultáneamente -y no eliminar, ya que es imposible- las reivindicaciones de la fuerza de trabajo. El racismo es la formula mágica que favorece la consecución de ambos objetivos... Desde un punto de vista operativo, el racismo ha adoptado la forma de lo que podemos denominar "etnificación" de la fuerza de trabajo. Es decir, en todo momento ha existido una jerarquía de profesiones y de remuneraciones proporcionada a ciertos

criterios supuestamente sociales. Pero mientras el modelo de etnificación ha sido constante, sus detalles han variado con el lugar y con el tiempo, dependiendo de la localización de los pueblos y de las razas que se encontraban en un espacio y tiempo concretos y de las necesidades jerárquicas de la economía en ese espacio y tiempo.... adopta la forma de una creación y de una continua recreación de comunidades y grupos raciales y/o étnicos, nacionales y religiosos. Siempre están presentes, y siempre clasificados jerárquicamente, pero no siempre son exactamente los mismos. Ciertos grupos pueden desplazarse en la clasificación; algunos pueden desaparecer o unirse entre sí, y otros se desgajan mientras nacen nuevos grupos. Pero entre ellos siempre hay algunos individuos que son "negros". Si no hay negros, o si su número es excesivamente reducido, pueden inventarse "negros blancos".

Este tipo de sistema -un racismo constante en la forma y en el veneno, aunque un tanto flexible en sus fronteras- hace sumamente bien tres cosas. En primer lugar, permite ampliar o contraer, según las necesidades del momento, el número de individuos disponibles para los cometidos económicos peor pagados y menos gratificantes en un ámbito espacio-temporal concreto. Por otra parte, hace nacer y recrea permanentemente comunidades sociales que en realidad socializan a sus hijos para que puedan desempeñar, a su vez, las funciones que les corresponden (aunque, desde luego, les inculcan también formas de resistencia). Por último, ofrece una base no meritocrática para justificar la desigualdad. Merece la pena subrayar este último aspecto. Precisamente por ser una doctrina antiuniversalista, el racismo ayuda a mantener el capitalismo como sistema, pues justifica que a un segmento importante de la fuerza de trabajo se le asigne una remuneración muy inferior a la que podría justificar el sistema meritocrático" (63)

Volvamos ahora a nuestra Europa capitalista de hoy. Tiene 50 millones de pobres, decenas de millones de parados, vive la angustia de las consecuencias de la crisis económica mundial, está presenciando la quiebra y el desmantelamiento del "Estado de bienestar". Hasta los suecos (esos suecos inventores del "Estado de bienestar" que han construido sistemáticamente desde la llegada de los socialdemócratas al poder en 1982 a través de 60 años de paz y de neutralidad que hicieron de Suecia un oasis exento de horrores en la II Guerra Mundial) han dado el Gobierno en 1991 a unos conservadores cuyo primer ministro ha dicho que "nos disponemos a acometer una macrorreforma de un sistema que no podemos costear. Vamos a permitir la privatización de algunos servicios y reducir gastos" (64)

La presencia en esa Europa de millones de inmigrantes (que, además, son de "otra raza": turcos, negros, magrebíes) a los que ahora se unen los inmigrantes y refugiados del Este (algunos también de "otra raza" -los gitanos-, otros simplemente "negros blancos") se une a ese miedo a caer en la pobreza y al racismo estructural que el capitalismo imprime en las conciencias. Ese es el caldo de cultivo del renacer del racismo activo (fascista) en Europa.

**De lo que hay que darse cuenta es de que inevitablemente el problema va a aumentar.** Porque, a la vez, sucede que:

- A) La Europa rica envejece
- B) La ruina en el Este y la demografía en el Sur empujan hacia esa Europa rica millones y millones de inmigrantes y refugiados.

Ya en 1986, el reconocido como decano mundial de los demógrafos, Alfred SAUVY, escribía:

"Todos los países de Europa del Oeste y del Este, comprendida Albania, han entrado en la vía del envejecimiento..."

Debido al descenso de la natalidad desde hace un siglo (dos siglos en Francia), el envejecimiento de la población europea es un hecho sorprendente: 6% al principio, la proporción de los sexagenarios ha pasado a 17 ó 18% y puede alcanzar el 25% "a velocidad normal". Para detener el envejecimiento sería necesario que cada mujer tuviera de media poco más de dos hijos (2,1, se dice tradicionalmente), de forma que pudiera asegurar la renovación de las generaciones. Estamos muy lejos de esto: en Francia, un país relativamente bien repartido, sólo tocan a 1,8 hijos por mujer, lo que representa una pérdida superior al 10% en cada generación. En Alemania e Italia, la situación es más grave: 1,5 hijos por mujer, aproximadamente. Sin olvidar que, tanto en el caso de Francia como en el de Alemania, se trata de una población aumentada, rejuvenecida por la presencia de extranjeros más prolíficos (maghrebinos en el primer caso, turcos en el segundo). Para las poblaciones nacionales las cifras son aún más bajas: 1,65 para los franceses y 1,1 para los alemanes.

**Los efectos materiales.** Así pues, proporcionalmente los viejos han sustituido en algún modo a los jóvenes, lo que entre los optimistas sistemáticos ha hecho nacer la idea de que mediante este juego de báscula no aumentan las cargas del conjunto. Pero incluso sin salirnos del plano propiamente contable, material, la carga sobre la nación aumenta, puesto que un viejo cuesta más que un joven. En particular, los gastos de salud, en el caso de un viejo, son tres veces más elevados que los que necesita un joven. Es indiferente que las jubilaciones se concedan en régimen de capitalización o de reparto, puesto que el efecto económico sigue siendo el mismo: es el trabajo, la producción de los adultos -bajo formas jurídicas diferentes- lo que mantiene y asegura la vida de los inactivos. Ciertamente todo el mundo puede más o menos asegurarse una vivienda para su vejez; pero no ocurre lo mismo en el caso de las reparaciones ni de la calefacción ni, menos aún, de la alimentación. Es imposible almacenar algunas toneladas de patatas y ni siquiera un número suficiente de botes de conserva. Sin hablar de los medicamentos...

Al compensar la carga cada vez mayor de las jubilaciones (sobre todo a partir del año 2000) mediante una reducción de la natalidad, Europa recuerda el caso de Ugolin, que se comía a sus hijos para conservarles un padre. Si no a su desaparición, Europa se encamina al menos hacia duras pruebas.

Europa envejece despreocupadamente, con la más insensata inconsciencia, lentamente asediada por pueblos que no le desean ningún mal, pero se lo harán". (65)

La Europa del año 2000 será "una Europa de ancianos" ha recordado en 1991 la Oficina Estadística de las Comunidades Europeas (Eurostat). Y de solteros, o viudos porque el 20% de los hogares comunitarios (el 30% en Alemania) consta de una sola persona.

Pero lo que importa no es sólo lo que va a pasar en Europa. Sino también lo que va a pasar a su alrededor. Contemplemos por un momento el área euroafricana. Tiene más de mil millones de habitantes. Y lo decisivo es que en los años 90 la proporción del crecimiento de la población del Espacio Económico

Europeo (CE+EFTA) será de 1 a 35 con respecto al crecimiento de la población africana. En el segmento de 20 a 30 años la población del EEE **disminuirá** en 11 millones mientras que la de los países africanos **aumentará** en 37 millones.

Añadamos ahora una última pincelada o comparemos dos países que han tenido relación (conflictiva) en el pasado: Italia y Etiopia. Los dos tienen 57 millones de habitantes. Pero si se compara la renta per cápita **real** (determinada por el poder adquisitivo) la de cada uno de los italianos es VEINTICUATRO veces mayor que la de cada uno de los etíopes.

¿Es o no es esta situación una bomba con el temporizador en marcha?



## 8. CHINOS, INDIOS, MUSULMANES Y OTRA GENTE DEL MONTON

**(Gente -mucha gente- asiática y africana, ansiosa y rencorosa, con bombas atómicas)**

El eje actual de los problemas mundiales es el antagonismo de los ricos contra los pobres, del Norte contra el Sur y contra los propios pobres y explotados que viven en el Norte.

Y lo que confiere dramatismo a la situación es que los pobres cada vez son más y su número amenaza aplastar, por su puro peso físico, a los ricos. La explosión demográfica amenaza con destruir la vida en el planeta pero antes, quizá, arrase a los ricos porque esa explosión se concentra en los pobres.

Recordemos los datos básicos. En 1650 la población mundial era de 500 millones de personas. La Humanidad había tardado varios millones de años, desde que empezara a evolucionar en Africa oriental, en alcanzar esa cota. Pero en sólo 250 años se dobló alcanzando los 1.000 millones de seres humanos vivos a primeros del siglo XIX. Sólo hizo falta la mitad de tiempo para volver a doblarse (los 2.000 millones de habitantes del planeta se alcanzaron entre 1918 y 1927). Y ya la carrera se aceleró: otros mil millones en sólo 33 años (hubo 3.000 millones de habitantes en 1960), otros mil millones en sólo 14 años (los 4.000 millones se sumaron en 1974) y otros mil en 13 (**5.000 millones en 1987**). En sólo cinco años más se han sumado casi quinientos millones: **5.480 millones de habitantes en 1992**.

En ochenta años del siglo XX el mundo habra triplicado su población: de los 2.000 millones **circa** 1920 a los 6.000 millones de 1999. **El hecho nuevo del siglo XX es que el 90% de ese crecimiento se ha realizado en los países pobres, en el Tercer Mundo.** Como consecuencia de la extensión masiva de las medidas de salud publica para la prevención de la mortalidad. Los habitantes de los países pobres estan creciendo en número aceleradamente: 2.000 millones en 1958, 3.000 millones en 1975, 4.000 millones en 1990.

El Norte (y nosotros los españoles, que vivimos en él y formamos parte de la **periferia del centro** de la economía-mundo capitalista) tiene que preocuparse muy seriamente por ese hecho.

Porque se está produciendo una urbanización monstruosa: a finales de siglo 3.000 millones de personas, el 48% de la población mundial vivirá en ciudades, con frecuencia en ciudades muy grandes. Y en gran medida en grandes ciudades miserables en los países pobres que serán polvorines con la mecha encendida.

Y porque si bien los alrededor de 900 millones de africanos previstos para el 2000 estan desahuciados (y es probable que aradoras hambrunas y epidemias les impidan llegar a esa cifra) hay ahora ya:



- más de mil millones de chinos
- casi mil millones de indios
- alrededor de mil millones de musulmanes

que son, cada uno por su lado, masas ansiosas que sienten profundo rencor contra el Norte.

Y que tienen bombas atómicas.

## 8.1. Africa está condenada a la catástrofe. Su explosión demográfica (dobló sus habitantes en 30 años), la continua rebaja de los precios de sus exportaciones y su condición de neo-colonia la condenan al hambre, la enfermedad y la miseria

¿Qué le ha hecho a Africa el **capitalismo real**, además de arrancarle millones y millones de hombres y mujeres para usarlos y gastarlos como esclavos?. Necesitaríamos un espacio del que no disponemos para explicarlo. Nos limitaremos a hacer dos cosas. En primer lugar recordar la explicación, expuesta ingenuamente como propuesta programática, de lo que hay que hacer y por qué con los africanos dada en el siglo XVII (en Sofala en 1667) por un portugués. Propone **obligar** a los negros comunes, que van completamente desnudos sin vergüenza, a llevar taparrabos. Así, explica el portugués: "**Todo el tejido que pueda producir la India no bastará para satisfacer las necesidades de solamente la mitad de los negros**" (66). ¿Se entiende bien, verdad?. Obliguémosles a salvar su alma yendo decentemente vestidos, haciéndonos ricos vendiéndoles caras las ropas que compramos baratas en la India. Es decir, vamos a la riqueza a través de la imposición de la modestia cristiana (o los misioneros como viajeros de textiles).

En segundo lugar nos bastará repasar cómo está Africa hoy. La Conferencia Internacional sobre Asistencia a los Niños de Africa, celebrada en Dakar en la última semana de noviembre de 1992 ha proclamado una serie de datos ferozmente elecuentes en su mera enunciación:

- Los niños africanos son sólo el 10% de los niños del mundo pero son africanos el 33% de los niños que mueren en el mundo.
- Africa es el continente con población más joven y en más rápido crecimiento. El 47% de sus 642 millones de habitantes tiene menos de 16 años.
- 30 millones de niños africanos están malnutridos y otros 42 millones están retrasados en su crecimiento por mala alimentación.
- Casi el 65% de los mayores de 15 años son analfabetos. En 1985 sólo era analfabeta un poco más de la mitad de esa población.
- Sólo la mitad de la mitad de la población africana tiene acceso a agua potable y servicios sanitarios

En 1950 la población africana era la mitad de la europea. En el año 2000 la relación se habrá invertido y la población de Africa será casi doble a la de Europa.

Y esa población da Africa está desahuciada. Las Conferencias Internacionales y los organismos de la ONU repiten y repiten informes espeluznantes sin que suceda nada. De vez en cuando los medios de comunicación de masas **ponen de moda** un desastre africano y los televisores del mundo enseñan patéticas imágenes del mismo (ahora le toca a Somalia). Las organizaciones caritativas del mundo rico organizan unas cuestaciones, se envía alguna ayuda (poca, tarde y mal), mueren de hambre o de enfermedad o de guerras unos cientos de miles o unos millones de africanos y no pasa nada. Hasta que

vuelva a **ponerse de moda** otro desastre africano.

Fué la FAO (la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura quien hizo sonar la señal de alarma: en 1975 de 51 países africanos eran 22 los que habían superado el "umbral crítico" en lo que respecta a la capacidad potencial de carga demográfica de sus tierras. Las tierras arables, con las técnicas utilizadas, no bastan para nutrir a su población incluso en los lugares en que se explotan en su totalidad. Las terribles palabras de la FAO eran escuetas, asépticas y rotundas: "es en Africa donde la posibilidad de alimentar a la futura población parece menos segura".

Recuérdese la explosión demográfica africana. Y anótese el feroz dato resultante de sumar aquellas carencias y esta explosión: de 1970 a 1980 la producción alimentaria per cápita **descendió en Africa en un 13% anual**.

En 30 años la población africana se ha duplicado. Hoy ya el 70% de la población ha nacido en países independientes. En 1955, en la época de la decisiva Conferencia de Bandung, sólo dos países africanos (Etiopía y Liberia) eran independientes. Sudán se hizo independiente en 1956, Ghana en 1957. Después de 1960 las colonias francesas se liberaron. Entre 1963 y 1965 lo hicieron las inglesas del Africa Oriental y Central. Quedaron flecos (Rodesia) y las colonias portuguesas tuvieron que esperar hasta los años setenta para arrancar su libertad. El 21 de marzo de 1990 Namibia cerró el ciclo. Y Sudafrica ha comenzado su evolución acelerada. Pero esa independencia **formal** no ha arreglado nada. El neo-colonialismo ha empeorado la situación. El desastre económico es evidente. Los Gobiernos corruptos roban a manos llenas y en lo que más sueñan sus pueblos (aparte de en comer sin más) es en repatriar **los millones escondidos en Suiza por los ladrones del poder**. Grotescos tiranos protegidos por las potencias neocolonialistas europeas dilapidan fortunas en ceremonias "imperiales" a la "napoleónica". Otros construyen duplicados ampliados de la Basílica de San Pedro para que el Papa de Roma vaya a bendecir esa anacrónica megalomanía "católica" cateada por el tirano con su **fortuna personal**, amasada con el hambre y la explotación de sus súbditos.

La lista de las causas que llevan a la población africana a la catástrofe es larga. Una no exhaustiva enunciación de ellas puede ser ésta:

- La sistemática caída de los precios de los productos que exporta (según el Banco Mundial lo que se le pagaba a 100 en 1980 se le pagó a 63,2 en 1986).
- Ligada a esa caída está la sistemática subida de los precios de lo que importa y el peso cada vez más insoportable de los pagos de la deuda exterior a pesar de los continuos aplazamientos (con intereses que crecen).
- La dependencia económica (que se traduce en dependencia política y social) de los países que les neo-colonizan
- Las feroces exigencias del Banco Mundial y del Fondo Monetario Internacional que condicionan la imprescindible ayuda exterior.
- La rapacidad, la incompetencia, la corrupción y el servilismo de sus gobernantes y la madeja de guerras civiles e interétnicas.

- Una combinación de cambios climatológicos y desastres naturales (sequía, desertización, salinización, deforestación) que son a la vez causas y efectos del proceso de degradación económica.

Los resultados de ese juego de causas (y de las que las acompañan) lanzan continuos mensajes de alarma. La participación de Africa en el comercio mundial cayó a ser sólo el 3% en 1989 frente al 4,2% de diez años atrás. A pesar de su terrible situación Africa, desde mediados de los ochenta, devuelve más dinero del que recibe; tiene flujos financieros negativos. En el VII Congreso Mundial del Sida celebrado en Florencia en junio de 1991 se advirtió que en Africa la epidemia (de la que ya son un indicador un millón de niños huérfanos por su causa) avanza de tal modo que se habrá doblado la mortalidad en 10 años en los países afectados. Y que la franja productiva de la población (de 25 a 40 años) quedará seriamente dañada en un continente en el que la esperanza de vida al nacer no rebasa ahora los 52 años. Y ello cuando el gasto sanitario **total** por persona y año en el Africa Subsahariana es de 350 pesetas (compárese con el coste de tres millones de pesetas por persona y año del paciente de sida en Estados Unidos) **(67)**. **Viven en Africa más de la mitad de los adultos infectados de SIDA.** La gran mayoría de los casos de infección de recién nacidos se registran en Africa donde **más de tres millones de mujeres** han sido infectadas desde la aparición del SIDA. **En el período 1992-1999 morirán de SIDA cinco millones de africanos** y el 25% de los adultos de algunos de sus países están afectados. Son datos de la Organización Mundial de la Salud. **(68)**

No se crea que así hablan sólo los expertos de los organismos internacionales. Léanse las respuestas del líder de Libia, el coronel Muamar GADAFI, en una entrevista concedida en el verano de 1992:

**"¿Como ve el futuro del Magreb?**

**Respuesta.-** No tiene ningún futuro. Es una zona de sed y hambre. Poseo una investigación completa sobre el estado del agua en el subsuelo del mundo árabe. Expertos de organizaciones mundiales y regionales han confirmado la sequía en el futuro para estos pueblos... En el norte de Africa el número de habitantes no debe sobrepasar los veinte millones. Y tenemos sólo en Argelia 20 millones, en Marruecos 20, en Turquía 10, en Libia 5 y en Mauritania un millón... Debemos marcharnos de las costas de todo el Norte de Africa y emigrar... La catástrofe está muy cerca. no tenemos salvación, es necesario quemar el petróleo y salir de aquí cuanto antes. O lo consumimos de una vez o lo vendemos **pero aqui no podemos sobrevivir. Esto es una isla de sal, con el mar por delante y el gran desierto por detrás. (69)**

En un momento determinado de esa entrevista GADAFI explicó la situación violenta y los disturbios de un país africano con estas palabras:

"La gente del sur ha emigrado a las ciudades, **empezaron a vivir unos encima de otros, en nidos.** Yo mismo lo vi. La desocupación, las necesidades insatisfechas, han hecho que esos hombres fueran utilizados por otros que se dicen "guías".

GADAFI estaba poniendo el dedo en una de las llagas más graves de Africa: su monstruosa urbanización. En 1950 Africa no tenía más que 33 millones de personas viviendo en ciudades, el 14,8% de la población total. Y sólo El Cairo superaba el millón de habitantes. En 1980 eran ya 137 millones de africanos (**cien millones más que treinta años antes**) los que vivían en ciudades (el 28,7%) y El Cairo era ya una

aglomeración metropolitana con ocho millones de habitantes, Kinshasa (Zaire) y Lagos (Nigeria) alcanzaban la cota de los tres millones de habitantes. En 1990 se han roto las previsiones de la ONU, formuladas sólo ocho años antes, que preveían 229 millones de africanos viviendo en ciudades (el 35,5%) y una población de la aglomeración de El Cairo de diez millones de habitantes. A primeros de 1992 las autoridades egipcias informaban de que El Cairo superaba los 17 millones de habitantes si se contabilizaban los tres millones de trabajadores que cada día regresan a dormir a los pueblos cercanos. Mientras que varios barrios caiotas tienen más residentes que muchas ciudades europeas: Bulak y Shubra suman cerca de cuatro millones cada uno. Un egipcio nace cada 27 segundos, la población crece un millón y medio al año. Y el crecimiento se vuelca en las ciudades como en toda Africa. La nigeriana Lagos, por ejemplo, ha alcanzado la magnitud de los ocho millones de habitantes.

Ciudades cuyo crecimiento NO es ni un síntoma de progreso ni un motor de desarrollo como comúnmente sucedía antes del año 1900. Porque ese éxodo a las ciudades se produce empujado por el hambre y la agrava: los inmigrantes en las ciudades dejan de ser productores de alimentos para convertirse en consumidores improductivos, subempleados en míseras actividades de servicios. En los 41 años que van de 1950 a 1991 la población de la ciudad de Kinshasa se ha multiplicado por 20, la de Lagos por 30, la de Abiyán por 35...

Esa urbanización monstruosa de Africa es un gran problema para ella pero sólo parte del global difficilísimo problema que la urbanización plantea al Tercer Mundo, al Sur, a los pobres de la Tierra. Y a los pobres que viven en las megalópolis del Norte.

## **8.2. El futuro del Tercer Mundo es una pesadilla urbana. Miseria, hambre, contaminación y crimen es el horizonte de las gigantescas áreas metropolitanas inviables que aumentan su población aceleradamente. La actual monstruosa ciudad de México es un espejo de ese futuro como Los Angeles lo es de la marginación en el NORTE**

En 1950 vivían en ciudades 735 millones de personas en el mundo, el 30% del total de la población mundial. En 1990 la población urbana se había triplicado holgadamente: sumaba 2.390 millones, el 45% de la población mundial. Pero lo más significativo es que en 1950 no había más que dos megaciudades -Londres y Nueva York- con más de ocho millones de habitantes mientras que en 1990 hay ya veinte megaciudades con más de ocho habitantes cada una. **Catorce de esas veinte megaciudades están en el Tercer Mundo.** En 1991 había ya 37 urbes con más de cinco millones de habitantes y 25 de ellas estaban en el SUR (en 1950 había diez y de ellas seis estaban en el NORTE).

"El futuro es urbano, especialmente en los países en desarrollo" ha dicho Shankar SING, jefe de la División Técnica y de Evaluación del Fondo de Población de las Naciones Unidas (FNUAP). Habría sido más preciso si hubiera dicho que **el futuro del Tercer Mundo es una PESADILLA URBANA.** Durante los años noventa el 83% del crecimiento de la población mundial corresponderá a las ciudades. El exódo masivo del campo a la ciudad es más intenso en los países pobres, es un exódo forzado por el hambre y por la pobreza que engendra más pobreza y más miseria. SING ha explicado que "aunque tradicionalmente las ciudades han sido centros de comercio, ciencia y cultura, una vez superado un cierto umbral de población tras un crecimiento urbano acelerado, se han registrado consecuencias negativas en términos de criminalidad, hacinamiento y contaminación".

Lima, la capital del Perú, es un ejemplo clamoroso de ese fenómeno que es quizá el más preocupante del final de este milenio. De 1940 a 1981 Lima se multiplicó por siete. Hoy abarca 400 kilómetros cuadrados de superficie, sus siete millones de habitantes supone la tercera parte de la población peruana, ha cubierto el oasis (la "ciudad jardín") de antaño con cemento y basureros, chabolas y chozas de uralita y de cartón que avanzan sobre los arenales y escalan las laderas de los Andes. El 40% de la población de Lima (2.800.000 personas) carecen de agua potable y el 60% (4.800.000 personas) no tiene alcantarillado. "No baje las lunetas, que el aire hiede" le avisa al viajero el taxista que le ha recogido en el aeropuerto. Y tiene razón. Lima hiede a mierda humana, a miseria, a cólera. Tanto al cólera-enfermedad como a la cólera de los miserables que enciende la más peligrosa guerrilla del continente.

Sí. El futuro del Tercer Mundo es una pesadilla urbana. Las ciudades modernas, las grandes áreas metropolitanas, plantean feroces problemas que son más agudos en los países pobres. El básico es que producen una nula o escasa proporción de los alimentos, del combustible y del agua que necesitan sus habitantes. Consumen, además, enormes cantidades de materias primas y de energía para la construcción, para las comunicaciones y el transporte, para la producción y para el embalaje. Y, lo más directamente letal, producen fabulosas cantidades de basuras, de residuos sólidos. Y **generan peligrosas concentraciones de residuos contaminantes en el aire y en el agua.**



La comisión de expertos elaboradora de la "Declaración de Barcelona de los Derechos Alimentarios del Hombre" (hecha pública en 1992) calculó que en el plazo de treinta años habrá en el mundo más de 50 megalópolis de más de diez millones de habitantes y que algunas de ellas incluso doblarán esa población. La comisión se preguntó:

¿De donde va a salir la comida para alimentar a toda esa gente?

¿Cómo podrán gobernarse esas áreas en las que la mayoría de la población vivirá en condiciones de pobreza extrema, por debajo de las condiciones de supervivencia y dependiendo de economías marginales no reglamentadas, proclives a todo tipo de mafias y organizaciones delictivas?

En mayo de 1991 la Asamblea Mundial de la Salud celebrada en Ginebra fue dedicada por la OMS al tema "Estrategias para la salud frente una galopante urbanización". El informe de la OMS a la Asamblea lanzó dos gráficos mensajes: a) "las megaciudades pueden conducir a la megacrisis" y b) "respirar puede ser arriesgado para la salud de uno" en numerosas ciudades. Sólo en América Latina 24.000 personas mueren cada año por la exposición permanente a elevados niveles de contaminación atmosférica, dijo la OMS en su informe. Añadiendo que al menos 600 millones de moradores urbanos en el mundo del SUR (la OMS decía "mundo en desarrollo") viven en casas y comunidades que amenazan su vida y su salud y tienen un inadecuado o ningún acceso a los servicios sanitarios. 253 millones de personas residentes en ciudades de países del Sur, seguía la OMS, no disponen de agua potable ni equipos de sanidad, lo que acentúa el brote de enfermedades de cólera, diarreas y epidemias de cólera. Los millones de mujeres que viven en esas ciudades del Sur corren un riesgo de morir de parto **150 veces superior** al de las mujeres que viven en los países industrializados, en el Norte. La OMS señaló que en América Latina **dentro de las mismas** grandes ciudades, la mortalidad de los niños y mujeres analfabetas era cuatro veces mayor que en las zonas ricas de las ciudades. Y que más de 20 millones de niños de las ciudades latinoamericanas carecen de casa y de techo: son los "niños de la calle".

La ciudad de México es el ejemplo y campeón de ese proceso. En 1907 sólo tenía medio millón de habitantes. En 1940 sumaba 1.700.000 habiéndose multiplicado por tres veces y media. De 1940 a 1950, en sólo diez años, casi dobló pasando a tres millones doscientos mil. En 1970 ya tenía **nueve millones y cuarto**, y ocupaba el sexto lugar en el mundo por número de habitantes. En 1980 había escalado al tercer lugar, sumando **quince millones** de personas. Y en 1991 era la más monstruosa aglomeración urbana del mundo con **veintidós millones** de habitantes. En un país con casi dos millones de kilómetros cuadrados de extensión uno de cada cuatro mejicanos se amontonaban en la capital. Que concentraba el 40% de la industria nacional.

México estaba ya en 1991 fuera de todo control racional posible. Treinta y dos mil empresas y cuatro millones de vehículos emitiendo gases suponían **cinco millones de toneladas de contaminantes** lanzadas cada año al aire. El 75% de la contaminación del aire se produce por la circulación de los vehículos que provoca peligrosísimas concentraciones de plomo en el aire. Se suprimió el plomo introduciendo componentes de rápida combustión. Pero esos originaron una fuerte concentración de ozono, que es oxidante y provoca graves molestias respiratorias. Se implantó el sistema **Hoy no circula** que prohíbe circular a cada coche un día a la semana y el 70% de la clase media alta y el 100% de la alta se compró otro coche de forma que el número de vehículos aumentó en 650.000 después del **Hoy no circula**. En 1991 sólo **seis (6)** de los 365 días del año hubo aire "aceptable" en la ciudad de México, según la red de 25 estaciones de vigilancia. Mientras que en 178 días la contaminación del aire superó los niveles en

los que los menores de edad tienen molestias, en otros 172 se pasó el nivel en que todas las personas sensibles tienen molestias y hubo 8 días en los que se sobrepasó el nivel de molestias intolerables. La contaminación del aire supuso doce millones de días de incapacidad laboral al año, veinte mil incapacidades permanentes y mil trescientas muertes anuales, según la Confederación de Trabajadores de México.

El 87% de los niños que viven en la capital mexicana tienen un nivel de plomo en la sangre más alto que el aceptado por la OMS. Sólo el 18% de todos los residentes en la ciudad de México tienen los pulmones sanos, según ha demostrado un estudio que realizó 30.000 espirometrías. El riesgo de cáncer aumenta un 300% en la ciudad por la contaminación de su atmósfera.

Los días 16 y 19 de marzo de 1992 las tasas de ozono atmosférico alcanzaron los 398 y los 242 puntos en el índice de calidad del aire. Por encima de 100 puntos el aire está ya fuertemente contaminado y por encima de 250 se califica de "muy peligroso". Niveles entre 300 y 500 puntos comportan -según la definición oficial- "intolerancia a todo tipo de actividad física y la aparición de diversos síntomas". Por primera vez, ante esas marcas que supusieron batir por dos veces el récord histórico de la contaminación en la capital, las autoridades decidieron aplicar la fase 2 del plan de emergencia ambiental (supresión de las clases en preescolar, primaria y secundaria, paralizar un millón de automóviles, disminución entre el 50 y el 75% de la actividad de las 200 industrias consideradas de alta contaminación).

El escritor Alvaro CEPEDA sentenció: "parecemos suicidas, estamos ya dentro de una cámara de gases asfixiantes construida por nosotros mismos, estamos muriendo lentamente". La contaminación de la megalópolis de México es considerada por los foros internacionales uno de los tres más graves desastres ecológicos del mundo junto con la pérdida de la capa de ozono y el deterioro del Amazonas.

Ciudad de México ostenta otros tristes récords: por cada habitante de la ciudad hay entre 12 y 14 ratas y el número de cucarachas dobla al de roedores según el director de la Campaña contra la Fauna Nociva de la Secretaría de la Salud mexicana. Alrededor de 250 millones de ratas y 500 millones de cucarachas que disputan la comida y el espacio a los habitantes de la Ciudad de México. Que ostenta así el título de capital mundial de las ratas y de las cucarachas.

Ciudad de México es hoy el espejo que anuncia el futuro que amenaza a las megalópolis que están ya viviendo su monstruoso crecimiento en el SUR, en el Tercer Mundo. En 1991 la ONU elaboró la siguiente previsión de la población que alcanzarían en el año 2000 las grandes aglomeraciones.

Megalópolis en el año 2000 (millones de habitantes) (en negrita las del Tercer Mundo)			
Nº	Aglomeración	País	Millones de habitantes
1º	<b>Mexico</b>	Mexico	25,6
2º	<b>Sao Paulo</b>	Brasil	22,1
3º	Tokio	Japón	19,0
4º	<b>Shangai</b>	China	17,0
5º	Nueva York	EE.UU	16,8
6º	<b>Calcuta</b>	India	15,7
7º	<b>Bombay</b>	India	15,4
8º	<b>Beijing</b>	China	14,0
9º	Los Angeles	EE.UU	13,9
10º	<b>Yakarta</b>	Indonesia	13,7
11º	<b>Nueva Delhi</b>	India	13,2
12º	<b>Buenos Aires</b>	Argentina	12,9
13º	<b>Lagos</b>	Nigeria	12,9
14º	Seul	Corea del Sur	12,7
15º	<b>Tianjin</b>	China	12,7
16º	<b>Rio de Janeiro</b>	Brasil	12,5
17º	<b>Dhaka</b>	Bangladesh	12,2
18º	<b>El Cairo</b>	Egipto	11,8
19º	<b>Manila</b>	Filipinas	11,8
20º	<b>Karachi</b>	Pakistan	11,7
21º	<b>Bangkok</b>	Tailandia	10,3
22º	<b>Estambul</b>	Turquia	9,5
23º	Moscú	Rusia	9,0
24º	Osaka	Japón	8,6
25º	París	Francia	8,6
26º	<b>Teheran</b>	Iran	8,5
27º	Lima	Perú	8,2
28º	<b>Bangalore</b>	India	8,2
29º	<b>Madrás</b>	India	7,8
30º	Londres	Reino Unido	7,5 <b>(70)</b>

Megalópolis en el año 2000 (millones de habitantes) (en negrita las del Tercer Mundo)			
Nº	Aglomeración	País	Millones de habitantes
1º	<b>Mexico</b>	Mexico	25,6
2º	<b>Sao Paulo</b>	Brasil	22,1
3º	Tokio	Japón	19,0
4º	<b>Shangai</b>	China	17,0
5º	Nueva York	EE.UU	16,8
6º	<b>Calcuta</b>	India	15,7
7º	<b>Bombay</b>	India	15,4
8º	<b>Beijing</b>	China	14,0
9º	Los Angeles	EE.UU	13,9
10º	<b>Yakarta</b>	Indonesia	13,7
11º	<b>Nueva Delhi</b>	India	13,2
12º	<b>Buenos Aires</b>	Argentina	12,9
13º	<b>Lagos</b>	Nigeria	12,9
14º	Seul	Corea del Sur	12,7
15º	<b>Tianjin</b>	China	12,7
16º	<b>Rio de Janeiro</b>	Brasil	12,5
17º	<b>Dhaka</b>	Bangladesh	12,2
18º	<b>El Cairo</b>	Egipto	11,8
19º	<b>Manila</b>	Filipinas	11,8
20º	<b>Karachi</b>	Pakistan	11,7
21º	<b>Bangkok</b>	Tailandia	10,3
22º	<b>Estambul</b>	Turquia	9,5
23º	Moscu	Rusia	9,0
24º	Osaka	Japón	8,6
25º	París	Francia	8,6
26º	<b>Teheran</b>	Iran	8,5
27º	<b>Lima</b>	Perú	8,2
28º	<b>Bangalore</b>	India	8,2
29º	<b>Madrás</b>	India	7,8
30º	Londres	Reino Unido	7,5 <b>(70)</b>

Y eso que algunas de esas estimaciones están rebajadas por no incluir áreas que ya hoy han sido fagocitadas por el núcleo (caso de El Cairo, por ejemplo, o de Los Angeles que no refleja la conurbación, ya real, SAN-SAN: San Diego-San Francisco; o Nueva York, incluida ya en BOS-WASH: Boston-Washington).

Los disturbios de Los Angeles en 1992, de los que ya hemos hablado en estas páginas, son un indicador importantísimo de un fenómeno actual: la economía-mundo capitalista está produciendo aceleradamente masas inmensas de marginados sociales que se acumulan sobre todo en el Sur, en el Tercer Mundo, **pero que también se cuentan por millones en las megalópolis del Norte** (en Nueva York, en París, en Madrid).

Vamos a dedicar una rápida atención a ese fenómeno.



### 8.3. Cada vez hay más marginados política, económica y socialmente que cada vez se concentran más en guetos urbanos. Continentes enteros (Africa, América Latina) de marginados, áreas crecientes de marginación en las megalópolis "ricas" son sumidos en la anomía por las fuerzas del mercado

James F. PETRAS es un profesor de la Universidad de Pennsylvania que ha hecho una rotunda advertencia:

"Hacia el año 2000, una mayoría de la fuerza de trabajo mundial y más de un tercio en el mundo desarrollado estarán condenados a papeles marginados en el sistema político, económico y social".

La descripción de la situación que hace PETRAS es vigorosa: "Desde Nueva York a Buenos Aires, desde Londres a Varsovia, las fábricas cierran, los sindicatos pierden afiliados, las familias cuya cabeza es una mujer se están convirtiendo en la norma y la delincuencia está creciendo geométricamente. El gobernador liberal de Nueva York, Mario Cuomo, promocionaba su reelección señalando el hecho de que había construido "más prisiones que cualquier otro gobernador en la historia de Nueva York". Ciudad en la que, mientras que el Estado reduce en un 10% su presupuesto, el alcalde aumenta en 5.000 el número de policías que patrullan las calles.

PETRAS distingue los matices que diferencian el fenómeno en el Sur y en el Norte: "En algunos continentes (Africa, América Latina) la marginalidad se ha convertido en la norma. Campesinos anteriormente autosuficientes se han convertido en refugiados económicos; los antiguos obreros industriales, en vendedores ambulantes; en el Norte, la mayoría de jóvenes tienen trabajos temporales sin salida, con salarios mínimos. Las mujeres trabajadoras de las grandes ciudades representan más del 40% de *familias pobres*. La globalización de la marginalidad va acompañada de notables concentraciones en guetos urbanos, generaciones divididas, clases razas y regiones (la polarización del *norte* y del *sur* en el Reino Unido)".

Pero señala los rasgos comunes de la situación: la sustitución "de obreros industriales fijos, bien pagados y sindicados, por obreros de *servicios* eventuales, mal pagados y por cuenta propia. Y, sobre todo, el enorme crecimiento en el Norte y en el Sur, en el Este y en el Oeste del *sector informal*, un mosaico social que va desde contratistas que dirigen *talleres de explotación* mal pagados hasta un ejército de traficantes de droga, vendedores y compradores. Todos operan sin *regulación estatal*, minando así casi un siglo de legislación social referente a sanidad, condiciones de trabajo, salarios mínimos, etcétera."

Y enfatiza que "las condiciones de la competencia internacional y los flujos de capital que definen las **economías abiertas** condenan a los marginados a un puesto permanente en servicios mal pagados" (71) El sociólogo francés Robert CASTEL, que enseña en la Escuela de Altos Estudios en Ciencias Sociales de París, fué entrevistado en el otoño de 1991 por LA VANGUARDIA. Cuando sus entrevistadores le dijeron que:



- Las violentas revueltas que sacuden las "banlieues" francesas son, como en EE.UU, cada vez más frecuentes y generalizadas.

Contestó así:

"- ¿Y le sorprende?. Cuando uno ve la situación en que se vive en los suburbios, lo que extraña es de que no hayan estallado antes. Nuestras periferias se parecen cada vez más a las de Estados Unidos, donde entre el 20 y el 30 por ciento de la población vive "ghetoizada" en los márgenes de las grandes ciudades. Ocurre así que la sociedad más rica y opulenta del mundo después de Japón comparte territorio con masas de gente que están totalmente fuera de la vida social, que de vez en cuando protagonizan explosiones de rebeldía urbana que no cambian en nada la situación, pues no afectan al modelo de desarrollo." (72)

Y un año después Luis ROJAS MARCOS, responsable máximo de los Servicios de Salud Mental de la ciudad de Nueva York es entrevistado por LA VANGUARDIA que reproduce, entre otros, un fragmento de su libro **La ciudad y sus desafíos** que dice, de la **anomia** que:

"Esta enfermedad de la urbe moderna se caracteriza por producir hombres y mujeres eternamente insatisfechos que luchan sin descanso por avanzar hacia metas indefinidas e inalcanzables. La ciudad moderna estimula a las personas por lograr aquí y ahora metas y aspiraciones exorbitantes. Este reto incrementa los niveles de estrés y tensión y condena a millones de hombres y mujeres a un estado perpetuo de frustración e infelicidad." (73)

Stuart EWEN, profesor de Estudios de Medios de Comunicación en el Hunter College y de Sociología en el Centro para Graduados de la City University de Nueva York, ha explicado así la situación en Estados Unidos:

"La publicidad se ha convertido en una especie de "lingua franca". Hasta el concepto de ciudadano ha sido sustituido por el de consumidor. Las personas se refieren a sí mismas como consumidores y ya nadie habla de ciudadanos.

Hoy se compran lo mismo mercancías que candidatos o políticas. La identidad política básica del norteamericano de nuestros días es la de un consumidor inveterado. Es una identidad con fuerte carácter individualista y antisocial. Las necesidades de cada cual se separan de las de los demás, e incluso aparecen como antagónicas.

La publicidad crea un sentimiento de competencia con el prójimo. Presenta un entorno social hostil en el que los otros parecen dedicarse sólo a hacer comparaciones envidiosas y buscar las debilidades de uno para explotárselas. Frente al bien común aparecen la insolidaridad y el egoísmo.

Se impone la idea de que el éxito personal no debe comprometerse por ningún tipo de consideraciones hacia los demás. Y el resultado está a la vista.

La idea del consumidor ha invadido hasta tal punto nuestras conciencias que tendemos a considerar a quien no consume como si no fuera una persona, como si no tuviera identidad.

Pero a medida que se ha ido desinflando una economía montada en la especulación, las consecuencias de la transformación de los ciudadanos en meros consumidores han sido terribles. La gente ha perdido buena parte de los recursos culturales con los que se había podido defender de los excesos de la riqueza y el poder." (74)

El sociólogo Armand MATTELART, autor de famosos estudios sobre los medios de comunicación de masas ("Para leer al Pato Donald", "Multinacionales y sistemas de comunicación", "La internacional publicitaria", etc) ha afirmado que: "La ideología comercial que impera en los medios **elimina de su horizonte a las tres cuartas partes de la población mundial, que no tiene poder de compra**".

Añádase a ello que los habitantes de los megalópolis ricas, tanto los escasos triunfadores como las masas de marginados, son periódicamente alarmados por esos mismos medios de comunicación de masas. Que les recuerdan el **peligro amarillo** o el **peligro islámico** o el **peligro indio**: tres bloques de gentes de alrededor de mil millones de personas cada uno a las que se define como ansiosas y rencorosas. Y con bombas atómicas.

Veamos sucintamente cómo son esos tres **peligros**.

#### **8.4. Frente al colapso ruso el "milagro" chino: entre 1.150 y 1.200 MILLONES de chinos férreamente gobernados por su Partido Comunista son hoy la única gran potencia que lleva 12 años creciendo económicamente a tasas muy altas. Tienen bombas atómicas y H y misiles capaces de poner satélites en órbita y van a fagocitar enseguida al próspero Hong-Kong**

China es diferente a todo y a todos. Es insensato no pensar en ella cuando resulta que uno de cada cinco habitantes del planeta es chino (1.139 millones de habitantes confesaba haber contado en 1990). China, además, tiene bombas atómicas y de hidrógeno y ha colocado satélites en órbita. **Y sigue férreamente gobernada por un Partido Comunista de 40 millones de miembros.**

Es igualmente imprescindible tomar conciencia de que los chinos no sólo son muchos sino que son muy homogéneos. Es cierto que un 60% de su territorio (que ocupa más de nueve millones y medio de kilómetros cuadrados, sólo superados por la ex-URSS y el Canadá) están ocupados por 55 pueblos diferentes que constituyen sus "minorías nacionales". Pero representan sólo el 7% de la población total. El 93% son Han, chinos. Etnicamente homogéneos frente a la hirviente heterogeneidad étnica de los 500 millones de europeos del Oeste y del Centro de Europa.

Es igualmente importante tener en cuenta que si la cultura china es la más reciente entre las altas culturas del mundo antiguo (está formada en la segunda mitad del segundo milenio antes de Cristo) es la única de ellas que no ha sido barrida ni reemplazada en su territorio original.

Esos más de mil millones de chinos están dirigidos hoy por un Partido Comunista pero en junio de 1989 celebraron el 2.500 aniversario de "el Gran Sabio Confucio, de cuya sabiduría la nación es heredera". Y, cuando en diciembre de 1939 en las cuevas de Yunan, se escribe el libro de texto cuyo autor es MAO ZEDONG: **La revolución china y el Partido Comunista de China**, el líder comunista revolucionario se enorgullece en la tercera página de ese texto de que: "En el curso de la historia de su civilización, la nación china ha creado una agricultura y una artesanía famosas por su alto grado de desarrollo; ha dado origen a muchos grandes pensadores, científicos, inventores, estadistas, estrategas, hombres de letras y artistas, y ha acumulado un rico acervo cultural. La brújula fue descubierta en China ya en tiempos muy remotos. El arte de fabricar papel fue inventado hace 1.800 años. La imprenta con bloques de madera, hace 1.300 años, y la imprenta de tipos móviles, hace 800. El empleo de la pólvora data en China de antes que en Europa. Así, pues, la civilización es una de las más antiguas del mundo, y China tiene una historia escrita de casi 4.000 años". **(75)**

MAO ZEDONG podía haber blasonado de una más larga e impresionante lista de logros chinos. Porque ya en el siglo VI antes de Cristo los chinos empleaban azadas, layas, hoces y rejas de arado de hierro, desconocidas por los agricultores europeos hasta el siglo XIV. El atalaje chino de pecho para el caballo data del siglo IX. Fecha en la que empieza también a usarse el moderno arnés (collar relleno, tirantes y tiros) usado en China desde el siglo III ó IV. La ballesta es un invento chino del siglo IV a.c. El timón se conoce en China desde el siglo I y el tipo moderno de timón, sumergido en el agua siendo una prolongación de la quilla, que no aparece en Europa hasta el siglo XIII, lo hace en China en el siglo VIII.

La carretilla se emplea en China en el siglo I, en Europa no antes del siglo XIII. Y desde los principios de nuestra era los chinos tenían relojes (o instrumentos de medición astronómica) en los cuales el movimiento era proporcionado por un artificio de ruedas hidráulicas. Desde el año 725 funcionaban con una especie de mecanismo de escape que impedía el movimiento hasta que cada sucesivo canjilón se elevase. Entre 1405 y 1433 los siete viajes del almirante eunuco CHENG HO fueron un gran éxito. Comenzaron en 1405 con una flota de 63 juncos de navegación de altura que visitaron los mares del sur. Recorrieron todo el océano Indico desde Java hasta Ceilán y el Africa oriental, trayendo de vuelta tributos y productos exóticos. Sólo un cambio de política forzada por los mandarines confucianos interrumpió esas expediciones.

El adelanto tecnológico e industrial de Europa sobre China se fecha por el especialista Joseph NEEDHAM en 1450. Según Carlo CIPOLLA es: "probable que las armas de fuego chinas fueran al menos igual de buenas que las occidentales, si no mejores, hasta principios del siglo XV. No obstante, en el transcurso del siglo XV la tecnología europea se desarrolló notablemente... La artillería europea era incompatiblemente más poderosa que cualquier tipo de cañón que jamás fuera fabricado en Asia". (76)

El año 221 a.c. se produce en China la aparición del imperio, el estado unificado que duró dos milenios, hasta que el 29 de diciembre de 1991 SUN YAT-SEN fué elegido presidente provisional de la República.

De forma que resultará sorprendente para muchos, aunque esté sólidamente documentada, Immanuel WALLERSTEIN sostiene que: "La tendencia secular a largo plazo se remonta a los antiguos imperios de Roma y China, a las formas y el grado en que se desintegraron. Mientras que el marco romano quedó como un tenue memoria cuya realidad medieval venía mediada en gran medida por un Iglesia común, los chinos se las arreglaron para mantener una estructura política imperial, si bien debilitada. Esta era la diferencia entre un sistema feudal y un imperio-mundo basado en una burocracia prebendal. China podía mantener en muchos aspectos una economía más avanzada que Europa como resultado de esto. **Y muy posiblemente el grado de explotación del campesinado a lo largo de un millar de años fué menor**". (77)

Enrica COLLOTTI ha sido aún más enfática: "el Estado de los Ming (1368-1644) fué seguramente, entre todas las instituciones humanas, la que aseguró mayor prosperidad y una paz más larga a un mayor número de hombres. Si se confrontan las condiciones de China con las de Europa en el mismo periodo, resultan evidentes los motivos por los que la clase dirigente china podía hacerse la ilusión de haber cumplido con su deber al dar al "pueblo" el régimen político "más feliz". (78)

El estudio de Paul BAIROCH, que hemos citado ya en estas páginas, ha establecido que en 1800 China tenía una renta per cápita (un Producto Nacional Bruto por habitante) medido en dólares y en precios de los Estados Unidos en 1960 que ascendía a 228, **mayor que el de Europa Occidental**: 213. Bien es cierto que cuando vaya transcurriendo el siglo XIX, fatal para China, caerá a 204 en 1860. Y a 170 en 1950 cuando ya Europa Occidental ha llegado a 2.325 y la República Popular China está echando a andar.

Pero ese es, precisamente el resultado de la subsunción de China (por la fuerza) en la economía-mundo capitalista durante el siglo XIX. La Guerra del Opio, desatada en 1840 por Inglaterra, la guerra desencadenada en 1857 por los aliados anglofranceses, la guerra chino-francesa de 1884, la guerra chino-japonesa de 1894, la guerra de las 8 potencias (Inglaterra, USA, Japón, Rusia, Francia, Italia y Alemania) de 1900, son los jalones del uso de la fuerza para integrar a China en la economía-mundo capitalista durante el siglo XIX. Y no hemos citado numerosos "incidentes menores".

La inmensa **cantidad** que caracteriza al territorio y a la población china, unida a la rivalidad entre las potencias occidentales, impidió que China fuera nunca una colonia. Pero la situación era de autoencadenamiento y subordinación. Y en el siglo XX la invasión japonesa en vasta escala que siguió al "incidente del 18 de septiembre de 1931" sí convirtió gran parte del territorio chino en una colonia japonesa. Pero la resistencia china duró quince años y se transmutó en la Revolución China que acabaría con el triunfo del Partido Comunista Chino y la fundación de la República Popular China el 1 de octubre de 1949.

La forma en que el Partido Comunista Chino, dirigido por MAO ZEDONG, consiguió hacer la Revolución China y crear la República Popular China fue radicalmente distinta de la Revolución Rusa. Fue una revolución campesina hecha en el campo aunque dirigida por un partido que se reclamaba del marxismo y partía de una base obrera e intelectual radical vinculada al marxismo. Fue una revolución que, en su proceso, evacuó las ciudades y se replegó hacia el campo y en el campo libró la guerra de liberación contra los japoneses a la vez que la guerra revolucionaria en la que la organización armada guerrillera que luchaba contra los japoneses conducía también una lucha de clases en el campo aislando a los terratenientes y apoyando las aspiraciones de los campesinos pobres.

En 1937 el Partido Comunista Chino tiene 40.000 miembros. En 1940 son 200.000 y hay cincuenta millones de chinos viviendo en las áreas base de su ejército. En 1945, cuando los japoneses son vencidos, MAO ZEDONG tiene un Partido Comunista Chino con un millón doscientos mil miembros. Y gobierna ya sobre noventa millones de chinos, a muchos de ellos desde tres, cuatro o más años antes, aplicando la Reforma Agraria en los territorios controlados. Los tres millones de miembros del Partido Comunista Chino que en 1948 están a un año de conseguir la victoria en la guerra contra los nacionalistas encabezados por el protegido de los Estados Unidos CHANG-KAI-CHEK (que abandona el continente en diciembre de 1949) ganarían porque sabían (y hacían) bien lo que MAO dijo a la periodista norteamericana Anna Louise STRONG: "Una guerra popular no se resuelve tomando o perdiendo una ciudad sino resolviendo el problema agrario".

La larga lucha del Partido Comunista Chino le dió una base social amplia, campesina y obrera. Al crear la República Popular de China y desencadenar la Reforma Agraria tenía el apoyo del 90 por 100 del pueblo. Esa fué su gran diferencia con el partido bolchevique ruso de 1917. La revolución china fue obrera, campesina y antiimperialista a la vez. Y -de forma solidísima- estableció en la práctica y con la práctica, a través de años de lucha y guerra, que la alianza obrera y campesina era una condición estratégica duradera de la transición socialista.

Esa es la raíz de la diferencia radical entre el maoísmo y el sistema soviético ruso. La República Popular China **se desconecta** del sistema capitalista mundial y se dedica a intentar construir el socialismo en un país atrasado desarrollando las fuerzas productivas sin volver a crear unas relaciones sociales capitalistas sino desarrollando nuevas relaciones sociales socialistas. La China de MAO intenta hacer esto mediante un modelo fundamentalmente diferente del de la URSS, apoyándose en una colectivización agraria realizada muy rápidamente después de la Reforma Agraria y que, **con el apoyo masivo de los campesinos**, pasa de las formas inferiores de la cooperativa a las superiores ya en 1956. SAMIR AMIN explica así el modelo: "La observación del desarrollo de China entre 1950 y 1980 ilustra la naturaleza de las diferencias que separan esta experiencia de la de la Unión soviética. El método chino, inspirado en las directivas dadas por Mao en 1956, presenta en efecto las siguientes características esenciales:



a) Una igualdad deseada entre la remuneración real del trabajo rural medio y la remuneración real del trabajo medio de los obreros y de los empleados urbanos (los campesinos no sufren ninguna sangría obligatoria no remunerada en especie o en trabajo forzado); dicha igualdad no resulta de las leyes económicas espontáneas, sino de una decisión política global que da su sentido a la alianza obrera y campesina.

b) Dentro de cada grupo, rural y urbano, las remuneraciones del trabajo se distribuyen de manera relativamente igual en torno a su promedio.

Ambos principios no implican evidentemente una tendencia a la desaparición espontánea de las desigualdades. Por el contrario, las desigualdades regionales (así como las del excedente agrícola comercializado) y las desigualdades en el sentido de una rama en la que existen unidades de diferente productividad (así como las del beneficio resultante de la fijación del salario y de los precios a nivel nacional) tienden de por sí a acentuarse. Esto plantea un problema de articulación plan-mercado capaz de redistribuir los medios de acumulación desiguales.

A pesar de estas desigualdades, aquellas grandes proporciones han continuado siendo en su conjunto el objetivo principal de la estrategia a lo largo de los treinta años de historia de la China socialista. Sin embargo, el medio esencial para la puesta en marcha de esta política ha seguido siendo la planificación centralizada burocrática."

La República Popular China ha conseguido el éxito, impresionante en Asia continental, de alimentar y vestir a toda su población erradicando el hambre. Y ello, habiendo aumentado en **quinientos millones de personas** su población desde su constitución hasta los primeros años ochenta. El éxito agrícola chino ha sido el de saltar de producir sólo 110 millones de toneladas de cereales en el año de la victoria (1949), lo cual era 40 millones de toneladas **menos** que antes de la guerra chino-japonesa, a 170 millones de toneladas de cereales en 1957 y a 200 millones en 1964. Y de ahí a 240 millones de toneladas en 1970. Para alcanzar los 325 millones en 1981 y los 365 en 1989.

Josué de CASTRO es una figura mundialmente conocida, más aún que por haber sido durante los años cincuenta presidente de la FAO (la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura), por sus obras de investigador y profesor universitario. En su archifamoso **El libro negro del hambre** dijo: "Cuando visité a China, en 1957, tuve ocasión de comprobar que casi no se notaban en la masa de población las clásicas señales de hambre tan corrientes en otras regiones subdesarrolladas. Toda aquella gama insólita de signos de hambre que los niños chinos presentaban con tanta frecuencia y que daban la impresión de ser de carácter racial -crecimiento retardado, flacura impresionante, palidez, boqueras, inflamaciones oculares, *facies* de tristeza y síntomas clínicos como el espesamiento de la piel, deformaciones óseas, etc.- pasó a ser una excepción. Toda la fisonomía de un pueblo crónicamente hambriento pasó a ser la de un pueblo razonablemente alimentado. (80)

Miles de millones de telespectadores han prodido comprobar este verano como las chinas y los chinos que lograban numerosas medallas en los Juegos Olímpicos ejemplificaban la estatura y el desarrollo físico de un pueblo que ha erradicado el hambre.



MAO ZEDONG muere el 9 de septiembre de 1976, precedido en la muerte sólo unos meses (8 de enero de 1976) por el primer ministro de tantos años de influencia ZHOU ENLAI. El 7 de abril del mismo año se había producido la segunda caída de DENG XIAOPING, destituido de todos sus cargos a nivel de Estado y de partido y puesto en prisión preventiva. DENG XIAOPING estuvo veinte años oponiéndose, con altibajos, a MAO. Fue anatematizado en 1967 como "segundo capitalista influyente del partido" y rehabilitado en 1973. Volvió a ser rehabilitado el 23 de julio de 1977 cuando el comunicado de la 3ª sesión plenaria del X CC informaba de que, por decisión unánime, DENG XIAOPING volvía a ocupar sus antiguos cargos. Desde el otoño de 1977 hasta la primavera de 1980 DENG fue fortaleciendo su posición política en su campaña por la toma del poder que ya desde 1978 ha estado firmísimamente en sus manos.

Y ya desde 1978 se puso en marcha una nueva política económica en China. **DENG XIAOPING optaba por la apertura capitalista interna y externa sin democratización.** Desde la primavera de 1979 los campesinos fueron autorizados a vender en el mercado libre de las ciudades el producto de sus parcelas privadas y de sus actividades privadas y en el otoño se abandonaba finalmente el modelo maoista de política agraria: la brigada de producción **dazhai**. En 1981 el sistema de comunas populares fue desmantelado. Ahora cada familia campesina, después de alcanzar la cuota que le marca su contrato de producción directa con el Estado, puede desarrollar los cultivos que desee y vender su producción excedente en mercados libres. Esta nueva situación abarcó al 4% de las familias en 1980, al 65% en 1981, al 80% en 1982 y a la casi totalidad en 1983.

Los ingresos de las familias rurales empezaron a crecer a un ritmo de más del 10% anual desde 1981. La cosecha de cereales saltó a 353 millones de Tm en 1982 y a 370 en 1983.

Apertura capitalista en el interior acompañada por apertura capitalista con el exterior. En 1983 las multinacionales petroleras norteamericanas consiguieron el 41% de las adjudicaciones para la explotación del mar de China, ofertadas a las petroleras occidentales. Y en 1983 China, sin aspavientos, pasó a ser tras Arabia Saudita el segundo Estado en la lista de los no industrializados del mundo ordenados por la importancia de sus exportaciones mundiales de materias primas y textiles. Campeón mundial Arabia Saudita, subcampeón mundial China.

**Modernización, enriquecimiento por el trabajo, reinserción en el mercado mundial, "maximizar" el crecimiento de las fuerzas productivas gracias a la asociación con el capital occidental y japonés y la exportación de productos a bajo precio,** esas parecen ser las nuevas prioridades chinas.

La adopción de la reforma del conjunto del sistema económico se produce en octubre de 1984, con ocasión del tercer pleno del Comité Central surgido del XII Congreso. 1984 está siendo el año en que la nueva política agrícola presenta una producción record de 400 millones de toneladas de cereales y 5,5 millones de Tm de algodón.

Y en los ocho años siguientes, mientras la URSS y su sucesora (la C.E.I.) se hunden en el caos y en él les acompañan los países del ex-Pacto de Varsovia. China consigue lo que todos los analistas llaman ya un "milagro" económico. A primeros de enero de 1992 un catedrático de la Universidad Politécnica de Madrid escribe: "Liberalizar por partes es precisamente el camino seguido por China a partir de 1979. Den Xiaoping introdujo a partir de ese año dos reformas principales, la primera en la agricultura privatizando la propiedad de la misma y permitiendo que los precios fueran determinados por el mercado. Esto ha multiplicado por cuatro la renta de la población agrícola (un 80% de la total) en poco más de 10 años, y

creado condiciones muy favorables para ulteriores liberaciones y desarrollos.

La segunda fue una política de "puertas abiertas" a la inversión extranjera, aunque en este caso ( al contrario que en la agricultura) fue aplicada en forma selectiva, escogiéndose las provincias del sur de China como zonas económicas especiales. El libre acceso de la inversión extranjera, unido a la privatización de amplios sectores industriales y comerciales, ha producido un milagro económico similar al de la agricultura: un crecimiento económico sostenido en los últimos 12 años del 12,5% anual en términos reales. Si este crecimiento se mantuviera durante los próximos años, las provincias costeras del sur de China podrían alcanzar en el año 2000 un nivel de riqueza similar al de los países del sur de Europa." (81)

En noviembre de 1992 Dwight H.PERKINS, director del Institute for International Development en la Universidad de Harvard, publicó que: "este proceso ha sido exitoso. Desde 1978, el producto nacional bruto (PNB) de China ha crecido a una tasa media anual del 8,5% y no se han registrado descensos en la producción durante el período de transición al mercado, al contrario de lo que viene sucediendo en Europa Oriental y en la antigua Unión Soviética, donde tales descensos oscilan entre el 15% y el 20%" (82)

China, con más de medio billón de dólares de PNB en 1991, va a recuperar Hong-Kon próximamente. Si aplica el principio de "un país, dos sistemas" y reincorpora a Taiwan y asocia a la diáspora china del Sudeste asiático podría llegar rápidamente al billón de dólares de PNB y encaramarse a ser la 6ª potencia económica mundial sólo superada por USA, Japón, Rusia, Alemania y Francia.

Sería útil tener bien presente lo que el primer ministro chino, LI PENG explicó en enero de 1992 a la flor y nata del capitalismo mundial en el Foro Económico Mundial (WEF) de Davos: "La reforma en China no implica un cambio respecto al sistema socialista sino su automejora"

añadiendo que ello es así porque se aplica la regla para este período del socialismo "a cada cual según su trabajo" (que MARX explicó en su **Crítica del Programa de Gotha**) como principal forma de distribución de la renta en "un sistema que asocia la planificación económica y la regulación del mercado".

Sí. Será útil no perder de vista a los 1.200 millones de chinos y a los 40 millones de miembros del Partido Comunista que les gobiernan.

## **8.5. Heterogeneidad, luchas religiosas, étnicas, políticas y de clases son los rasgos del subcontinente indio que, unidos a su oceánica pobreza ponen en riesgo la unidad y el futuro de la Unión India. Que es un coloso poblacional con 300 millones de pobres, satélite artificial y bomba atómica**

En sentido estricto no hay **todavía** (es muy posible que los haya en 1997) mil millones de indios. Si por **indios** se entiende exclusivamente los ciudadanos de la Unión India, que sumaban sólo 850 millones en 1991.

Pero sí había en 1991 mil cien millones de indios si consideramos tales a los habitantes del subcontinente asiático que viven en el ámbito de lo que fué parte (jurídicamente o como protectorados) del Imperio británico y que hoy constituyen los Estados de la Unión India, la República islámica del Pakistán, Bangladesh y los reinos de Nepal y Bhután. Incluso mil ciento quince millones si sumamos la población de Sri Lanka (en la isla de Ceilán) que incluso hoy está étnica y militarmente enzarzada con el subcontinente.

Ahora bien, privilegiar la división política en Estados es imprescindible al analizar fuerzas geopolíticas como aquí estamos haciendo. Y, de hecho, Pakistán y Bangladesh, al ser repúblicas islámicas, forman parte de otro de nuestros grandes protagonistas mundiales (el Islam) que estudiaremos en este mismo capítulo. Y ello es aún más necesario cuando, como en el presente caso, esas entidades políticas han mantenido entre sí varias guerras en el corto período histórico (menos de medio siglo) que tienen de existencia.

Pero este Informe no pretende ser un anuario mundial ni una enciclopedia. Sino una herramienta para comprender las fuerzas en presencia en la coyuntura mundial en que circa 1992 se halla el Estado Español. Y sucede que esos mil ciento quince millones de indios en sentido lato y los mil ciento cincuenta millones de chinos suman más de los dos quintos de los 5.400 millones de la población mundial de 1991, están contiguos y constituyen sin duda los dos conjuntos de pueblos protagonista y antagonista del próximo futuro continental asiático.

Ambos conjuntos tienen armamento nuclear (la India se convirtió en la sexta potencia nuclear en 1974 y la CIA ha denunciado recientemente que Pakistán tiene siete bombas atómicas) y ambos conjuntos poseen la capacidad de poner un satélite en órbita terrestre. Y, además de las guerras y conflictos India-Pakistán, hubo lucha armada chino-india en 1962.

Ambos conjuntos tenían sólo hace cuatro años (antes del acelerón de China), un peso muy similar en el PNB mundial: 337.273 millones de dólares el subcontinente y Sri Lanka por 356.490 millones China en 1988 según el Atlas Banco Mundial 1990. Nótese, dicho sea entre paréntesis, y recordando que ambos conjuntos disponen de armas atómicas y misiles capaces de poner satélites en órbita, que sólo acumulan **menos del cuatro por ciento (3,75%) del PNB mundial** de 1988 cuando suman **más del cuarenta por ciento (41,94%) de la población mundial** de 1991.

Población muy parecida, PNB muy parecido, contiguos y amigos-enemigos, gigantes ambos en la gigante Asia. Razones suficientes para que empecemos el análisis de la realidad del subcontinente indio comparándola con la realidad china.

Lo que diferencia substancialmente al subcontinente indio de China es la miseria y la desigualdad. Trescientos millones de pobres se contabilizan en la Unión India, más de un tercio de sus habitantes, a los que hay que añadir casi otro centenar de millones en Bangladesh. Esa Bangladesh que es "un caso perdido" según la inmisericorde definición del antiguo Secretario de Estados Unidos Henry KISSINGER, con más de dos tercios de analfabetos, que ocupa el puesto 196º de la lista de 205 países o territorios del mundo en 1988 por su renta per cápita -170 dólares- anuales, con más de 800 habitantes por kilómetro cuadrado, con una mortalidad infantil del doce por ciento que sube al veinte por ciento en los niños menores de cinco años, con menos de un médico por cada cinco mil habitantes.

Y sin contar los pobres de Pakistán, de los que no disponemos de datos sólidos para mencionar pero del que basta decir que tiene una mortalidad infantil del ciento nueve por mil, un médico por cada dos mil habitantes y menos del 18% de escolarizados en la edad de 12 a 17 años, con dos tercios de población analfabeta.

**Es importante darse cuenta de hasta qué punto la situación de China es mucho mejor.** Basta comparar los datos anteriores con los análogos de China: menos de mil cien habitantes por médico, 43% de escolarizados de 12 a 17 años, 31% de analfabetos y mortalidad infantil de 32 por mil.

Oceánica pobreza en el subcontinente indio que es considerablemente más grave en el caso de las mujeres. En el informe de la ONU **La mujer en el mundo 1970-1990** se señala que en la India ingresan en la escuela primaria un 60% de los niños y de las niñas en las zonas rurales. Pero que cinco años después, sólo siguen en las clases un 16% de las pequeñas frente a un 35% de los varones.

En agosto de 1991 se reunió en Ginebra un grupo de 26 expertos para elaborar un informe sobre formas contemporáneas de esclavitud con destino a la Subcomisión de Prevención y Protección de Minorías de las Naciones Unidas. Kailash SATARTHI, delegado del Frente de Liberación de Trabajos esclavizantes cuantificó en **dos millones** la cantidad de prostitutas que existen en la India. La socióloga hindú Yioti SANGHERA aportó una investigación que precisaba que, de esos dos millones de muchachas obligadas a la prostitución, la quinta parte (400.000) son menores de edad y 150.000 provienen del Nepal. Donde los proxenetas reclutan periódicamente con facilidad una gran parte de ellas entre las casi 13.000 niñas de 10 a 16 años que trabajan larga, penosa y baratamente en el medio millar de fabricas de alfombras de Katmandú con el sueldo de un trabajo mejor pagado y menos penoso o con promesas de matrimonio "confirmadas" por el pago de una mínima dote a la familia de la adolescente.

Oceánica pobreza en el subcontinente indio que tiene su raíz en la desigual distribución del producto. R.M. SEN ha señalado la agravación de la desigualdad en la India desde 1930, demostrando que la mitad del consumo industrial está destinado a una quinta parte de la población. Ahora bien si, por un lado, la distribución india es mucho más desigual que la china y, por el otro, la producción del subcontinente indio es inferior a la de China, es clara la desventaja de los habitantes de ese subcontinente frente a China. En un trabajo de Lester R. BROWN se afirma que en 1975 el consumo anual per cápita de grano (tanto directa como indirectamente en forma de carne, leche y huevos) era de 218 Kilogramos en China frente a 150 en la India, 171 en Pakistan y 203 en Bangladesh **(83)**. Con otro enfoque, la disponibilidad alimentaria

(cantidad de alimento **disponible** durante un año en un país dado) presentaba este aspecto según la media de los tres años **1979-1981**:

	<u>Calorías por habitante y día</u>	<u>Proteínas animales (gramos) por habitante y día</u>
China	2.426	11,1
Pakistan	2.180	13,4
India	2.056	5,5
Bangladesh	1.837	5,3

La FAO, la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, considera que el mínimo necesario es, en Asia, de 2.210 calorías diarias. Pero subraya que el consumo nacional de calorías debería ser, como promedio, el 110 o el 125 por 100 del mínimo para poder tener la seguridad de que las clases con rentas más bajas llegan a los niveles mínimos de consumo. Se advierte con claridad que los datos de disponibilidad alimentaria antes reseñados muestran que en el trienio 1979-1981 sólo la disponibilidad alimentaria china supera el mínimo de la FAO, incluso rozando la garantía (poco necesaria en la igualdad China) del 10% suplementario, mientras que Pakistan, India y Bangladesh están por debajo del mínimo.

Naturalmente, la oceánica pobreza de cientos de millones de pobres en el subcontinente indio se agrava cada minuto, cada segundo que pasa, por el funcionamiento de la (en sus dos sentidos) **bomba** demográfica. El 13 de mayo de 1991 el Fondo de Población de la ONU (FNUAP) publicó su informe de 1991 **Estado de la Población Mundial**. En él se ponía el ejemplo de la India para subrayar que "los 106 millones de nacimientos evitados desde 1979 representan un ahorro de 742.000 millones de dólares (casi **tres** veces el PNB de la India en 1988) considerando que el coste de un hijo en la India desde su nacimiento hasta la vida adulta supone un gasto de 7.000 dólares. Pero los esfuerzos de la India para controlar la natalidad (que han incluido campañas para promover la esterilización de adultos) han sido menos eficientes que los chinos. Y los de Pakistán menos eficientes que los indios: en el período 1980-1989 la población pakistani aumentó un 27,4%, la india un 17,9% y la china un 12,4%. Aumentos absolutos: 124 millones en China, 123,1 millones de la India, 23,4 millones en Pakistan.

Una segunda diferencia importante entre China y el subcontinente indio es la que enfrenta la homogeneidad china con la heterogeneidad de ese subcontinente. Los Han, hemos dicho ya, son el 93% de la población china. Por el contrario, cuando un anuario pretende presentar un mapa de la Unión India y su periferia con la distribución geográfica básica de sus etnias, se ve obligado a utilizar **22** tramas diferentes y 9 signos convencionales. Y, aun así, hay tramas que resumen a su vez grupos más amplios. A título descriptivo, ésta es la relación:

- **grupo indio:** Bengalíes, Asameses, Biharíes, Orisanos, Pundjabíes, Hindustaníes, Maharastranos, Gudjeratíes, Rajasthaníes, Cingaleses, Maldivianos, Bhils, Kashmiris, Gujars, Tharus, Gurkas, Khas-Kuras, Paharis, Parsis, Veddas.



- **grupo Dravidiano:** Telugúes, Tamiles, Malayalis, Canareses, Tulúes, Kodagus, Gonds, Oraons, Maler, Kandhs, moros de Ceilán.
- **grupo munda:** Sontalíes, Mundas.
- **grupo môn-Khmer:** Khasis, Nicobareses.
- **grupo tibetano-birmano:** Ladakhis, Bothias, Lobas (Miris, Abors, Michmis), Garos, Kacharis, Tipperas, Mikirs, Nagas, Manipurs, Loucheis, Birmanos, Sherpas, Newars, Kanauris, Gurungs, Kiratis, Lepchas, Tamangs, Sunwars.
- **grupo thái:** Khamtis
- **Andamaneses**

La Unión India es una república federal que cuenta con 25 Estados y 6 Territorios que albergan (mezcladas) sus decenas de etnias. Algunos de esos Estados tenían en el censo de 1981 poblaciones de tamaño igual o superior al de los mayores Estados europeos: Uttar Pradesh 111 millones de habitantes; Bihar, 70 millones; Bengala occidental, 55 millones.

Además del hindi, oficial, y del inglés, hay catorce lenguas nacionales reconocidas en la Constitución de la Unión India y 4.000 lenguas y dialectos no oficiales. Se calculaban en 1981 más de diez millones de hablantes para cada una de las doce lenguas reconocidas en la constitución. Configurando así las etnias mayores.

Por un lado está el hindi, con más de 200 millones de hablantes pero que no ha podido desterrar al inglés como lengua de comunicación. Y luego, por citar sólo las etnias más numerosas:

- telugúes: 56 millones
- bengalíes: 56 millones
- marathis: 52 millones
- tamiles: 47 millones

Y, claro está, la primera y absolutamente fundamental heterogeneidad del subcontinente indio es la que implica su división en MUSULMANES/NO MUSULMANES. El censo de 1981 cuantificó en la Unión India 550 millones de hindúes, 16 millones de cristianos, 11 millones de varias religiones y 75 millones de musulmanes. A los que habría que sumar, dentro del subcontinente, los 85 millones de habitantes en aquella fecha de Pakistán y los 95 de Bangladesh, casi todos musulmanes. **Las guerras por motivos religiosos han ensangrentado el subcontinente desde que logró la independencia respecto del Imperio inglés. Y en la actualidad los fanáticos hinduistas están matando a y matándose con los musulmanes.**



La heterogeneidad es el primer dato a tener en cuenta para cualquier asunto que se refiera a la Unión India. Y el seguir siendo una unión, un importante y acuciante problema actual. Si no el más importante, quizá el que es la llave para la solución de los más importantes. los de la pobreza y la miseria de cientos de millones de personas que no cesan de aumentar en número y en pobreza.

Los chóferes de camiones y autobuses de la India tienen que rodar más de una hora para pagarse una cerveza mientras que un colega suyo chipriota puede comprarse seis latas de cerveza con lo que gana en una hora. Un conductor de autobús de Bangladesh necesita trabajar más de tres horas para ganar lo que vale un Kilo de arroz mientras que un carpintero sueco puede comprar nueve Kilos de arroz con lo que cobra por una hora de trabajo. Un panadero de la India necesita trabajar más de una hora para comprar un Kilo de pan mientras que un recepcionista de hotel holandés puede comprarse más de cinco Kilos de pan con lo que gana en una hora de trabajo.

Las comparaciones anteriores provienen de un informe elaborado por la Oficina Internacional del Trabajo (OIT), teniendo en cuenta los salarios y los costes de bienes en los distintos países. Corresponde al año 1989 (el año en que se acabó el siglo XX y que estamos empleando como referencia temporal central en este Informe) y está elaborado a partir de un cuestionario contestando por los diversos gobiernos.

Explicita bien uno de los básicos problemas del subcontinente indio: la distancia entre los niveles de vida de la India, Pakistan y Bangladesh y los de aquellos países occidentales que la universalización de las comunicaciones audiovisuales acercan a los ojos de sus ciudadanos. El estudio de la OIT perfila y corrige las demasiado toscas comparaciones de rentas per cápita al introducir la corrección de los precios locales de los bienes. Ahí está esa distancia de 1 a 27 entre el conductor de autobúus de Bangladesh (tres horas por 1 Kilo de arroz) y el carpintero sueco (una hora por nueve Kilos de arroz). O incluso la distancia de 1 a 6 entre el chofer de camiones de la India y su colega de un país no rico (Chipre) pero que está en los alrededores de la potencia Europea.

Tener eso muy en cuenta no debe hacer olvidar la otra cara de la realidad india: su propio volumen (en territorio y población) que le facilita saltos cualitativos. La India tenía en 1988 prácticamente el mismo PNB per cápita que Benin, pero Benin tiene ciento doce mil Kilómetros cuadrados frente a los tres millones y cuarto largo de Kilómetros cuadrados de la India y menos de cuatro millones y medio de habitantes en 1988 frente a los más de ochocientos millones de la India. Así, con casi idéntico PNB per cápita, la India sobrepasa el cuarto de billón de dólares (271.440 millones de dólares en 1988) frente a sólo 1.530 millones de dólares de Benin. Es ese hecho fundamental el que permite la existencia de la India dual, la que aún a trescientos millones de pobres con el satélite artificial y la bomba atómica.

Es también ese hecho el que encarama a la India a algunos primeros puestos en las clasificaciones mundiales de producción. Menos que Estados Unidos, Japón y la Unión Europea, por supuesto, en manufacturaciones. Menos también que la ex-URSS y China en materias primas y agricultura. Pero que indica con claridad que la India es otro de los actores gigantes del drama planetario.

El problema central y más urgente de la India es su unidad. Precisamente porque su heterogeneidad es su rasgo más crucial y distintivo, tiene en su unidad su gran problema. Acabamos de decir que es el volumen de población de la India lo que le da potencia global a pesar de la pequeñez de su PNB per càpita. Por eso la unidad es tan importante para la India que estaría mucho más impotente de lo que lo está si las fuerzas centrifugas la rompieran en diez, veinte o cuarenta pedazos. Peor aún. El riesgo real

no es ya que se rompa en pedazos sino que esos pedazos se combatan con las armas. Como están haciendo ya.

Y, peor aún, el riesgo es que la inextricable mezcla de culturas, etnias y religiones hace imposible cortar esos pedazos de forma cualquiera que resulte homogénea.

Que tantos líderes de la India moderna hayan muerto asesinados por fanáticos de otra religión o de otra etnia por ellos real o supuestamente agraviada (GANDHI en 1948, Indira GANDHI en 1984, Rajiv GANDHI en 1991) es sólo el síntoma más evidente de las tensiones existentes religiosas y étnicas.

Sería aconsejable no dejar de estar atentos a ese subcontinente por si prende en él alguna hoguera que se propague por el planeta. Lo cual no sería nada imposible dada la ligazón del subcontinente indio con el último gran protagonista mundial que vamos ahora a contemplar: el Islam.

## **8.6. El Islam (mil millones de hombres y mujeres) puede contagiar a todo el SUR planetario su negación ideológica del sistema mundial vehiculando la revuelta contra los tres centros (USA, Japón y Comunidad Europea) del NORTE**

En el "largo siglo XVI (1453-1648)" Europa se transmutó en la economía-mundo capitalista que ahora, al comenzar en 1989 el siglo XXI, ha subsumido todo el planeta. En ese proceso la economía-mundo capitalista europea vivió un relevo de su centro hegemónico (Países Bajos-Amsterdan-1625-1675, por Inglaterra-Londres-1763-1873), el ascenso y el agotamiento de otro centro hegemónico en la **Nueva Europa** (Estados Unidos-Nueva York-1945-1973) y está viviendo ahora el período ya dos veces repetido de acuerdo simbiótico entre una potencia antes hegemónica y la nueva estrella en ascenso, la **Novísima Europa** (el Japón-Tokyo).

El Islam, fué el acompañante-colaborador-antagonista de la pre-Europa que cuajó en economía-mundo capitalista y de sus dos primeros centros hegemónicos. Fue eclipsado, sometido y humillado durante el ascenso y la hegemonía del tercero. Y amenaza con resurgir como emblemático antagonista del período de ascensión del cuarto.

Amenaza que, para todos los tres centros (antiguo renovándose -Eurasia-, nuevo decayendo -EEUU- y novísimo ascendiendo -Japón-) hoy en competencia por el vacante hegemonismo en la economía-mundo capitalista, supone la negación que el Islam lanza hoy a esa economía-mundo. Negación que es más enfáticamente formulada por los 200 millones de musulmanes shiites (chiitas) pero que puede prender en los otros 800 millones y, ésa es su más amenazante latencia, en los otros tres mil millones del SUR planetario: "Ni socialismo ni capitalismo, que los dos han fracasado. La solución es el Islam".

Además el Islam supone, para la Europa que generó la economía-mundo capitalista, la vivencia ya más que milenaria de la fascinación por el OTRO. Europa y el Islam fueron (y son) el OTRO recíprocamente. Intensísimamente durante los siglos en que ambos emergieron históricamente y de nuevo en el presente.

Compleja y profunda relación arraigada por incontables precipitados históricos de vivencia de la colaboración antagonica en la mutua recreación dialéctica de la propia construcción de la relación con la Naturaleza (externa e interna). Y devenida aún más compleja por el muchas veces ignorado hecho de que en esa relación de alteridad Europa-Islam se ha entrecruzado la muy equivocada intrusión de una tercera "otredad", de un tercer OTRO: la nación árabe. Que fué, brilló y murió y hoy pugna en un agónico intento de resurrección.

Si. La sombra del Islam es alargada. Plantea hoy no ya un nudo gordiano, sino todo un paquete de nudos gordianos para la economía-mundo capitalista. Hagamos ahora un sucinto repaso de ello. Son éstos:

- A) **Otra vez el Islam como "el OTRO que amenaza" a Europa (o a la economía-mundo capitalista)**

a) **De Dakar a Yakarta, mil millones de musulmanes amenazando el bajo vientre y el "limes" de Europa y la Novísima Europa.**

Dos masas humanas de alrededor de mil millones de personas hacen sentir su presencia en el tablero geopolítico-económico mundial como riesgo para los centros en competencia de la economía-mundo capitalista (Estados Unidos, Japón y Eurasia). Pero las dos, la China y la del subcontinente indio, están relativamente confinadas en la geografía.

Pero hay otra masa humana de peso similar (mil millones de personas) que, de Dakar a Yakarta, está adosada al bajo vientre de Eurasia y al limes de la **Novísima Europa** (el Japón). Es el Islam.

b) **Problemas para Eurasia: 180 millones, aceleradamente crecientes, de musulmanes en la otra orilla del Mediterraneo, 60 millones en la ex-URSS y 6 millones dentro de los Doce.**

En el caso de la Eurasia que hoy sueña con establecerse como una unidad de Lisboa a Vladivostok, el Islam se alza como "el problema cercano" que puede superponerse e incluso eclipsar el "problema principal" la competición por la hegemonía vacante en la economía-mundo capitalista con la potencia decadente (Estados Unidos) y con la ascendente (Japón).

Poitiers (732), Sicilia (902), Las Navas de Tolosa (1212), San Juan de Acre (1291), Bizancio (1453), Lepanto (1571), Viena (1683), Gallípoli (1916), son algunas batallas-jalones del enfrentamiento armado Europa-Islam durante doce siglos. Hoy 180 millones de musulmanes (que crecen aceleradamente en una "explosión demográfica") miran con envidia, ansia y odio al rico "alcázar" europeo desde la otra orilla del Mediterraneo. 60 millones de musulmanes amenazan el bajo vientre (línea el Cáucaso-Pamir) de la ex-URSS que Europa quiere fagocitar para mutarse en Eurasia. Y, sin contar con el Islam del avispero balcánico, la Europa de los Doce siente como un cancer en su interior el Euroislam de los seis millones de inmigrantes musulmanes o procedentes de países musulmanes.

c) **Problemas para Eurasia y para el Japón: países islámicos controlan el petróleo del área del golfo y, con ello, fuentes de la energía que les es imprescindible.**

Son países islámicos los que controlan (porque pueden destruir los pozos y el que puede destruir algo lo controla) el petróleo del área del golfo y, con ello, las fuentes de la energía que les es imprescindible a Europa y al Japón. La Guerra del Golfo ha servido a Estados Unidos para demostrar a ambos el chantaje que la supremacía militar planetaria, que aún conservan los norteamericanos, puede hacerles en su competencia tripolar. El petróleo y el gas ex-soviéticos pueden resolver parcial (quizá incluso totalmente) esa dependencia europea y japonesa. Y es, por ello, otra razón de la directa competencia euro-japonesa por hegemonizar Siberia.

- B) **El Islam plantea otra amenaza global a los tres centros de la economía-mundo capitalista: su negación ideológica del sistema mundial que puede contagiarse emblemáticamente a todo el SUR planetario.**

Frente al NORTE de la economía-mundo capitalista (poco más de 1000 millones de ricos de Eurasia, Japón, Norteamérica y sus enclaves) el Islam se alza como una negación ideológica global y totalizante que podría convertirse en contagiosamente emblemática para los 4.000 millones de pobres del SUR del planeta. François BURGAT lo ha expresado titulado **El islam o la "revancha del Sur"** y subtitulando que "El éxito de la mezquita no se debe tanto a que en ella se hable de Dios, sino a que resiste la presión cultural del Norte".

- C) **El Islam vive hoy una incómoda relación que introduce un tercer OTRO en su pugna con el NORTE: con el contradictorio y agónico intento de resurrección de la nación árabe (200 millones de habitantes del planeta) que fué, brilló y murió.**

Mezclados, no totalmente, con el Islam están los miembros de la Nación Árabe (200 millones de seres humanos) que está realizando un agónico intento de resurrección. La Nación Árabe fué, brilló y murió. Y si fué la Nación Árabe la que creó, al constituirse, el Islam y lo difundió, **no se confunde con él**. El Islam incluye, además de a la mayoría de la Nación Árabe, a otros complejos de pueblos asentados en la faja semiárida que divide como un cinturón, desde el Atlántico hasta el Asia de los monzones, la triple masa continental euroasiática-africana: los turcos, los persas y los indo-afganos, más los últimos conversos del Asia insular.

La Nación Árabe fué el auténtico socio-enemigo cuya relación fué imprescindible para que Europa se construyera y construyera la economía-mundo capitalista. No sólo porque le dió el algodón, la caña de azúcar, la seda, el papel, el cristal, la brújula, la pólvora de cañón, sino porque le dió, junto a los números hindúes y el álgebra y la trigonometría, sus propias raíces por ella perdidas (Aristóteles, Platon y la inmensa herencia griega). La Nación Árabe murió cuando una cadena de acontecimientos arrebató a los árabes el papel de intermediarios del comercio mundial que era la infraestructura productiva de la clase árabe que aseguraba la unidad económica de la vida de la comunidad nacional: los mercaderes-guerreros. La traslación del centro de gravedad del comercio mundial a las ciudades italianas desde las árabes como consecuencia de las Cruzadas, el ataque mongol que destruye Bagdad en 1258, el sometimiento a los turcos otomanos en el siglo XVI, la cesión al Atlántico del comercio por el Mediterráneo también en el siglo XVI gracias al contacto directo que con el África negra y el Asia monzónica establecen los portugueses y permite prescindir de los árabes... esa es la cadena de acontecimientos.

Y ahora ha sido la consciente enemistad armada de la economía-mundo capitalista la que ha hecho fracasar, de 1945 a 1970, el reciente intento de resurrección de la nación árabe, dirigido por las burguesías árabes. Despertando, como consecuencia no querida, las oportunidades para la muy diferente opción islámica.

La muy difícil coyuntura actual del intento por recrear la Nación Árabe es un factor de incertidumbre/inestabilidad en la relación Islam-economía-mundo capitalista.

la época en que aparece, substituyendo la fraternidad tribal por el desarrollo del **yihad** (la solidaridad entre los fieles creyentes). Lo que se intentó y consiguió (y lo que hoy aparece como una utopía alternativa para una parte significativa del Tercer Mundo) es crear una nueva dimensión social en Oriente: **LA NACION DEL ISLAM (Ummat Al Islam)**.

3° Que el conjunto **histórico** del Islam-religión con el Islam-Estado produjo, de la forma relampagueante que en estas páginas hemos descrito, una civilización que en el siglo VIII se extendió desde la Península Ibérica hasta los límites de China. Y al hacerlo así el Islam consiguió asumir una impresionante capacidad para **dar identidad** al individuo que se sumaba a la Umma. **Identidad que, por definición, le distinguía del OTRO.**

La realidad tiene los dientes duros. Venimos subrayando en este Informe el hecho profundo y básico que define como ningún otro la realidad actual del mundo: la división entre ricos y pobres, entre Norte y Sur, entre los mil millones de habitantes de los países ricos y los cuatro mil millones de habitantes de los países pobres. Entre el 23% de la población que acapara el 85% del PNB mundial medido en dólares (cifras de 1988 tanto para población como para PNB) frente al 77% de la población mundial que tiene que arreglárselas con sólo el 15% del PNB mundial. Ahora bien, en el **SUR el núcleo central de la conciencia de todo individuo está girando sobre la vivencia de las consecuencias de la peripezia de la colonización por el NORTE que ha conducido a la actual situación de desigualdad planetaria.**

Es ahí donde el Islam encuentra su posibilidad de convertirse en la "**revancha del SUR**". Porque el NORTE es, de forma aplastantemente mayoritaria **judeo-cristiano**. Es el lenguaje de la cultura judeo-cristiana el que ha expresado (si es que no ha fundado) las **razones** que "justificaban" la colonización, el expolio y la marginalización del Tercer Mundo (los misioneros cristianos españoles "explicaron" a los indios americanos que sus desgracias -la rapiña y la muerte que sobre ellos desencadenaron los españoles- eran castigos divinos por sus pecados, por no creer en Jesucristo). Es este papel histórico del lenguaje de la cultura judeo-cristiana el que proporciona su actual oportunidad mundial al Islam. BURGAT (miembro del CNRS-CEDEJ de El Cairo) lo ha expresado con lucidez:

"El éxito que desde hace varias décadas conocen las mezquitas no se debe tanto a que en ellas se hable de Dios, sino más bien al hecho de que el lenguaje que se utiliza para hacerlo **emana del único recinto que ha resistido a la presión cultural del Norte**. En este caso, el aparente **retorno de lo religioso** fomenta menos un resurgimiento de lo sagrado dentro de un universo secular que una restauración de las referencias, sobre todo políticas, de la cultura local, a las que se invita a recuperar la ambición perdida de universalidad, superando el paréntesis colonial".

Esa potencialidad actual del Islam para arrastrar al SUR a su negación ideológica del sistema mundial que el NORTE encarna está, además, fundamentada en otro hecho que es estructural y dialécticamente muy importante. En el hecho de que el Islam puede encarnar para el SUR una enérgica y doble negación a **dos pilares básicos del capitalismo histórico: el racismo y la creencia en el universalismo**. Una negación, un rechazo, que puede contagiar a todo el SUR, a los cuatro mil millones de habitantes del planeta convertidos en los **parias de la Tierra** por ese capitalismo histórico.

No hay que menospreciar (la Guerra del Golfo lo ha evidenciado) el específico factor explosivo que, para esa revuelta del Islam que contagie al SUR, supone el rencor de los árabes contra Occidente. Recuérdese la constante hostilidad con la que Estados Unidos, Inglaterra y Francia han tratado al proyecto nacional



Durante siglos y siglos el Islam ha sido **EL ANTAGONISTA** de la Europa cristiana. Primero de la Europa cristiana bárbara y feudal, después de la Europa que hace surgir la economía-mundo europea capitalista, más tarde de la Europa imperialista que ese capitalismo engendra. Durante cientos y cientos de años para los europeos el Islam ha sido **EL OTRO por antonomasia**.

Ese largo antagonismo se ha exacerbado y ha creado en el Islam una increíble cantidad de frustración y odio hacia Europa cuando ésta (en los siglos XIX y XX) se ha convertido en el dominador, en el colonizador, en el despojador, en el explotador, en el Imperio que rapiña a los pueblos islámicos, en el que los ha sumido en la miseria destrozando y hundiendo un pasado que se recuerda y añora lleno de esplendor.

La URSS y su Pacto de Varsovia eran la **bestia negra (el imperio del mal)** para Estados Unidos y, por ello, para la OTAN. Es obvio que ya no lo son. Pero ya en diciembre de 1991, antes aún de que se arriara la bandera de la hoz y el martillo en el Kremlin, la cumbre de la OTAN en Roma empezó a dibujar quien iba a ocupar el papel de **nueva bestia negra, de nuevo imperio del mal**. El punto 12 del nuevo concepto estratégico de la OTAN aprobado en Roma sentenciaba que "La estabilidad y paz de los países de la **periferia meridional de Europa** son importantes para la seguridad de la Alianza, tal como ha demostrado la guerra del Golfo". La **bomba islámica** (en su triple vertiente militar-nuclear, demográfica e integrista) es la **nueva bestia negra, el nuevo "imperio del mal" para Estados Unidos y su OTAN**.

Islam quiere decir **sumisión a Dios**. El Islam es el contrato por el que el creyente se somete a Dios. La **Umma** es la **comunidad islámica**. La **comunidad islámica (Umma)** es el **conjunto de todos los creyentes unidos por un contrato de sumisión a Dios (Islam)**. Quizá el mayor problema para los europeos (europeos en sentido lato: los del Viejo Continente, los americanos del Nuevo y los **novísimos europeos** que son los japoneses) frente al Islam consiste en no haber entendido tres hechos cruciales:

- 1º Que es un error grave pensar al Islam, porque es una religión, como un cristianismo diferente sin entender la diferencia **histórica** crucial entre Islam y cristianismo. Diferencia histórica crucial que consiste en que el cristianismo fué durante mucho tiempo (los tres primeros siglos) la religión que configuraba: a) una minoría perseguida, b) creaba una jerarquía dinástica propia enfrentada a un Estado enemigo legal y socialmente organizado. Mientras que el Islam fué, además de religión, **EL ESTADO Y LA LEY QUE ORGANIZO UNA SOCIEDAD QUE ANTES DE EL ERA TRIBAL Y BASADA EN CLANES**. La identificación de religión y poder se grabó en la memoria histórica de los musulmanes de forma imborrable porque MAHOMA no sólo fué el Profeta, sino también el fundador del Estado, el fundador del Imperio y porque el Islam, **desde el principio**, pretendió (y logró) organizar lo político, lo social y lo económico a la vez que lo espiritual y religioso. La división entre Iglesia y Estado, entre el poder espiritual y el poder temporal, entre Dios y el César, que (pese a todas las confusiones e interrelaciones producidas a lo largo de los tiempos) forman parte de la conciencia profunda, del imaginario colectivo de los cristianos, **no significan casi nada para un musulmán**. Nada propio desde luego aunque intelectualmente puedan entenderlo como la forma pervertida en que los cristianos piensan el mundo.
- 2º Que, por la propia coherencia intrínseca del concepto de la **Umma, la comunidad islámica se basa en un concepto humano Y NO TERRITORIAL que reclama la unidad de sus componentes**. La poderosa huella del Islam en la historia humana se configura así como resultado de su éxito **social y político** inicial: disolver la organización sociopolítica oriental de

árabe y la muy considerable violencia que han usado contra él: la agresión a Egipto en 1956, la decisión de derribar mediante la guerra a NASSER -tomada por los Estados Unidos en 1965 y ejecutada por su gendarme Israel en 1967-, la larga guerra de Argelia (1954-1962), la invasión-destrucción del Líbano en 1982, la anexión de Cisjordania y el Golan por Israel, la constante protección norteamericana para que Israel desobedezca impune y recalcitrantemente las resoluciones de la Naciones Unidas y la guinda de la reciente guerra del Golfo. El resultado es que se ha desmoronado el proyecto nacional árabe que vivió de 1945 a 1970 un período de tentativa de cristalización de una burguesía nacional árabe o de burguesías nacionales árabes que soñaron con transformarse en fuerza política y social hegemónica a nivel nacional y convertirse en posible interlocutor con voz propia en el sistema mundial. Ese proyecto nacional árabe ha fracasado. Su fracaso no es la menor de las fuentes de la frustración evidente en el mundo árabe actual. Y de la reconducción de muchas de las energías árabes por las vías del rechazo al NORTE escogidas por el fundamentalismo islámico.

## 9. ESPAÑA SIN MEMORIA ¿Y ROTA?

### (Confusos y cabreados los españoles, la transición ha terminado)

España afronta múltiples problemas derivados de su inserción en el mundo de hoy, entre los que destacan los que le plantean su condición de frontera sur de la Comunidad Europea frente al Islam y el sobrepoblado y pauperizado Norte de Africa, su condición de Estado del centro periférico de la economía-mundo capitalista, el hecho de que más de la mitad de su producción está controlada por las multinacionales y su condición de campo de competencia de Estados Unidos y Japón, la vulnerabilidad de su industria y su turismo ante los efectos de la crisis económica mundial y la crisis ecológica, etc,etc. Pero tiene además dos problemas propios y específicos: el de la autodeterminación nacional y el problema de la apatía provocada por la amnesia histórica de sus masas.

En esta segunda parte de nuestro estudio los capítulos del nº 2 al nº 8 nos han servido para revisar la cuestión clave de la guerra de los mundos (Norte-Sur) y la situación de los personajes principales del drama planetario actual (Estados Unidos, Japón, Eurasia, China, la India, el Islam, América Latina y las multinacionales). Al hacerlo así inevitablemente hemos ido iluminando el haz de problemas que la situación mundial plantea a España. En el capítulo anterior, por ejemplo, el análisis sobre el decisivo papel que las multinacionales desempeñan hoy ha sido ejemplificado con el caso español. En el que más de la mitad de su producción y entre el 40 y el 50% de su población ocupada está ya hoy controlada por las multinacionales extranjeras. La incorporación de España a la Comunidad Europea la hace partícipe del racimo de problemas que hemos reseñado para Eurasia, alguno de los cuales (la amenaza de la presión demográfica y de la pobreza del Norte de Africa) tienen precisamente como protagonista a esta España que es la frontera sur, el "Rio Grande" de la Europa que quieren cruzar los "espaldas mojadas" africanos. Situación que, además, enfrenta con el Islam a una España que fué durante siglos musulmana. La competencia USA-Japón tiene precisamente a España como uno de sus escenarios en el que la posición privilegiada adquirida por el "amigo americano" durante el franquismo ha empezado a ser contestada por la agresividad mercantil y económica japonesa que ha puesto un firmísimo pie en el área más próspera y avanzada del Estado español (Cataluña). La caótica situación de la América Latina afecta de múltiples formas (una de ellas los cientos y cientos de miles de españoles que hoy viven allí emigrados) a la España que acaba de conmemorar el Quinto Centenario de su relación con aquel continente.

De forma que el repaso que hemos hecho hasta aquí de la situación del mundo y del revés de la trama mundial nos orienta sobre los más importantes retos que España debe afrontar en el próximo futuro. Porque la característica mundialización de la economía, del medio ambiente y de la política que hoy vivimos implica que los más gruesos problemas a los que hay que enfrentarse son problema que se desploman sobre nosotros **porque** estamos en este mundo "mundializado" y **por la manera** en que estamos en él.

Ahora bien, nos parece necesario enfocar complementariamente (aunque sea breve y sucintamente) la atención del lector sobre dos problemas específicos que se le plantean a España. Son también dos problemas que tienen estrecha ligazón con la manera de relacionarse España con el mundo y con la forma en que el mundo condiciona a España. Pero son específicos porque son el precipitado de procesos

históricos propios de España que llegan hasta el presente. Uno de ellos es un proceso largo que dura los últimos 170 años. El otro lo arrastramos los últimos 61 años. Ambos se refieren al básico problema de cómo se estructura España y de cómo se inserta en la economía-mundo europea capitalista que hoy abarca ya (o al menos sobredetermina ya) a todo el planeta. El primer proceso es el del fracaso del intento de construir España como nación. El fracaso del intento de hacer del Estado español un Estado-nación. El segundo proceso es el que ha mutado a España de país agrario y rural a país urbano e industrial y lo ha reconvertido en **Estado del centro periférico** de la economía-mundo capitalista.

Vamos a comenzar por este segundo porque es el precipitado de los últimos 61 años de la historia española y, muy específicamente de esa "transición a la democracia" que ya ha terminado. Dejando, paradójicamente, **confusos y cabreados** a los españoles.

La encuesta publicada por EL PAÍS el 11 de octubre de 1992 (realizada a los entrevistados entre el 26 de septiembre y el 1 de octubre) mostró que la mayoría absoluta (el 54%) de los españoles dicen que la **situación política española es mala o muy mala** frente a sólo un 13% que estima que es buena o muy buena. Y que una mayoría de dos tercios (el 66%) califica de **mala o muy mala a la situación económica de España** frente a un escuálido 11% que la estima como buena o muy buena. **(85)**

Esa visión fuertemente pesimista explica la perceptible irritación y crispación de los españoles que, además, se siente tanto más confusos cuanto que la viven en la segunda mitad de un año (el de 1992) que el Gobierno le había hecho creer que sería el año en que entraríamos en el país de Jauja.

## 9.1. La AMNESIA HISTORICA produce la apatía, la indiferencia y el fatalismo de las masas españolas. Esa AMNESIA les ha sido provocada sobre la Revolución Española de 1936, los cuarenta años de la dictadura franquista y el modo de salir de ella

Los españoles no saben lo que les pasa y eso es lo que les pasa. Si las masas españolas están hoy apáticas, indiferentes y fatalistas, a más de pesimistas (y lo están) la causa es su desorientación profunda acerca del lugar que ocupan en el mundo y acerca de cómo han llegado a él. Y su ignorancia de lo que les han hecho para traerlas hasta aquí, de quién se lo ha hecho y de por qué se lo ha hecho.

Son los 61 últimos años de la historia española los que están velados para los españoles por las cortinas de humo de la ocultación y la intoxicación de la **desinformación** deliberada. 61 años cruciales (1931-1992) porque son los años en los que España se ha reinsertado en la economía-mundo capitalista ascendiendo desde la periferia de esa economía-mundo hasta su centro.

El hecho clave es que en esos 61 años el Estado español, potencia semiperiférica hasta el primer tercio del siglo XIX y periférica en el resto del siglo XIX y primeros años del XX, **ha ascendido hasta la nueva condición de periferia del centro**. La Comunidad Europea es hoy el embrión de uno de los **Estados del centro** (junto con la NAFTA, es decir USA+Canadá+Mexico, y el Japón) de la nueva economía-mundo del siglo XXI. El ingreso de España en la Comunidad Europea le ha convertido en esa peculiar categoría de **periférico en el centro** que comparte con Portugal, Irlanda y Grecia. En esos 61 años el Estado español se ha convertido primero en una economía industrial y luego se ha terciarizado. Como vimos antes, ese proceso ha incluido la plena mundialización de la economía española en la que ya más de la mitad de su capacidad productiva está controlado por las multinacionales.

Ese hecho clave supone un cambio casi copernicano para los españoles. ¿Cuál es el problema que plantea?. Es un problema que se compone de tres elementos:

- A) Los españoles fueron reconducidos (en 1936-1939) mediante el uso de **una demoledora y traumática violencia** que les obligó a abandonar un proyecto alternativo que implicaba la desconexión de la economía-mundo capitalista.
- B) Los españoles han recorrido **dos tercios** del proceso (de 1936 o 1939, según las zonas, a 1975) **sometidos por la fuerza y explotados por la fuerza**, sobreexplotados y desprovistos de los instrumentos (partidos y sindicatos) de defensa obrera, carentes de los derechos y libertades cuyo uso podría haber paliado sus sufrimientos. Han recorrido toda esa parte del proceso bajo una de las peores formas (la fascista-bonapartista) del Estado capitalista de excepción.
- C) Los españoles han sufrido primero (en el franquismo) la **extirpación traumática** y luego (en el postfranquismo) la **extirpación mediante intoxicación ideológica** de su memoria histórica sobre todo el proceso.

La combinación de esos tres elementos implica una desorientación basal colectiva, un conflicto importante de identidad y una peligrosa propensión a la apatía. Dicho muy rápidamente: **las masas españolas no saben de dónde vienen y por eso les resulta difícil saber quiénes son y escoger a dónde ir.**

El punto crucial es el A). Porque en 1936 se produjo en España una **revolución**. Noam CHOMSKY lo ha dicho así:

"Durante los meses que siguieron a la insurrección de Franco, se desarrolló en España una revolución social sin precedentes. Obedeciendo a un movimiento espontáneo, independiente de toda "vanguardia revolucionaria", las masas trabajadoras, en ciudades y campos, se dedicaron a realizar la transformación radical de las condiciones sociales y económicas: la empresa reveló ser un gran éxito, hasta el momento en que fué aniquilada por las armas".

El historiador Gabriel JACKSON ha escrito que:"En la segunda mitad del año 1936, en el territorio que permanecía en manos del Frente Popular tuvo lugar **la revolución social más profunda ocurrida desde el siglo XV**. Las principales características de tal revolución eran la pasión por la igualdad y la afirmación de la autoridad local y colectiva" **(86)**. Pierre BROUÉ, otro historiador, nos dice: "Los planes de los insurrectos preveían una victoria rápida, y no retroceder, para este objetivo, ante las medidas más radicales. Decididos a pagar el precio necesario para aplastar el movimiento obrero y revolucionario, "regenerar" a España y exorcizar definitivamente el espectro de la revolución, los generales contrarrevolucionarios no sospechaban que su iniciativa iba precisamente a liberar a los obreros y campesinos españoles de sus vacilaciones y de sus divisiones, y a desencadenar esta revolución que precisamente buscaban prevenir". **(87)**

La historiadora catalana Concepció SONADELLAS describe así la mecánica del proceso: "En la mayoría de las zonas, donde el ejército de Franco fué vencido por cuenta propia de trabajadores y campesinos, el control de todos los sectores pasó a sus manos. En las zonas industriales, los obreros tomaron la dirección de las fábricas que , a menudo, fueron transformadas para la producción de armas. En el campo, los jornaleros se apoderaron de las tierras y empezaron las colectivizaciones agrarias. De forma parecida fueron constituidas en las grandes ciudades las instalaciones de servicios públicos bajo el control de los trabajadores y sus organizaciones; aseguraban así la distribución de los comestibles. Cines, teatros, restaurantes y tiendas fueron igualmente socializados. En pueblos y barrios se fundaron comités locales que, a menudo, eran elegidos por la totalidad de los obreros y campesinos en asambleas generales. Nacía una nueva forma de organización surgida realmente de la base. Para consolidar el nuevo sistema se organizaron milicias locales y patrullas de control, que hay que diferenciar de las milicias de combate formadas para luchar contra las tropas fascistas. El sistema de justicia fue sustituido por tribunales populares. **De esa forma fueron destruidos los pilares de la sociedad capitalista y creados los fundamentos básicos de una sociedad socialista.**"

El bloque de clases dominante español preparó, financió y desencadenó su **contrarrevolución preventiva** porque los años de la II República le habían convencido de que estaba ya obsoleto e inservible el sistema de dominación que habían establecido en la Restauración alfonsina de 1875 y que venía funcionando desde entonces. Y que corría el riesgo de que se desencadenara una revolución. Que ésta surgiera precisamente como respuesta al fracaso inicial de su contrarrevolución preventiva era la mejor prueba de que tal contrarrevolución era necesaria.



Una vez aplastada a sangre y fuego la revolución mediante una larga y muy cruel guerra civil y el uso de la ayuda nazi alemana y fascista italiana y la complicidad de las democracias capitalistas, el nuevo sistema de dominación adoptado por el bloque de clases dominante español (la dictadura franquista) necesitó continuar aplicando una feroz represión durante largos años después de la victoria. Necesitaba no sólo descabezar y desvertebrar a las masas que habían hecho esa ilusionada experiencia revolucionaria (eliminando físicamente o encarcelando por lustros a decenas de miles de líderes locales y destruyendo los partidos y sindicatos obreros) sino que le era preciso **escarmentar perdurablemente a esas masas**, castrarlas espiritualmente y grabar en sus cerebros y sistemas nerviosos (la letra con sangre entra) que la revolución es imposible y que intentarla es infinitamente costoso en dolor y sufrimiento. Los fusilados y encarcelados se cuentan por centenares de miles en el período feroz que dura hasta el final de la II Guerra Mundial. Un funcionario del Ministerio de Justicia dá a un corresponsal norteamericano de la agencia AP (que la difunde) la cantidad de **190.694 fusilados en el período 1939-1944**. En los primeros años cuarenta los presos por motivos políticos superan los 300.000 y un informe confidencial de la Dirección General de Prisiones establece que, tan tarde como el 31 de julio de 1947, los presos políticos son 94.469 hombres y 20.501 mujeres.

Esa feroz violencia durante los años cuarenta establece un régimen de terror que tiene un triple objetivo. En primer lugar obliga a aceptar unos bajísimos salarios y unas condiciones de trabajo que permiten una sobreexplotación. Como tantas otras, la acumulación primitiva de capital que hace posible la industrialización española se realiza a sangre y fuego. En segundo lugar **escarmienta** por haber soñado con sacar adelante una revolución, por haber soñado que era posible **salirse** (desconectarse) de la economía-mundo capitalista. En tercer lugar **extirpaba hasta la memoria histórica de que había habido una revolución en España**. En efecto, el terror era tal que nadie hablaba de lo que había pasado de 1936 a 1939. Los hijos de los protagonistas crecían horros de la transmisión de la experiencia vivida por sus padres, que callaban o mentían a sus hijos sobre su propia vida. Entrenados por el terror a usar la doblelengua y el doblepensar que **ORWELL** describe en su novela **1984**.

En la primera mitad de los años setenta el propio éxito del proceso (la industrialización) y las exigencias de la integración de España en el **centro** de la economía-mundo capitalista (aunque sea en la **periferia del centro**) convierten en obsoleto el sistema de dominación franquista. El bloque de clases dominante español y sus mentores y socios internacionales consiguen un nuevo éxito al realizar la substitución de ese sistema de dominación (el Estado capitalista de excepción) por el sistema de dominación **normal** (el Estado capitalista burgués democrático) **mediante una transición suave, sin ruptura, respetando la "legalidad" del régimen franquista**. Este hecho fué decisivo para que no se resolviera el problema de los veintisiete millones de españoles que a la muerte de **FRANCO** eran **amnésicos históricos**.

En efecto. A la muerte de Franco **tres de cada cuatro de sus súbditos** carecían de una memoria suficiente del proceso histórico que había construido la misma realidad en que vivían. A los 41 días de la muerte de **FRANCO** se inscribieron en el Padrón Municipal de habitantes (a fecha del 31 de diciembre de 1975) casi veintidós millones y cuarto (22.200.244) de habitantes de 0 a 39 años de edad. Lo cual supone que el 62% de los 36.012.259 habitantes del Estado español habían nacido después de 1935. Y, por ello, **no sabían nada verdadero de la revolución y la contrarrevolución españolas de 1936, ni de la guerra civil, ni de la feroz represión de la postguerra**. Y no lo sabían porque habían crecido y se habían educado en la España de **FRANCO** que borró, mintió y tergiversó concienzuda y sistemáticamente toda aquella realidad. Y porque, como antes hemos dicho, sus mayores callaban o mentían (aterrorizados por la represión) sobre sus propias vivencias. Siendo exagerados tendríamos que restar de esa cantidad unos

doscientos mil españoles que pudieron llegar a conocer, vía relato oral o vía de lectura de libros clandestinos, la impresionante peripecia histórica de los pueblos del Estado español en su lucha contra el fascismo y para hacer una revolución social, económica y política de excepcional profundidad. Pero hay que sumar, por el contrario, a los casi cinco millones (4.703.244) de empadronados que nacieron entre 1925 y 1935 y que sí vivieron la revolución y la guerra civil, pero con tan poca edad como para no tener de ello sino recuerdos fragmentarios y confusos. De forma que **a la muerte de FRANCO casi veintisiete millones de sus súbditos (casi el 75%) no tenían memoria de la feroz peripecia que en los años 1936-1948 (los años de la guerra y la represión feroz) vivió su pueblo. NO SABIAN POR QUE VIVIAN COMO VIVIAN NI EN BENEFICIO DE QUIEN LES HABIAN HECHO LO QUE LES HABIAN HECHO. ERAN AMNESICOS HISTORICOS.**

Es verdad que quedaban nueve millones largos (9.108.771) con 50 o más años de edad en 1975. Que sí podían, por su edad, tener recuerdos personales más vívidos y suficientes. Pero mucho más de la mitad eran o vencedores (o familiares de vencedores) de la sangrienta etapa de 1936-1948 o conversos que acudieron corriendo a subirse al carro del vencedor o corruptos por el generalizado sistema de la corrupción franquista. Los vencidos, los luchadores obreros y campesinos que intentaron hacer realidad la letra de la Internacional ("cambiar el mundo de base, hundiendo el imperio burgués") estaban mucho más que diezmados y desmoralizados. Muchos de ellos, los más convencidos, los más conscientes, los más comprometidos, habían muerto en la guerra o fueron fusilados por decenas y decenas de miles en los años cuarenta. O marcharon al exilio (a luchar contra los nazis en la Resistencia francesa por ejemplo o tripulando el primer tanque que liberó París). O estuvieron largos años (diez, quince, veinte) en las cárceles franquistas. O lucharon en las guerrillas en los montes de la Península hasta su derrota final entrados los años cincuenta. O fueron detenidos y fusilados o encarcelados por persistir en sus actividades clandestinas. Pero, con todo, debía haber todavía en 1975 dos o tres millones, quizá cuatro, de súbditos de FRANCO que habían sido "rojos" antes de 1939. Pero salvo unas cuantas decenas de miles (muy pocas) que seguían militando o simpatizando activamente con los militantes veteranos y los jóvenes que se habían ido incorporando a la lucha contra la dictadura, la mayoría de ellos estaban vencidos psicológicamente, desmoralizados. Incapaces de transmitir oralmente la vivencia de la lucha del período revolucionario de 1936-1939.

Hay que insistir en que la ferocidad y la barbarie de la represión franquista fué una operación quirúrgica para arrancar de las mentes y de la memoria de las gentes hasta la raíz del recuerdo de las ilusiones y de los afanes de las masas que intentaron en los pueblos de España cambiar el mundo, salirse de la economía-mundo capitalista, en 1936-1939. Y que la labor del bisturí de los fusilamientos sobre los recalcitrantes o incorregibles o irre recuperables se prolongaba en el bisturí de la educación, la información y la presión ambiental sobre los conocimientos y los sentimientos de los supervivientes y de sus hijos. Muerto FRANCO y realizada desde dentro de su propio régimen la "voladura controlada de la dictadura" cabría pensar que se hubiera realizado un esfuerzo por curar esa **amnesia histórica**. Es obvio que no fué así sino al contrario (se reforzó la **amnesia** y se amplió, del período 1936-1948 a todo el franquismo). Ello se debió precisamente a la forma en que se realizó la transición desde el régimen franquista. Gregorio MORAN lo ha explicado así en un libro reciente: "Lo más significativo del proceso de transición desde una perspectiva radical, de raíz, fué el ocultamiento y dilapidación de la memoria histórica. Las exigencias impuestas por las diversas instituciones -desde el Ejército hasta los partidos políticos, pasando por la Iglesia, cada uno con sus obsesiones y sus peculiaridades- obligaron a no tender ningún puente con la última experiencia democrática de nuestra historia, la republicana.....El franquismo significaba un agujero negro en el que convenía no entrar si no era para señalar generalidades justificatorias sobre el tiempo, la

época y las esclavitudes de la historia. El contraste entre la II República y la dictadura de Franco, ya fuera el bajo, el medio o el tardofranquismo, constituía una provocación, no un ejercicio de reflexión obligada.....de tal modo que el franquismo se convierte en un régimen cuasi espectral, difuso, en vez del sistema más largo y siniestro que conoció España en los últimos dos siglos. Es posible que detrás de tantos silencios se oculte el atávico temor expresado en aquella frase de Milan Kundera: "la lucha del hombre contra el poder es la lucha de la memoria contra el olvido". El proceso de ocultamiento y liquidación del pasado no fué algo limitado a la clase política, sino algo más amplio y más profundo. Se trató de eliminar todo vestigio de memoria histórica que sirviera para echar luz sobre el agujero negro en el que se convertirían los cuarenta años de dictadura (1936-1976). La complicidad social en esta operación implicó a todos. La primera igualdad que instauró la transición a la democracia fue la de que todos somos iguales ante el pasado. Una garantía para mantener la desigualdad ante el futuro. Nos constituimos en un **Reino de los desmemoriados.**" (89)

Los pueblos del Estado español vivieron durante la transición desde el franquismo, en 1977 y en 1982, dos grandes ilusiones colectivas de que las cosas iban a cambiar, de que el mundo iba a ser mejor y diferente. Seguidas de dos profundas desilusiones que han sumido a las masas en la apatía y el fatalismo respecto de la eficacia de la acción política para modificar la realidad. Esa apatía, esa indiferencia, ese fatalismo, ese desinterés (del que sólo son un síntoma las crecientes cotas de abstención en las urnas) tiene su base en la profunda desorientación de las masas españolas. Y esa desorientación se fundamenta en su renovada **amnesia histórica. LOS ESPAÑOLES NO SABEN LO QUE LES PASA Y ESO ES LO QUE LES PASA.** Que no saben por qué y cómo les pasan las cosas que les pasan porque no saben de dónde vienen, quién les ha hecho lo que les ha hecho y por qué y para qué se lo ha hecho.

La **amnesia histórica** que les ha sido provocada a los españoles dos veces (traumáticamente en el franquismo y por vía de intoxicación ideológica e informativa en el postfranquismo) les coloca en la misma situación de indefensión y desorientación que sufre el que ha perdido la memoria en un accidente de tráfico. Esa **amnesia histórica** deja oculto y olvidado para los españoles el papel del bloque de clases dominantes en la instigación y la financiación de la contrarrevolución preventiva de 1936 y su aprovechamiento de la superexplotación de los trabajadores durante el franquismo. Como deja oculta y en el olvido la nueva intervención de ese bloque en la sustitución de su ya obsoleto sistema de dominación franquista por el nuevo ("democrático") en el período 1975-1978.

Ambos olvidos, ambas amnesias quirúrgica y psicológicamente provocadas sobre dos procesos decisivos para la vida de decenas de millones de españoles **han convertido al bloque de clases dominante español en LA MANO INVISIBLE que, como la definida por ADAM SMITH, gobierna y dirige a la global realidad económica, social y política del Estado español hacia el mejor fin (para ese bloque y para las multinacionales de las que es socio).**

Los Gobiernos del PSOE han colaborado decisivamente para reforzar esa **amnesia histórica** de los españoles. El Presidente GONZALEZ ha reconocido en público lo deliberado de esa acción. El nº del 14 de diciembre de 1991 del diario EL MUNDO informó en su página 13 de una intervención de GONZALEZ ante un auditorio compuesto por estudiantes de la Universidad Carlos III de Getafe. Reseñó EL MUNDO que: "Ante ellos reconoció González que los políticos y el Gobierno son responsables de que no exista una mayor participación de los ciudadanos en la política, ya que **desde el poder se han "tratado de desactivar debates políticos importantes por considerar que eran peligrosos para la naciente democracia". Entre esos debates desactivados por el Ejecutivo que preside, González citó el del 50**

## Aniversario de la Guerra Civil."

Es como si en los Estados Unidos se hubiera evitado en 1910 hablar de la Guerra de Secesión.

Esta **amnesia histórica** y la apatía y el fatalismo que son su secuela constituyen otro de los graves problemas específicos que afronta hoy España. ¿Se recuerdan los problemas que para cientos de millones de ex-soviéticos están suponiendo la desorientación, apatía y fatalismo que son fruto de la combinación de una **amnesia histórica** provocada en la URSS sobre la Revolución de Octubre por el estalinismo y sus secuelas, similar a la que provocó el franquismo sobre la Revolución Española de 1936, y de otra **amnesia histórica** provocada sobre setenta y dos años de régimen soviético por los "nuevos demócratas" del Kremlin, similar a la que los "nuevos demócratas" de La Moncloa han provocado sobre los cuarenta años del régimen franquista?. ¿Se recuerdan los problemas que el resurgir del nazismo plantea a una Alemania que no acaba de estabilizar su identidad colectiva porque no ha sido capaz de afrontar la asunción crítica y serena de los trece años en que se embarcó **masivamente** en una locura criminal que estuvo a punto de destruir a Europa?.

## 9.2. España ¿rota?. Los últimos 170 años son la historia del fracaso del proyecto de convertir a España en una nación unitaria. ¿Seguirá aumentando la virulencia de los problemas catalán y vasco?

El otro grave problema específico que España tiene que afrontar hoy, que está hoy amenazando a España, es el del fracaso de convertir a España como nación. El fracaso del intento de hacer del Estado español un Estado-nación. **"España es, en efecto, una unión de naciones, impuesta por un Estado centralista en crisis. España es también un proyecto fracasado de nación unitaria"** ha podido escribir el profesor Jose Ramón RECALDE (en **La construcción de las naciones**, Madrid, Siglo XXI de España, 1982, página 412). Esa parece ser la respuesta científicamente más válida a un largamente constatado problema: el de que los españoles no consigan saber qué es España. Asombra comprobar el impresionante número de obras en las que los españoles se preguntan sobre temas como: "a qué llamamos España", "los españoles ¿cómo llegaron a serlo?", "la realidad histórica de España", "España como problema", "España como enigma histórico", etc,etc,etc. Los libros y las teorías al respecto se acumulan incesantemente. Américo CASTRO sentenció lapidariamente que "hemos visto españoles donde no los había, como los sedientos en el desierto imaginan el poblado con sus aguas salvadoras".

Una consecuencia de esa desorientación es la recurrente obsesión de los españoles por borrar hasta cuatro siglos de su historia. El mismo Américo CASTRO es quien ha señalado la rareza de que fuera España "el único país europeo en el cual haya parecido deseable la amputación de los tres o cuatro últimos siglos de su historia". En efecto, Francisco GINER DE LOS RIOS escribía en 1899 sobre "Esa parálisis morbosa que, desde hace quizá cuatro siglos, ha sufrido nuestro desenvolvimiento nacional". Y ORTEGA Y GASSET sentenciaba en 1910 que "Gravitan sobre nosotros tres siglos de error y dolor". Y FALANGE ESPAÑOLA afirmaba en 1937 que "(Hace) cerca de tres siglos, el ser auténtico e inmortal de España agonizaba". Durante los casi cuarenta años de dictadura franquista decenas de millones de niños españoles aprendieron en la escuela que sólo había habido cuatro siglos de decadencia entre la España gloriosa e imperial de Isabel y Fernando y de su nieto el César Carlos y el Nuevo Estado español de FRANCO.

La obra magistral de Immanuel WALLERSTEIN **El moderno sistema mundial**, que tantas veces hemos citado en este Informe, ha iluminado definitivamente la solución científica del problema. La peripecia histórica del Estado español, estrechamente ligada a la génesis y desarrollo del moderno sistema mundial, se articula en tres fases muy claramente definidas:

- 1ª El Estado español del nieto de los Reyes Católicos hace un intento fracasado de convertir la emergente economía-mundo europea en un imperio político. En palabras de WALLERSTEIN ese Estado español de Carlos V "tuvo éxito ya en el siglo XVI en la creación de un vasto imperio en las Américas, tan grande como lo permitía el coste del transporte marítimo....que vino acompañado por una espectacular expansión política por Europa....Por un momento este imperio, paralelo en su estructura al contemporáneo imperio otomano de Soleimán el Magnífico y al imperio moscovita de Ivan el Terrible, pareció absorber ese espacio político en Europa. Parecía que la naciente economía-mundo europea podría convertirse en otro imperio". Pero ese intento fracasó después de cincuenta años de guerra virtualmente constante con el otro Estado que intentaba también hacerse con el imperio (Francia). La bancarrota de España y Francia en 1557



selló el fracaso. Porque -señala WALLERSTEIN- "los adelantos tecnológicos y la irrupción de elementos capitalistas habían progresado ya demasiado para que fuera posible recrear imperios políticos en correspondencia con las áreas económicas. El año 1557 señala, si se quiere, la derrota de tal intento y el establecimiento de un equilibrio de poder en Europa que permitiría a los estados que pretendían ser naciones (llamémosles naciones-Estado) llegar a sus propios términos y progresar en la aún floreciente economía-mundo".

2ª Durante casi tres siglos (hasta el primer tercio del XIX) el Estado español queda confinado en la categoría de potencia semiperiférica del moderno sistema mundial. WALLERSTEIN explica primero que: "El nuevo sistema iba a ser el único que ha predominado desde entonces, una economía-mundo capitalista en la que los Estados del centro iban a quedar entrelazados en una situación constante de tensión económica y militar, compitiendo por el privilegio de explotar a las áreas periféricas (y debilitar sus aparatos de Estado) y permitiendo a ciertas entidades jugar un papel intermedio especializado como potencias semiperiféricas". Explica después que "España no se convirtió en el primer poder de Europa. Por el contrario, estaba destinada a ser primero semiperiférica y después periférica, hasta que en el siglo XX intentara lentamente volver a ascender". WALLERSTEIN explica también que las áreas semiperiféricas "están entre el centro y la periferia en una serie de dimensiones tales como la complejidad de las actividades económicas, la fuerza del aparato de Estado, la integridad cultural, etc". Y que "En el siglo XVII, el siglo del mercantilismo, España y Portugal no fueron, no pudieron ser, mercantilistas, y de este modo se convirtieron en Estados semiperiféricos, correas de transmisión de los intereses de las potencias del centro a las regiones periféricas". (90)

3ª Por razones obvias, cuando el Estado español pierde las colonias en la periferia respecto de las que actuaba como potencia semiperiférica **pierde también su condición de potencia semiperiférica**. La pérdida de las colonias americanas en el primer tercio del siglo XIX por un lado, la conversión de las riquezas mineras de la Península Ibérica en bienes esenciales para el uso diario de la economía-mundo (conversión debida a la industrialización de las potencias del centro) y la debilidad del Estado español postnapoleónico convierten al Estado español en **la periferia minera de la economía-mundo europea**. De la que se extraen increíbles cantidades de minerales de todo tipo, produciéndose un fantástico expolio de la riqueza minera española que se lleva para alimentar a las fábricas (y al desarrollo económico) de las potencias europeas del centro a cambio de casi nada. La complicidad del bloque de clases dominante del Estado español y la debilidad intrínseca del mismo permiten que las condiciones en que se arrancan de la Península inmensas riquezas mineras sean idénticas a las que coetáneamente se aplican en las ex-colonias españolas de América y que más tarde se van a aplicar en los yacimientos mineros de las colonias europeas en África y Asia.

Como el Estado español es formalmente independiente, su Hacienda cobra una tributación minera. Pero las cantidades son ridículamente irrisorias. Los trabajadores perciben salarios de hambre (que a pesar de ello son mejores que los que pueden conseguir en la agricultura española) y trabajan en condiciones de dureza, riesgo y penosidad difícilmente ponderables. La exportación de los beneficios enriquece a las compañías concesionarias. Que todavía amplían su negocio al controlar (por graciosa y sobornada concesión de los Gobiernos españoles) la necesaria importación de lo que se paga como costes de explotación: la maquinaria, el combustible, los productos químicos, el pago de la tecnología, incluso los sueldos pingües de los



técnicos y directivos que son, claro está, extranjeros. Un solo ejemplo: los ROTHSCCHILD consiguen el récord de hacer de la Compañía Río Tinto una de las empresas europeas más rentables al conseguir hasta un **72% de beneficios** del valor de cada tonelada de las piritas y minerales de cobre.

Es en esa penosa situación **periférica** en la que el Estado español va a intentar construir a España como nación abandonando, por la fuerza de los hechos, su largo sueño imperial. El Estado español había gastado tres siglos (XVI, XVII y XVIII) persiguiendo el sueño imposible de conducir, primero a la economía-mundo europea entera y luego a la porción de ella que controlaba, a la forma imperial adoptada por otras economías-mundo anteriores como la china, la persa o la romana. Como hemos visto eso pareció posible bajo el emperador Carlos pero en 1557 el intento había fracasado irremisiblemente. Pero como después de ese fracaso el Estado español continuó poseyendo (e incluso ampliando) el dominio sobre extensos territorios, aunque lo hiciera como potencia semiperiférica, una terrible inercia continuó empujando al Estado español hacia un camino imposible. Y ello hasta que el feroz despertar del primer tercio del siglo XIX le encontrara reducido al solar parcial de la Península y a un puñado de archipiélagos. Con el inri de que, persiguiendo un imperio, **NO** había construido un Estado-nación. **NO** había creado un fuerte aparato de Estado. Y **NO** había creado una cultura nacional precisamente porque albergaba en su seno varias culturas nacionales (la vasca, la catalana, la gallega...) además de la mayoritaria castellana.

La burguesía revolucionaria española hace, durante los tres primeros cuartos del siglo XIX, un intento agónico de crear un Estado-nación español en las difíciles condiciones que implica el ser área periférica de la economía-mundo. El intento fracasa por múltiples razones. Una muy importante es la debilidad intrínseca inducida a esa burguesía por el proceso histórico de los tres siglos anteriores.

La burguesía del Estado español (incluyendo a sus fracciones catalana y vasca), temerosa del emergente proletariado de la Península, abandona su posible papel histórico de creadora de un Estado-nación. Y se abraza y se mezcla con la clase dominante terrateniente tradicional para crear un pseudo-Estado burgués (el de la Restauración alfonsina de 1875) enfeudado a los Estados del centro (Gran Bretaña, Francia, Alemania, Estados Unidos). Como clase hace un excelente negocio porque recibe el pingüe precio de participar en la explotación de las clases oprimidas de la Península a cambio del fracaso de un proyecto nacional unitario que no ha sabido consolidar porque el temor a esas clases oprimidas le ha empujado a excluirlas de las tareas de integración nacional. Y ya a finales del siglo XIX fracciones de las burguesías catalana y vasca formulan políticamente los nacionalismos catalán y vasco (después seguirá el gallego) planteando abiertamente el proyecto de construir las naciones catalana y vasca y constituir las naciones-Estado.

Aquel nacionalismo español fracasado se mantendrá, sin embargo, en el futuro. Pero ya no como un proyecto nacional sino sólo a nivel retórico, como jaculatoria, como coartada ideológica de una explotación. El bloque de clases dominante español (la Triple Alianza de la aristocracia terrateniente y financiera castellano-andaluza, la oligarquía vasco-españolista industrial y la burguesía textil catalana) utilizará esa retórica del nacionalismo español para justificar bajo el manto de la **CRUZADA ESPAÑOLA** la rebelión militar que, en defensa de sus intereses y por él financiada, se desencadena en 1936 contra la II República. La dictadura franquista exasperará hasta la caricatura la apelación a la retórica del nacionalismo español chovinista. Por el Imperio hacia Dios, Isabel y Fernando, el Yugo y las Flechas y la Cruzada Española serán las consignas-jaculatorias del **Nuevo Estado** franquista que maquillarán la eficaz explotación del proletariado español: el salario real caerá a la mitad del de 1936 y no recuperará aquel

nivel hasta el año 1963. Las naciones catalana y vasca sufrirán un calvario particular y específico en la larga noche de piedra de la dictadura franquista.

La transición del franquismo a la democracia no resolvió los problemas nacionales que encierra el Estado español. Y a la altura de 1992 los problemas nacionales vasco y catalán aparecen agudizados y alentados por el despertar de las naciones sin Estado en Europa y por la quiebra de la intangibilidad de las fronteras nacionales en Europa que han acompañado al hundimiento de la URSS. Ya al filo del final de 1989, enseguida de caído el muro de Berlín, los Parlamentos catalán y vasco aprobaron sendos acuerdos que declaraban solemnemente la vigencia de sus derechos a la autodeterminación nacional. Y si en Euskadi ETA no ha sido erradicada y HERRI BATASUNA conserva más de 200.000 votos y sigue siendo la primera fuerza de Guipúzcoa, en Cataluña CiU va a ganar por tercera vez consecutiva la mayoría absoluta del Parlament e irrumpirá espectacularmente como tercera fuerza una ERC que hace abierta campaña por la independencia de Cataluña.

Ese, el de que **España no es hoy una nación unitaria indiscutida e indiscutible (como sí lo son Dinamarca o Suecia o Noruega o Alemania o Luxemburgo) y se enfrenta con mayorías sociales (repetidamente constatadas en encuestas) a favor del Sí a la independencia en Euskadi y Cataluña,** es el otro de los dos problemas específicos a los que debe enfrentarse hoy España.

España antes roja que rota, clamó la derecha en los años treinta. Nadie llamaría en serio roja a la España de Felipe González.

Pero ¿cuántos se atreverían a apostar a favor de que es imposible una España rota antes del año 2000?

# NOTA FINAL SOBRE LAS DOS PRIMERA PARTES DE ESTE INFORME

Como explicaremos enseguida en la introducción metodológica sobre los **escenarios** al comenzar la Tercera Parte de este Informe, estas dos primeras partes del mismo que el lector ha terminado ahora de leer contienen sólo una pequeña fracción de la masa considerable de información pertinente cuya acumulación y análisis han supuesto una fase básica del método que hemos seguido para realizar nuestra labor prospectiva.

Al escoger, para redactar este Informe, qué fracción de esa información íbamos a incluir en estas dos primeras partes nos hemos guiado por un criterio fundamental: **proporcionar a los empresarios españoles, que son los destinatarios del Informe, una advertencia sobre los HECHOS PORTADORES DE FUTURO**. Las semillas del futuro están ya plantadas y germinando en nuestro presente. Los problemas más difíciles a los que habremos de enfrentarnos están ya creciendo. Las enfermedades económicas, sociales, culturales y políticas que será imprescindible curar están ya incubándose y lanzan ya los avisos premonitorios de sus síntomas. **Identificar cuáles son esos síntomas y de qué enfermedades avisan es la tarea imprescindible para la que este Informe tiene la vocación de ser una ayuda**. Para lograrlo es para lo que hemos presentado en estas dos primeras partes del Informe aquella información necesaria y suficiente para entender **el revés de la trama mundial**, la forma en que se entrecruzan los hilos que configuran la cara visible de la realidad mundial y la forma en que ha sido afectada esa trama por la implosión de la ex URSS y de su cortejo de Estados satélites.

Estas dos primeras partes del Informe **no son**, por ello, ni **pretendían ser**, **NI UNA ENCICLOPEDIA RESUMIDA NI UN INFORME GLOBAL SOBRE LA SITUACION ACTUAL DEL MUNDO**. Aunque en ocasiones hayan tenido, inevitablemente, algo de ambas cosas.

Hemos comprobado si ha sido correcta la aplicación que hemos hecho de ese criterio fundamental para seleccionar información e incluirla en las dos primeras partes del Informe. Para hacer tal comprobación hemos hecho lo siguiente:

- 1º Acabada la selección de la información y su redacción en febrero de 1992, **la hemos dejado DORMIR ocho meses**.
- 2º En octubre de 1992 la hemos repasado teniendo en cuenta los acontecimientos ocurridos en el mundo durante esos ocho meses.
- 3º Al hacer ese repaso hemos comprobado si algún acontecimiento significativo de esos meses surgía de alguna línea conflictiva o de algún nudo de problemas **que NO hubiéramos incluido** en nuestra selección y redacción finalizada en febrero.

**NO HEMOS ENCONTRADO NINGUNO**. Desde el estallido de los disturbios de Los Angeles a la agravación de los ataques racistas a los inmigrantes en Alemania, desde la agravación de la crisis económica mundial a los conflictos con el islamismo militante en el Norte de Africa, desde la tragedia de

los "espaldas mojadas" en el estrecho de Gibraltar a la afromación de las luchas y el caos en la ex-URSS y en los demás países ex-comunistas de Europa, desde la resistencia de muchos europeos a aceptar el crecimiento del poder del Consejo y de la Comisión que hará cada vez menos democrática a la Comunidad Europea a la aceleración económica y el simultáneo endurecimiento del control político en China, desde la agravación del problema del agujero en la capa de ozono a los estallidos de protesta de las masas latinoamericanas, todos esos y más acontecimientos significativos que no añadimos para no alargarnos y que han sucedido en estos ocho meses **HAN SIDO DESARROLLOS DE PROCESOS IDENTIFICADOS Y DESCRITOS EN EL TEXTO QUE ELABORAMOS EN FEBRERO DE 1992.**

Hecha esa comprobación, hemos actualizado el texto durante el mes de noviembre de 1992 incorporandole los hechos y datos más significativos acontecidos durante esos ocho meses y que reforzaban las líneas básicas ya identificadas.

Creemos, pues, que las dos partes del Informe que el lector lleva ya leídas hasta aquí le habrán servido para captar el revés de la trama mundial y **para llamar su atención sobre los HECHOS PORTADORES DE FUTURO, sobre las semillas del futuro que están ya germinando en nuestro presente.**

De forma que ahora invitamos al lector para que, después de haber visto lo que ha pasado y lo que está pasando, indague con nosotros qué va a pasar en el decenio 1992-2002.

**TERCERA PARTE**  
**¿QUE VA A PASAR?**

## 10. LA METODOLOGIA DE NUESTRO ESTUDIO PROSPECTIVO

### 10.1. La necesidad de tener estudios prospectivos de la nueva realidad mundial

Es evidente que para hacerse con los nuevos esquemas mentales y los nuevos marcos de referencia, exigidos por el fantástico vuelco de la realidad mundial experimentado en el período 1989-1991, es imprescindible **analizar** esa nueva realidad mundial. Naturalmente, con la **nueva** mirada y la **nueva** perspectiva que exige el descomunal cambio producido.

Eso es lo que hace este Informe en sus dos primeras partes. Procurando, lógicamente, no limitarse a constatar **como es** ahora la realidad mundial, sino haciendo un esfuerzo para **comprender el proceso a través del cual ha llegado a ser como es**.

Pero, siendo eso ya mucho, es insuficiente.

Porque el destinatario de este Informe (cualquier empresario o responsable de una colectividad en España, en 1992) **tenía, antes de 1989, NO SOLO UNA IDEA RAZONABLE DEL MUNDO EN EL QUE ESTABA, sino también de como iba a ser ese mundo en los cinco o diez años siguientes**.

Y, por eso, no le basta ahora con hacerse una idea de como ha pasado a ser el mundo ahora. Necesita también, **tener una idea razonable de como va a ser en los cinco o diez años próximos**.

Necesita unos básicos estudios prospectivos.

Estudios **prospectivos**. La raíz del término es el verbo latino **prospicere**: mirar delante de uno mismo, mirar a lo lejos o **de** lejos, tener una visión amplia.

Para Gastón BERGER, el pionero de la moderna Prospectiva, ésta es, sobre todo, una actitud de espíritu. Que define de acuerdo con cuatro principios:

- \* ver lejos
- \* ver amplio
- \* analizar con profundidad y
- \* aventurarse

¿Sirven para hacer eso las técnicas de investigación sociológica o psicológica por muestreo?. No son inútiles pero son Insuficientes.



El afán prospectivo ha aislado y considerado con atención, por ejemplo, la categoría de "LOS HECHOS PORTADORES DE FUTURO", resaltada por la Comisaría del Plan francés. De ellos se ha dicho que son partículas elementales de probabilidad difícil. Y que son manifestación de **discontinuidades y rupturas** en procesos de evolución que se consideran a priori evidentes. Añadiendo que "la verificación de cadenas de determinismos antes supuestos que constatados debe ser una de las principales preocupaciones del que practica la prospectiva". Nosotros podemos citar un ejemplo muy claro de estos "hechos portadores de futuro" que lo es también de la impotencia de la investigación por muestreo para localizarlo y evaluarlo. Es el que a continuación describimos. Unos meses antes de que el 23 de febrero de 1917 comenzara la Revolución Rusa podría haber sido prevista porque la realidad rusa presentaba ya uno de esos "hechos portadores de futuro": la existencia de unos cuadros obreros bolcheviques disciplinados, entrenados, dedicados, eficaces, en Petrogrado. Los que fueron el motor real de la Revolución de Febrero. Cuando Trotsky contesta en su HISTORIA DE LA REVOLUCION RUSA a la pregunta "¿quién dirigió la insurrección de febrero?". nos dice que: "por dondequiera surgían intérpretes de los acontecimientos, obreros precisamente a los cuales podía preguntarse la verdad de lo sucedido y de quienes podían esperarse las consignas necesarias. Estos caudillos se hallaban muchas veces entregados a sus propias fuerzas, se orientaban mediante las generalizaciones revolucionarias que llegaban fragmentariamente hasta ellos por distintos conductos, sabían leer entre líneas en los periódicos liberales aquello que les hacía falta. Su instinto de clase se hallaba agudizado por el criterio político, y aunque no desarrollaron consecuentemente todas sus ideas, su pensamiento trabajaba invariablemente en una misma dirección. Estos elementos de experiencia, de crítica, de iniciativa, de abnegación, iban impregnando a las masas y constituían la mecánica interna, inaccesible a la mirada superficial, y sin embargo decisiva, del movimiento revolucionario como proceso consciente.... A la pregunta ¿quién dirigió la insurrección de febrero? podemos, pues, contestar de un modo harto claro y definido: los obreros conscientes, templados y educados principalmente por el partido de Lenin".

Ahora bien, Petrogrado representaba sólo 1/75 parte de la población del país y los obreros bolcheviques eran sólo unos puñados entre los cientos de miles de obreros de Petrogrado. Supongamos que hubiéramos hecho una encuesta por muestra aleatoria a la población de la Rusia Zarista. Una muestra amplia: 5000 entrevistas. Nos corresponderían 66 en Petrogrado. No todas a obreros. Sería milagro que alguna fuera a un bolchevique. Y aunque el bolchevique no hubiera escondido nada de su pensamiento ¿qué peso le habríamos dado en el análisis a una entrevista entre 5000?. El "**hecho portador de futuro**", el bolchevique, se nos habría escurrido del cedazo de nuestra costosísima y amplia encuesta.

Y, sin embargo, es posible. Una vieja máxima reza que todo lo que es, es racional. Es posible, es racional, identificar correctamente los "**hechos portadores de futuro**", diseñar un "**guión**" o dibujar un "escenario" de los acontecimientos futuros.

Es posible porque se ha hecho.

Volvamos al ejemplo de la Revolución Rusa. Al ejemplo donde acabamos de demostrar que una costosísima y difícil investigación sociológica a una muestra aleatoria representativa amplia habría sido incapaz de detectar al agente eficiente de la Revolución.

Sucede que hubo gente que sí supo y pudo y quiso hacerlo. Sólo cuatro meses antes de la Revolución del 23 de febrero el Zar Nicolás recibió una nota que analizaba la situación y preveía las consecuencias de las diversas políticas posibles a escoger.

La nota fué redactada por un grupo de burócratas zaristas de raza. Por supuesto, elementos de la extrema derecha. Inspirados por Durnovo, el pacificador de Moscú en la revolución de 1905. Burócratas especializados, funcionarios expertos de una escuela policiaca seria.

Los autores de la nota se pronunciaban en contra de toda concesión a la oposición burguesa, no porque los liberales quisieran ir demasiado lejos, sino porque los liberales "son tan débiles, se hallan tan divididos y, digámoslo francamente, son tan ineptos, que su triunfo sería tan efímero como inconsistente". La debilidad del partido principal de la oposición, el "demócrata constitucional" (kadetes) -seguía diciendo la nota- se revelaba ya en su mismo nombre: se titulaba demócrata, siendo como era burgués por esencia; hallándose como se hallaba en buena parte integrado por terratenientes liberales, inscribía en su programa el rescate obligatorio de las tierras. "Si se les quitan estas cartas tomadas de barajas de otro -escribían los consejeros secretos del Zar, usando las imágenes que les eran habituales- los kadetes quedan reducidos a una asociación numerosa de abogados, profesores y funcionarios liberales de los distintos departamentos del Estado". Los revolucionarios eran ya otra cosa. La nota reconoce, aunque rechinando los dientes, la importancia de los partidos revolucionarios: "El peligro y la fuerza de estos partidos consiste en que tienen una idea, dinero (!!!!), y masas bien dispuestas y organizadas". Los partidos revolucionarios "pueden contar con las simpatías de una mayoría aplastante de campesinos, que seguirían al proletariado tan pronto como los caudillos revolucionarios apunten a las tierras de los señores". ¿Qué se conseguiría, en estas condiciones, con instaurar un Gobierno responsable, es decir, controlado por la Duma (por el pseudoparlamento ruso)? Los autores de la nota trazan con singular sagacidad un diagnóstico que parece un guión extractado de la historia del año siguiente al que describen (con sólo pequeñas desviaciones): "La desaparición completa y definitiva del partido de las derechas, la absorción paulatina de los partidos intermedios: centro, conservadores, liberales, octubristas y progresistas por el partido de los kadetes que, de este modo, adquiriría, por fin, una importancia decisiva dentro del país. Pero pronto los kadetes se verían amenazados por la misma suerte.... ¿Y luego qué?. Pues luego entrarían en acción las masas revolucionarias, sería llegado el momento de la Comuna, caería la dinastía, se derrumbarían las clases poseedoras y, por fin, entraría en escena el bandido campesino".

Hay que repetir el homenaje que se debe a la sagacidad de esos altos burócratas policiacos zaristas. Capaces de diseñar en un informe al Zar, con cuatro meses de antelación el inicio de la Revolución, el "guión" de la Revolución misma.

Esos policías zaristas sí supieron y pudieron hacer un estudio prospectivo del "mercado político ruso". Lo que es, es posible. Lo que se ha hecho es posible hacerlo. Lo que es, es racional.

Y no se nos diga como objeción la cercanía (4 meses vista) de la formulación prospectiva. Porque sobre el mismo ejemplo, la Revolución Rusa, se formuló otra versión prospectiva con ONCE AÑOS de antelación.

En 1906 TROTSKY escribió en la prisión un folleto titulado RESULTADOS Y PERSPECTIVAS. En él decía:

"Es posible que el proletariado de un país económicamente atrasado llegue antes al poder que en un país capitalista evolucionado.... en nuestra opinión, la revolución rusa creará las condiciones bajo las cuales el poder puede pasar a manos del proletariado (y, en el caso de una victoria de la revolución, así tiene que ser) antes de que los políticos del liberalismo burgués tengan la oportunidad de hacer un despliegue completo de su genio político".

"Hay que considerar como la mayor utopía la idea de que el proletariado -después de haberse elevado mediante la mecánica interna de la revolución burguesa, a las alturas de la dominación estatal- puede, ni siquiera aunque así lo desease, limitar su misión a la creación de condiciones republicano-democráticas para el dominio social de la burguesía".

"Si el proletariado ruso, habiendo conseguido temporalmente el poder, no traslada por propia iniciativa la revolución a Europa, entonces la reacción feudal burguesa europea le **obligará a hacerlo**".

"La posibilidad de una guerra en suelo europeo ha crecido considerablemente. Mas una guerra europea significa inevitablemente la revolución europea".

"Los partidos socialistas europeos, especialmente el más grande entre ellos, el alemán, han desarrollado un conservadurismo propio, que es tanto más grande cuanto mayores son las masas abarcadas por el socialismo y cuanto más alto es el grado de organización y la disciplina de estas masas. Consecuentemente, la socialdemocracia, como organización, personificando la experiencia política del proletariado, puede llegar a ser, en un momento determinado, un obstáculo directo en el camino de la disputa abierta entre los obreros y la reacción burguesa. En otras palabras: El conservadurismo propagandístico socialista de un partido proletario puede, en un momento dado, obstaculizar la lucha directa del proletariado del poder".

Repetimos: ESTO SE HA ESCRITO EN 1906. Y ahí está la visión prospectiva **correcta** de la Revolución Rusa de 1917, del desbordamiento en ella de la burguesía por el proletariado, de la extensión de la acción revolucionaria rusa a Europa, de la ligazón de la guerra con la revolución. Y de cómo el partido socialdemócrata alemán cerró el paso a la revolución proletaria alemana en 1918-1919.

Lo que es, es posible. Lo que es, es racional. Luego es posible y es racional un estudio prospectivo correcto de un proceso social complejo.

Sin embargo, este ejemplo es doblemente aleccionador. Porque sucede que las **dos** visiones prospectivas de la Revolución Rusa que hemos reseñado  **fueron ineficientes**. El Zar Nicolás no hizo caso de la nota.

Y la policía zarista confiscó el libro de Trotsky publicado en 1906 inmediatamente de aparecer. Y sólo pudieron salvarse algunos ejemplares. Lenin no llegó a conocer el texto hasta 1919. A toro pasado. Después de la Revolución Rusa.

Así es que el ejemplo, ¿impresionante, verdad?, de la posibilidad de hacer un estudio prospectivo correcto, pierde contundencia. Queda demostrado que es posible hacer un estudio prospectivo correcto. Pero nuestro ejemplo es a toro pasado. Seguro que se hicieron (lo sabemos de cierto) muchos estudios prospectivos sobre la situación rusa. Muchísimos fallaron. Escoger, a posteriori, los dos que acertaron demuestra que es posible acertar. La madre del cordero estriba en esto ¿cómo conocer cual es el estudio correcto ANTES DE QUE SE PRODUZCAN LOS ACONTECIMIENTOS?.

O, lo que es lo mismo, ¿cuál es el método correcto?.

El estudio propectivo cuyos resultados se presentan en esta Tercera Parte se ha elaborado un método que se estima correcto para que esos resultados sean razonablemente correctos.

Antes de describir ese método, permítasenos probar que incluso algunas de las líneas básicas del "impredecible" vendaval que se ha llevado por delante a la ex-URSS pudieron preverse (y publicarse) tan temprano como antes de la primavera de 1980.

En el número de una revista fechado en marzo-abril de 1980 pudo leerse lo siguiente:

"estamos presenciando una importante reorganización del sistema interestatal. La reconciliación de China con Estados Unidos y, lo que es aún más significativo, con Japón puede ir acompañada en los años venideros de una revisión igualmente espectacular de sus alianzas. Por ejemplo, yo no descartaría una *entente* germano-soviética". (Inmanuel WALLERSTEIN: *El futuro de la economía-mundo*, en *ZONA ABIERTA* n° 24, marzo-abril 1980, pag 125)

¿Hay que recordar que la URSS permitió la reunificación de Alemania el 3.10.1990 y que el 13 del mes anterior la URSS y Alemania firmaron un Tratado de Amistad?. ¿Hay que recordar que la ayuda en dinero de Alemania a la ex-URSS ha sido mayor que la suma de la ayuda de todos los demás?.

También podía leerse en ese texto lo siguiente:

"Tal vez presenciemos luchas igualmente graves en la URSS. La necesidad de contener los salarios a fin de que los productos soviéticos puedan competir en el mercado mundial tal vez provoque migraciones de las poblaciones musulmanas/asiáticas a las zonas industriales y acentúe así *de facto* la estratificación étnica y de clase, que a su vez puede hacer que las tensiones de clase tomen allí, como en Estados Unidos, una forma étnica en los difíciles años venideros". (Inmanuel WALLERSTEIN: *El futuro... op. cit.*, pag 125)

¿Hace falta recordar que ha sido precisamente la forma en la que Gorbachov ignoró la importancia y la hondura de los enfrentamientos interétnicos el detonador del estallido centrifugo de la URSS?

Bien es verdad que ése era un artículo de Inmanuel WALLERSTEIN. Y que WALLERSTEIN es el autor de la magistral síntesis teórica, de la que lleva publicados dos volúmenes, titulada **El moderno sistema mundial**, que se cita repetida y ampliamente en este Informe y que ha permitido una comprensión muchísimo más amplia y profunda de la génesis y evolución del capitalismo histórico de lo que era posible alcanzar antes de su publicación.

Admita el lector, como hipótesis de trabajo, que es posible realizar estudios prospectivos correctos y ajustados a las grandes líneas de los hechos por venir.

Y, antes de adentrarnos en el informe, aclaremos un detalle. ¿Por qué le llamamos CASANDRA?. Es obvio que en homenaje a la heroína de la Iliada, la hija del rey de Troya Príamo, a la que los dioses concedieron el don de conocer el futuro y la simultánea maldición de no ser nunca creída cuando lo anunciara. La triste peripecia de CASANDRA ha asociado su nombre con la profecía, luego verificada, de catástrofes.

Una buena parte de los "escenarios" o guiones que explicitan los resultados de nuestros estudios prospectivos en la tercera parte de este Informe son catastróficos. Pero, como hacía CASANDRA, no se colocan aquí para aterrorizar a los que lean su contenido. Sino para hacer énfasis en lo que NO hay que hacer y lo que SI hay que hacer para evitar que esas catástrofes lleguen a producirse.

Y para que se refuercen las acciones que enderecen los hechos hacia **guiones** no catastróficos.

Admita el lector, como hipótesis de trabajo, que es posible realizar estudios prospectivos correctos y ajustados a las grandes líneas de los hechos por venir.

## 10.2. El trabajo prospectivo que hemos hecho y su método

Este informe NO es una obra académica. Pretende ser una herramienta útil para que cualquier empresario español de 1992 pueda rehacer sus esquemas mentales y sus marcos de referencia respecto de cómo está el mundo hoy después del fantástico vuelco que ha supuesto la desaparición de la URSS. Por ello le ahorramos la descripción detallada de los estudios prospectivos que hemos realizado. Incluimos aquí simplemente los resultados de esos estudios.

La forma de exponer esos resultados es la de dieciocho (18) guiones/escenarios mundiales.

**De los que primero y fundamental que tenemos que decir, y enfatizar al lector, es que NO SON PROFECIAS**

**NO SON lo que va a pasar.**

Difícilmente podrían ser profecías cuando son 18 y muchos de ellos son directamente contradictorios entre sí. En el 2 pasa lo contrario que en el 1, 4, 8 y 9. En el 1 pasa lo contrario que en el 8 y 9. En el 8 pasa lo contrario que en el 9. En el 16 sucede lo contrario que en 17, y en ambos lo contrario que en el 1, 4, 8 y 9. En el 13 lo contrario que en el 15. Y no hemos reseñado todas las contradicciones entre guiones/escenarios.

**Pero si no son profecías ¿para qué sirven?**

**Ante todo** para que el lector modifique radicalmente, si es que la tiene, la actitud de desentenderse del porvenir, de pensar que es inútil pensar en como será el futuro porque **va a ser** con independencia de que se piense en él. Es una actitud letal pero demasiado extendida. Está en las raíces mismas de la cultura grecolatina, que son las nuestras.

Dice el coro en el Agamenón de Esquilo:

"El porvenir ya habrá tiempo de conocerlo, cuando le llegue su día. Hasta entonces que siga su camino. Tratar de conocerlo sería querer gemir de antemano. Ya se revelará con bastante claridad al sol que le verá nacer".

Estos 18 guiones/escenarios mundiales son una herramienta **para** que el lector ejerza la acción del verbo latino **prospicere**: mirar delante de uno mismo, mirar a lo lejos o **de** lejos, tener una visión amplia.

Y, así, adquiera una actitud prospectiva.



Actitud: un estado nervioso y mental de predisposición, organizado a través de la experiencia, que ejerce una influencia directiva o dinámica sobre la respuesta del individuo a cualquier objeto y situación con los que se halle relacionado (Allport).

Prospectiva: que implica la propensión a ver lejos, ver amplio, analizar con profundidad y aventurarse.

Los 18 guiones/escenarios exponen los resultados de lo que Bertrand DE JOUVENEL llamó, en **L'art de la conjecture, estudios de proferencia**: conjunto de operaciones de la mente que, del estudio adecuado de los datos disponibles, deduce una probabilidad de futuro(s).

Y pretenden sobre todo entrenar al lector para tener en cuenta las **discontinuidades** y **rupturas** en procesos de evolución que se consideran a priori evidentes. La implosión que en el corto espacio de veinticinco meses (noviembre 1989-diciembre 1991) ha barrido del mapa a la URSS y al Pacto de Varsovia es un ejemplo eminente de esas discontinuidades y rupturas. El lector, por haber vivido esos 25 meses, tiene ya andado una parte importante del proceso que necesita producir en su mente. Porque tiene una experiencia personal de que esas discontinuidades y rupturas **sucedan**.

¿Qué otras pueden ocurrir en los próximos diez años?. ¿Cuales son los "**hechos portadores de futuro**" que hoy en el presente son la semilla ya plantada y germinando que en el futuro del próximo decenio puede dar el fruto de una de esas discontinuidades y rupturas?. Los 18 guiones/escenarios pretenden mostrar al lector un repertorio de ellos.

Lo que los 18 guiones/escenarios persiguen es empujar al lector a que haga un intento de ruptura personal. De ruptura o salida de lo cotidiano. Que realice una **toma** radical de **distancia** con el mundo cotidiano en el que vive y que tan (engañosamente) repetible y perdurable tiene la propensión a considerar.

No se trata de dar un ilusorio "salto al futuro" porque esos guiones/escenarios **se han escrito en el presente** y no en el futuro.

Se trata, como escribió Pierre MASSE (Comisario del Plan francés), de que en vez de **contentarse con lo previsto** se consiga **imaginar lo imprevisto**. Para intentar evitarlo o para precaverse contra ello o para buscar los huecos favorables que pueda abrir de forma que, si sucede, puedan aprovecharse.

El propósito de la prospectiva, escribió Bertrand DE JOUVENEL, **no consiste en predecir un estado futuro como si estuviese dado**, sino en examinar los estados futuros accesibles mediante conductas plausibles, los estados futuros a los que es posible que se llegue si se producen una serie de conductas que ya se están produciendo o que están empezando a producirse o que es posible que empiecen a producirse.

Repitámoslo. Los 18 guiones/escenario **NO SON PROFECIAS**. No son una mágica ventana abierta en el futuro, en lo desconocido.

**Lo desconocido** es un truco, un artificio de las echadoras de cartas. Pero si un estudio prospectivo excluye preocuparse de **lo que no puede conocerse** se autolimita a combinar lo verdadero con lo posible. Y, por lo tanto, se limita a profundizar en un sistema de proyecciones probabilísticas. Inversamente a la futurología que elabora audazmente "proyecciones sin sorpresa", la prospectiva multiplica las precauciones

ante ciertas explicaciones, pues son demasiado deterministas del futuro, y prefiere tratar habitualmente problemas correctamente planteados que respuestas demasiado claras.

Si consideramos a lo imprevisible como azar y ruptura, lo tratamos como aleatorio. Y entonces, a priori, deberíamos eliminarlo como objeto de un estudio prospectivo. Y, a renglón seguido, limitaríamos el estudio prospectivo a un discurso sobre lo que parece verdadero. Mientras que no habría nada que nos sea rigurosamente previsible ya que todo puede suceder. De forma que no parece que se trate de oponer lo que es previsible a lo que no lo es, sino de establecer la incertidumbre como un fundamento sistemático del análisis de la duración.

La consecuencia inmediata de establecer la incertidumbre como uno de los fundamentos sistemáticos del análisis del tiempo histórico es que carece de interés establecer niveles de precisión cuantificable de las diversas hipótesis y sus conclusiones provisionales que se plasman en los 18 guiones/escenarios. Una característica **esencial** de los 18 guiones/escenarios es que no podemos, ni queremos, decir **cuál es el más probable y cuánto**. NO ESTAN HECHOS PARA DECIR ESO. Medir exactamente un objeto indeterminado o que se nos escapa es un truco de prestidigitación indigno de un trabajo científico.

Tampoco puede esperar el lector hallar en los 18 guiones/escenarios, antes de su exposición concreta o mezcladas entre ella, **una** causa de los acontecimientos. Ni siquiera **un** juego de causas. Los antropólogos han estudiado el "**culto del cargo**" en Oceanía proporcionándonos un espléndido ejemplo de la falacia de la relación causal. Indígenas oceánicos han desarrollado un "**culto al avión**" originado por el hecho de que durante la guerra los aviones lanzaban con frecuencia en paracaídas suministros de provisiones sobre las selvas, destinados a las tropas irregulares. Regalos increíblemente ricos que aparecían "**caídos del cielo**" a los indígenas que conseguían hacerse con ellos. Y que realizaron la errónea ligazón causal de los regalos con la aparición de los aviones. Y desarrollaron el "**culto al cargo**", el avión de carga.

Bertrand de JOUVENEL ha recordado con énfasis una evidencia: "las relaciones de causalidad en el orden social no son claras ni sencillas". Jean PIAGET ha sentenciado: "La causalidad nunca puede observarse, solamente deducirse". Aún más, ¿recuerdan Vds. a Aquiles, el de los pies ligeros, que **nunca** alcanzaba a la tortuga en la célebre paradoja?. Pues la causa es fenómeno como Aquiles a la tortuga. Cuando se analiza una causa, cuando se intenta precisar sus condiciones de aparición y evolución, se desarrolla un razonamiento paralelo al acontecimiento, pero sin estudiarlo jamás. La causa del fenómeno es exterior a él, debido a una petición de principio a la que todos los deterministas intentan, aunque en vano, escapar. Todo razonamiento que no admita en absoluto que la discontinuidad y el azar sean categorías fundamentales, se sitúa necesariamente "fuera del tiempo".

El método básico de nuestro estudio ha sido la acumulación de una masa considerable de información pertinente (una pequeña fracción de la cual se ha reflejado en la primera y segunda parte de este informe) y su posterior tratamiento dialéctico. Hemos partido del artificio teórico de suponer que los diez años del período 1992-2002 ya habían transcurrido. Hemos elaborado una amplia gama de hipótesis sobre la situación terminal del período. Elaboradas unas basándonos en hipótesis teóricas generales, otras en extrapolaciones de procesos empíricamente constatados o en intuiciones de expertos a los que respetamos. Construyendo algunas de esas hipótesis sintéticamente (eligiendo algunos aspectos por separado y reuniéndolos luego en un todo) y otras morfológicamente (comenzando por una descripción global y encajando luego los detalles). Y hemos aplicado luego, para eliminar hipótesis y para validar la plausibilidad de otras, a las diversas "historias del decenio" así contempladas por su precipitado al final

del período, el método de investigación histórica definido por Pierre VILAR para la historia realmente ocurrida ya:

"La investigación histórica es el estudio de los mecanismos que vinculan la dinámica de las estructuras -es decir, las modificaciones espontáneas de los hechos sociales de masas- a la sucesión de los acontecimientos en los que intervienen los individuos y el azar, pero con una eficacia que depende siempre, a más o menos largo plazo, de la adecuación entre esos impactos discontinuos y las tendencias de los hechos de masas-".

Y luego hemos utilizado el método de los guiones/escenarios para exponer los resultados de nuestra investigación que consideramos más útiles para producir en nuestros lectores los efectos perseguidos y a los que hemos venido refiriéndonos en las páginas precedentes: ayudarles a adquirir la actitud prospectiva a la vez que les proporcionamos algunos frutos de esa actitud.

Conviene en este momento explicar porque hablamos aquí de guiones/escenarios y no como sería lo adecuado, de guiones. O de escenarios, que siendo lo inadecuado es lo que haremos después al exponer los 18. Es la secuela de una ignorante traducción. **Scenario** es la voz inglesa que se utilizó para designar el método. Voz inglesa que en el léxico teatral significa **argumento** y en el léxico cinematográfico **guión**. Aceptaciones ambas que reflejan excelentemente lo que son las herramientas prospectivas de que se trata.

Desdichadamente las traducciones iniciales (que fueron verbales) de los textos prospectivos correspondientes no tradujeron **scenario** por **guión** o por **argumento**. Sino por **escenario**. Que en castellano es algo radicalmente contrario al **scenario** inglés. Porque sólo en sentido figurado se emplea **scenario** para designar al escenario. Y en castellano sólo en sentido figurado se emplea **escenario** para designar el conjunto de circunstancias que se consideran en torno a una persona o suceso. Siendo la primera acepción de **escenario** la designación de la parte del teatro dispuesta convenientemente para que en ella se puedan colocar las decoraciones y representar. (En inglés **scenery** significa decorado, paisaje). De forma que llamar **escenario** al **scenario** es confundir el lugar donde sucede un argumento con el argumento. Confusión profunda que obscurece conceptualmente las exposiciones y los textos. Pero que no tiene ya remedio porque se ha generalizado la corruptela. Por eso hablamos aquí ahora de guiones/escenarios y nos plegamos a la corruptela hablando luego simplemente de escenarios al presentar nuestros 18 guiones/escenarios.

Olaf HELMER, eminente matemático, pieza clave de la RAND CORPORATION, inventor del Método DELPHI que ha cosechado innumerables éxitos en la previsión tecnológica, definió el método de los **scenarios** diciendo que:

"Según utilizo yo el término, guiones son descripciones de secuencias de acontecimientos plausibles que nos llevan del presente al futuro; se hallan en aquel tipo de experimentos del pensamiento que sirve para explorar de manera intuitiva el realismo de un imaginado y futuro estado de cosas".

Pero han sido Herman KAHN y su HUDSON INSTITUTE los que más han popularizado el método de los guiones o escenarios. Herman KAHN y su HUDSON INSTITUTE trabajaron mucho tiempo para el Pentágono e hicieron famosa una obra de Herman KAHN y Anthony J. WIENER: **The Year 2000: A framework for speculating about the next thirty years**, Nueva York, Macmillan, 1968 (versión castellana: **El año 2000**, Madrid, Revista de Occidente, 1969)

Como explico KAHN en un artículo titulado **Los futuros del mundo** (incluido en una obra colectiva dirigida por Erich JANTSCH: **Forecasting the future**, Londres, Iliffe Books Ltd, 1967):

"En los estudios realizados por nosotros en el Hudson Institute del Estado de Nueva York, nos hemos valido de diversos recursos relacionados entre sí para llegar a conjeturas sistemáticas acerca del futuro. El más importante de todos, desde luego, consiste simplemente en pensar acerca de los temas en cuestión y tratar de descubrir tendencias principales a largo plazo que parezca probable que vayan a continuar: entre ellas pueden encontrarse, por ejemplo, la difusión por todo el mundo de cierta versión secular del humanismo, la institucionalización de las innovaciones científicas y tecnológicas, la expectativa de un crecimiento económico incesante, y cosas análogas; y escogiendo para la extrapolación unas tendencias ya presentes o que empiecen a iniciarse, extrapolaciones que surgirán continuamente de nuestro mundo y reflejarán las expectativas actuales, podremos obtener una previsión básica "no sorprendente" (o un contexto no sorprendente), esto es, que parezca ser, por lo menos, tan plausible como cualquier otra posibilidad determinada. También hemos empleado la noción de "mundo normal", o sea, uno que caracterice con algo más de pormenor lo que esperen diversos grupos." (*Herman KAHN: Los futuros del mundo (incluido en una obra colectiva dirigida por Erich JANTSCH: Forecasting the future, Londres, Iliffe Books Ltd, 1967; versión en castellano E.JANTSCH, O. HELMER, H, KAHN Pronósticos del futuro, Madrid, Alianza Editorial, 1967, pag 247)*)

KAHN explicaba a continuación la concreción del "mundo normal" para la elaboración por el HUDSON INSTITUTE de una previsión no sorprendente del Japón de 1975. Y añadía:

"Asimismo pueden plantearse diversas cuestiones especiales trazando unos contextos básicos distintos del contexto no sorprendente; así cabe especificar mayores detalles que en la previsión no sorprendente, o bien se pueden alterar los supuestos. Según sea el nivel de pormenorización, o el modo de alterar éstos, puede llegar el caso de que ya no se esté dispuesto a rotular al resultado una previsión no sorprendente (a menos, desde luego, que las nuevas suposiciones sean tan plausibles como las antiguas). Y también podría irse aumentando gradualmente el pormenor hasta que, en un momento determinado, se obtenga algo tan detallado que sea preciso llamarlo un "guión", en lugar de un "contexto básico", o incluso un "mundo".

De este modo vemos que es conveniente definir tres niveles de pormenorización en este espectro continuo. El primero es el contexto básico, del cual tenemos un ejemplo con las previsiones no sorprendentes. El segundo recibe el nombre de mundo futuro -o país, zona o situación futuros- en alternativa, uno de cuyos ejemplos es el Japón normal: un futuro en alternativa añade suficientes detalles al contexto básico como para exigir cierto grado de arbitrariedad en las suposiciones que se hagan; pues obliga a elegir previsiones que ya no sean tan destacadas y (o) plausibles que justifiquen una descripción no sorprendente; y, por otra parte, muchos pormenores siguen estando en blanco.

El tercer nivel de pormenorización es el del guión: éste suele consistir en una sucesión hipotética de acontecimientos construida con el propósito de llamar la atención sobre los procesos causales, los puntos de decisión y otros detalles o aspectos dinámicos. Los guiones centran la atención, típicamente, en dos clases de cuestiones: en concreto, ¿cómo podría llegar a darse cierta situación hipotética, paso a paso?; y ¿qué alternativas se le ofrecen a cada actor, en cada uno de esos pasos,

para impedir, desviar o facilitar ciertos acontecimientos?" (*Herman KAHN: Los futuros del mundo...*, op. cit., pag 250)

En el primero de los párrafos citados de KAHN el lector avisado habrá detectado el motivo por el que el **mundo normal, la previsión básica no sorprendente** de KAHN resultó ser tan terrible fiasco como ha sido. Publicado en 1968, faltaba sólo un lustro para que la crisis del petróleo fuera el primer gran síntoma de la crisis económica mundial que llevamos padeciendo ya veinte años. Y, sin embargo, KAHN planteaba como eje de su estudio **la expectativa de un crecimiento económico incesante como una de las tendencias principales a largo plazo que parezca probable que vayan a continuar.**

En **El año 2000** KAHN Y WIENER construían su "**mundo normal**", su previsión "no sorprendente" partiendo de la constatación de una **tendencia básica, múltiple y a largo plazo** en dirección a:

1. Culturas cada vez más sensibles (empíricas, realistas, seculares, humanísticas, pragmáticas, utilitarias, contractuales, epicúreas o hedonistas y demás).
2. Elites burguesas, burocráticas, "meritocráticas" democráticas (¿y nacionalistas?).
3. La acumulación de conocimientos científicos y tecnológicos.
4. La institucionalización del cambio, especialmente en la investigación, el desarrollo, la innovación y la difusión.
5. La industrialización y modernización a nivel mundial.
6. El crecimiento de la abundancia y (recientemente) del ocio.
7. El crecimiento de la población.
8. La urbanización y (pronto) el desarrollo de megalópolis.
9. La disminución de la importancia de las ocupaciones primarias y (recientemente) las secundarias.
10. La alfabetización y la educación.
11. Un aumento de la capacidad de destrucción masiva.
12. La aceleración en el ritmo del cambio.
13. La universalidad creciente del cariz múltiple.

¿Es necesario decir que los puntos 5 y 6 se ha demostrado que eran graves errores? ¿Que la tendencia a largo plazo 1967-1992 ha sido al crecimiento espectacular de la pobreza (de 500 a 1000 millones de pobres en los cálculos conservadores del Banco Mundial), del hambre, de la enfermedad, de la falta de viviendas, del analfabetismo etc, etc?.



Tampoco hace falta insistir en los fallos, menos espectaculares, pero también claros en otros de los 13 puntos.

Hemos traído esta **previsión básica no sorprendente** a colación para que el lector advierta, con un claro ejemplo, la pertinencia de algunas de las cautelas que antes hemos subrayado. En efecto, advertimos antes de la necesidad de establecer la incertidumbre como un fundamento sistemático del análisis para evitar caer en la tentación de KAHN de hacer previsiones **no sorprendentes** que, por el contrario, consiguen sorprender a todos por su patética inadecuación generada precisamente por querer excluir las sorpresas. Y advertimos también la acientífica presunción de querer establecer niveles de precisión cuantificable para las diversas hipótesis. Que conduce a llamar "mundo normal" a una de las hipótesis cuando no es (probablemente) más que el mundo que más se acerca a los intereses del cliente de la previsión.

Invitamos ahora al lector a que se introduzca en nuestros 18 guiones/escenarios, recordando todo lo que acabamos de decirle. Recordando que **NO SON PROFECIAS**. Que **NO ES LO QUE VA A PASAR**. Sino dieciocho versiones (distintas y a veces contradictorias) de **lo que puede pasar en el mundo en el período 1992-2002**. Escogidas como las que, a nuestro entender, pueden ayudarle más a estar alerta, a tener en cuenta en que tipo de mundo puede encontrarse a la vuelta de la esquina.



# **11. LO QUE PUEDE PASAR EN EL MUNDO EN EL PROXIMO DECENIO (1992-2002)**

## **(Docena y media de guiones/escenarios mundiales)**

### **11.1. La lista de nuestros escenarios mundiales y una nota general previa sobre todos ellos**

Así se llaman nuestros guiones/escenarios mundiales:

- ESCENARIO 1: TRILATERAL JAPONESIZADA
- ESCENARIO 2: DESASTRE JAPONES: La desgracia del Japón en 1998: Terremoto/maremoto
- ESCENARIO 3: NOS CEGAMOS: 1998: nuestros desodorantes, frigoríficos y los aviones de guerra USA nos dejan ciegos
- ESCENARIO 4: JAPON PLUS ULTRA: El triunfo del Sol naciente
- ESCENARIO 5: SERENDIPIDAD FAVORABLE: Dos golpes de suerte: el teocintle y la vacuna
- ESCENARIO 6: PESADILLA NUCLEAR REALIZADA
- ESCENARIO 7: QUEMAMOS EL FUTURO: 2002. Calentamos el planeta y el mar nos anegó
- ESCENARIO 8: EUROPA FENIX: Europa, de Lisboa a Vladivostok, recupera el timón
- ESCENARIO 9: VUELA EL AGUILA CALVA: La recuperación de los Estados Unidos de América
- ESCENARIO 10: ENERGIA LIMPIA ILIMITADA
- ESCENARIO 11: AGUA ENVENENADA: 2002: beber agua o comer. El patrón-agua potable
- ESCENARIO 12: LA CRISIS ECONOMICA EMPEORA
- ESCENARIO 13: RESOLUTICA ROMANA
- ESCENARIO 14: T.P.Q.T: Transnacionales populusque terrae
- ESCENARIO 15: PRIMATENIA DISEMINADA EXTINGUIDA
- ESCENARIO 16: ESPARTACO VICTORIOSO
- ESCENARIO 18: Las doce utopías de THIERRY GAUDIN

## NOTA GENERAL PARA TODOS LOS ESCENARIOS

Nos repetimos otra vez. Nuestros escenarios **NO SON PROFECIAS**. Son herramientas para ayudar a los empresarios españoles de 1992 a **visualizar** la presencia de factores de la realidad **presente** que **pueden** funcionar dialécticamente en el **futuro** alumbrando situaciones insólitas, inesperadas, sorprendentes y subversoras del "orden establecido", que el "sentido común" y la inercia de lo sólito colocan normalmente fuera del campo de las preocupaciones (y las previsiones) de esos empresarios.

Para ayudar a esa visualización **hemos dramatizado** los escenarios. Es decir, cuando ello era dialécticamente congruente **hemos acercado al propio año de 1992** los hechos que rompen las trayectorias y crean situaciones radicalmente distintas de las previas a su acontecimiento. Por ejemplo, en el escenario mundial 5 (SERENDIPIDAD FAVORABLE) se fecha a primeros de 1993 la mejora genética del teocintle perenne y la vacuna del SIDA. Por ejemplo; en el escenario mundial 6 (PESADILLA NUCLEAR REALIZADA) se fecha en el 23 de febrero de 1994 el comienzo de la rápida secuencia que lleva a la destructiva guerra nuclear. En el escenario 9 (VUELA EL AGUILA CALVA) se fecha entre 1992 y 1994 la guerra pakistano-india. En el escenario 10 (ENERGIA LIMPIA ILIMITADA) se fecha en 1992/1993 la aceleración del programa ITER. En el escenario 11 (AGUA ENVENENADA) se fecha en 1994 la agresión de Israel a Egipto y en 1995 la de Siria e Irak a Turquía. En el escenario 13 (RESOLUTICA ROMANA) se fecha en febrero de 1993 la aparición de un grave agujero de ozono en el Artico. En el escenario 14 (T.P.Q.T.) se fecha el 23 de febrero de 1994 el golpe militar simultáneo en los países del Norte y asociados. En el escenario 17 (YIHAD Y IV REICH) se fecha en el 12 de octubre de 1993 el comienzo de la YIHAD y la destrucción nuclear de Madrid.

La razón para actuar así es, repetimos, didáctica. Se trata de **sacudir** el ánimo del lector presentándole cursos de acontecimientos **verosímiles y posibles** que pueden cambiar brusca y profundísimamente la faz del mundo en el que vive **en los próximos meses**.

Lo que cuenta **NO ES LA FECHA**. (Los escenarios, repetimos, **NO SON PROFECIAS**). Lo que cuenta es **el proceso de los hechos sociales de masas que está ahora sucediéndose** y que hace verosímil que alguno de esos hechos pueda producirse. Es para ayudar a reconocer esos procesos para lo que se construyen los escenarios. Y es para ayudar a **sentir** su potencia disruptora de la realidad presente para lo que se **acerca** la fecha.

Lógicamente ello implica que si esos procesos son reales (y lo son) su clímax **puede** producirse lo mismo en la fecha en que casi arbitrariamente se ha marcado como en un momento posterior. **Si pasa su fecha aquí señalada no significa que no puedan producirse al año siguiente o en algún otro del decenio.**

Para ejemplificar eso hemos incluido en El escenario 16 (ESPARTACO VICTORIOSO) sucesos en la Olimpiada de Barcelona y en el día 12 de octubre de 1992 que evidentemente NO han sucedido. Pero que **pueden** suceder en otras circunstancias análogas, como **puede** suceder lo que se relata en el resto del escenario. Porque lo fundamental de ese escenario son los procesos sociales de masas sobre los que quiere llamar la atención **dramatizando** a dónde pueden llevar. Y esos procesos **están sucediendo**.

Porque, repetimos, los escenarios NO SON PROFECIAS. Sino constructos para visualizar procesos de hechos sociales de masas.

Por último queremos advertir lo siguiente: por definición, los **escenarios** cuentan "historias sucedidas" que llegan al año 2002. Pero, muchos comienzan relatando procesos comenzados años atrás de 1992. **Recuerde el lector que todos los datos y hechos citados en los escenarios y fechados antes de marzo de 1992 SON REALES. HAN SUCEDIDO YA.** La finalidad de los **escenarios** es, precisamente, alertar sobre lo que ha estado incubándose en el pasado y en el presente y puede **explosionar** en el próximo futuro.

---

## 11.2. ESCENARIO 1: TRILATERAL JAPONESIZADA

En el primer trimestre de 1992 estaba ya clara la existencia de tres polos de poder e influencia mundiales. Que en los años siguientes pugnarían entre sí, habiendo substituido la anterior confrontación entre dos superpotencias militares Estados Unidos-URSS. Confrontación ganada por K.O. técnico por Estados Unidos, cuya victoria en la "guerra fría" se había producido al romper el espinazo económico de la URSS, destrozada por su inútil intento de mantener el infernal ritmo de gasto en armamento (2,1 millones de millones de dólares) marcado por la política REAGAN.

Con datos de 1990 (aunque la constitución de sus instrumentos jurídicos tuviera fecha de 1992: Tratado de la Unión Europea, acuerdo CE+EFTA, NAFTA, etc) esos tres poderes eran:

- El **EEE** (Espacio económico europeo: CE+EFTA). Los Doce países de la Unión Europea más los Siete de la EFTA. Campeones mundiales en Producto Nacional Bruto: seis billones y medio de dólares (6.532.000.000.000\$). Trescientos setenta y cinco (375) millones de consumidores. Campeones en el comercio mundial, más del 40% del total.
- La **NAFTA** (Asociación Norteamericana de Libre Comercio). Estados Unidos, Canadá y Mexico. Seis billones y cuarto de dólares (6.242.800.000.000\$) de PNB. Trescientos sesenta y cuatro (364) millones de consumidores.
- **Japón** y su área (los seis países de la ASEAN: Indonesia, Filipinas, Tailandia, Malaysia, Singapur y Brunei, más Corea del Sur y Taiwan). Algo más de cuatro billones de dólares de PNB si se contabilizan al menos parte de otras economías muy ligadas a ese área (Hong-Kong y Australia) o próximas a ligarse (Corea del Norte). Quinientos diez (510) millones de consumidores en Japón y el área estricta.


En el resto de los años noventa esos tres grandes polos mundiales de poder e influencia se dedicaron a seis tareas fundamentales: 1) mejorar la integración y consolidación de su propia área, 2) competir económicamente entre si, 3) intentar ampliar su propia área con los contiguos a sus bordes, 4) competir por las mayores tajadas en la explotación de la ex-URSS y sus recursos naturales, 5) Contener, disciplinar y, en su caso, castigar a las rebeliones de los países del Sur, 6) Sofocar, reprimir o alienar las resistencias en su interior. Como símbolo público (y herramienta conveniente) de la nueva situación, los tres polos impusieron la reforma del Consejo de Seguridad de la ONU. Substituyendo la Unión Europea y Japón a Inglaterra y Francia en los sillones permanentes con veto.

La Unión Europea tuvo un notable éxito en la implantación del Mercado Unico europeo (a 19 países) a partir de 1993. Además de las pequeñas Malta y Chipre, seis de los siete miembros de la EFTA ingresaron en la Unión Europea en 1996, concediéndose un status especial a Suiza. La moneda única y el Banco Central europeo se adelantaron en su implantación a 1998. Polonia, Hungría, Checoslovaquia, Croacia, Eslovenia, Estonia, Letonia y Lituania vieron **ecuzadas** sus economías, consiguiendo **Tratados de asociación como meritorios** con la U.E. dentro de un plan para su incorporación futura. Tratados de asociación comercial aun más leoninos ligaron al resto de países europeos hasta los Urales y a Turquía. La inmigración desde el Este fué encauzada y controlada hasta ser casi un canal de drenaje de cerebros.

Las tensiones nacionalistas en el interior de los Estados europeos y los conflictos con inmigrantes africanos y turcos plantearon agudos problemas, sin embargo resueltos. El avance económico fue notable, aumentando netamente la ventaja inicial sobre la NAFTA.

Los Estados Unidos llevaron la peor parte en la competición trilateral. Tuvieron dificultades internas en su propio territorio, en la NAFTA y en su "coto de caza privado" de Latinoamérica. El deterioro de la vida urbana, las rebeliones semipacíficas negras y chicanas y la frustración económica y psicológica de sus capas medias por la pérdida ya clara del "imperium" fueron los problemas internos básicos. Las dificultades de disciplinar al centenar de millones largos de mexicanos, los de la NAFTA. Y los brotes de rebelión de Latinoamérica la pesadilla de la época. Fracásó el intento de convertir a una OTAN ampliada (a través del "invento" del Consejo de Cooperación del Atlántico Norte que sumó a los 16 países de la Alianza los 9 del Pacto de Varsovia y los 3 bálticos) en una herramienta para el control político de toda Europa por los Estados Unidos. Estos carecieron de la capacidad económica necesaria para competir con la ayuda que la Unión Europea quiso y pudo prestar al Centro y Este europeo. Pero una OTAN nucleada por los Estados Unidos fué convertida por la Unión Europea y Japón en la Gendarmería Mundial de la Trilateral para disciplinar al SUR y dominar rebeldías interiores (irlandeses, vascos, corsos, bosnios, serbios, moros filipinos, FRETILIN de Timor, etc). Ser la Gendarmería Mundial se convirtió en una fuente de ingresos para Estados Unidos.

Por otra parte Estados Unidos y su NAFTA repitió respecto de Japón, la buena simbiosis que en las dos ocasiones anteriores ligó a la ex-potencia hegemónica de la economía-mundo con la nueva ascendente. Los Países Bajos respecto de Inglaterra (a partir de 1689) e Inglaterra respecto de Estados Unidos (en el período 1873-1945) mostraron ya como funciona el acuerdo simbiótico que proporciona una decorosa jubilación al ex-hegemónico y ayuda al ascenso del nuevo. La situación poblacional y alimentaria del mundo valorizaron además el poder agrícola USA. Ser uno de los más grandes (si no el más grande) de los **granjeros** mundiales no conduce ahora al papel periférico de Polonia en el siglo XVI sino a reforzar el papel de potencia del centro.

Japón fué sin duda el vencedor de la competición trilateral circa el año 2003. Ya estaba claro que iba a serlo en 1992. No sólo porque se hubiera generalizado la definición que decía: "La guerra fría ha terminado. Japón ha vencido". Sino precisamente porque ya entonces había sometido a Estados Unidos al papel de socio simbiótico pero subordinado. Sintomático fué que, en la reunión del World Economic Forum de Davos de 1992, el ex-primer ministro TAKESHITA **disimulara (empequeñeciéndolo) el potencial japonés** en el mismo momento en que anunciaba que Japón y su área superarían el PIB de la NAFTA el año 2011 y el del Espacio Económico Europeo el año 2016. No solo alargó deliberadamente los plazos sino que cifró bien el PIB del EEE (650 billones de pesetas) y de la NAFTA (620  billones) pero **disminuyó** a 370 billones el de Japón y su área. Ocultando algunas vinculaciones evidentes. Las bazas japonesas fueron múltiples: a) la creciente vinculación a su área de Australia y Nueva Zelanda, b) la creciente vinculación del Pacífico suramericano y del Brasil, c) la victoria en el campo de la televisión de alta definición que supuso el dominio de un mercado de 650.000 millones de dólares -directos e inducidos- y una posición dominante en los nuevos semiconductores, la electrónica profesional, la edición, la microinformática, los servicios interactivos, la producción de programas, la electrónica militar, la robótica, las telecomunicaciones (los japoneses controlaban el 28% del mercado mundial de semiconductores en 1979 y el 50% en 1989, después de 1992 arrasaron), d) su ventaja crecientemente acumulativa en inversiones I+D, etc.

Pero sus grandes ases en la manga fueron China y Siberia. Japón se convirtió en el socio privilegiado del creciente mercado de más de mil millones de chinos. Y en el socio capitalista fundamental para la explotación del cofre de los tesoros planetarios (Siberia), superando allí por razones geopolíticas al EEE, forzado a concentrarse al Este de los Urales para evitar en la cima estampidas migratorias de decenas de millones. Por eso este "escenario" se llama TRILATERAL JAPONESIZADA.

No entramos en los detalles de los problemas que durante diez años a partir de 1992 plantearon a los tres polos de poder los países del SUR (los rebeldes latinoamericanos, los enfurecidos del Islam, los perturbados del subcontinente hindostánico, los "condenados de la tierra" africanos). En este "escenario" es una premisa que la potencia económica de los tres polos y su despiadado uso de la fuerza militar fueron suficientes para sofocar las rebeliones interiores y exteriores, relegadas así (por su derrota) a la letra pequeña de las notas para eruditos de los libros de Historia.

Otra de las premisas es que los problemas medioambientales más graves (el efecto invernadero, el ozono, la escasez y contaminación de las aguas, la deforestación, la desertización, los residuos tóxicos) han seguido creciendo pero ninguno de ellos ha alcanzado niveles críticos en el período contemplado, hasta el 2002. Así como la degradación de la vida (urbana y rural) en el Tercer Mundo ha seguido la pauta del incesante pero paulatino aumento sin que se hayan producido fenómenos de carácter planetario o ni siquiera continentales (hambrunas generalizadas, epidemias fulminantes, etc, etc).



### 11.3. ESCENARIO 2: DESASTRE JAPONES (La desgracia del Japón en 1998: Terremoto/maremoto)

Este "escenario" es idéntico al nº1 (TRILATERAL JAPONESIZADA) hasta el martes 15 de diciembre de 1998 a las 11 horas.

Ese día y a esa hora se produjo un terremoto de inenarrable potencia, por encima del grado máximo de las escalas conocidas hasta el momento, con epicentro en la misma aglomeración de TOKYO-YOKOHAMA y afectando también gravemente a la conurbación costera hasta KYOTO-KOBE-OSAKA. La violenta indescriptible del fenómeno hizo desaparecer franjas costeras de trescientos kilómetros de largo y hasta cuatro de ancho, hundidas en la Fosa del Japón.

Las sacudidas secundarias sucesivas tuvieron por si solas la condición de terremotos graves y minutos después un terrible maremoto arrasó las costas del Japón, haciéndose notar en las Filipinas y, de rechazo, en las costas americanas después de perder fuerza al repasar el Pacífico.

Las pérdidas en vidas humanas superaron los cuarenta millones de personas, la isla de Hokkaido (Yeso) y, en menor medida, la de Kyushu salieron relativamente mejor paradas. Pero en la isla central de Honshu (Hondo), la destrucción fué desoladora. TOKYO-YOKOHAMA fueron prácticamente barridas del mapa, la subconurbación KYOTO-KOBE-OSAKA presentaba áreas de destrucción que oscilaban del 25% al 75%.

Fué una inmensa desgracia humana pero también un desastre mundial. Por aquellas fechas el Japón se acercaba a la situación de centro hegemónico de la economía-mundo capitalista. Y era, en si mismo, una colosal centralización de **todo**. Concentraba un porcentaje considerable y vital de las actividades financieras, de intermediación comercial mundial, de los laboratorios e instituciones de alta investigación, de capital en máquinas, robots, computadoras, etc. La destrucción de un plumazo de alrededor de la cuarta parte del capital acumulado mundial (en algunos sectores -informática avanzada y robótica- más de la mitad) y de segmentos decisivos y punteros de científicos, de investigadores, de ejecutivos y dirigentes mundiales supuso un durísimo golpe para la capacidad global del planeta. Supuso también un feroz agravamiento de la recurrente crisis económica mundial. Por la desaparición del primer cliente mundial en muchos sectores (productos agrícolas, por ejemplo) y del primer proveedor en otros muchos.

Toda el área del Pacífico Occidental, incluyendo las masas inmensas de la China y la Siberia, asomadas a ese Océano pero prolongadas hasta los confines de Asia, perdieron de golpe al socio capitalista, al consumidor, al proveedor de tecnología y de gestión.

El declive norteamericano, subsanado y paliado en parte por su progresivamente asimilado status de socio simbiótico subordinado del Japón, sufrió un brusquísima aceleración.

El Espacio Económico Europeo cargó con la responsabilidad de la hegemonía en la economía-mundo capitalista, llegada a sus manos de forma tan abrupta y desgraciada y envuelta en los amenazadores mimbres de una crisis planetaria no solo económica.

Las consecuencias de la catástrofe no habían empezado a ser correctamente evaluadas, mucho menos restañadas, cuatro años después, en el año 2002.

## 11.4. ESCENARIO 3: NOS CEGAMOS

### (1998: nuestros desodorantes, frigoríficos y los aviones de guerra USA nos dejan ciegos)

La Conferencia de Montreal de 1989 consiguió un acuerdo general sobre la naturaleza del problema de la destrucción de la capa de ozono en la estratosfera por la macrocontaminación causada por CFC (clorofluorhidrocarburos). Los CFC son ampliamente utilizados como propulsores para aerosoles (por ejemplo para desodorantes) y en frigoríficos. Tardan alrededor de siete años en llegar a la estratosfera pero allí los rayos ultravioleta los descomponen y liberan cloro. El cloro se combina con el oxígeno y el monóxido de cloro resultante destruye el ozono. Una molécula de monóxido de cloro destruye 100.000 moléculas de ozono durante un período de 70 a 130 años.

El ozono estratosférico es una de las condiciones necesarias para la existencia de la vida tal como la conocemos en el planeta Tierra. Filtra las radiaciones ultravioletas B emitidas por el sol. Si esas radiaciones aumentan provocarían cánceres de piel, cataratas, ceguera y deterioro del sistema inmunológico. (Un 1% de disminución global de ozono aumentaría en 100.000 el número de ciegos en el mundo).

Descubierto en los años ochenta un agujero en la capa de ozono estratosférico en el Polo Sur (a partir de 1986) la Conferencia de Montreal de 1989 produjo el Protocolo de Montreal que estableció unas reducciones de la producción de CFC pero no prohibió ni su fabricación ni su uso.

Cuando se descubrió el agujero en la Antártida el nivel de cloro en la estratosfera alcanzaba las 2 partes por billón. Si se cumpliera el Protocolo de Montreal las concentraciones de cloro SE DOBLARIAN pasando a ser de 4,1 partes por billón, según datos de Naciones Unidas.

En junio de 1990 setenta países decidieron en la Conferencia de Londres eliminar, desde entonces hasta el año 2000, la producción y el consumo de CFC. Un investigador de la Universidad de Magallanes, Bedrich Magas, ha informado de que en el Sur de Chile se han detectado ya numerosos casos de ceguera en animales.

En febrero de 1992 coincidieron informes de la agencia norteamericana NASA, con los del Experimento de Ozono Estratosférico (campana europea de medición en el Artico). Se detectaba la posible rápida formación de un gran agujero en la capa de ozono en el Artico, sobre amplias zonas del continente euroasiático y Canadá donde se habían encontrado la atmósfera diez veces más cargada de compuestos clorados que en años anteriores. Los científicos finlandeses dieron la voz de alarma para que sus conciudadanos huyeran de los rayos del sol.

La alarma pasó. Se siguieron fabricando y usando CFC. Avispados industriales consiguieron la coartada de fabricar y usar HCFC, con un poder destructor menor que el de los CFC. Pero también destructor. Y los aviones estratégicos USA siguieron volando por la estratosfera destruyendo el ozono.

En 1996 se produjo una nueva alarma al aparecer ya un agujero en el ozono en el Polo Norte. Se prohibió totalmente la fabricación y el uso de CFC y HCFC.

**Pero ya era tarde.** En 1998 se cerró el ciclo de los 7 años para la llegada a la estratosfera de los CFC. En 1991 para **aprovechar el plazo antes de que los prohíban** había aumentado la emisión de CFC. Se alcanzó el punto de ruptura del equilibrio cuando el aumento paulatino pero incesante de CFC industriales fué bruscamente incrementado por tres erupciones volcánicas, similares a la de Pinatubo, que atacaron al óxido de nitrógeno (que inhibe la degradación del ozono).

La capa de ozono sobre el hemisferio norte, a partir de los 40º de latitud norte prácticamente desapareció de forma inopinada. **Entre el sesenta y el setenta por ciento de la población del hemisferio Norte se quedó ciega.**

Las plantas sufrieron una inhibición del 50% en su crecimiento, un descenso del 30% en el contenido de clorofila (y el consiguiente en su capacidad de fotosíntesis). La frecuencia de sus mutaciones se multiplicó por veinte. Las algas sufrieron una drástica reducción, al dividirse por tres el ya escaso número de horas que son capaces de resistir a la exposición de luz natural solar. Un terrible aumento de la mortalidad se produjo en las larvas de peces y crustáceos. Quemaduras y tumores y cánceres de piel aumentaron geométricamente en los organismos vivos que sobrevivieron. (Todos estos datos NO son imaginados. Sino fruto de los experimentos realizados en investigaciones dedicadas a medir el impacto de los vuelos estratosféricos, también de la aviación civil pero sobre todo de los numerosísimos bombarderos y cazas USA. Vide: **Environmental Impact of Stratospheric Flight: Biological and Climatic Effects of Aircraft Emissions in the Stratosphere**, Washington, National Academy of Sciences, 1975, páginas 13, 223-231, 47 y **Results of Research Related to Stratospheric Ozone Protection**, U.S. Environmental Protection Agency, Enero 1978).

Mucho antes de que esos efectos sobre plantas y animales fueran patentes, **la civilización humana se había hundido en una salvaje y primitiva lucha entre los supervivientes.**

## 11.5. ESCENARIO 4: JAPON PLUS ULTRA (El triunfo del Sol naciente)

Esta es la historia de cómo de 1992 al 2002 al Japón todo le salió bien, a la Unión Europea todo le salió mal y a la NAFTA las cosas (buenas y malas) que le salieron, le encadenaron más y más al Japón como socio simbiote subordinado.

Las cosas empezaron a salirle mal a la Unión Europea precisamente por "culpa" del Japón. El éxito japonés al apoderarse de los nuevos mercados mundiales derivados del casi monopolio en semiconductores y de la televisión de alta definición (descritos en el escenario 1) erosionaron fuertemente la economía industrial de la Unión Europea, multiplicando las reconversiones y las zonas en Declive Industrial, aumentando la repercusión en ella de la crisis económica mundial, magnificando el paro y el malestar social. Los problemas se agravaron al hacerse particularmente gravosa la reunificación alemana, tanto por los costes de la rehabilitación de infraestructuras como por el resentimiento de la población que llegó a añorar los perdidos niveles de seguridad social, asistencia social, y garantía de empleo ante su prolongada subsunción en el paro. El malestar de los trabajadores de la Unión Europea se azuzó ante la llegada (muy controlada y escogida) de inmigrantes del Centro y Este de Europa para ocupar puestos cualificados con muy bajos salarios y la imposibilidad de ocupar puestos de baja calificación copados por la puja a la baja de los salarios por los inmigrantes norteafricanos y turcos, dispuestos a todo con tal de no tener que abandonar el "paraíso europeo" para caer en la miseria del Magreb o de Turquía.

Después de dos primeros años muy duros, los países del Centro y del Este de Europa conocieron una efímera mejoría basada en la "latinoamericanización": suministro barato de materias primas a la Unión Europea y sobre todo suministro de barata mano de obra cualificada que permitió a las empresas de la U.E. recuperar tasa de ganancia. Aunque ello implicara duras condiciones de vida y de trabajo, la sola expectativa de encontrar trabajo después de la inmersión feroz en la miseria de los años 1992 y 1993, unida a la rigurosísima política restrictiva de la inmigración de la Unión Europea y de sus asociados estados-tapón (Polonia, Checoslovaquia, Hungría, Eslovenia y Croacia y los tres bálticos, hechos prósperos por su redescubierto papel de puertos de la HANSA para Rusia y Bielorrusia) inhibió la estampida de las migraciones masivas al Oeste pareciendo, en 1994, que la situación mejoraba en todo el continente europeo.

Fue un efímero espejismo. La agitación sindical y política de los trabajadores de la Unión Europea, relativamente empobrecidos por la crisis y enfurecidos por el "dumping" social de los bajos salarios de los países del Centro y Este de Europa, derribó en cadena a los gobiernos substituyéndolos por gobiernos de programa autoritario, ultranacionalista y proteccionista. Lemas como "Alemania para los alemanes", "Francia para los franceses", etc llevaron a la denuncia de los Tratados comerciales y de asociación con los países de Europa del Centro y del Este, al levantamiento de fuertes barreras aduaneras para sus productos y a la expulsión en masa de inmigrantes turcos y norteafricanos. Se incumplieron además las obligaciones y las normas de la Unión Europea que cada país consideraba que le perjudicaban.

Inglaterra se separó de la Unión Europea en enero de 1995. Los países de la EFTA suspendieron sus procesos de ingreso. En los países del Centro y del Este de Europa se produjo una terrible agravación de la crisis económica al cerrarse las relaciones con la Unión Europea. La inestable situación política se

hundió en el caos ante el furor de quienes veían esfumarse sus mínimas mejoras tan duramente pagadas en esfuerzo y en miseria y ante la cólera de los que la "latinoamericanización" había marginado. Siberia, que ya venía manteniendo estrechas relaciones económicas con el Japón, aprovechó la crisis para independizarse de Rusia y aliarse con los japoneses recibiendo garantías militares de éstos y de los brazos militares de éstos (el Ejército de los Estados Unidos, disfrazado con el uniforme de **Gendarmería Mundial de la ONU**).

Ahora sí, cuarenta millones de rusos y centroeuropeos se precipitaron sobre las fronteras de la Unión Europea huyendo del renovado caos y renovada miseria de sus naciones de origen. Menos de la quinta parte (siete millones) consiguieron entrar antes de que la Unión Europea levantara un telón de alambradas, nidos de ametralladora, reflectores y campos minados desde el Báltico al Adriático para mantener a raya a casi treinta millones de desesperados que, como nube de langosta, degradaban las fronteras polacas, checas, húngaras y eslovenas de la economía de la Unión Europea, ya amputada de la prolongación de sí misma que había construido a su Este en el período 1992-1994. La xenofobia y el racismo crecieron. Radicalizados partidos fascistas acosaron a los nuevos y autoritarios gobiernos acusándoles de "blandos".

Y entonces comenzó la invasión por el Sur. No fué tampoco una invasión militar, sino el puro desbordamiento por las masas hambrientas del Magreb, conducidos por los mismos emigrantes antes expulsados de la Unión Europea, contando con la vista gorda y la ayuda casi sin disimular de sus gobiernos para facilitar la construcción de primitivos medios de transporte marítimo para intentar llegar a las costas españolas o sicilianas.

Los siguientes años fueron para la Unión Europea la realización del mito de Sísifo. Desesperados esfuerzos para poner en marcha políticas eficaces ante los problemas caídos a la sima por el empujón de otro problema nuevo cuando se creía estar por fin en la cima de la solución o, al menos, de la estabilización de los problemas.

Obviamente, desapareció como posible competidor del Japón o de los Estados Unidos.

Estos últimos vivían ideológicamente de su autoengaño como importantes por el ejercicio de su función como **Gendarmería Mundial de la ONU** para disciplinar a los rebeldes del SUR del Planeta. El Japón había potenciado su importancia como productor agrícola y les había asociado (parcial y subordinadamente) en la expansión de los mercados asiáticos (el chino, el indio y el del Sudeste del Pacífico). Y había facilitado la suavización de las tareas de control de Latinoamérica mediante la substitución de las "agresivas" multinacionales yanquis por las "cooperantes" japonesas.

Otro factor más amplió la ventaja del Japón. Tuvo relación con el hecho de que Japón está forzado por su condición insular a ser una talasocracia (una potencia que domine el mar) para ser grande y con el complementario de las inmensas distancias del Océano Pacífico que es el Mediterráneo para el Japón. Ya en 1990 más de la mitad de todo el transporte aéreo de carga pasaba por el Pacífico y se estimaba que se multiplicaría por seis antes del 2000. Y que la mitad del comercio mundial se efectuaría el año 2000 en torno al Pacífico. (Ya en 1990 seis de los ocho mayores puertos del mundo estaban en la orilla asiática del Pacífico). Pues bien, en este "escenario" incluimos una mejora sobre la intuición de Jacques ATTALI: antes de 1995 el Japón habrá puesto en servicio barcos muchos más rápidos que los actuales y mucho más económicos que los de 1992, movidos por un excepcional aprovechamiento de la propulsión electromagnética. Cualquier puerto de Asia del Este y del Sur estará a menos de un día por mar de Japón.



Los barcos electromagnéticos con baterías solares, exclusivos de la bandera del Sol Naciente, harán de Japón el centro de la economía-mundo como una vez la galera y la urca hicieron la fortuna de Venecia y de Amsterdam. En 1992 ya ha realizado pruebas el primer barco superconductor del mundo. El Yamato I es el barco experimental que utiliza propulsión electromagnética superconductora (SEMP, en sus siglas inglesas) para desplazarse. Construido por la Fundación Nipona para la Navegación Oceánica, puede alcanzar teóricamente 100 nudos (185 kilómetros por hora) de velocidad. Lo que en este escenario suponemos es que los japoneses aumentarán aún esa velocidad y lo combinarán con adelantos en la captación de energía solar y almacenamiento de la misma en baterías.

Ese juego de circunstancias configuró al Japón como el nuevo centro hegemónico indiscutible de la economía-mundo capitalista con la NAFTA como su socio simbiote subordinado. El Japón citius, altius, fortius. El Japón PLUS ULTRA.

## 11.6. ESCENARIO 5: SERENDIPIDAD FAVORABLE (Dos golpes de suerte: el teocintle y la vacuna)

En los primeros meses del año 1993 la Humanidad tuvo dos increíbles golpes de suerte que modificaron simultáneamente las perspectivas de la vida en el planeta al desactivar la bomba demográfica, aliviar notablemente los problemas alimentarios y reducir nitidamente los sanitarios.

Un laboratorio agronómico hindú tuvo un excepcional éxito en las investigaciones genéticas con las muestras, recibidas de Mexico, del Teocintle perenne (*Zea diploperennis*). El Teocintle perenne fué descubierto en 1977 en Manantlán en el estado mexicano de Jalisco. Es una especie de fósil viviente, un pariente silvestre del maíz cultivado más primitivo. Hay que recordar que el maíz es, de suyo, una planta casi milagrosa por su rápido crecimiento, el hecho de que sus granos son comestibles incluso sin que maduren, porque en tierras cálidas o templadas permite dos cosechas (una de riego y otra de precipitaciones lluviosas) y porque su rendimiento es excepcional (200 gramos por grano sembrado, récords de 800 por 1 en Querétaro). Investigaciones arqueológicas en Tehuacán, doscientos kilómetros al sur de Mexico, encontraron en cavernas de esa zona árida restos, **fechados en 6000 años antes de Cristo**, de maíz salvaje caracterizado porque la mayoría no encerraba -como el actual- los granos en una vaina consistente y así podían diseminarse fácilmente sin necesitar la intervención -el cultivo- del hombre.

Las ventajas del Teocintle perenne son muchas:

- 1) es perenne, una sola planta puede dar mazorcas varias temporadas mientras que el maíz común sólo da una cosecha y debe ser resembrado para el siguiente ciclo,
- 2) es muy resistente a las heladas y a la humedad,
- 3) es muy resistente a las enfermedades virales que afectan al maíz,
- 4) sus características genéticas le permiten hibridarse espontáneamente con el maíz.

El éxito del laboratorio hindú, que realizaba investigaciones genéticas a partir del material del *Zea diploperennis* de Manantlán, consistió en reforzar la capacidad de hibridación espontánea y conseguir que el *Zea* consiguiera rendimientos que casi duplicaban los de los híbridos de más rendimiento empleados ya en la "revolución verde".

La difusión mundial de las nuevas semillas VISHNU supuso un importantísimo alivio para las necesidades alimentarias del planeta. El maíz no es un alimento completo (necesita un complemento de carne) pero la misma nueva abundancia de su rendimiento facilitó el fomento y rápido desarrollo de una avicultura complementaria. A diferencia de la "revolución de la patata", que tardó dos siglos en imponerse en Europa desde su descubrimiento en América, la revolución agroalimentaria del Teocintle VISHNU relampagueó por el planeta en un lustro con efectos superiores a los de la patata (un rodal irlandés que sólo daba trigo para alimentar a una persona, mantenía sobradamente a dos sembrado de patatas).

Hacia 1998 quedó además establecida una decisiva secuela de la manipulación genética que había producido, a partir del *Zea diploperennis*, la semilla VISHNU. El consumo de ese maíz generaba en las mujeres que habían tenido un hijo una inhibición de la fertilidad, tal como demostró la investigación de la brusca caída de la tasa de natalidad en las áreas donde se había extendido el consumo del maíz VISHNU. Que, así, produjo un doble efecto sobre los problemas planetarios: aliviar la situación alimentaria y producir un frenazo en la marcha de la "bomba demográfica".

El golpe de suerte del Teocintle VISHNU coincidió con otro tan importante como él. El Instituto PASTEUR hizo de nuevo honor a su fama en el primer trimestre de 1993. Descubrió simultáneamente la curación y la vacuna contra el SIDA y abrió una línea de investigación que en siete años permitió perfeccionar una inmunización prácticamente universal contra virus y bacterias cambiando bruscamente la faz de la problemática sanitaria y médica mundial.

Este "escenario" se titula SERENDIPIDAD FAVORABLE para subrayar la impredecibilidad de procesos como los descritos. Se entiende por "serendipity" el descubrimiento, por sagacidad o casualidad, de resultados válidos que no se buscaban. El ejemplo clásico es el descubrimiento de la penicilina por Alexander FLEMING. Recuérdese, sin embargo, que la serendipidad requiere:

- a) que uno esté buscando algo,
- b) que ese uno tenga la mente teóricamente preparada para reconocer la importancia de lo inesperado.

Descubrimientos como los aquí descritos, deben mucho a la suerte, al azar, pero a una suerte y a un azar que necesitan para darse el previo caldo de cultivo de una actividad investigadora.

## 11.7. ESCENARIO 6: PESADILLA NUCLEAR REALIZADA

- \* 3 horas, 53 minutos de la tarde del 2 de diciembre de 1942. Universidad de Chicago. Enrico FERMI anuncia: "La reacción se autoalimenta". Se había dirigido de manera efectiva la primera descarga voluntaria de energía nuclear de la historia.
- \* 5 horas, 29 minutos, 45 segundos del 16 de julio de 1945. Alamogordo. Nuevo Méjico. Con un estallido equivalente al de diez mil toneladas de trinitrotolueno, la primera bomba atómica probada en el mundo produjo una temperatura cuatro veces superior a la del núcleo del Sol y diez veces superior a la de su superficie.
- \* 6 de agosto de 1945. Comienza la tragedia. Los que sobrevivieron a la matanza de decenas de millares de seres humanos en Hiroshima continuaron muriendo años y años después a causa de los efectos de la bomba atómica lanzada por los norteamericanos.
- \* 29 de agosto de 1949. Semipalatinsk. Kazajistan, Asia Central. La URSS detonó su primera bomba atómica. El monopolio nuclear norteamericano había durado cuatro años.
- \* 12 de mayo de 1951. En el islote Eniwetok los norteamericanos prueban la primera bomba H, bomba de fusión o de hidrógeno.
- \* 3 de octubre de 1952. En Monte Bello, una isla frente a la costa oeste de Australia estalla la primera bomba atómica inglesa.
- \* Agosto de 1953. La URSS prueba su primera bomba H.
- \* 1957. Un área de 1500 km cuadrados entre Sverdlovsk y Cheibayinsk, en la URSS, fué gravemente contaminada por una explosión en un basurero nuclear.
- \* 13 de febrero de 1960. Los franceses hacen estallar en el Sahara su primera bomba atómica.
- \* Octubre de 1964. China hace estallar su primera bomba atómica en Lop Nor, Sikiang.
- \* 18 de mayo de 1974. Desde Pokaran, en el desierto de Thar un telegrama cifrado llega al Gobierno de Nueva Delhi: "Buda sonríe". La India ha probado con éxito una bomba atómica. Es la sexta potencia nuclear (la séptima si se tiene en cuenta la bomba atómica de Israel, lista pero no experimentada)
- \* 1974. Shevchenenko, URSS. Escape radiactivo.
- \* 16 de marzo de 1979. Se estrena en Nueva York la película **El síndrome de China**, en la que un reactor nuclear llega casi al punto de fusión de su núcleo. Protestas feroces de la industria eléctrica nuclear norteamericana que acusa a la película de "falsa", "sensacionalista", "demagógica".

- \* 28 de marzo de 1979. En la isla de Three Mile, una central nuclear de Pennsylvania sufre el peor accidente en los veintitrés años de la historia occidental de la electricidad atómica. Los productos de fisión de la unidad número dos de la isla de Three Mile incluyeron, el 28 de marzo, el equivalente de setecientas bombas de Hiroshima en estroncio-90 y cesio-137, y el de cincuenta, en yodo-131. Hubo lo que se había jurado que era imposible: escape de gases radiactivos.
- \* 29 de abril de 1986. Catástrofe en Chernobil, al norte de Ucrania, en la URSS. Incendio de uno de los cuatro reactores de la central nuclear, fusión del reactor, espantosa fuga de gases radiactivos. Lo que "no podía pasar" pasó. Una explosión, no nuclear, saltó la tapa de la central y dejó escapar la letal radiación.
- \* 1 de octubre de 1989. Incendio en la central nuclear de Vandellós, en Cataluña, España. Gravísimo peligro que llegó casi al límite del escape de gases radiactivos y otras desgracias varias.
- \* 12 de febrero de 1994. Un grupo de altos y medios oficiales ex-soviéticos, reaccionaron airadamente ante el ultimátum del Fondo Monetario Internacional que exige imponer redobladas medidas de austeridad o suspender la ayuda alimentaria imprescindible para paliar la espantosa escasez agravada por un invierno excepcionalmente duro. Los oficiales han obligado al Gobierno ruso a enviar un memorándum al FMI explicando que le es imposible escoger entre la miseria y la escasez actual que atenaza a doscientos millones de personas y la condena a una miseria aún más atroz para los cuarenta millones que serán marginados y abandonados a su terrible suerte si se cumplen las exigencias del FMI. El FMI rechaza secamente el memorándum. El grupo de oficiales decide que "entre que nuestra gente muera de hambre o muera por las bombas tanto da. Vamos a llevarnos por delante tantos hijos de puta yanquis y aliados suyos como podamos". Utilizan el control que han mantenido sobre una parte del arsenal nuclear ex-soviético y desencadenan un ataque nuclear que consigue destruir la costa Este de Estados Unidos, Los Angeles, Chicago, Detroit, Dallas. Londres, París, Berlín, Estocolmo, Tokyo-Yokohama, Osaka, etc, etc. La respuesta (norteamericana, francesa e inglesa) destruye a la ex-URSS. China interviene y da el golpe de gracia al Japón. Israel lanza su poderío atómico contra Siria, Irak y Egipto. Pakistán y la India se atacan mutuamente. Setenta y dos horas después de empezar todo está consumado. Comienza un largo invierno nuclear en el que los supervivientes envidiaron a los muertos. En el penúltimo minuto algún enloquecido vengativo ha dejado libres en la atmósfera las armas biológicas.

## 11.8. ESCENARIO 7: QUEMAMOS EL FUTURO (2002. Calentamos el planeta y el mar nos anegó)

**Dos mil millones** de seres humanos NO tienen electricidad en sus casas. Es, claro está un indicador de pobreza. Pero también explica que haya aún más gente, **tres mil millones**, que cocinan y se dan calor con leña recogida por unidad familiar. Con lo cual aumentan las emisiones de dióxido de carbono (CO<sub>2</sub>) y disminuyen los bosques del mundo.

No son ellos los únicos responsables. En los últimos dos siglos se han destruido seis millones de kilómetros cuadrados de bosques (algo así como dos veces la superficie de la India o veinte veces la superficie de España). Y desde mediados del siglo XVIII (desde el comienzo de la revolución industrial) ha aumentado un **27%** la concentración de dióxido de carbono en la atmósfera. Un aumento mayor que el producido en los dieciséis mil (16.000) años anteriores de actividad humana, debido a la combustión de combustibles fósiles como el petróleo y el carbón que son la base de la industrialización y también debido a que la eliminación de los bosques tropicales ha reducido la capacidad de la Naturaleza para absorber el gas mediante la fotosíntesis. Los óxidos de nitrógeno aumentaron en un 19% y el metano en un 100%.

Los procesos, además, se están acelerando. En los 22 años anteriores a la redacción del Informe **The Global 2000**, del Gobierno USA, de 1956 a 1978, el área de bosque cerrado bajó de 4000 millones de hectáreas a 2750 millones. Aún así, los redactores de ese Informe, que admitían que las emisiones de CO<sub>2</sub> en 1990 doblarían las de 1975, formulaban la optimista conclusión de que "los aumentos en las emisiones de CO<sub>2</sub> no tendrán efectos graves".

Pero las cosas empeoraron y la alarma creció. En los 20 años anteriores a 1990 el índice de dióxido de carbono en la atmósfera aumentó en un 9%, el de otros gases que también provocan el efecto invernadero (metano, óxidos de nitrato y CFC) aumentaron aún más rápidamente. Sólo el renglón de aumento de la producción de carne costó la destrucción de veinte millones de hectáreas de bosque tropical en Latinoamérica.

Y empezó la preocupación por el **efecto de invernadero**: la acción de esos gases en la atmósfera que restringen el reflejo de las radiaciones solares desde la superficie de la Tierra hacia el espacio exterior, **reteniendo así el calor**.

La Conferencia de Científicos celebrada en Toronto en 1988 sugirió que sería necesario reducir la emisión de CO<sub>2</sub> de ese año en un 20% para el año 2005.

Pero prácticamente nadie les hizo, de verdad, caso. Los poderosos Estados Unidos dieron el mal ejemplo. E. Donald Elliott, director general de la EPA (Environmental Protection Agency) declaró en Madrid, en marzo de 1991, que los Estados Unidos se oponían firmemente a medidas de reducción de las emisiones de CO<sub>2</sub> "hasta que no hubiese plena evidencia científica del calentamiento peligroso de la tierra". Y EEUU eran entonces responsables del 23% de las emisiones. La Unión Europea, que era responsable del 13% de las emisiones totales, tenía previsto aumentar su emisión en un 11% hasta el año 2000. Y la entrada en vigor del Mercado Unico hizo subir ese aumento al 20%. Aumentar el 20% en vez de bajar el 20%.



"Dada la situación de crisis que vive el país, el medio ambiente no es una prioridad para el Gobierno soviético" dijo en Barcelona en junio de 1991 el representante soviético en el Programa Geosfera-biosfera de la ONU. Y la ex-URSS y sus ex-satélites, responsables del 25% de las emisiones de CO<sub>2</sub> en 1988 y productores del 20% del carbón y del 18% del petróleo mundial en 1990, **augmentaron** sus emisiones de CO<sub>2</sub>. Como las aumentaron los países del SUR, responsables del 25% de las emisiones, en su intento de industrializarse, destacando los casos de China (productora de mil millones de toneladas de carbón en 1990, el 30% mundial) y de la India (199 millones de toneladas, el 6% mundial). España "dió ejemplo": en 1990 emitió 54,3 millones de toneladas de CO<sub>2</sub>, **millón y medio más que en 1989**.

**Los modelos matemáticos y las simulaciones por ordenador se quedaron cortos. El incremento medio de la Temperatura de la Tierra saltó a 4 grados centígrados hacia el 2002.**

Pero ya antes se habían producido terribles desastres. Los graneros del mundo, China, el Medio Oeste americano, Ucrania, la India y Canadá se tornaron áridos y estériles. Las hambrunas se sucedieron. Dos millones de kilómetros cuadrados de suelos permanentemente congelados en China (Tíbet, Mongolia Interior, Ximpang y Qunghai) se disolvieron. Las inundaciones y las torrenciales lluvias costeras destruyeron incontables cultivos, la sequía redujo a menos de la mitad las cosechas. La subida del nivel de mar, dos metros de media provocada por el deshielo de los polos y glaciares, destruyó los deltas de los ríos Yang-tse, Amarillo y Perla y las zonas más fértiles. Por todo el planeta fué igual o peor. En 1990 una tercera parte de la humanidad (1700 millones de personas) vivía a un nivel próximo al del mar, siete de las diez ciudades más pobladas del mundo eran puertos de mar. Las pérdidas en equipamientos, viviendas, terrenos fértiles, etc, fueron espantosas. Una importante parte de las reservas de agua dulce se salinizó por infiltración del mar. El comercio y la economía mundiales se hundieron. El número de camellos que poseía un hombre marcaba el prestigio en la Isla de la Cartuja de Sevilla.

La humanidad, diezmada y vuelta a diezmar varias veces, se adentró en una larga época oscura y bestializada.

## 11.9. ESCENARIO 8: EUROPA FENIX (Europa, de Lisboa a Vladivostok, recupera el timón)

Este "escenario" es una variante del numero 1. (TRILATERAL JAPONESIZADA) y su resultado es que una Europa Unida, extendida no desde Lisboa hasta los Urales como soñó DE GAULLE sino integrando a Siberia hasta Vladivostok, renace como el ave Fénix de las cenizas del ominoso año 1945 para recuperar el timón de la nave espacial Tierra.

Los procesos que facilitan esa variante, los **cambios mínimos necesarios** para pasar del escenario 1 a este 8, se dividen en dos grupos:

- a) los procesos que refuerzan a Europa
- b) los procesos que debilitan al Japón y a su simbiote subordinado, la NAFTA.

Alemania consiguió en la primera mitad de 1993 un inesperado éxito con su reunificación. La rápida prosperidad de la ex-Alemania del Este y el reforzamiento que supuso para la Alemania unida le permitieron convencer a los 18 socios de Alemania en el Espacio Económico Europeo (CE+EFTA) de la conveniencia-rentabilidad de hacer un esfuerzo descomunal, excepcional, en volcarse en la ayuda a la ex-URSS y a los restantes países europeos del ex-Pacto de Varsovia. El Plan Marshall se convirtió en un juego de niños comparado con la fantástica inversión que la Europa del Oeste hizo en el Centro y el Este de Europa.

Ese esfuerzo titánico rindió dividendos desde casi el primer semestre. La extracción y transporte de petróleo y gas de la ex-URSS mejoraron exponencialmente y las entregas de los mismos a la Unión Europea a precios relativamente bajos para pagar los créditos recibidos produjeron dos efectos inmediatos: uno económico, la mejoría generalizada de los costes de industria europea, y otro geopolítico, la independización de Europa de los suministros de petróleo árabe.

La creciente interdependencia de lo que empezó a llamarse EURASIA (las repúblicas ex-soviéticas y los demás países europeos fueron asociados a la Unión Europea en 1992 y para 1996 se fijó su ingreso como miembros y la ampliación consiguiente de la Unión Europea) reforzó la potencia militar europea, que abandonó la OTAN y creó una alianza defensiva europea, armada con los arsenales nucleares de Francia y la ex-URSS, habiéndose separado Inglaterra de la Unión Europea en dos tiempos: cuando se aprobó el **vuelco hacia el Este** y cuando se abandonó la OTAN, en la que ella permaneció junto a Canadá y los Estados Unidos.

El renacimiento económico de las repúblicas ex-soviéticas frenó la tendencia de las repúblicas asiáticas a bascular hacia la comunidad islámica. Solo Azerbaiyán siguió en esa línea.

Todo ese proceso produjo una radicalización islámica en todo el mundo musulmán, de Dakar a Yakarta. Se implantaron repúblicas islámicas por doquier. En los países árabes fueron barridos por igual las petromonarquías feudales y el proyecto nacional árabe de sus burguesías y pequeñas burguesías. Las repúblicas islámicas pretendieron resarcirse de la pérdida del mercado europeo, abastecido ahora con

petróleo propio (del mar del Norte) o ruso y siberiano, substancialmente los precios del suyo y asentando así un fuerte golpe a la economía japonesa. Los Estados Unidos, se negaron a la petición japonesa de conquistar militarmente el petróleo árabe argumentando la posibilidad de que los locos islámicos lo destruyeran. Pero movidos en realidad por el deseo de que sus multinacionales del petróleo participaran en el negocio de los nuevos precios pagados por los japoneses y por el de debilitar la economía nipona.

El radicalizado islamismo del Pakistán le llevó a una nueva guerra con la India con el pretexto de Cachemira y de defender al centenar de millones de musulmanes que en la Unión India estaban siendo acosados por el hinduismo radicalizado dirigido por el Bharatiya Janata Party. El malestar de los cientos de millones de habitantes de la India marginados del desarrollo económico y de los beneficios de la "revolución verde" creció ante las penalidades ocasionadas por la guerra indo-pakistaní. Y se desbordó cuando el centenar largo de millones de míseros y empobrecidos musulmanes de Bangladesh se lanzaron enloquecidos a la guerra santa para ocupar la cuenca del Ganges. La Unión India estalló en múltiples pedazos enzarzados en guerras tan confusas como las (también nominalmente de religión) europeas de los Treinta Años en el siglo XVII. El Japón perdió así uno de los mercados en que se había introducido fuertemente como cliente y proveedor en los primeros años noventa.

La marea de agitación islámica golpeó también al Japón en otros países de su área económica subordinada (Indonesia y Malaysia) sobre todo.

La puntilla para frenar el progreso japonés fué el caos chino. El desarrollo capitalista acelerado de algunas regiones chinas, empujado por la creciente intervención de Japón, flanqueado por tres de las potencias económicas a él subordinadas (Taiwan, Corea del Sur y Hong-Kong), provocó desigualdades sociales, fenómenos de explotación y debilitamiento progresivo de la autoridad del Partido Comunista Chino. Una serie de confusa de golpes y contragolpes entre fuerzas pro-comunistas y pro-capitalistas sumieron a China en una oleada de desórdenes, revoluciones, guerras regionales y desorganización general. Japón, atenuado por el recuerdo de la guerra Chino-japonesa de los años treinta y cuarenta dejó que se pudriera la situación por la dilación que sus vacilaciones le impusieron. Finalmente intervino por delegación, a través de la **Gendarmería Mundial de la ONU**, o sea de las fuerzas militares de su simbiote subordinado (los Estados Unidos) que se hundieron durante años en los inmensos barrizales chinos. Japón perdió gran parte de la suculenta tajada del mercado de mil millones de consumidores chinos que había captado en los primeros años noventa.

El Japón siguió teniendo (y usando) sus ventajas tecnológicas y financieras. Pero la erosión en los precios de la energía que había de comprar, el colapso de los mercados próximos y la guerra comercial desencadenada por una Eurasia exultante que se abroqueló aduaneramente contra sus productos, entregaron al Fénix europeo la clara primacía mundial cuando la potencia económica de la Unión Europea reforzó la acumulación científica aeroespacial rusa y empezó a extraerle beneficios materiales. El año 2001 fué así una odisea **eurasiática** por el espacio económico mundial.

## 11.10. ESCENARIO 9: VUELA EL AGUILA CALVA (La recuperación de los Estados Unidos de América)

Los Estados Unidos de Norteamérica consiguieron recuperar su posición hegemónica, a un nivel más bajo que el del tercer cuarto del siglo XX y concediendo mucha cancha a su socio simbiote japonés, cuando a partir de 1993 pusieron en marcha un New New Deal. Basado en cinco líneas:

- 1) Potenciación intensiva del NAFTA (integración económica veloz del espacio y la población del área Mexico-USA-Canadá con enorme atención a la educación y la calificación)
- 2) Coordinación y planificación mundial de la acción de las multinacionales norteamericanas al servicio del interés global del poderío USA
- 3) Explotación intensiva de los recursos materiales y humanos de Centro y Suramérica y de una Siberia anexionada
- 4) Utilización a fondo del poderío agrícola en una situación de hambrunas en el planeta
- 5) Consentimiento (y discreto aliento) de procesos que debilitaron a la Unión Europea y al Japón

El uso de los alimentos como arma política tiene una larga tradición en la política norteamericana. En el verano de 1974, cuando los países de la OPEP estaban forzando la mejora de los precios de su petróleo, el Presidente de los Estados Unidos Gerald FORD fué meridianamente claro ante la Asamblea General de las Naciones Unidas. El 19 de septiembre de 1975 podían leerse sus palabras en el NEW YORK TIMES:

"El intento de cualquiera nación de utilizar sus productos básicos con fines políticos hará, inevitablemente, que otras se sientan también tentadas a utilizar sus productos esenciales para sus propios fines... Nuestra política hasta ahora, sin embargo, no ha sido utilizar los alimentos como un arma política, pese al embargo de petróleo y a las recientes decisiones sobre precios y límites a la producción petrolera..... Pero los Estados Unidos, acosados por la inflación y los costos crecientes de la energía, podrían verse inducidos a poner oídos sordos a los pedidos externos de asistencia alimentaria". (AAVV: *La guerra mundial por los alimentos*, Buenos Aires, Ediciones SINTESIS, 1976, pag 175)

Su Secretario de Agricultura, Earl BUTZ secundó lógicamente con rotundidad esa línea. La revista TIME del 11 de noviembre de 1975 citaba sus palabras en la Conferencia Mundial sobre Alimentación celebrada en Roma: "Los alimentos son una herramienta. Un arma que forma parte del mecanismo de negociaciones de los Estados Unidos".

Pero un hito más importante se había colocado veinte años antes cuando en 1954 el Congreso aprobó la Ley Pública 480 (Acta de Comercio Agrícola y Desarrollo). En la discusión de la Ley el entonces senador Hubert HUMPHREY (después Vicepresidente en 1964 y vencido por NIXON en las presidenciales de 1968) señaló:

"He oído decir que los países pueden llegar a depender de nuestros alimentos. Sé que eso parece no constituir una buena noticia. Pero para mí sí que es una buena noticia, porque antes de que la gente pueda hacer algo tienen que alimentarse primero. Y si ustedes están buscando la forma para que la gente se apoye en ustedes y dependa de ustedes, en términos de su cooperación con ustedes, me parece a mí que la dependencia de los alimentos podría llegar a ser irresistible". (AAVV: *La guerra mundial por los alimentos, op. cit., pag 159*)

En agosto de 1974 la CIA afirmaba en un informe que:

"como dueños del grueso de los cereales exportables en el mundo, los Estados Unidos podrían recuperar la primacía en los asuntos mundiales, de la cual disfrutaron en el período inmediatamente posterior a la Segunda Guerra Mundial". (AAVV: *La guerra mundial por los alimentos, op. cit., pag 158*)

Efectivamente, en los años setenta, los Estados Unidos controlaron el 40% de la expansión del comercio agrícola.

A comienzos de los años noventa los Estados Unidos tenían el 25% de su tierra de cultivo **apartada** de uso, a costa de subvenciones del gobierno a los agricultores para que no se cultivaran.

La radicalización del Islam, que derribó entre 1992 y 1994 a todas las petro-monarquías feudales y a todos los gobiernos árabes laicos, implantando repúblicas islámicas por doquier, desencadenó la maraña de guerras en el subcontinente indio. Comenzada por una enésima guerra pakistano-india y complicada luego con una "guerra santa" de los musulmanes de Bangladesh sobre la cuenca del Ganges, se complicó con la revuelta de los más de cien millones de musulmanes de la Unión India contra el hinduismo radicalizado del Bharatiya Janata Party y con una madeja de guerras y subguerras. Que hundieron la producción alimentaria de la India.

Análoga suerte tuvieron los cultivos alimentarios indonesios y chinos en el desorden y conflictos bélicos y revolucionarios desencadenados en Indonesia por el radicalismo islámico y en China por el choque del comunismo supérstite con las fuerzas procapitalistas fomentadas por la intervención económica japonesa.

Todo ello provocó una aguda demanda de importación de alimentos en los mercados gigantes indio, chino e indonesio. Importaciones imprescindibles para intentar evitar la agravación de los conflictos. Que vinieron a sumarse a las tradicionales importaciones japonesas. Estados Unidos pudo jugar así a fondo el arma alimentaria para recuperar influencia.

Y para ganarla discriminadamente en una operación a tres bandas cuidadosamente calculada. En efecto, Estados Unidos estuvo físicamente presente con equipos, técnicos y dinero en toda la ex-URSS durante los años 1992, 1993 y 1994 para realizar (y financiar) el desmantelamiento del arsenal nuclear ex-soviético. Pero deliberadamente, volcó su simultánea y muy generosa ayuda alimentaria sobre Siberia y las demás repúblicas asiáticas con los pretextos de la logística de las distancias y del reconocimiento de la prioritaria responsabilidad de la Unión Europea en el espacio hasta los Urales. Colaboró así en el enrarecimiento de la situación en la Rusia europea, Ucrania y Bielorrusia y en la creación de un diferencial de agradecimiento en los siberianos y demás ex-soviéticos asiáticos.



Cuando la situación en Ucrania, Bielorrusia y Rusia y en menor medida en el resto de los países ex-satélites, se degradó hasta el punto de desatarse la estampida de cuarenta millones de personas que intentaron entrar en el territorio de la Unión Europea (consiguiéndolo sólo siete millones antes del cierre armado de las fronteras), Estados Unidos hizo su gran jugada. Apoyó inmediatamente (si es que no instigó) la separación de Siberia del Estado ruso y su declaración de independencia. Firmó inmediatamente un tratado de Amistad y Alianza y, a "petición" de sus dirigentes, destacó fuerzas armadas en los Urales para "defender" a Siberia. El caos en que se hallaba sumida la Rusia europea (y el hecho de haberse completado ya -a manos norteamericanas- la destrucción casi total del arsenal nuclear ex-soviético) hicieron impotentes a los dirigentes rusos ante la que era, en la práctica, la anexión de Siberia por los norteamericanos.

Cortado el flujo de petróleo y gas ex-soviéticos a los europeos, Estados Unidos permitió deliberadamente que se prolongase el embargo del petróleo árabe hasta que la Unión Europea y el Japón tuvieron que aceptar los nuevos precios "islámicos" de ese petróleo. Incluso se permitió aliviar la presión sobre su socio japonés, después de que estuviera quebrantado, proporcionándole una parte del petróleo siberiano a mejor precio. Para establecer bien claramente la posición subordinada japonesa.

La anexión de Siberia en 1995 vino a completar, con sus inmensos recursos, el dominio que, manu militari, había ido imponiendo ya Estados Unidos en los tres años anteriores sobre los recursos de Centro y Suramérica. Reconvertidos como nunca antes en "el patio trasero" norteamericano.

Estas osadas actuaciones exteriores norteamericanas fueron precedidas por las enérgicas medidas "interiores" desencadenadas por el **New New Deal** del Presidente demócrata que después de ganar las elecciones presidenciales de 1992 el esfuerzo de todos endureció su posición de la campaña ante la agravación de la crisis económica mundial, lanzando en su toma de posesión ~~con~~ un mensaje nuevo, crudo y duro. Ofreciendo "sudor, sudor y sudor", reivindicando la ética de trabajo duro de la tradición pionera norteamericana, pidiendo ~~los votos~~ para barrer el "establecimiento" que había arruinado la economía de Estados Unidos.

Ese **New New Deal** había comenzado en el primer año de la nueva presidencia con una campaña de alfabetización universal de los norteamericanos. Alfabetización en el lenguaje informático, en el uso de ordenadores. Que fué la acción simbólico-práctica emblemática de un esfuerzo colosal por mejorar la calidad del trabajo norteamericano, revitalizar su industria, recuperar peso en sectores como el de la máquina herramienta, etc, etc.

El **New New Deal** incluyó la formación inmediata de un **Gabinete de guerra económica** con participación de todas las multinacionales norteamericanas. Que partió de un principio: a la larga, sólo si Estados Unidos es el más poderoso pueden seguirlo siendo sus empresas en el mundo. El **Gabinete de guerra económica** estableció una coordinación planetaria de las empresas norteamericanas, una subordinación de sus filiales a ese supremo interés y planificó, al estilo de Proyectos como el Manhattan (la bomba), los submarinos Polaris o el Proyecto lunar Apolo, la integración y consolidación de la NAFTA con Mexico y Canadá.

Esa audaz combinación de energía y planificación con el sabotaje a los competidores y la agresividad para conseguir como botín masas continentales enormes fué responsable de que el águila caíva (el símbolo de USA) volviera a volar triunfante.



En el año 2002 los Estados Unidos habían recuperado la hegemonía de la economía-mundo capitalista.

## 11.11. ESCENARIO 10: ENERGIA LIMPIA ILIMITADA

- \* El fuego fué dominado por el hombre por primera vez en Asia entre los años 450.000 y 350.000 antes de Cristo. Eso indican las pruebas concluyentes de que el fuego se utilizó deliberadamente en una cueva de Chukutien (China).
- \* Entre el 9000 y el 8000 años antes de Cristo el perro había sido domesticado.
- \* Es también la datación por radiocarbono la que fija alrededor del 8500 a. C. los huesos de carneros domesticados en la cueva de Shanidar, en las montañas de Zagros (Irán).
- \* En el poblado de Jarmo (Irak) una comunidad agrícola habitó entre el 7000 y el 6500 a. C. Domesticaban cabras y cultivaban cebada y dos clases de trigo.
- \* En el valle de Tehuacán (Mexico) se conocía la domesticación de plantas en el período entre el 5000 y el 3500 a. C.
- \* Antes de 4500 a. C. en Asia occidental se descubrió la castración como forma de domesticar la fuerza del toro.
- \* En Suecia poco después del 3000 a. C., se domó al caballo de los bosques.
- \* En la región de Hungría y el Bajo Volga se domesticó al caballo de las estepas entre el 3000 y el 2500 a. C.

¿Por qué hemos recordado esas fechas?. Pues porque marcan los hitos fundamentales del comienzo de la carrera de la Humanidad para mejorar su vida (al principio, para simplemente mantenerla) mediante la utilización de diferentes fuentes de energía.

Todas las cosas que usa el hombre para vivir, desde el pan y el vino, la carne y la leche, el acero y el nylon, la electricidad y la lana etc, etc, son el producto de y suponen el gasto de energía. Mecánica, química, radiante o calorífica, pero energía. Energía que es capacidad para hacer un trabajo. Y que puede usarse como medio de comparar cosas heterogéneas por su valor energético. Por la energía consumida para producirlas. La medida puede ser la caloría o la kilocaloría (una kilocaloría es el equivalente a la cantidad de calor precisa para aumentar un grado centígrado la temperatura de un kilogramo de agua).

Cuando el hombre come plantas está comiendo energía solar (la luz del sol) convertida en una forma de energía química (por la fotosíntesis las plantas convierten en hidratos de carbono, proteínas y grasas el agua, los minerales, el dióxido de carbono y la luz solar).

Al comer carne de animales el hombre come energía solar convertida en energía química por las plantas y vuelta a convertir en energía química por los animales que han comido las plantas.

Al usar los animales como bestias de carga o tiro el hombre utiliza la energía mecánica en que esos animales convierten la energía química (las plantas) que han comido.

Después el hombre aprendió a aprovechar la energía del agua y del viento al descubrir tres convertidores de esas energías: el barco de vela (3500 a. C. en Egipto), el molino de agua (a la vez en China y en Europa, Siglo I a. C.) y el molino de viento (Siglo VII en Persia). Pero su uso fué muy pequeño en relación con la aplastante proporción de la energía usada por el hombre proveniente de convertidores biológicos (animales y plantas).

Y a finales del Siglo XVIII la Revolución Industrial supuso el salto de usar fundamentalmente esos convertidores biológicos a la explotación de convertidores inanimados mediante el uso de combustibles fósiles (carbón y petróleo) primero con la máquina de vapor y después con los motores de explosión. Y luego la energía hidráulica convertida en electricidad (el primer gran proyecto hidroeléctrico echó a andar en 1895 en las cataratas del Niágara).

En la segunda mitad del Siglo XX la Humanidad empezó a encontrarse en un callejón sin salida. Cuanta más energía aprendía a convertir y usar, más necesitaba. El número de los componentes de esa Humanidad **explo**tó: de 650 a 850 millones en 1750 saltó a entre 1100 y 1300 millones en 1850 para superar los 2000 en 1930, los 4000 en 1975 y los 5400 en 1991. En el tercer cuarto del siglo XX se comprendió que los combustibles fósiles (carbón y petróleo) no eran inagotables y se podía ya fijar distintas fechas para su agotamiento según los ritmos que se autoimpusiera el hombre en su consumo.

Y se tomó el insensato atajo de la conversión de la energía atómica producida por la fisión nuclear en centrales nucleares inseguras y con el impresionante problema añadido de cargar a la Humanidad presente y a la venidera por miles y miles de años con residuos radiactivos extremadamente peligrosos.

La crisis del petróleo de 1973 y los accidentes nucleares como el de Harrisburg en 1979 agudizaron la conciencia de la crisis energética y fomentaron una amplia gama de esfuerzos para fomentar las técnicas de conversión de energías renovables. La energía fotovoltaica (solar) y la eólica, la energía de las mareas, la energía del calor interno de la Tierra y la de la biomasa. Toda una gama de esfuerzos.

Por ejemplo los primeros molinos de viento instalados en el mar por la empresa Elkraft junto a las costas de la isla danesa de Lolland en un proyecto financiado en un 10% por la Comisión Europea con un coste de 13.800 millones de pesetas 11 molinos de viento de 55 metros de altura sobre plataformas marinas obtuvieron ya en 1991 energía bastante para 3.000 viviendas con un rendimiento esperado de 10,6 millones de kilovatios hora al año. Por ejemplo la utilización en Murcia desde 1987 de una instalación fotovoltaica de carácter rural con 10 kilovatios de potencia para suministrar energía a una pequeña aldea aislada de la red eléctrica. O los parques eólicos de Tenerife, Cádiz, Zaragoza y La Coruña con potencias que oscilan entre los 110 y los 360 kilovatios. Y la central solar de San Agustín de Guadalix (Madrid), con una potencia de 100 kilovatios, enganchada a la red eléctrica (80 kilovatios de manera permanente desde 1985).

Los japoneses anunciaron en diciembre de 1990 la fabricación de una motora (de 22 metros de largo, 10 de ancho y 150 toneladas) movida propulsión magneto-hidrodinámica, de conducción y circulación internas.

La cuadratura del círculo, sin embargo, se planteó en el área de la fusión nuclear. Conseguir energía mediante la fusión nuclear. Utilizando como combustible el elemento que más abunda en la naturaleza: el hidrógeno, uno de los componentes del agua. En marzo de 1989 el catedrático de la Universidad de Utah Stanley PONS y el prestigioso bioquímico Martin FLEISCHMANN anunciaron un hallazgo que

conmovió intensamente al mundo científico: habían obtenido la **fusión fría**. Habían conseguido grandes cantidades de energía a partir de la fusión de núcleos atómicos en un tubo de ensayo **a temperatura ambiente**. La Universidad de Utah creó el Instituto Nacional de Fusión Fría en el que un año y medio después se habían invertido ya cinco millones de dólares. Toda una serie de equipos de investigadores se lanzó a intentar duplicar los resultados de PONS y FLEISCHMANN que habían declarado detectar neutrones "térmicos" idénticos a los emitidos en las reacciones termonucleares.

Pero ya en julio del mismo año 1989 la revista británica **NATURE** publicó una serie de resultados negativos que demostraban que el fenómeno pretendidamente logrado por PONS y FLEISCHMANN no se fundamentaba en ninguna base válida. Una comisión desaconsejó al Gobierno de Estados Unidos el que subvencionara las investigaciones en fusión fría. Kevin LYNCK, del Brooklyn National Laboratory, declaró en julio de 1990 que los resultados paradójicos de los experimentos de PONS y FLEISCHMANN se debían a la contaminación de paladio y tritio en los electrodos. En octubre de 1990 PONS y FLEISCHMANN debían haber comparecido ante el comité estatal de Utah que supervisaba el Instituto Nacional de Fusión Fría, financiado por el Estado de Utah. FLEISCHMANN estaba enfermo en Londres de una enfermedad no especificada y PONS "de vacaciones" según su abogado y en paradero desconocido. En mayo de 1991 el Instituto Nacional de Fusión Fría anunciaba su cierre.

Pero había otra vía para la obtención de energía por reacciones controladas de fusión nuclear. Que en 1992 sumaba ya cuarenta años de esfuerzos e investigación.

El proyecto SHERWOOD empezó en Estados Unidos el año 1952 la exploración de la posibilidad de la obtención de energía mediante fusión nuclear. El físico de la Universidad Autónoma de Barcelona David JOU ha explicado así en un artículo de divulgación las características de la fusión nuclear:

"Las reacciones de fusión nuclear consisten en la unión de dos núcleos ligeros para dar un núcleo más pesado y algunos subproductos, con la liberación de una gran cantidad de energía. Las reacciones más conocidas son las de dos núcleos de deuterio para dar helio 3 y neutrones (o tritio y protones) y la de un núcleo de deuterio más uno de tritio para dar un núcleo de helio 4 más un neutrón. La fusión nuclear tiene con respecto a la fisión las ventajas de un combustible más barato, una mayor liberación de energía y unos residuos radiactivos menos peligrosos.

Conseguir estas reacciones (a las que se debe básicamente la energía solar) requiere temperaturas muy elevadas, ya que para que empiecen a actuar las fuerzas nucleares se debe poner en contacto los núcleos reaccionantes. Ello exige vencer la repulsión electrostática entre ellos, ya que los núcleos tienen carga eléctrica positiva. Además, para conseguir una cantidad elevada de choques se necesita una densidad elevada de núcleos.

Para comprimir un gas a grandes densidades y a millones de grados se requiere grandes presiones, que acostumbran a ser suministradas por campos magnéticos, ya que ninguna pared material resistiría temperaturas tan elevadas. En otros casos, dicha presión la proporciona la gravedad (en las estrellas) o la radiación láser (en el llamado confinamiento inercia). El principal problema es que las configuraciones con altas temperaturas y densidades son muy inestables, y tienden a burlar de muchas maneras el confinamiento magnético. La duración de estas configuraciones es en la actualidad del orden de un par de segundos como máximo". (David JOU: *El trasfondo de la fusión nuclear*, LA VANGUARDIA, CIENCIA Y TECNOLOGIA nº 113, 1.2.1992, pag 3)

La Comunidad Europea aprobó en 1978 el proyecto del JET (Joint European Torus). Instalado en Culham, Inglaterra, tenía como propósito estudiar métodos de calentamiento de plasma, interacciones entre el plasma y la pared, mejorar el sistema toroidal (en forma de "donut") de confinamiento iniciado por la escuela rusa del instituto KORCHATOU de Moscú y aproximarse a las condiciones de funcionamiento controlado de la fusión. Compitiendo con los dispositivos toroidales de Princeton (en Estados Unidos) y de Japón.

El 9 de noviembre de 1991 se realizó un decisivo experimento en el JET de Culham al que fueron invitados centenares de periodistas: la introducción en la cámara toroidal de la enorme máquina del JET de una cantidad de tritio para obtener **por primera vez** una notable liberación de energía por reacciones controladas de fusión.

Los científicos Martín KEILHACHER (Alemania), Alan GIBSON (Reino Unido) y Paul REBUT (Francia) anunciaron tras el experimento que **por primera vez** se había llegado a unas condiciones que permiten conseguir una cantidad muy notable de energía mediante fusión controlada. El reactor europeo JET había conseguido generar una energía de dos megavatios durante dos segundos.

Sólo cinco días después se firmaba en el nuevo edificio de la Academia de Ciencias de la URSS (todavía había URSS) un acuerdo por los representantes de Estados Unidos, Japón, la URSS y la Comunidad Europea. Acuerdo para realizar de forma conjunta en seis años el diseño de detalle del primer ITER (siglas inglesas de Reactor Termonuclear Experimental Internacional).

El acuerdo explicitaba que se trataba de elaborar "un detallado, completo y totalmente integrado diseño de ingeniería del ITER y todos los datos necesarios para las futuras decisiones sobre la construcción del ITER". El objetivo es experimentar la obtención de energía mediante fusión nuclear controlada y a partir del hidrógeno. El preámbulo del acuerdo señalaba que la fusión termonuclear controlada es "una fuente de energía virtualmente ilimitada, aceptable desde el punto de vista medioambiental y competitiva". El ITER, construido, podría estar acabado el año 2005.

El plan implicaba que el ITER consiguiera generar 1000 megavatios (la potencia habitual de las centrales nucleares actuales) durante 1000 segundos, un poco menos de 17 minutos. Si funcionara se pasaría a construir el prototipo de la central termonuclear y ensayarla. Para pasar a construir centrales termonucleares comerciales. Cerca del año 2040 según las previsiones de los científicos.

Sin embargo, una feliz constelación de circunstancias aceleró notabilísimamente el proyecto global. De un lado las cada vez más preocupantes informaciones sobre la aceleración del riesgo del "efecto invernadero" y de otro la necesidad y conveniencia de utilizar a los científicos nucleares soviéticos y norteamericanos, convertidos en obsoletos por el final de la "guerra fría" y peligrosos si se ponían a sueldo de países aspirantes al armamento nuclear, llevaron a norteamericanos, japoneses, rusos y europeos a quemar etapas en el proyecto ITER. Una febril concentración de recursos económicos y esfuerzo científico redujo a dos años el plazo del diseño del ITER y a sólo tres el de su construcción. El experimento fué un éxito en el año 1996.

Y para el año 2002 la febril construcción de centrales termonucleares había permitido suprimir la quema de carbón y de petróleo para generar energía, alejando cada año más desde 1997 el peligro del "efecto invernadero", aliviando notabilísimamente el problema de la contaminación sulfurosa de la atmósfera y las

lluvias ácidas. Y produciendo una excepcional revitalización de la economía mundial al incrementar de golpe la disponibilidad de energía infinitamente más barata que antes. Exitos impresionantes en el campo de la superconductividad mejoraron notablemente la **eficiencia** en la transmisión y utilización de la energía. Esas mejoras multiplicaron aún más las ventajas de la generación barata de energía por las centrales termonucleares. Las consecuencias fueron las de un salto cualitativo sólo comparable a la revolución técnica y social que produjo la máquina de vapor en el siglo XVIII. Una investigación paralela había perfeccionado lo ya sabido sobre extraer alimentos del petróleo. Y la Humanidad en vez de quemar, para envenenarse, ese regalo de la evolución del planeta que es el petróleo pasó a mejorar su alimentación y su salud gracias a él.



## **11.12. ESCENARIO 11: AGUA ENVENENADA**

### **2002: beber agua o comer. El patrón-agua potable.**

En 1977 la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Agua, celebrada en Mar de Plata, Argentina, evidenció la preocupación de la ONU por los recursos de Agua Dulce. En ella se adoptó el Plan de Acción que inauguró el Decenio Internacional del Agua Potable. La F.A.O., la organización de la ONU para la alimentación y la agricultura, había publicado en 1971 una distribución del uso del agua en el mundo en 1967 (70% para riego, 3% ganadería, 5% usos domésticos, 22% industria y minería) y una previsión para el año 2000 que suponía pasar de menos de dos billones de metros cúbicos en 1967 a cinco y medio en 2000.

Después se produjeron dos hechos: la evidencia de la explosión demográfica y la "revolución verde" que aumentó los rendimientos de la agricultura pero a costa de un fortísimo incremento del agua empleada para ello. Y se añadieron las sequías. Una de ellas facilitó un síntoma: Egipto estuvo al borde de la crisis en julio de 1988. Egipto había saltado de 29 millones de habitantes en 1965 a 33 en 1970, 41 en 1980 y 52 en 1990 (65 en el año 2000). El 95% de su población vive apiñada en el 4% del territorio, a orillas del Nilo. En julio de 1988 la sequía afectó brutalmente al lago Nasser, formado por la presa de Assuán, de 400 kilómetros de longitud. Decreció 20 metros. Las turbinas estuvieron a punto de detenerse por falta de agua y dejar de producir los diez millones de KW/hora que suponen la mayoría del consumo eléctrico. No hubo que aplicar los planes de cortes de agua doméstica, de abandono de grandes extensiones de riego, etc, previstos porque acabó la sequía. Pero el susto estaba dado. El Nilo no era inagotable. Ya el entonces ministro de A. Exteriores y hoy Secretario General de la ONU, BUTROS-GHALI, había dicho un año antes: "la próxima guerra en nuestra región será por el agua".

En 1990 se celebró en Nukus, capital de Karakalpakia, el primer simposio internacional dedicado al mar del Aral, patrocinado por el Programa de la ONU para el Medio Ambiente. La superficie del mar se había quedado en la mitad desde 1960 a 1990. Y su casi billón y cuarto de metros cúbicos de agua había caído a menos de medio billón. Su nivel había bajado 15 metros. Todo ello por la faraónica irrigación de siete millones de hectáreas para cultivar algodón para la exportación mediante el sobreuso de los ríos Amur-Daria y Syr-Daria que así bajaron drásticamente sus aportes al mar de Aral. Al retirarse éste hasta 100 Km de sus anteriores orillas y remover el viento la sal, se produjo una salinización de los suelos circundantes extensísima.

En enero de 1992 se reunió en Dublín la Conferencia Internacional sobre Agua y Medio Ambiente. Los datos manejados fueron ya sombríos. La organización Mundial de la Salud señaló que 1.200 millones de personas no tienen acceso a agua limpia para la vida cotidiana y que 1.800 millones viven sin saneamiento adecuado, mencionando la oleada del cólera en América del Sur y del Centro como un aviso de los riesgos que implica el no disponer de agua salubre.

El Secretario General de la Conferencia de la ONU sobre Medio Ambiente y Desarrollo (CNUMAD) advirtió que el 80% de todas las enfermedades y más del 33% de las muertes en el Tercer Mundo están vinculadas al consumo de agua contaminada y que un promedio del 10 por ciento del tiempo de trabajo de cada persona se pierde por enfermedades relacionadas con el agua.

La Organización Meteorológica Mundial presentó un informe en el que advertía que "en las próximas décadas los problemas de disponibilidad de agua limpia alcanzarán proporciones de crisis en casi todo el mundo". Recordó que en el año 2000 había seguramente 22 megaciudades de más de diez millones de habitantes cada una que tendrán graves problemas de abastecimiento de agua. Dieciocho de ellas estarán en el Tercer Mundo y por lo menos dos de ellas tendrán más de treinta millones de habitantes. Y que el suministro de agua potable, cada vez menos fiable, supondrá una disminución de los niveles de vida.

El centro de la ONU para Asentamientos Humanos advirtió que en los países del Tercer Mundo el 85% de la demanda de agua correspondía a la agricultura por un 5% para el consumo doméstico y un 10% para la industria. El profesor brasileño MATTOS DE LEMOS anunció que, cuando la población llegue a 10.000 millones en el mundo, el 40% sufrirá escasez de agua dulce y denunció que la crisis global del agua era menos apreciada porque se hacía más evidente en el Tercer Mundo.

En Dublín se habló también de la salinización de las aguas por el exceso de riegos y el Secretario General de la CNUMAD, Maurice STRONG, denunció que "Las aguas superficiales y subterráneas están cada día más contaminadas por productos químicos tóxicos; algunas de estas sustancias podrían constituir una grave amenaza durante cientos de años".

No sirvió de mucho. En 1994 Israel desencadenó una guerra contra Egipto para obligarle a terminar el canal que debía llevar agua del Nilo al Sinaí y que quedó interrumpido en Suez tras el asesinato del Presidente SADAT. En 1995 Turquía fue atacada por Siria e Irak para obligarle a abandonar el plan de irrigar la planicie de Harran y la de Mardin con agua captada del río Tigris y establecer un control tripartito sobre la presa ATATURK que controla el río Eufrates.

Y en 1998 el mundo entero empezó a pagar, con mucho adelanto sobre sus insensatos y optimistas plazos, la factura de la contaminación del agua por residuos industriales. Sustancias químicas no biodegradables, desechos radiactivos, metales pesados, DDT, otras muchas materias tóxicas, etc, etc, empezaron a mostrar por todo el mundo que habían penetrado en los principales acuíferos del mundo.

Y se planteó el crudo dilema: o beber agua potable o regar. O morir de sed o morir de hambre. Se utilizaron soluciones mixtas, naturalmente, que condenaban a muerte a cientos de millones de personas. En las megalópolis del Tercer Mundo el patrón-agua potable substituyó al patrón-oro. Los países ricos se atrincheraron en sus plantas potabilizadoras, insuficientes para todos. Feroces guerras se libraron por los acuíferos sin contaminar. Los que las perdían los destruían antes de morir.

Para el 2002, la sed y la enfermedad se adueñaron del planeta.

## 11.13. ESCENARIO 12. LA CRISIS ECONOMICA EMPEORA

¿Veinte o veinticinco años ya de crisis económica mundial en 1992? La respuesta varía entre los partidarios de subrayar los primeros indicios en las recesiones varias de 1967 y los que optan por afirmar que 1973-1974 fué solo el momento en que se hizo visible el proceso ya iniciado. Pero lo que importa es partir de los hechos comprobados.

Y los hechos comprobados son que la crisis económica mundial ha permanecido a la vez como telón de fondo y como protagonista del drama planetario en dos decenios, los años setenta y los años ochenta. Y amenaza con hacerlo también en los noventa.

Como es un hecho que los plazos de las insuficientes e inestables recuperaciones entre las recaídas (recesiones) son cada vez más cortos: 5 años de 1968 a 1973-1974, 4 de 1976 a 1980-1982, **crash bursátil** en 1987. Y en 1989 (otra vez Wall Street) y en 1990 (Tokyo). Y la crisis sigue.

Ravi BATRA, el autor del premonitorio libro **La gran depresión de 1990**, Kenneth BOULDING y John GALBRAITH son los economistas más notorios que siguen vaticinando que la crisis económica va a seguir. Y que lo peor, (el equivalente al aún temblorosamente recordado 1929 o incluso su versión empeorada) **aún está por llegar.**

El Club de Roma afirmaba en otoño de 1991, en su informe **La primera revolución mundial**, refiriéndose a la economía de Estados Unidos, que:

"Así, pues, la economía más poderosa y rica del mundo se encuentra en la actualidad enfrentada a graves problemas, con la perspectiva de nuevas demandas, sustanciales e ineludibles, sobre sus recursos en el futuro. En ausencia de nuevas políticas, los déficits seguirán siendo elevados, y aumentarán las acumulaciones de deuda. Una tal evolución, a través del proteccionismo y de la guerra comercial, de la volatilidad de los tipos de cambio y la pérdida de confianza, amenazará el comercio mundial y los sistemas monetarios de que depende el crecimiento económico. Se irá tornando cada vez más difícil generar recursos discrecionales, incluso para finalidades prioritarias tales como la guerra contra las drogas, la mejora de la educación o el estímulo a la investigación, el desarrollo y la inversión. Así, pues, las causas primarias de las causas continuarán sin resolverse.

Cualesquiera que sean las propuestas que se formulen para la dirección internacional de la economía mundial en el futuro, es condición prioritaria que se corrijan los desequilibrios presupuestarios y comerciales a que en la actualidad se enfrenta la economía de los Estados Unidos. En otro caso, éstos constituirán una fuente constante de inestabilidad y tensión, y una amenaza para el comercio mundial y los sistemas monetarios. Limitarán también la eficacia de los Estados Unidos en los asuntos mundiales en unos momentos en que su plena participación será absolutamente necesaria."

¿Y no es una crisis económica lo que está ocurriendo en la ex-URSS, con caídas del 15 o del 25% de la producción, generación de millones y millones de parados, precisamente en el momento en que -abandonando sus antiguas pretensiones de desconectarse del sistema de valores capitalistas mundiales-

pretende reinsertarse de pleno y sin reservas en la economía-mundo capitalista? ¿Que casi trescientos millones de personas que en 1988 se estimaba que producían casi el 10% del PNB mundial se hundan en una crisis económica galopante no va a agravar la crisis económica mundial?

Nótese que en los veinte años largos de la crisis ya se han aplicado masivamente las "recetas" de erosión del coste del trabajo: inflación que devora los salarios reales, aceptación como "natural" de impresionantes tasas de paro que presionan a la baja los salarios, difusión excepcional del trabajo **negro** que implica salarios más bajos, pérdida de las conquistas laborales de seguridad social y cargas sociales (con nuevo abaratamiento de los costes laborales), traslado de casi ramas enteras de la producción a países con salarios más bajos, horarios más largos y retiros más duros, etc, etc. Se ha ensayado también la destrucción del "Estado de bienestar" y se pretende acelerar en ese camino (el caso sueco es el ejemplo eminente de la difusión de esa política).

Pero la crisis económica mundial sigue.

Haciendo analogías con la introducción en el pasado de nuevas oleadas de aplicación de tecnologías como factor para las salidas de las crisis (ferrocarril en la salida de 1848, automóvil en la salida de 1893, lavadoras, televisores, frigoríficos en la salida de 1945) se había especulado mucho con el acróstico **TECNOBERGS**: **T** de Telecommunications, **E** de Electronics, **C** de Computers, **N** de New materials, **O** de Optoelectronics, **B** de Biotechnology, **E** de Energy, **R** de Robots, **G** de Genetics, **S** de Space. Pero tampoco ha funcionado. Porque en los años ochenta los capitales que habrían sido precisos para aplicar esas tecnologías se enfangaron en una orgía especulativa cuyo desinflamiento condujo a los crash de 1987, 1989 y 1990.

Así que este "escenario" 12 es muy breve. Se reduce a una frase:

**DURANTE LOS DIEZ AÑOS DE 1992 AL 2001 LA CRISIS ECONÓMICA MUNDIAL VA A CONTINUAR Y SE VA A AGRAVAR.**

(Recomendamos releer el capítulo 1.4. de este Informe CASANDRA)

## 11.14. ESCENARIO 13: RESOLUTICA ROMANA

En la segunda mitad de 1991 comenzó la difusión del Informe del Club de Roma **La primera revolución mundial**. Como el propio Consejo del Club enfatizó, era la primera vez que una publicación se edita por el Club como Informe del Club, en vez de ser otro más de los informes al Club.

El informe se estructuró en dos partes. La primera dedicada a la problemática mundial. Y la segunda a lo que, con horrendo palabro inventado, se denominó por el Club la **resolútica mundial**. Vale decir, el método para enfocar y analizar simultáneamente los elementos principales de la problemática, prestando en cada caso cuidadosa atención a los impactos recíprocos de cada uno de los demás. El Club de Roma señaló que:

"El uso de la resolútica se aplica a la acción urgente sobre prioridades e inmediaciones. Esto no excluye otros tipos de acción, que, aunque no inmediatamente necesarios, pueden tender a resultados a mucho más largo plazo. *En las cambiantes situaciones del presente, la necesidad de desarrollar métodos de toma de decisiones en condiciones de incertidumbre es de la máxima importancia.*"

El Club de Roma era bien consciente de la difícil suerte que esperaba a su informe.

Al finalizar la introducción decían:

"No pretendemos trazar un plan detallado de acciones concretas para la salvación del mundo. No obstante, nuestro análisis de la situación nos anima a formular varias propuestas prácticas, a sugerir líneas de acción posible y a indicar cambios de actitud necesarios.

Jamás poseyó la Humanidad, como posee hoy, los conocimientos y las técnicas, los recursos y la cohesión que permiten dar forma a un mundo mejor. Esto debería generar una gran esperanza para todas las personas. Sin embargo, existe una generalizada sensación de desasosiego y de miedo a cambios inminentes que, añadiéndose a los cambios todavía no asimilados de las últimas décadas, incrementarán la incertidumbre. Esta misma incertidumbre, juntamente con las quebradas rigideces del pasado y las nuevas esperanzas para el futuro, constituye una oportunidad extraordinaria para dar nueva forma a la sociedad mundial. La tragedia de la condición humana estriba en que no hemos alcanzado aún a comprender todas nuestras potencialidades. Vemos que el mundo y sus recursos están siendo mal utilizados, pero nos dejamos adormecer por la autocomplacencia de nuestros dirigentes y por nuestra propia inercia y resistencia al cambio. El tiempo se está acabando. Algunos problemas han alcanzado ya una magnitud que impide abordarlos con éxito, y los costes de la demora son monstruosamente altos. Si no despertamos y actuamos con rapidez, podría ser demasiado tarde."

Y a modo de epílogo incluyeron un texto titulado **En el camino hacia una nueva era** que comenzaba así:

"No intentaremos resumir nuestras conclusiones; de hecho, la naturaleza misma de la problemática excluye semejante posibilidad. En lugar de ello, realizaremos varias observaciones y sugerencias acerca de cómo abrir una ruta que nos conduzca a la espesura del futuro mediante el aprendizaje,

que es uno de los elementos principales de la resolútica. Pero, antes de hacerlo, enunciaremos de nuevo varios principios orientadores que se hallan dispersos a lo largo del libro:

- \* la necesidad de implicación y participación de todos en la búsqueda de un camino a través del entremezclado conjunto de problemas contemporáneos;
- \* reconocimiento de que las posibilidades de cambio positivo residen en las motivaciones y valores que determinan nuestro comportamiento;
- \* comprensión de que el comportamiento de las naciones y las sociedades refleja el de sus ciudadanos individuales;
- \* aceptación del postulado de que es poco probable que los dirigentes de los Gobiernos adopten soluciones dramáticas, pero que son necesarias miles de decisiones pequeñas y juiciosas, que reflejen la realización de millones de personas corrientes, para asegurar la supervivencia de la sociedad;
- \* puesta en práctica del principio de que el privilegio, sea individual o nacional, debe ser siempre complementado por una correlativa responsabilidad.

Como se declaraba en la introducción, las ideas y las propuestas de acción que se contienen en este libro se ofrecen como una base para aprender a elegir el camino hacia el futuro. No es necesario - de hecho, sería imposible esperarlo- que exista completo acuerdo sobre todas las ideas que hemos presentado con respecto al mundo en revolución, o sobre la importancia relativa que hemos dado a los diversos problemas. El material aquí presentado debe más bien ser considerado como cuestiones sujetas a amplia discusión y debate; la intención es que susciten una diversidad de análisis y valoraciones por parte de los responsables de la dirección de la sociedad a todos los niveles. Además de esto, se espera que muchas personas, cuyos contactos con la gobernación son remotísimos, pero cuyo futuro se halla profundamente implicado en los cambios previsibles, empiecen a comprender con más claridad el significado de muchas de las cuestiones presentadas, como la interdependencia de las naciones y la interacción de los problemas. Ha llegado el momento de mostrar cómo cada individuo se halla más o menos directamente afectado por los problemas del mundo y los cambios que se están fraguando, aunque pueda percibir más fácilmente los síntomas que sus causas. Incluso ahora, pocos permanecen al margen; baste mencionar los problemas de coexistencia con inmigrantes de orígenes étnicos diferentes, el efecto sobre niños y adolescentes de ciertos programas de televisión, la internacionalización de los automóviles o la difusión internacional de los productos en venta en los supermercados.

Para hallar el camino que nos lleve a través de este período de transición e identificar puntos de referencia seguros, tenemos que modificar nuestro razonamiento, nuestras imágenes mentales, nuestro comportamiento y las realidades sobre las que basamos nuestros juicios, a fin de que podamos comprender esta mutación mundial, con su colección de problemas globales, como el medio ambiente, la seguridad de la alimentación, el desarrollo de los países pobres, las crisis de gobernación y todos los demás que hemos tratado de describir.



La situación de complejidad e incertidumbre condenará a los decisores de todos los niveles -y especialmente a los políticos- a buscar nuevos enfoques y adoptar actitudes no tradicionales. Pero no será posible poner en práctica sus decisiones, por valientes y oportunas que sean, a menos que logren recibir un apoyo del público. Sin embargo, la resistencia general al cambio y el miedo a lo desconocido constituyen un entorno desfavorable para una acción intensa pero poco familiar. La dinámica de la opinión pública no podrá actuar útilmente a menos que los individuos que la forman tengan acceso a la naturaleza de los fenómenos globales y adquieran, a través de su conocimiento de ellos, la convicción de qué es lo que está en juego, la supervivencia misma de la especie humana. Es evidente, empero, que la sola elocuencia de los hechos será insuficiente para convencer a los individuos de que estos fenómenos son de inmediato interés para ellos. A la mayoría de las personas les parecerán lejanos, teóricos y demasiado vastos en comparación con los problemas de la vida cotidiana, sus problemas familiares, profesionales, financieros, de salud y de supervivencia diaria. La amplitud de estas dificultades puede muy bien suscitar una reacción de retirada, una negativa a comprender o un sentimiento de ansiedad ante la idea de que el individuo, en su desvalimiento y su soledad, tenga que habérselas con una serie de hechos que resultan desconcertantes por su variedad y su complejidad.

Será preciso reconocer y abordar deliberadamente estas dudas y esta alienación, a fin de poder eliminarlas mediante los temores compartidos y una familiaridad con los hechos adquirida gradualmente a través de la discusión con otros. La situación debe ser contemplada en términos locales y personales. Esta es una razón para una revitalización de la democracia sobre una base más participativa y estimulada por la comprensión de los problemas globales.

La necesidad es, pues, "pensar mundialmente y actuar localmente". El Club de Roma ha comprendido desde el principio la necesidad de adoptar este enfoque, y existen multitud de formas en que esto se consigue o puede conseguirse."

El informe **La primera revolución mundial** no tuvo ni de lejos la fortuna del famoso primer informe de 1972 (**Los límites del crecimiento**) del que llegaron a venderse diez millones de ejemplares.

Sin duda le perjudicó el período de lanzamiento. La Conferencia anual del Club Punta del Este (Uruguay), en que se presentó el informe, se celebró entre los días 18 y 20 de noviembre de 1991. El libro había circulado ya bastantes semanas antes. Pero libro y Conferencia llegaron a la opinión pública mezclados con los apasionantes sucesos que a lo largo de la segunda mitad de 1991 culminaron con la desaparición de la URSS.

Y la dramática y casi en todos sitios siempre televisada en directo caída de un **Imperio del Mal** (como REAGAN había bautizado a la URSS y sus satélites antes de lanzar su victorioso ataque contra ellos mediante la "guerra de las galaxias") es siempre mucho más generadora de atención universal que un racional intento de explicar lo mal que va todo.

Sea por ello o por otras razones el hecho fué que el informe del Club de Roma tuvo escaso éxito en desencadenar lo que él mismo había señalado como principio fundamental de la resolútica mundial:

- \* la necesidad de implicación y participación de todos en la búsqueda de un camino a través del entremezclado conjunto de problemas contemporáneos;

De forma que el planeta se deslizó por la senda descrita en el escenario 1 (Trilateral japonesizada).

Pero al acabar el invierno polar a finales de febrero de 1993 se produjo un importante "agujero" en la capa de ozono sobre el Artico. No con la gravedad señalada para 1998 en el escenario 3. Pero si lo suficientemente dañina como para producir una intensa y extensa sacudida emocional en toda la población mundial.

Y eso creó la coyuntura que hizo la fortuna del informe **La primera revolución mundial**. Una imaginativa y vigorosa campaña de los grupos ecologistas pudo aprovechar el ansia de soluciones que asaeteaba a todos los medios de comunicación de masas. Más y más entrevistas protagonizadas en TV por ellos empezaban porque enseñaban el libro y repetían la consigna: ¡Aquí está la resolútica mundial!. Más y más políticos de todos los niveles encontraron la forma de afrontar las preguntas de sus electores enarbolando el libro y recitando la consigna. Las ediciones se sucedieron multiplicando por diez el récord de los diez millones del informe de 1972 y doblando luego esos cien millones en la segunda oleada. Las televisiones de todo el mundo montaron y difundieron series de telefilmes divulgando el Informe. Se puso de moda regalar un ejemplar al que compraba un coche o un televisor o un video. Incluso al que compraba tres tambores de detergente. Una **informemania** típica del capitalismo postmoderno ayudó a la difusión del libro. Sólo una fracción de poseedores de un ejemplar lo leyó. Pero fueron una masa crítica suficiente para que la ONU lo patrocinara como punto de partida para un análisis de la situación mundial.

Y la **resolútica romana** empezó a modificar el mundo de la **trilateral japonesizada**.

## 11.15. ESCENARIO 14: T.P.Q.T (Transnacionales populusque terrae)

En el otoño de 1991 el Club de Roma dio a conocer un extenso informe titulado **La primera revolución mundial**. Por primera vez en la historia del Club apareció como "Informe del Consejo del Club de Roma" aunque también figuraran los nombres de Alexander KING y Bertrand SCHNEIDER como redactores. El capítulo VIII se titula **Gobernación y capacidad para gobernar**. Que comienza con este párrafo:

"El conjunto de problemas que hemos descrito nos lleva a la cuestión de cómo resolverlos mediante políticas que tengan plenamente en cuenta sus impactos mutuos. ¿Son capaces de enfrentarse a una tal situación los tradicionales sistemas políticos, institucionales y administrativos?"

Veinte apretadas páginas de análisis avalan la rotunda contestación negativa a la pregunta. El capítulo termina con un párrafo titulado **La capacidad para gobernar**. Cuyo texto es el siguiente:

Esto conduce a una reconsideración de las cualidades que exigimos en aquellos a quienes elegimos para que nos gobiernen. De poco servirán las reformas de las estructuras, los procedimientos y las actitudes a menos que hombres y mujeres que reúnan la calidad y la capacidad precisas estén dispuestos a desempeñar los cargos y los ciudadanos capaces de apreciar esas cualidades estén dispuestos a votarles. Simplemente, no basta conseguir el acceso a los puestos directivos mediante buenas actuaciones televisivas y discursos simplistas encaminados a manipular a las masas para obtener su entusiasta apoyo con promesas vacías y soslayando las realidades. Dada la diversidad de situaciones y de culturas, no puede haber ningún retrato robot generalizado que reúna las cualidades apropiadas; no obstante, ante la necesidad de dirigentes con un nuevo perfil para un nuevo mundo, apuntamos una muestra de las cualidades que deben buscarse:

- una visión estratégica y un enfoque global de los elementos prioritarios de la problemática;
- capacidad de innovación y acomodación al cambio;
- perspectiva ética, sin concesiones a la conveniencia;
- eficacia en la toma de decisiones tras el debido diálogo con colegas y asesores, en el aseguramiento de la puesta en práctica de las decisiones y en la valoración, en el momento oportuno, de los resultados;
- capacidad para aprender y para alentar a otros a aprender;
- valor para cambiar de opinión al profundizar en la percepción de las situaciones y los problemas; en el actual clima de enfrentamiento, esto puede a veces consistir un suicidio político;
- capacidad para informar claramente al público de la dirección general de la política de un modo tal que induzca a la gente a identificarse con ella;

- capacidad para relegar la estrategia y la táctica al lugar que les corresponde como medios y no como fines;
- disposición a instaurar sistemas que le permitan conocer las necesidades de los ciudadanos, sus temores, peticiones y sugerencias.

Estas son algunas de las cosas idealmente deseables; ¿qué hay de las realidades presentes? En la actualidad, incluso en los países en que la corrupción gubernamental no es excesiva, las recompensas del puesto de jefatura -aunque en teoría se limitan a servir a la sociedad y a la satisfacción de realizar un buen trabajo- son en la práctica, con demasiada frecuencia, el disfrute del poder. De ahí que, en la actualidad, quienes se presentan a una elección tiendan a ser individuos con una vanidad y un deseo de poder sobre los demás superior a la media. Difícilmente pueden ser éstos los criterios para seleccionar a las personas más adecuadas para guiar el mundo a través de los peligros y complicaciones de la revolución. Tal como están ahora las cosas, muchas personas de gran calidad que son potenciales líderes nacionales o mundiales, se abstienen de entrar en el ruedo político, con toda su vulgaridad y sus difamaciones y su escasez de recompensas para aquellos para quienes el poder no es la consideración fundamental.

Es necesario, por lo tanto, prestar mucha atención a la selección de nuestros dirigentes. En la actualidad, esto se hace mediante un proceso de supervivencia de los más aptos que tiende a seleccionar personas que persiguen abiertamente sus propios intereses y en ocasiones están dispuestas incluso a sacrificar el bien común para satisfacer sus ambiciones personales o de partido. Las cualidades que son esenciales para la obtención de un alto cargo son, pues, frecuentemente, los mismos atributos que hacen a una persona inadecuada para ocuparlo. El carisma es, un bien sumamente importante para un dirigente, pero no es suficiente y a menudo va asociado con otras cualidades menos deseables. Sin embargo, gracias a la Televisión, el carisma es, probablemente, el ingrediente más importante para ganar una elección. Es difícil ver cómo se puede cambiar esto; ciertamente, el cambio no se producirá desde dentro del sistema, y es, por consiguiente, necesario que individuos juiciosos carentes de ambición política expongan estos problemas al público.

Las decisiones políticas raras veces se basan en la racionalidad. Normalmente se toman, en cada caso individual, a partir de una compleja mezcla de intuición, útilmente extraída de la experiencia, motivaciones personales, a menudo inconscientes, imposiciones del dogma político y conveniencia. Es improbable que esto cambie, pero se puede disciplinar el proceso; se puede suministrar información mejor y más concienzudamente analizada, las motivaciones pueden ser identificadas y, por lo tanto, modificadas, más conscientemente y se puede sustituir la conveniencia si el sistema permite consideraciones a largo plazo.

En las cambiantes circunstancias que hemos dado por supuesto que se dan en todas partes, es esencial que Gobiernos progresistas de todos los niveles desarrollen una actitud empresarial y no se limiten a mantener la estabilidad y la armonía en medio del torbellino de confusos acontecimientos. Es necesario, no sólo mantener a flote la nave del Estado, sino también pilotarla, firme y decididamente, hacia un destino deseado. Así, pues, los Gobiernos futuros deben aprender a convertirse, en cierta medida, en arquitectos sociales. A este efecto, se requiere un examen mucho más profundo y permanente de las cuestiones dentro del enramado de las tendencias nacionales y mundiales. La función del personal adquiere mayor importancia, y entra en cuestión todo el arte

y la ciencia del consejo político. Los organismos asesores políticos no deben estar compuestos total ni principalmente por funcionarios, sino que deben incluir a individuos pertenecientes a muchas disciplinas y carentes de afiliación política de partido. La cuestión entera de los analistas políticos es un libro abierto, y debe reflexionarse largamente en cómo se puede utilizar este aspecto de la función de personal."

La reproducción de ese texto era imprescindible para comprender lo que sucedió en 1993 y 1994. En el segundo semestre de 1993 se desencadenó una impresionante campaña de publicidad, propaganda y relaciones públicas a escala mundial con una intensidad y niveles de saturación de los medios nunca antes conocida. En efecto, la suma de inversiones publicitarias de Estados Unidos, Japón y la Comunidad Europea había sido de doscientos mil millones de dólares (200.000.000.000\$) en 1989. Y algunos especialistas estimaron que si la campaña se mantenía seis meses al ritmo evidenciado en su primer mes (noviembre de 1993) el presupuesto tenía que superar el medio billón de dólares (500.000.000.000\$).

La campaña dedicaba la mitad de sus esfuerzos a difundir, glosar, ejemplificar, desmenuzar e inculcar el mensaje contenido en el texto del Club de Roma más arriba transcrito. Utilizando todo tipo de soportes. Anuncios en prensa y revistas y spots directos por supuesto. Pero también películas, series de televisión, bet-sellers novelados, video-clips, álbumes de comic, obras de teatro, entremeses, ensayos de politólogos, encuestas sociológicas y sus resultados, panfletos de grupos supuestamente revolucionarios, etc, etc. La otra mitad de la campaña se diversificaba en campañas diferentes en cada Estado dirigidas a realizar un implacable seguimiento de los errores, corrupciones, incompetencias, fraudes y trapacerías de todos y cada uno de los gobiernos, fuera cual fuera su color, ideología y características. De hecho, el único elemento que permitía comprender que se trataba de una campaña única era la comprobación de que en todos los casos se contraponía la gestión del Gobierno con el retrato robot del buen gobernante incluido en el texto del Club de Roma mas arriba citado.

La campaña no duró seis meses. El 23 de febrero de 1994 las fuerzas de élite de todos los ejércitos de los 19 Estados del Espacio Económico Europeo, de Estados Unidos, Canadá, Méjico, Japón, Corea del Sur, Taiwan, las ex-Repúblicas de la URSS, Polonia, Hungría, Checoslovaquia, Croacia, Eslovenia, Turquía, Sudáfrica, Australia, Nueva Zelanda e Israel dieron un golpe simultáneo, destituyendo y encarcelando a sus Gobiernos y Parlamentos respectivos, así como a los dirigentes de los partidos políticos y sindicatos, declarando el estado de excepción y tomando militarmente todos los medios de comunicación.

Al día siguiente se realizó una conexión mundial de todas las cadenas de televisión (a las que "invitadas" se sumaron la casi totalidad de las que no se hallaban en los territorios afectados por el golpe). Una emisión de 10 minutos de duración, repetida durante horas y emitida en centenares de idiomas explicaba la nueva situación.

Los ejércitos de las principales naciones del Planeta habían tomado el poder para apartar de él a los corrompidos e ineficaces políticos profesionales que estaban llevando al mundo a su destrucción. Pero no lo habían hecho para retenerlo en sus manos que sabían tan ineficaces e inadecuadas como aquellas de las que acababan de arrebatarlo. Sino para implantar un Gobierno mundial ejercido por los únicos que habían demostrado sobradamente capacidad y éxito en la gestión de asuntos de alcance y complejidad planetaria: las grandes empresas transnacionales. En esos momentos se estaba constituyendo el Gobierno Mundial. Gobierno en el que participarían todos los pueblos de la Tierra junto con el senado constituido por los representantes de las cien compañías industriales más importantes del planeta que funcionarían

con voto ponderado por su eficacia demostrada. Medida por el porcentaje que cada una hubiera alcanzado el año anterior en la suma de beneficios netos de las cien con una prima importante (al modo del sistema electoral d'Hont) para la empresa líder en cada sector con 14 líderes de EEUU, 6 japoneses, 2 ingleses y 3 europeos varios. El modelo antecedente sería el S.P.Q.T., el Senado y el pueblo de Roma. Ahora T.P.Q.T. transnacionales populusque terrae, las transnacionales y el pueblo de la Tierra.

El programa se alternaba con otro que presentaba a los cien senadores: senador por TOYOTA, senador por IBM, senador por TOSHIBA, senador por BRITISH PETROLEUM, senador por NESTLE, senador por BASF, senador por DOW CHEMICAL, senador por HITACHI, senador por EASTMAN KODAK, senador por PEPSICO, senador por PECHINEY, etc, etc, etc.

Ocho años después, el Senado de los cien anunciaba que la entrada en el siglo XXI coincidía con el comienzo de la aplicación de un ambicioso programa de ingeniería genética. Una racional consideración de la ecuación coste/beneficio había demostrado que era más eficiente adecuar los tipos de hombres a los distintos medios ambientes del planeta que hacer la costísima inversión necesaria para rehabilitar el Medio Ambiente de todo el planeta para que fuera habitable, saludable y cómodo para una única raza humana. Ya había sido realizado con éxito el programa experimental y había ya varios millones de niños y niñas que vivían felices y adaptados a la atmósfera del Mexico-Distrito Federal que tan desdichada cantidad de muertos producía entre sus padres.



## 11.16. ESCENARIO 15. PRIMATENIA DISEMINADA EXTINGUIDA

"En los trópicos viven mil millones de personas y siguen destruyendo al mismo ritmo que ahora, **todos los bosques habían desaparecido en el año 2010**. La experiencia pasada sugiere que todo se convertirá en maleza o en desierto. ¿Quién va alimentar a esa gente? ¿Que vamos a hacer con los refugiados? Esto es algo que está a la vuelta de la esquina y, como problema, tiene mucha más relevancia y enjundia que el asunto del ozono".

Son palabras de James LOVELOCK, el científico que publicó en 1968, en las Actas de la Asociación Norteamericana de Astronáutica, la hipótesis de **GAIA** (aún sin ese nombre hasta que años después se lo sugirió un vecino suyo que había de ser Nobel de Literatura: William GOLDING). La hipótesis de GAIA consiste en pensar que la totalidad del planeta Tierra es una especie de superorganismo que regula las condiciones adecuadas para la vida. La atmósfera de la Tierra es una mezcla extraordinaria e inestable de gases, aunque su composición se mantiene constante durante largos periodos de tiempo. LOVELOCK se hizo la pregunta: ¿podría ser que la vida no solo constituyera la atmósfera, sino que, además, la regulara?".

GAIA está mostrando síntomas de enfermedad. Un médico de planetas que le hiciera un examen anotaría como tales la fiebre de efecto invernadero, la indigestión de las lluvias ácidas, la pérdida de ozono, las calvas de los bosques tropicales, el sarpullido de los amontonamientos de residuos tóxicos, el veneno infiltrado en los acuíferos....

Y el diagnóstico sería: **primatenia diseminada**. Una extraordinaria y bruscamente acelerada reproducción ampliada de unos parásitos: los primates efimeros que se reproducen geométricamente. Dedicándose frenéticamente a atacar a GAIA y a producir enormes cantidades de residuos tóxicos. Ese frenesí es reciente. Comenzó en el siglo XVIII y, mientras la población se multiplicaba por ocho, la producción lo hizo cien veces más. Los residuos sólidos, la "basura", se acumula incesantemente. Para el 2025 hipótesis optimistas calculan en ocho mil millones los hombres y mujeres diseminados por el planeta.

El "escenario" 3 contempló la posibilidad de un desastre a partir de la destrucción por la acción del hombre de la capa de ozono. El "escenario" 7 revisó el desastre posible a partir del calentamiento del planeta por la acción del hombre. El "escenario" 11 contempló el desastre a partir del envenenamiento de los acuíferos por la acción del hombre.

Pero ¿y si todos esos desastres sucedieran **a la vez**? Añadiéndose los no contemplados específicamente de las lluvias ácidas, de la proliferación monstruosa y descuidada de residuos tóxicos y de tantas otras insensateces como estamos llevando a cabo. Sólo en la Europa de los Doce se producen 2,2 billones de toneladas de basura al año, 150 millones de toneladas de residuos industriales y entre 20 y 30 millones de toneladas de residuos altamente tóxicos.

Quisiéramos que el lector haga un esfuerzo para no desechar este escenario como imposible. Un estudio presentado recientemente por el presidente del Worldwatch Institute, Lester R. BROWN, estima que un **modelo de sociedad ecológicamente sostenible** (la que satisface sus necesidades sin poner en peligro la supervivencia de las generaciones futuras) no estaría eficazmente implantado a nivel mundial hasta el

año 2030. Utilizando el sol como principal fuente de energía (seguida de otras renovables: hidroeléctrica, eólica, geotérmica), reutilizando los productos y reciclándolos para evitar agotar las reservas y ahogarnos en basura (actualmente dos tercios del aluminio, tres cuartos del acero y aún mayor proporción de vidrio, el papel y el plástico se tiran después de un sólo uso, cuando se gasta más energía en producirlos de nuevo que en reciclarlos), reforestando y estabilizando el suelo. Y, estabilizando el crecimiento de la población.

Cuarenta años es un plazo razonable para conseguir un tal cambio de modelo de sociedad en el supuesto optimista de que pueda implantarse. Pero ¿de verdad hay garantías de que antes de esos cuarenta años dos o tres de los procesos altamente destructivos que **están en marcha** no converjan haciendo imposible la vida de la Humanidad?.

Nótese que aunque ese supuesto de destrucción no "cayera" dentro del período 1992-2002 (sino 5, 10, 15 años después del 2002) este escenario 15 sería igualmente preocupante, porque el deterioro creciente implicado tendría consecuencias que son difícilmente definibles como superables.

Este "escenario" 15 consiste sencillamente en eso. En señalar la posibilidad de que se acumulen e interaccionen los múltiples desastres que estamos provocando. Haciendo imposible que subsistan las condiciones de GAIA para que la vida humana sea posible.

Y provocando que la **primatenia diseminada** se extinga como resultado de su propia proliferación.

GAIA y la vida saldrían adelante. Ha pasado otras veces. Otra raza de parásitos (los dinosaurios) proliferaron también. La **dinosauria diseminada**, mucho menos agresiva con GAIA que la **primatenia**, se extinguió. Y GAIA y la vida siguieron.

Para nosotros, los primates insensatos, no será un consuelo que vuelva a suceder así otra vez. Porque nosotros ya no estaremos aquí.

## 11.17. ESCENARIO 16: ESPARTACO VICTORIOSO

Agosto de 1992. Estadio Olímpico de Barcelona. Se corre la final de la prueba reina del Atletismo. 10.000 metros lisos. La audiencia en directo por televisión se calcula en 1.500 millones de personas. Ha sido hasta ahora una extraña carrera. En la salida había mayoría de finalistas africanos. En el kilómetro octavo y en el noveno tres atletas africanos han hecho sucesivamente lo nunca visto en una final olímpica: han actuado como **liebres** provocando tres sucesivas brusquísimas rupturas de ritmo. Pero, extrañamente, todos los atletas africanos saltaban al unisono como si telepáticamente (o mediante acuerdo previo) supieran el punto donde se iba a producir el aceleron. Al entrar en el décimo kilómetro las tres **liebres** han ido quedándose rezagadas, literalmente vaciadas por el esfuerzo. Pero en cabeza hay tres atletas africanos con más de media pista de ventaja sobre los demás finalistas. Y entonces sucede lo inesperado. Los tres atletas (un Kenyata, un etíope y un argelino) se colocan en paralelo abiertos ocupando uno la calle exterior, otra la cuerda y otro la calle intermedia. Y entre los tres sostienen la parte superior de una pancarta que debe ser de un ligerísimo material porque tiene más de 8x8 metros de superficie y debe tener alguna ayuda para flotar. Porque flota a un metro de altura sobre el suelo tras los corredores. La pancarta les ha sido entregada por alguien (no se ha advertido bien si árbitro o participante de alguna de las pruebas que simultáneamente se celebraban en las pistas interiores). En letra negra sobre fondo amarillo (combinación de máxima visibilidad) el mensaje, en inglés, reza: Vosotros, ricos, estáis asesinando Africa.

Los tres corredores están perdiendo ventaja, aunque se turnan para ocupar la calle exterior, respecto de los restantes participantes. Pero tenían renta suficiente para completar en cabeza, siempre tremolando la pancarta las dos vueltas al estadio que faltaban por recorrer. En los minutos siguientes a su despliegue de la pancarta varios periodistas africanos han repetido por los puestos del inmenso palco de prensa un manifiesto a las decenas de comentaristas de todas las televisiones. Y los cientos de millones de telespectadores han escuchado el manifiesto:

"A todos los pueblos de la tierra. Los atletas africanos estamos aprovechando la oportunidad de la Olimpiada para denunciar ante vosotros el asesinato que los pueblos ricos están cometiendo con Africa. Africa se muere asesinada por los pueblos ricos, los norteamericanos, los europeos, los canadienses, los japoneses, los australianos. Cinco millones de ugandeses, uno de cada tres, va a morir de SIDA, está ya muriendo de SIDA. Y la situación es igual o peor en Tanzania, Kenya, Zaire, Malawi, Ruanda, Zambia, Burundi, Ghana, etc, etc. El año 2000 habrá 15 millones de niños huérfanos por el SIDA sólo en el Africa subsahariana habrá entonces tres muertos por SIDA por cada muerto por cualquier otra causa en el centro de Africa. La mitad de los enfermos africanos de SIDA sufren además tuberculosis. Y el SIDA colapsa nuestros escasos hospitales y ambulatorios que ya no tienen camas ni médicos para todas las demás enfermedades.

El SIDA es una enfermedad fabricada por los militares norteamericanos y difundida para vaciar Africa. Para matarnos a todos sin mancharse las manos de sangre y poder así aprovecharse de las riquezas minerales africanas. Los africanos que no mueren de SIDA viven para morir de hambre. Un millón de africanos murió de hambre sólo en Etiopía, Somalia y Sudán en la 2ª mitad de 1991. Sólo nos dieron un millón y cuarto de los cinco millones de toneladas de alimentos que los países ricos nos habían prometido para esos tres países y Liberia, Angola y Mozambique.

Mientras tanto la cuarta parte de la tierra útil para producir alimentos permanecen improductiva en los Estados Unidos porque su Gobierno les paga a sus agricultores **para que no produzcan comida**. Y los alimentos que los países ricos **nos venden** están contaminados por aditivos y sustancias químicas **prohibidas** para los alimentos de sus ciudadanos.

La compañía suiza NESTLE, patrocinadora oficial de estos juegos olímpicos, ha matado indirectamente el año pasado a un cuarto de millón de niños africanos al repartir su leche en polvo en nuestros hospitales, al disminuir las defensas de los bebés y al prepararles sus madres los biberones con agua contaminada.

No podemos parar el nacimiento de niños que van a morir seguro de hambre antes de llegar a los cinco años porque una pareja etíope tendría que gastar la cuarta parte de su renta en lo que cuestan los preservativos y porque el genocida Papa de Roma ha alienado a los cristianos africanos convenciéndoles de que su deber es tener hijos para que mueran de hambre. Y porque más de la mitad de nuestra población adulta es analfabeta y es difícil que entiendan los métodos de contracepción. Y la población de Africa se ha doblado desde 1960 y volverá a doblarse en veinte años si es que el SIDA no despuebla toda el Africa subsahariana y Central y no se extiende más.

Los países ricos están asesinando a Africa. En los últimos diez años nuestra renta per cápita bajó un 30% mientras que seguíamos exportando capital a los bancos occidentales para pagar los intereses de una deuda usuraria. Sólo desde 1987 ha bajado un 25% la renta per cápita del Africa subsahariana. Y desde 1970 la deuda exterior de Africa se ha multiplicado por veinte y ya es igual al PNB total africano.

Los europeos y los americanos vinieron a Africa y secuestraron a decenas de millones de africanos para que con su trabajo esclavo construyeran la riqueza de sus naciones. Robaron nuestras minas y nuestras maderas. Se llevaron nuestro oro y nuestro diamantes y nuestros metales con los que hacer sus bombas y sus aviones. Desde 1970 la participación de Africa en los mercados mundiales ha bajado a la mitad. Y ahora nos están matando de hambre y SIDA.

Os lo avisamos. Estos crímenes no quedaran impunes. El odio de Africa es grande. Su venganza será larga y dura. Empezad, ricos, a llorar por vuestras mujeres y vuestros hijos."

El impacto emocional en todo el planeta fue mayúsculo. Todos los medios de comunicación se volcaron sobre el asunto, ampliándolo, completándolo, ilustrándolo con entrevistas de expertos, mesas redondas con especialistas y responsables de las Naciones Unidas, etc, etc. Y a los pocos días, clausurada ya la Olimpiada el tema se reavivó cuando se empezaron a suceder las misteriosas muertes en cadena de directivos olímpicos empezando por el Presidente Samaranch y continuando por una larga lista de Presidentes de Federaciones Internacionales.

Una investigación posterior estableció un elemento común en todas las muertes. Todos los fallecidos habían entregado alguna medalla a un atleta, masculino o femenino, africano. Sólo semanas más tarde la colaboración de un bioquímico africano permitió establecer que todas las muertes habían sido causadas por un raro veneno vegetal africano. Pero no se pudo averiguar ni mucho menos demostrar cómo les fué transmitido. La hipótesis, basada en que ese veneno era antiguamente utilizado en las puntas de las flechas, fue que los y las atletas utilizaron anillos con minúsculas agujas retráctiles que inocularon el

veneno al estrechar la mano de los que entregaban las medallas. La operación "muerte a los directivos" fué un error táctico africano. La intriga sobre las muertes y su mecánica ahogó la atención mundial sobre el manifiesto al permitir a los medios de comunicación de masas, controlados por los países ricos tapar un tema con otro.

En medio de la barahúnda de comentarios y contracomentarios se hizo un hueco la rotunda postura pro-africana de Jean-Pierre CHEVENEMENT, el socialista francés que el 29 de enero de 1991 había dimitido del cargo de Ministro de Defensa de Francia por discrepar de la política seguidista de Estados Unidos impuesta por MITTERRAND en contra de la línea de solución pacífica y no americana del conflicto del Golfo, sostenida firmemente por CHEVENEMENT. Quien, ahora, en septiembre de 1992 afirmaba con énfasis: "Africa tiene razón" y recordaba sus declaraciones del verano de 1991: "Ya dije hace un año que la Guerra del Golfo marcaba el advenimiento de un nuevo orden mundial dominado por Estados Unidos en el que a la oposición Este-Oeste le substituye la oposición Norte-Sur. Un nuevo orden fundado sobre la hegemonía norteamericana reafirmada por la fuerza, que se traduce en un nuevo lenguaje en las relaciones Norte-Sur, en una demostración de fuerza brutal que puede condenar a regiones enteras a la anarquía, pero que está perfectamente admitida por el Norte en tanto tenga por teatro los países del Sur. Advertí hace un año que un telón de acero se ha abatido entre los dos polos del mundo, entre el Norte y el Sur, como el que antes había entre Este y Oeste. Al Sur del muro las reglas del Norte consisten en no respetar las reglas que exige e impone al Norte del muro. El muro sirve para implantar un apartheid a escala mundial porque en dos tercios del planeta el Norte declara que no son válidos ni hay que respetar ni hacer respetar los valores que se declaran universales en el Norte para el Norte. Africa tiene razón. El Sur tiene razón".

CHEVENEMENT sufrió un linchamiento moral por todos los medios de comunicación de masas de Occidente. "Resentido", "traidor a la civilización", "izquierdista trasnochado, obsoleto y nostálgico" fueron algunas de las etiquetas que se ganó con sus declaraciones. Especialmente intolerable pareció su crítica a los pactos de Lomé que definió como "ejemplo eminente de contrato leonino con el que la Europa de los Doce finge ayudar a los países africanos cuya superexplotación consagra el mismo contrato". Y fué prácticamente acusado de incitación al asesinato por haber advertido: "Esto no ha hecho más que empezar. La revolución social de los pueblos pobres del Sur está en marcha. Ellos son el Tercer Estado del planeta. Mañana, cuando comiencen las sesiones de la ONU, se retirarán al juego de pelota... ¡Ojalá Francia imitara a los aristócratas franceses que acompañaron al Tercer Estado en 1789 y se sumara luego a los pueblos del SUR que, pasado mañana, asaltarán la Bastilla!". CHEVENEMENT falló en su vaticinio a corto plazo. Las naciones del Sur no abandonaron la ONU. Pero el 12 de octubre de 1992 prácticamente todas las embajadas españolas y portuguesas fueron asaltadas o sufrieron atentados en todo el Continente americano, en Africa y en muchos países asiáticos. Las reivindicaciones de los asaltos y atentados se acompañaron del siguiente manifiesto:



## **MANIFIESTO DE ESPARTACO CONTRA 500 AÑOS DE GENOCIDIO Y DE FRACASO DEL CAPITALISMO REAL**

"¡Malditos sean los genocidas! ¡Malditos sean mil años y mil veces mil años mientras las estrellas brillen en el cielo los nombres de España y Portugal, de los Países Bajos y Francia e Inglaterra! ¡Y el nombre de Europa y los de sus continuadores y superadores Estados Unidos y Canadá! ¡Y Japón, esa Europa disfrazada!

Nosotros tomamos las palabras de Tzevetan TODOROV para llamar "el mayor genocidio de la historia humana" a la eliminación de cien millones de seres humanos en los primeros 150 años de bestialidad española en América, a la reducción de la población en una proporción de 25 por 1. A la usurpación de nuestras tierras, a la violación de nuestras mujeres, a la esclavización de nuestros hombres, a la destrucción de nuestras culturas, el asesinato de nuestros idiomas. ¡Maldito sea el genocida Juan Pablo II que hoy celebra esa conquista ocultando que la llegada del cristianismo a América fué la introducción de la tristeza, el inicio de nuestra miseria y el principio de nuestros padecimientos! ¡Maldito sea el Dios de los cristianos en cuyo nombre asesinaron y masacraron a nuestros antepasados como castigo divino por sus pecados, por no ser cristianos y no creer en Jesucristo, como les explicaban los cínicos misioneros!

Hablamos en nombre de la historia de nuestros pueblos, vieja de 40.000 años, rota por 500 años de crímenes europeos. En nombre de nuestras dos mil lenguas diferentes. En nombre de los que lucharon y resistieron. En nombre, sobre todo, de los que luego de esclavizados se rebelaron: de Tupac Amaru I y II, de la República Cristiana de los Guaraníes, de los quilombos de Brasil, los palenques de Colombia, los pueblos "cimarrones" de Jamaica y de tantos y tantos que rompieron sus cadenas.

Hablamos también en nombre de las naciones indias de Norteamérica, de esos diez millones de hombres y de mujeres aún más exterminados en proporción de 50 por 1 hasta dejar sólo doscientos mil vivos. Y recordamos como el de un héroe el nombre de Toro Sentado.

Hablamos también en nombre de los padres y las madres de muchos de nosotros. En nombre de los catorce millones de esclavos africanos que llegaron vivos a América entre el siglo XV y el XIX y los desconocidos millones que murieron en las capturas o en los horribles viajes de transporte. Y alabamos a la República Negra de los Palmares en Brasil como cifra de los esclavos que se rebelaron.

Hablamos para maldecir al "humanista" del Siglo XVI Francisco de VITORIA que justificó el terror español porque los nativos no eran "más capaces de gobernarse a si mismo que dementes o incluso que bestias salvajes y animales" y su estupidez "es mucho mayor que la de niños o dementes en otros países".



Hablamos contra el primer Presidente de los Estados Unidos George WASHINGTON que describió a los nativos como poseedores "de nada humano salvo la forma", como "animales de rapiña" que desaparecerían con "la extensión gradual de nuestros asentamientos". Hablamos contra el también Presidente de EEUU Thomas JEFFERSON que explicó que son los ingleses los que "nos obligan ahora a perseguir a los nativos hasta su exterminio". Y contra el Gobernador de California que en 1851 avisó "que una guerra de exterminio seguirá librándose entre las dos razas hasta que la india quede extinta".

Hablamos no sólo contra los jefes o los Presidentes. También contra los denunciados por Gonzalo FERNANDEZ DE OVIEDO (cronista oficial de la Conquista española): "los particulares soldados, que como verdaderos manigoldos o buchines o verdugos o sayones o ministros de Satanás, más enconadas espadas e armas han usado que son los dientes e ánimos de los tigres e lobos, con diferenciadas e innumerables e crueles muertes que han perpetrado tan incontables como las estrellas..."

Hablamos contra el poeta nacional de EEUU, Walt WHITMAN que escribió: "¿Que tiene que ver Mexico, miserable, ineficiente, con la gran misión de poblar el Nuevo Mundo con una raza noble?". Hablamos contra el Premio Nobel de la Paz Elihu ROOT que en 1927 se opuso a que EEUU reconociera la independencia de los países latinoamericanos porque sus gentes eran "reconocidamente como niños e incapaces de cumplir con las obligaciones que van junto a la independencia".

Hablamos contra Wilson CHURCHILL, el "héroe" de Inglaterra, que siendo Secretario de Estado en el Ministerio de la Guerra autorizó a la RAF (la "gloriosa" Fuerza Aérea Real británica) a usar gases venenosos "en contra de árabes recalcitrantes a manera de experimento" porque, escribió, "Estoy fuertemente a favor del uso de gas venenoso en contra de tribus incivilizadas. El efecto moral sería bueno: esparcería un terror vivaz".

Porque el genocidio en América fué sólo el primero. Los europeos usaron la matanza para esclavizar al mundo entero haciéndole capitalista. Ahora que los yanquis presumen de haber derrotado a la URSS y de que el "socialismo real" ha fracasado nosotros gritamos al mundo que es el "capitalismo real" el que lleva quinientos años fracasando en América. Lo sabemos bien porque llevamos quinientos años muriendo de "capitalismo real".

Las organizaciones de las Naciones Unidas y el propio Banco Mundial, esas herramientas de dominación, dan las cifras del "éxito" del "capitalismo real": 1000 millones de habitantes de países del Sur por debajo del umbral de la pobreza absoluta cuando en 1980 eran sólo la mitad (Banco Mundial), 1300 millones de enfermos o mal alimentados en el mundo (OMS), 1200 millones de personas en el mundo sin acceso a agua limpia y salubre (OMS), 1800 millones de personas en el mundo sin saneamiento adecuado (OMS), 700 millones de personas contaminadas en su vivienda por la

combustión inadecuada para comer o calentarse (OMS), 1.000 millones de personas en el mundo expuestas a una contaminación del aire por óxido de azufre y nitrógeno peligroso para la salud (OMS), 15 millones de niños muertos cada año de hambre y enfermedades evitables -con dinero- (UNICEF), 70 millones de niños viviendo abandonados en las calles de las ciudades (UNICEF), casi 1000 millones de adultos analfabetos en el mundo (UNESCO).

Ese ha sido el "éxito" del "capitalismo real". Que el Sur se haga miserable para que el Norte se haga rico. Vuestros economistas han hecho el cálculo y lo han publicado. El año 1750 los países del Sur sumábamos un PNB tres veces y media superior a la suma del PNB de los países del Norte. El año 1880 el PNB del Norte superó en un 7% al del Sur. En 1960 el PNB del Norte era ya tres veces al del Sur. En 1988 más de cuatro veces el del Sur.

Porque nos robáis en el precio de nuestras materias primas y de nuestro trabajo, cuando pagáis. Y porque con vuestra usura nos chupáis literalmente la sangre para pagar los intereses de las deudas que en nuestro nombre han contraído con vuestros bancos los militares y dictadores de nuestros países, lacayos a vuestro servicio, a los que guardáis en Suiza los millones de dólares que les habéis prestado. Y que son la deuda que tenemos que pagaros. Porque hasta nos hacéis pagar el precio que pagáis a los que nos traicionan al serviros. Los latinoamericanos hemos pagado en los años ochenta 365.900 millones de dólares por el servicio de la deuda. Y, después de pagaros eso, la deuda casi se ha doblado, de 222.000 millones en 1980 a 423.000 en 1990.

El "éxito" del "capitalismo real" es que nosotros nos hemos hecho miserables para que vosotros os hicierais ricos. Los yanquis sois menos del 5% de la población del planeta y gastáis el 26% de toda la energía producida en el mundo. Si todos gastáramos energía como vosotros sólo podría haber 950 millones de personas en el mundo. Pero como somos 5.400 millones nosotros tenemos que vivir miserablemente para que vosotros derrochéis. Somos el Tercer Mundo **porque** vosotros sois el Primero. Somos el Tercer Mundo **para que** vosotros podáis ser el Primero.

Sabemos que las cosas son aún peores. Porque los países del Norte tenéis además vuestros pobres, vuestro Tercer Mundo interior para que los ricos seáis más riquísimos. A los mil millones de pobres del SUR hay que sumar los cincuenta millones que ha contado en su interior la Europa de los Doce. Y las decenas que **no** cuentan los Estados Unidos. Y los doscientos millones de pobres que acabáis de fabricar en la ex-URSS y los países del Pacto de Varsovia.

Un obsceno ADAM SMITH INSTITUTE ha publicado en Londres a finales de enero de este año un libro (**El mercado y el medio ambiente**) en el que se atreve a recetarnos más capitalismo. En el que propone privatizar las ballenas y los elefantes para evitar que se extingan. En el que propone privatizar los bosques tropicales y el agua y el aire. En

el que propone cobrarnos dinero por respirar.

Pero ya basta. Esto no va a seguir así. En la genocida España, que el día de hoy está obscenamente celebrando el V Centenario del comienzo de su labor genocida, sus pobres tienen un refrán: "A cada cerdo le llega su San Martín".

Vuestro San Martín, ricos del Norte, capitalistas explotadores del mundo, está a punto de llegar. Estáis celebrando el Reich de los 500 años. No vais a poder llegar al capicúa 505. Y eso supondrá para nosotros el pan, la belleza y la alegría. ¡Malditos seáis!

Firmado: **ESPARTACO**"

La capacidad para sincronizar docenas de atentados y asaltos en varios continentes y para traducir e imprimir el manifiesto en varias docenas de idiomas europeos, americanos, africanos y asiáticos, preocupó al Grupo de los 7.

La OTAN emitió un comunicado condenando enérgicamente la "campana de acciones terroristas", lamentando la destrucción de edificios diplomáticos españoles y las muertes de su personal diplomático y consular así como la de los invitados a las recepciones que estaban celebrando. La OTAN recordó también que la cumbre de la organización del 7 de noviembre de 1991 había acordado la adopción de un nuevo **concepto estratégico** de la Alianza, a través de un documento político que fué hecho público (cosa que sucedía por primera vez en la historia de la Alianza). En ese documento la OTAN se autodefinió como estructura política complementaria de la CE, del CSCE, de la UEO y del Consejo de Europa y añadió a su tradicional función defensiva, la de **responder a los riesgos que se presenten fuera de zona**. La OTAN recordaba ahora que se definieron como tales la puesta en cuestión de los intereses de seguridad de la Alianza Atlántica por "la proliferación de armas de destrucción masiva, la quiebra de aprovisionamientos fundamentales **o por actos de terrorismo o sabotaje**". Recordaba también que, según ese **nuevo concepto**, puede actuar -y actuará- **sin que haya un previo ataque directo** si se estima que hay un riesgo para la Alianza.

La OTAN recordó también en su comunicado que los ministros de Defensa de la Alianza Atlántica acordaron el 13 de diciembre de 1991 que los países de la Alianza implicados en operaciones bélicas fuera de Europa podrán servirse de la infraestructura militar común de la Alianza (puertos, aeropuertos, etc).

En definitiva, la OTAN recordaba al mundo que desde finales de 1991 había asumido la función de **gendarme interior** en el ámbito de Norteamérica (USA y Canadá) y del Espacio Económico Europeo más los países del Este. Y la función de **Policía Mundial** del Norte en el Sur.

Los servicios de Inteligencia de la OTAN creyeron averiguar rápidamente la autoría del Manifiesto Spartaco: los comunistas "residuales" latinoamericanos según el informe que fué filtrado para que todos los medios de comunicación de masas del "Mundo libre" montaran una enérgica campana al respecto.

Las pistas eran dos. Una la utilización del nombre de Espartaco. Un avisado agente de la CIA recordó que un escritor comunista norteamericano, Howard FAST, había publicado algo sobre Spartaco e incluso se había hecho una película con otro guionista también comunista. El agente de la CIA exultó de satisfacción cuando su colega alemán le informó de que el peligrosísimo partido comunista alemán había empezado llamándose Liga Espartaquista.

La otra pista era semántica. En el **Manifiesto de Espartaco** se utilizaba una consigna (el pan, la belleza y la alegría) que coincidía con la marcada por la **Declaración de San Pablo** del 4 de julio de 1990. Emitida al final del Encuentro de partidos y organizaciones de Izquierda de América Latina y El Caribe en Sao Paulo, Brasil, los días 2-4 de julio de 1990. Y en el que habían participado los Partidos Comunistas de Argentina, Brasil, Chile, Colombia más otros disfrazados en Frentes de Liberación, como el Farabundo Martí de El Salvador y toda una serie de Frentes, Movimientos y Partidos "compañeros de viaje" de los comunistas, según la CIA.

Pero el **Manifiesto Espartaco** fué mucho más que un papel de una "conspiración comunista residual". Fué el aviso premonitorio de la rebelión de los pueblos del Sur que los pueblos de Norte fueron incapaces de sofocar por una razón estratégica: estalló en tantos focos a la vez y se propagó a tantos otros "estallando por simpatía" (en el doble sentido de química de los explosivos y de solidaridad Internacionalista), que las "fuerzas de intervención rápida" de la OTAN fueron insuficientes para sofocarla.

La rebelión estalló en las megaciudades latinoamericanas. Y no fué el fruto de ninguna "conspiración". Sino el fruto de la dinámica interna de las estructuras, es decir las modificaciones espontáneas de los hechos sociales de masas. Las potencias capitalistas no fueron capaces de prever las consecuencias del modelo de "desarrollo capitalista mundial" que amontonó a la población de los países del Sur en gigantes y monstruosas malformaciones urbanas.

La conferencia de Barcelona del 19-22 de mayo de 1986 había sido un aviso. Datos del año anterior, 1985, indicaban ya que el 40% de la población mundial residía en zonas urbanas y que la población urbana de los eufemísticamente llamados "países en desarrollo" superaba ya en más de 300 millones a la de los países desarrollados, esperándose que en el año 2000 la doblaría. La Conferencia seleccionó 78 grandes ciudades con una población que se estimaba sería de cuatro millones de habitantes o más en el año 2000. Sólo 15 de ellas estaban situadas en Europa y Estados Unidos.

Sólo cinco años después la situación y las expectativas habían empeorado notablemente. En 1991 había ya 37 urbes con más de cinco millones de habitantes y de ellas 25 se emplazaban en países del SUR cuando en 1950 había sólo diez aglomeraciones de ese tamaño y seis estaban en los países industrializados (Nueva York, Londres, Rhin-Ruhr, Tokio-Yokohama, Paris y Chicago). En esos 41 años la población de Khinshasa se había multiplicado por 20, la de Lagos por 30, la de Abiyán por 35.... En mayo de 1991 la Asamblea Mundial de la Salud celebrada en Ginebra fué dedicada por la Organización Mundial de la Salud al tema "Estrategias para la salud frente a una galopante urbanización". El informe de la OMS a la Asamblea lanzó dos gráficos mensajes: a) "las megaciudades pueden conducir a la megacrisis" y b) "respirar puede ser arriesgado para la salud de uno" en numerosas ciudades. Sólo en América Latina 24.000 personas mueren cada año por la exposición permanente a elevados niveles de contaminación atmosférica, dijo la OMS en su informe. Añadiendo que al menos 600 millones de moradores urbanos en el mundo del SUR (la OMS decía "mundo en desarrollo") viven en casas y

comunidades que amenazan su vida y su salud y tienen un inadecuado o ningún acceso a los servicios sanitarios. 253 millones de personas residentes en ciudades de países del Sur, según la OMS, no disponen de agua potable ni equipos de sanidad, lo que acentúa el brote de enfermedades de cólera, diarreas y epidemias de cólera. Los millones de mujeres que viven en esas ciudades del Sur corren un riesgo de morir de parto **150 veces superior** al de las mujeres que viven en los países industrializados, en el Norte. La OMS señaló que en América Latina **dentro de las mismas grandes ciudades**, la mortalidad de los niños y mujeres analfabetas era cuatro veces mayor que en las zonas ricas de las ciudades. Y que más de 20 millones de niños de las ciudades latinoamericanas carecen de casa y de techo: son los "niños de la calle".

La ciudad de México es el ejemplo y campeón de ese proceso. En 1907 sólo tenía medio millón de habitantes. En 1940 sumaba 1.700.000 habiéndose multiplicado por tres veces y media. De 1940 a 1950, en sólo diez años, casi dobló pasando a tres millones doscientos mil. En 1970 ya tenía **nueve millones y cuarto**, y ocupaba el sexto lugar en el mundo por número de habitantes. En 1980 había escalado al tercer lugar, sumando **quince millones** de personas. Y en 1991 era la más monstruosa aglomeración urbana del mundo con **veintidós millones** de habitantes. En un país con casi dos millones de kilómetros cuadrados de extensión uno de cada cuatro mexicanos se amontonaban en la capital. Que concentraba el 40% de la industria nacional.

México estaba ya en 1991 fuera de todo control racional posible. Treinta y dos mil empresas y cuatro millones de vehículos emitiendo gases suponían **cinco millones de toneladas de contaminantes** lanzadas cada año al aire. El 75% de la contaminación del aire se produce por la circulación de los vehículos que provocó peligrosísimas concentraciones de plomo en el aire. Se suprimió el plomo introduciendo componentes de rápida combustión. Pero esos originaron una fuerte concentración de ozono, que es oxidante y provoca graves molestias respiratorias. Se implantó el sistema **Hoy no circula** que prohíbe circular a cada coche un día a la semana y el 70% de la clase media alta y el 100% de la alta se compró otro coche de forma que el número de vehículos aumentó en 650.000 después del **Hoy no circula**. En 1991 sólo **seis (6)** de los 365 días del año hubo aire "aceptable" en la ciudad de México, según la red de 25 estaciones de vigilancia. Mientras que en 178 días la contaminación del aire superó los niveles en los que los menores de edad tienen molestias, en otros 172 se pasó el nivel en que todas las personas sensibles tienen molestias y hubo 8 días en los que se sobrepasó el nivel de **molestias intolerables**. La contaminación del aire supuso doce millones de días de incapacidad laboral al año, veinte mil incapacidades permanentes y mil trescientas muertes anuales según la Confederación de Trabajadores de México.

En febrero de 1993 la contaminación del aire superó el nivel de molestias intolerables durante doce días seguidos superando todos los récords anteriores. El séptimo día se declaró la emergencia general y se paralizó totalmente la actividad de la población cerrando fábricas, oficinas, escuelas y prohibiendo la circulación de vehículos excepto los oficiales (restringidos). La chispa de la rebelión la desencadenó el Subsecretario de Ecología, un hombre con historial de notorio imbécil que volvió a repetir en una emisión de televisión en directo su "teoría" de que "ese color oscuro que todos vemos en el medio ambiente de la ciudad de México no es contaminación ambiental, sino que el 80% de ese tinte es neblina, y el resto ozono que no se puede erradicar", añadiendo que la situación de los doce días pasados no debía exagerarse de forma alarmista y que todos debían agradecer "la eficacia con la que el Gobierno ha manejado la situación". Una muchedumbre furiosa asaltó la emisora de televisión. El imbécil fué defenestrado junto con sus ayudantes desde una altura de diez pisos y la multitud destrozó



la emisora no sin que varios exaltados lanzaran antes a las ondas furiosas llamadas a "dar una lección" a todos los políticos, gobernantes, funcionarios, policías y empresas yanquis. El llamamiento prendió como fuego en rastrojo en la rabia de varios cientos de miles de personas que salieron a las calles a vengar sus sufrimientos mediante una catarsis de destrucción. La policía mexicana actuó con su habitual contundencia sólo para ser arrollada y literalmente descuartizada después de haber producido algunos centenares de muertos en los manifestantes. La ciudad enloqueció. Las unidades del ejército fueron barridas por la ira de masas inmensas a las que los muertos y heridos por los soldados sólo suponían nuevas teas para encender odio y furor más intensos. Las embajadas de Estados Unidos, Japón y la Unión Europea fueron saqueadas y quemadas. Como todas las sedes y oficinas de empresas norteamericanas. Se desató la "caza del gringo" alternada con saqueos a mercados, tiendas y almacenes, incendios por millares. Cinco horas después de comenzar los sucesos, el Presidente de Mexico pidió ayuda al de Estados Unidos. En un nuevo error de cálculo, ambos pensaron que una enérgica intervención de fuerzas de élite de intervención rápida podrían "reestablecer el orden". Transcurridas otras diez horas se habían hecho decenas de miles de muertos a los amotinados pero 20.000 soldados norteamericanos habían sido destruidos por el puro peso físico de las muchedumbres que se les oponían, por su inexperiencia previa en una lucha callejera urbana de ese nivel. Y por la decisiva intervención de unidades del ejército mexicano que se volvieron contra ellos por su espalda y por sus flancos, incapaces de soportar la matanza de sus compatriotas.

La televisión empeoró las cosas. Prácticamente todo el planeta pudo contemplar en directo largas secuencias de feroces luchas y destrucciones y centenares de cadáveres de soldados americanos colgados semidesnudos de los pies de farolas o ensartados vivos en los picos de las verjas de residencias caras, ruinas de fábricas norteamericanas y de edificios de oficinas de sus empresas.

El ejército norteamericano invadió Mexico. Y en el momento de conocerse esa noticia los veinte millones de habitantes de Sao Paulo y los siete de Lima, dirigidos estos últimos por Sendero Luminoso, desencadenaron la "caza del gringo" y la "destrucción de lo yanqui". El Pentágono volvió a infravalorar la situación y, además de enviar las flotas al Atlántico Sur y al Pacífico Sur, quiso aprovechar la ocasión y lanzó una invasión de Cuba.

Los "halcones" israelíes y los racistas sudafricanos creyeron también llegada su oportunidad. Los israelíes lanzaron un devastador ataque nuclear "preventivo" contra Siria, Irak y Jordania. Los sudafricanos derrocaron al "entregista" Gobierno y declararon restablecido el **apartheid** en toda su crudeza.

Todo empezó a ir mal para Estados Unidos y sus aliados. Una oleada de indignación sacudió el mundo islámico. Ataques aéreos iraníes y pakistaníes destruyeron con bombas atómicas pakistaníes Tel-Aviv y Haifa. Los palestinos de los territorios ocupados se fajaron por decenas de miles al arma blanca con los colonos israelíes. Las petromonarquías traidoras fueron derrocadas. Tres millones de musulmanes se lanzaron a la insurrección en Francia y un millón y medio de turcos en Alemania. Cuba resistió. Todo el continente americano desde la Tierra de Fuego al Río Grande se levantó para "cazar al gringo". Encorajinados por las matanzas de la policía y el ejército racistas sudafricanos, millones de negros los neutralizaron a costa de inmensas pérdidas y empezaron a lanzar blancos al Océano por millares. El resto de Africa se dedicó también a la caza del blanco. Las tropas francesas e inglesas enviadas a Africa para rescatar y proteger a sus ciudadanos y las flotas enviadas hacia América tuvieron que regresar para intentar sofocar los disturbios en Europa. Cuba seguía resistiendo y ya había arrojado



al mar a uno de los cuerpos expedicionarios y recuperado Guantánamo.

El ejército norteamericano era ya impotente para dominar la situación y el Pentágono estaba empezando a considerar el uso de las bombas de neutrones aunque hubiera de hacerse también sobre cientos de miles de soldados norteamericanos. Cuando, siguiendo la regla de que todo lo que puede empeorar, empeora, la rebelión estalló también en territorio norteamericano, en la gran mayoría de sus grandes ciudades, encendida por el infraproletariado interior y por el proletariado inmigrado. Decenas de millones de chicanos y de negros se solidarizaron con los negros africanos y con los latinoamericanos que estaban sabiendo masacrados.

Cuando ya todo el Norte estaba sumergido en el caos menos Japón, la China comunista utilizó sus misiles nucleares para sembrar en él la destrucción.

En quince días la rebelión de los pueblos del Sur hundió al Norte en el caos y la derrota. Porque el Norte infravaloró la rebelión incluso cuando estaba ya produciéndose.

## 11.18. ESCENARIO 17 YIHAD Y IV REICH

Cuando todo hubo pasado los especialistas revisaron la historia reciente buscando la **esquina peligrosa**, la fecha en la que se produjo el hecho que encerraba las **semillas del futuro**, el momento en que empezaba el giro que desviaba la marcha del proceso histórico por sendas hasta ahora impensadas.

Una de las soluciones propuestas para esta indagación sostenía que todo empezó el 30 de agosto de 1991.

Fué una secuela del "golpe de agosto" frustrado en la URSS y que, a la postre, facilitó que el día de Navidad de ese año se arriara para siempre la bandera roja de la hoz y el martillo en la cúpula del Kremlin. El 30 de agosto la República Soviética de Azerbaiyán declaró su independencia.

Nadie se fijó mucho en la noticia pero realmente allí empezó todo. Los azeríes habían tenido una efímera república independiente en el período 1918-1920. Pero lo importante es que los azeríes (que son una inmensa mayoría -83%- de los 7 millones de habitantes, con sólo un 6% de rusos y otro 6% de armenios) son musulmanes chiíes y tienen petróleo (producían un cuarto de millón de barriles diarios a finales de 1990).

Y las autoridades de Bakú habían manifestado repetidas veces su deseo de unirse a sus hermanos chiíes iraníes del otro lado de la frontera. De hecho, cuando en enero de 1990 las tropas soviéticas intervinieron en Bakú para frenar la violencia de los azeríes contra los armenios, miles de azeríes cortaron la alambrada que servía de frontera a la URSS con IRAN y por el río Aras se refugiaron en las regiones limítrofes iraníes.

Los chiíes iraníes se presentaban como los mejores socios posibles para sus hermanos chiíes azeríes. Iran era el segundo productor de petróleo de la OPEP (bombeando tres millones y medio de barriles diarios) y tenía la experiencia, la técnica y los medios necesarios para reentalar y reordenar la producción petrolífera azerí. Y para usar el oleoducto que cruza la república de Azerbaiyán como medio para enviar petróleo a Europa. Y en enero de 1990 las autoridades de Teherán ya habían advertido públicamente que la lucha de los azeríes no tenía otro objetivo que defender los valores del Islam.

En la cumbre de jefes de estado de la Conferencia de la Organización Islámica celebrada en Dakar el 9 de diciembre de 1991 y días siguientes, la delegación del IRAN fué una de las más numerosas: más de 300 personas encabezadas por el Presidente Akbar RAFSANYANI. Irán no había acudido a las dos cumbres anteriores (Casablanca 1984 y Kuwait 1987). En la cumbre de Dakar Azerbaiyán ingresó en la Conferencia de la Organización Islámica, apadrinada por la delegación iraní, que acompañó a sus delegados en el desplazamiento a Dakar, así como a los de las también Repúblicas ex-soviéticas de Kazajstán y a los de la coalición de la oposición de Afganistán. Estos últimos fueron readmitidos como miembros de la Conferencia representando a Afganistán.

El gran mufti Mohamed Sadik Mamayusupov, presidente del Consejo Religioso de Musulmanes para Asia Central y Kazajstan había demostrado su falta de visión del inmediato futuro de los 60 millones de musulmanes de la URSS cuando en julio de 1990 declaró en Islamabad, la capital del estado islámico de Pakistán, que los musulmanes soviéticos aspiraban "al desarrollo cultural y económico en el marco de la URSS".

El 10 de enero de 1992 se produjo otro hecho sintomático, también desdeñado entonces por los ciegos analistas internacionales. El ayatolá Ali JAMEINI, principal líder espiritual de la república islámica del Irán lanzó por radio una tajante advertencia a los norteamericanos: "No se metan en nuestros asuntos... si la compra de armamentos es un crimen, entonces, ¿por qué EEUU y sus aliados venden millones de millones de dólares a países bajo su dominación?..... ¿Qué le importa a EEUU que un país se procure armas? ¿Qué le hace pensar que los países deben obtener primero su permiso para comprar armas?".

JAMEINI respondía a una filtración del Gobierno yanqui al diario **Los Angeles Times** (naturalmente después confirmada por funcionarios norteamericanos en Washington) sobre las compras de material bélico que Irán estaba haciendo a la ex-URSS, a Corea del Norte y a Argentina. Las fuentes oficiales de Washington dijeron a **Los Angeles Times** que Irán había comprado avanzados cazas Mig-29, cazabombarderos SU-24, modernos tanques T-72 (por los que pagaba el ridículo precio de saldo de 50.000 dólares cuando valen varios millones de dólares cada uno).

Lo peor es que, como se supo demasiado tarde, estaba comprando otras armas además de esas.

También la típica ceguera occidental ante los valores no occidentales dio nula importancia a la denuncia que en enero de 1992 hizo Yusuf al Joei, nieto y portavoz del gran ayatolá Sayyid Abul Qassim al Joei: los tres santos sepulcros de los **200 millones de musulmanes chiíes** son Kerbala y Najaf en Irak y Mashad en Irán. Y el sepulcro del iman Alí en Najaf ha sido saqueado por el ejército iraquí cuando en marzo de 1991 recuperó Najaf de manos de los rebeldes musulmanes chiíes (que son más de la mitad de la población de Irak). Joyas, oro y manuscritos inapreciables regalados a lo largo de mil años por príncipes y reyes persas e indios, fueron robados. La tumba de Alí, primo y yerno del Profeta Mahoma, profanada. Las tumbas de Al Abbas y Al Hussein, los otros dos grandes centros de peregrinación chiíes, en Kerbala, también.

El 6 de febrero la antigua autonomía de la Federación rusa, Chechenia, que proclamó su independencia e hizo fracasar la represión intentada por el presidente ruso, anunció que sería un Estado islámico laico.

Nadie supo leer esos síntomas ni los que siguieron acumulándose en los veinte meses siguientes. Por eso la sorpresa fué terrible el 12 de octubre de 1993.

Todas las emisoras de radio y televisión importantes de Estados Unidos, Europa Occidental, Japón y Rusia recibieron a las doce horas de Greenwich un mensaje del ayatolá Ali JAMEINI. En él se indicaba que en esa fecha los occidentales servidores de Satán estaban celebrando el quingentésimo primero aniversario de su aventura de rapiña y explotación de todos los pueblos del planeta, celebrando el genocidio de cien millones de indígenas americanos que había sido el primero de los grandes genocidios cometidos por los occidentales en su criminal historia de saqueo y de rapiña por toda la faz

de la Tierra. Que la cólera de Alá se había sobrado e iba a descargar sobre ellos. Anunciaba que cuatro centenares de bombas atómicas tácticas ex-soviéticas estaban colocadas en una larga lista de capitales occidentales y algunas asiáticas: Londres, París, Berlín, Amsterdam, Bruselas, Roma, Ginebra, Lisboa, Madrid, Frankfurt, Hamburgo, Viena, Copenhague, Varsovia, Milan, Budapest, Moscú, Kiev, Minsk, Leningrado, Washington, Nueva York, Chicago, Los Angeles, Filadelfia, Detroit, Ottawa, Montreal, Tokyo, Yokojama, Osaka, Kyoto, Kobe, Manila, Nueva Delhi, Bombay, Madrás y Calcuta, en número variable en cada una pero capaces de destruirlas casi totalmente. Custodiadas por abnegados musulmanes dispuestos a sacrificar sus vidas en la YIHAD. Como prueba de la veracidad del aviso a las trece horas estallarían las bombas que destruirían Madrid, sirviendo -además de aviso- también de castigo a la nación culpable del genocidio americano, de los crímenes contra los musulmanes en el pasado y de la imprescindible ayuda de sus bases aéreas y sus servicios de avituallamiento a los bombarderos americanos que realizaron el genocidio de musulmanes en Irak en 1991.

El mensaje advertía que cualquier represalia (preventiva o punitiva) contra Irán o cualquier otro país musulmán desencadenaría inevitablemente la voladura de todas las ciudades de la lista. Y que después de que Madrid fuera destruida recibirían otro mensaje con las exigencias que Alá ponía en boca de su siervo JAMEINI.

**Madrid fué destruido.** La desesperada estampida de sus habitantes permitió escapar a sólo unos miles de los cinco millones de alcanzados por la destrucción desencadenada por doce bombas atómicas tácticas diseminadas por todo el área metropolitana.

Las exigencias de JAMEINI, contenidas en su segundo mensaje, eran gravosas. Un precio de 150 dólares para el barril de petróleo, precios que multiplicaban por 5, 10, 20 o más veces las materias primas y los productos agrícolas del SUR, congelación de los precios de los productos manufacturados, entrega gratuita de patentes de procesos tecnológicos, aceptación de una **inspección islámica** en procesos industriales y fabricación bélica, destrucción de arsenales nucleares, status especial para los musulmanes de todo el mundo....etc, etc, etc. Y una guinda expiatoria: evacuación por los españoles y portugueses de las Canarias, las Azores y la Península Ibérica hasta las líneas del Duero y del Ebro y de los no musulmanes (o que no se convirtieran) de Grecia y de la península de los Balcanes hasta los límites máximos del Imperio Otomano, y del Sur de Ucrania y de Rusia en las áreas de los antiguos Kanatos de Crimea, Kazán y Astrakan, conversión de la Unión India y de Filipinas en estados islámicos y retirada de Israel de los territorios ocupados. Cualquier acción ofensiva contra los musulmanes desencadenaría el castigo atómico **contra todos**. Cada incumplimiento de las condiciones sería castigado con la destrucción de las ciudades del estado responsable.

La clave del éxito inicial de la YIHAD (En sentido estricto: "esfuerzo por extender el Islam", en su sentido vulgar "guerra santa" islámica) de intimidación de Irán fué, sin duda, la eficaz realización de su plan de comunicación. Cientos y cientos de millones de personas conocieron por TV y radio la amenaza (y luego la ejecución de su demostración en Madrid). Y una inmensa presión de la opinión pública canalizada por las instituciones representativas, impidió a los poderes ejecutivos una reacción militar inmediata, aunque la suma de las vidas amenazadas fuera inferior a algunos cálculos de pérdidas de "escenarios victoriosos" preparados durante la pasada guerra fría.

El hecho es que las opiniones públicas aterrorizadas forzaron la aceptación de las condiciones impuestas.

Pero el bloque de clases dominante norteamericano preparó e instrumentó casi desde el primer momento un plan de respuesta. La Presidencia, el Pentágono y las cúpulas de las multinacionales formalizaron un Gobierno secreto de emergencia que no era sino la institucionalización de una realidad preexistente que funcionaba sin corporeizarse formalmente en una institución única sino actuando a través de una red de instituciones privadas y semipúblicas.

Era un plan despiadado. Retomaba líneas ya antiguamente discutidas (por ejemplo en septiembre de 1981 en Oaxtepec -Mexico- en el III Congreso de "Unidad Latinoamericana") e incluso publicados (en **Famine, 1985** de William y Paul PADOCK y en **The Population Bomb** de EHRLICH) y las integraba en la nueva situación. Se diseñó un plan de urgencia para trasladar de las capitales amenazadas (norteamericanas, japonesas e inglesas) los archivos, la maquinaria, los laboratorios, las personas y las instalaciones industriales imprescindibles EN SECRETO. Simultáneamente se hizo un esfuerzo excepcional también secreto para intentar localizar las bombas de algunas (sólo algunas) de las capitales (Los Angeles, Tokyo, Londres y pocas más).

Cuando el primer plan estuvo razonablemente cumplido en pocos meses (el segundo fué infructuoso) los que tomaban las decisiones aceptaron el precio de la destrucción de las capitales amenazadas, que espontáneamente habían perdido una parte de su población. Y en una acción sorpresa, decidida y conocida sólo por el núcleo del Gobierno secreto norteamericano y por algunos socios japoneses e ingleses, realizaron un ataque devastador con bombas de neutrones que **eliminó la población humana** de Asia continental (menos Siberia), Centro y Suramérica, Africa (menos las ciudades blancas de Sudáfrica), la parte de la Península Ibérica ocupada por los musulmanes y los Balcanes y los Kanatos rusos en igual situación.

Y se implanto el IV Reich planetario de los países del Norte utilizando las instalaciones e infraestructuras respetadas por las bombas de neutrones en los continentes ya limpios de razas inferiores, pobres, fanáticos y rebeldes.

## 11.19. ESCENARIO 18: Las doce utopías de THIERRY GAUDIN

El presente "escenario" es completamente diferente de los otros 17. Por dos razones. En primer lugar no ha sido elaborado por la redacción del Informe CASANDRA. Sino que es una simple transcripción de un texto de Thierry GAUDIN, Director del CEP (Centro de Estudios de Prospectiva del Ministerio de Investigación y Tecnología de París).

En segundo lugar no es un "escenario". Es decir, no parte de la realidad presente y va señalando la serie de acontecimientos que, uno tras otro, van produciendo la realidad del futuro. Al final del texto de GAUDIN explicamos por qué lo hemos incluido aquí.

"Teniendo en cuenta las nuevas formas de organización social, sin duda no van a ser los Estados quienes hagan propuestas y las desarrollen, sino más bien serán organizaciones no gubernamentales (ONG), que gozan de una mayor libertad de movimientos, y que están constituidas internacionalmente.

### Programa

Durante estos últimos años ya se han hecho públicas varias propuestas de programas mundiales. El gobierno japonés intenta movilizar a los investigadores de todos los países en torno a cuatro programas: IMS (Intelligent Manufacturing), Human Frontier, NIPT (New Information Processing Technology), y Renovación de la Tierra. Por otra parte, un grupo internacional de "hombres de buena voluntad" decidió en agosto de 1991 crear una asociación para llevar a cabo una serie de proyectos mundiales.

A continuación expongo estos 12 programas.

\* **Educación universal.** Todos los seres humanos deben poder acceder a las posibilidades que brinda la técnica del tercer milenio, incluso en su vida cotidiana. Es necesario que todo el mundo tenga una cultura técnica básica, que vaya desde la higiene, los métodos anticonceptivos, o el bricolage, hasta la utilización semiprofesional de los medios de cálculo y del arte de la información. La tecnología y el lenguaje de los especialistas no deben seguir siendo medios disimulados y perversos de segregación. También es necesario que los medios de comunicación pongan al alcance de todos una cultura técnica de lo cotidiano que sea de utilidad directa para todos: por ejemplo, cómo reparar y conservar los objetos cotidianos. Hay que eliminar el analfabetismo, principal fuente de exclusión. Un ejemplo de instrumento concebido a este fin es una máquina de enseñar lúdica y accesible para analfabetos, gracias al empleo de hipertextos.

\* **Medición de lo cotidiano.** Todo el mundo debe poder valorar, en la vida cotidiana, el estado de su salud y de su entorno. Hacen falta instrumentos adecuados y fáciles de transportar para medir la calidad de agua, del aire, de los alimentos, el estado del propio cuerpo, y también de las plantas y de los animales. De esta manera, todos compartirán la responsabilidad sobre la vida, cada uno será guardián de sí mismo y de su propio jardín. A mayor escala, hacen falta redes mundiales de vigilancia del entorno vía satélite, cuyos resultados sean accesibles para



todos. También es necesario imponer el derecho al conocimiento: todo el mundo debe poder acceder a información sobre lo que come, lo que respira, y sobre todos los productos que se le venden.

\* **Industrializar el espacio.** La conquista del espacio pasa de la etapa pionera a la fase de despliegue. Después de haber sido el gran espejo de la Tierra, que reflejaba sus comunicaciones y le devolvía la imagen del estado de la Naturaleza, el desafío al que se enfrenta ahora es el de hacer posible la vida en el espacio, es decir, en la totalidad del cosmos, con independencia de que exista un planeta especialmente acogedor como la Tierra. De ahí resultaría la constitución de biosferas, ecosistemas completos en equilibrio sobre planetas artificiales. Dado que es mucho más difícil estabilizar un ecosistema que un artefacto mecánico, esta realización sería el logro final de toda una secuencia tecnológica, en cuyo orden se incluyen: experiencias de biosferas terrestres, el avión espacial, la explotación de materiales espaciales para construir en el espacio, centrales solares espaciales y, por último planetas artificiales vacíos en los que se instalarían ecosistemas.

\* **Poblar el mar.** Desde hace un siglo, la población se ha desplazado hacia las ciudades. Ahora están superpobladas y desfiguradas. Ha llegado el momento de organizar un urbanismo marino, no sólo a la orilla del mar, sino también sobre o incluso bajo el agua. Por ejemplo, ciudades flotantes, sobre terraplenes o apoyadas en pilotes, con varios miles de habitantes. Los elementos técnicos están preparados: energía solar, eólica y marina, acuicultura, agricultura hidropónica, desalinización, comunicaciones vía satélite. Estas ciudades marinas pueden utilizarse para la práctica de deportes náuticos, elaborar los alimentos salidos del mar, instalaciones tecnológicas, e incluso implantar sedes sociales y multinacionales. El hábitat marítimo ofrece una mayor calidad de vida. Se simplifica la circulación y abastecimiento de agua y la evacuación de desperdicios. Al estar fabricado en serie, es más económico que el hábitat terrestre, sobre todo con respecto al de las ciudades, donde el precio de los terrenos es desorbitado.

\* **El hidrógeno como carburante.** El petróleo, el carbón y, en menor grado, el gas, aumentan el efecto invernadero que recalienta al planeta. Sólo el hidrógeno puede reemplazar a la gasolina y el gasoil para los vehículos y la calefacción, sin provocar un calentamiento, puesto que sólo desprende el vapor de agua hirviendo. Puede obtenerse a partir de cualquier fuente de electricidad y sólo hacen falta unos pequeños arreglos para que los motores actuales lo acepten como carburante.

\* **Desarrollo de la energía hidráulica.** El abastecimiento de agua en las ciudades, los sistemas de regadío agrícola, las instalaciones para la práctica de actividades náuticas, la explotación de la energía que generan los saltos de agua son insuficientes y están mal organizados. Hay que construir presas en los dos macizos montañosos más grandes del mundo: los Andes y el Himalaya, que están al lado de India y China, grandes consumidores potenciales de electricidad durante el siglo próximo. También hay que construir un sistema de lagos, presas y canales en África y en la India, perforar el istmo de Kra y tal vez, canalizar el curso de los grandes ríos siberianos con vistas al calentar el planeta.

\* **Comunicación mundial.** La infraestructura de comunicaciones constituye el sistema nervioso del mundo futuro. Sólo los países desarrollados disponen de un equipamiento telefónico que alcance al conjunto de la población, es decir, más o menos una línea en cada casa. De ello resulta que la economía de la mayoría de las regiones del planeta se queda fuera del juego de los circuitos internacionales, y no puede revalorizar sus inmensos recursos. A falta de comunicaciones suficientes, la conciencia mundialista va con retraso, y la conciencia tribal puede reanimar sus violentas agitaciones. Tiene que tomar cuerpo el pueblo planetario. En cualquier lugar del mundo, incluidos los bosques y el mar, todos tienen que poder llamar a cualquier parte, o recibir llamadas en un caso de urgencia. Todo el mundo tiene que poder entrar en contacto con las bases de información, con los servicios públicos de primera necesidad a través de un pequeño radioteléfono portátil. Esta infraestructura es una condición necesaria para la prosperidad económica, por lo que supone para el desarrollo de las pequeñas empresas, y para el mantenimiento de la democracia.

\* **Estructurar ciudades.** A causa de la falta de previsión y de medios económicos suficientes, las ciudades modernas se han convertido en lugares de monstruosos atascos, donde la pérdida de tiempo puede contabilizarse en miles de horas al día, muy por encima del tiempo de trabajo necesario para reponerlas. Las ciudades se están convirtiendo además en espacios peligrosos, en los que van ganando terreno las malas condiciones sanitarias, la delincuencia y las mafias. Hay que reestructurar las grandes ciudades del mundo, con un urbanismo y una arquitectura futuristas en tres dimensiones, transportes colectivos potentes y seguros, redes interurbanas rápidas, redes de agua, de saneamiento y de electricidad accesibles a todos.

\* **Humanismo industrial.** El modelo de concentración de fábricas y oficinas debe ser substituido por un funcionamiento a través de redes. Los modos de operar varían según las profesiones. El diseño vuelve a introducir el arte y la creatividad allí donde antes se instalaba una gris uniformidad. Debe estar al servicio de todos los hombres, y ocuparse también de los menos privilegiados. También deben evolucionar las relaciones humanas en las empresas. Deben descartarse el autoritarismo y la normatividad que todavía quedan. Hay que deshacerse del chantaje del empleo. Se imponen otras prioridades: la creatividad, el desarrollo de las capacidades de cada uno. El conjunto de la industria que antes se llamaba pesada está atravesado por un movimiento de desubicación e incluso de desmaterialización. Por ejemplo la más pesada, que es la construcción, tiende a coincidir con lo más ligero -el aire-. Como símbolo de los nuevos tiempos, unos dirigibles transportarán casas o instalaciones diversas construidas en fábricas con materiales ligeros, en el mismo lugar donde van a ser utilizadas, en cualquier parte del mundo.

\* **Transformar el planeta en un jardín.** Hay que conservar la gran riqueza de la vida, la diversidad del patrimonio ecológico. Más aún, el hombre tiene que darse cuenta de que como amo de la naturaleza, tiene que hacerse responsable de ella. Es el guardián de la vida. Tiene poder para destruirla, pero también para conservarla y enriquecerla. Por tanto, es necesario un programa mundial de parques naturales, de protección de las especies, de conservación del patrimonio genético, de prevención de las catástrofes ecológicas y un programa de repoblación forestal, para estabilizar el clima y enriquecer el entorno.

\* **Sistema judicial mundial.** El principio del derecho de territorialidad ya ha pasado. Hay que renunciar a él, y a la vez proceder a una radical simplificación de las legislaciones y los procedimientos. Cada vez es más difícil luchar contra las mafias, contra la droga, las estafas, las malversaciones, así como arbitrar en los litigios entre empresas dentro de un marco estrictamente nacional. No sólo hacen falta procedimientos de apelación a tribunales internacionalmente reconocidos, sino también una mínima legislación común -protección de los derechos del hombre y del entorno-, un derecho internacional para las empresas y un plan contable mundial, que todos conozcan.

\* **Sistema fiscal mundial.** Los sistemas fiscales todavía no han alcanzado su madurez. Afectan a los contribuyentes de manera proporcional a la riqueza que éstos crean como en la época del feudalismo, cuando un señor iba a buscar el grano a donde estaba almacenado. La Razón recomienda, para nuestras complejas sociedades, un principio rector completamente diferente. Para que imperen la justicia y la lógica, hay que restablecer la noción de contribución: lo que contribuye a gestionar el planeta. Por tanto, cada uno debe contribuir en función, no sólo de la riqueza que produce, sino también y fundamentalmente, del trastorno que ocasiona a la colectividad: consumo de recursos no recuperables, energía con efecto invernadero, contaminación, amontonamientos.

De esta manera, los agentes económicos se verán incitados a elegir las soluciones técnicas que sean mejores para el planeta y contribuirán por partida doble al mejoramiento del marco en el que se desarrolla la vida. Como aval, es necesario ofrecerle opciones al contribuyente, permitir que los particulares financien servicios públicos no gubernamentales -Amnistía Internacional, Greenpeace- y la difusión de la cultura técnica, como manera de desgravar impuestos. Así, por medio de una competencia discreta pero real, mejorará la calidad y el dinamismo de los servicios. (*Thierry GAUDIN: Las 12 utopías del siglo XXI, EL PAIS, Temas de nuestra época, 19.12.1991, pag 78*)

---

#### NOTA EXPLICATIVA DEL INFORME CASANDRA PARA EL ESCENARIO 18

Muchas de las cosas que se dicen en las "Doce utopías" son muy razonables y muy deseables.

El problema básico es que todo el texto es una carta a los Reyes Magos o a Papá Noel de un grupo de niños grandes: "Tráeme una presa en los Andes y otra en el Himalaya", "Tráeme la reforma de las grandes ciudades eliminando la delincuencia, las mafias y las malas condiciones sanitarias", "Tráeme el humanismo industrial".

Hay ya ensayos sólidos que explican el gravísimo efecto antipedagógico que los mitos de los Reyes Magos y Papá Noel producen. Porque es probablemente irreparable el daño que a la mente humana en formación de los niños produce el inculcarle la creencia de que es posible conseguir los deseos **sin que nadie** (por supuesto sin que lo haga el que desea) **pague trabajo y esfuerzo por ellos.**

¿Cómo se pasa de la actual realidad a la realización de las "doce utopías"? ¿Que hay que destruir en la actual forma de vivir y organizarse los hombres para que sean viables? ¿Cómo se puede eliminar la explotación del hombre por el hombre, sin duda obstáculo para la consecución de esas doce utopías,

y que sin embargo es la constante de los treinta mil años de historia humana de los que tenemos noticia?.

El texto de GAUDIN no dice nada al respecto. Significativamente NO menciona ese problema crucial **para nada**. Unos párrafos (cuatro) preceden al texto que hemos transcrito. Pero en ellos sólo se mencionan algunos de los problemas **presentes** y sus desagradables proyecciones.

Esa es precisamente la razón por la que hemos incluido aquí este texto como "escenario" 18.

Porque supone una variante (o un detalle complementario) del "escenario" 1 (Trilateral japonesizada) o de los escenarios 4, 8 ó 9. La pista la proporciona el lugar de la publicación del texto de GAUDIN. Es, significativamente, el artículo final de un suplemento extraordinario elaborado por la empresa WORLD MEDIA y publicado en la siguiente serie de publicaciones: Libération (Francia), EL PAIS (España), Ha,aretz (Israel), Tages Anzeiger (Suiza), La Stampa (Italia), HGV (Hungría), Búsqueda (Uruguay), Cumuryhet (Turquía), Mladina (Yugoslavia), Die Tageszeitung (Alemania), Berlingske Tidende (Dinamarca), Economía Hoy (Venezuela), Folha de Sao Paulo (Brasil), Publico (Portugal), The Christian Science Monitor (Estados Unidos), La Presse (Cadáná), La Nación (Argentina), Nezavísimaya Gazeta (Rusia), To Vima (Grecia), The Guardian (Reino Unido), La Jornada (Mexico), Der Standard (Austria), Le Soir (Bélgica), L'Hebdo (Suiza). El suplemento se titula **Ayer empezó el futuro** y en España fué publicado por EL PAIS el 19.12.1991.

Y ahí está la variante del "escenario" nº 1. Como quiera que la realidad de ese "escenario" (que es el "normal", el más esperado) seguirá siendo insoportablemente insufrible para miles de millones de seres humanos, el sistema segrega un paliativo para las conciencias de los privilegiados que, además de serlo, tienen vagas y suaves inclinaciones "progresistas" y experimentan intermitentes ataques de remordimiento por saberse privilegiados en un mundo despiadado (Así es el retrato robot de los lectores de muchas de esas publicaciones). El paliativo son "programas" como el de las "Doce utopías". Se leen, Se admira uno de su buen sentido. Y ya se calma la mala conciencia. Porque **hay soluciones**. Incluso uno puede **participar** en ellas apuntándose a pagar una cuota en una de las beneméritas ONG (Organizaciones NO gubernamentales) que tan abnegadamente luchan por mejorar el mundo.

Este es, en realidad, **nuestro "escenario" 18**. Es el "escenario" 1 (o el "escenario" 4 ó el 8 ó el 9) **más** la añadidura de un estupefaciente para la mala conciencia de la fracción de privilegiados que sientan (esporádicos) remordimientos por su posición. El estupefaciente serán "Las doce utopías" y documentos de similar jaez sucesivamente elaborados "ad hoc".

---

## **12. LO QUE PUEDE PASAR EN ESPAÑA EN EL PROXIMO DECENIO (1992-2002)**

### **(Nuestros catorce guiones/escenarios para España)**

**¿Qué puede pasar en España de 1992 a 2002?** De forma análoga a como hemos construido los 18 guiones/escenarios mundiales, hemos procedido para elaborar 14 guiones/escenarios para España.

Que designamos así:

Escenario A: DESASTRE ECOLOGICO Y/O NUCLEAR MUNDIAL

Escenario B: DESASTRE ECONOMICO MUNDIAL

Escenario C: CATASTROFE EUROPEA

Escenario D: CATASTROFE ESPAÑOLA

Escenario E: CATALUNYA TRIOMFANT

Escenario F: HELIOTROPICO REINO DE ESPAÑA

Escenario G: GILIZADO GOBIERNO

Escenario H: CABALLO DE TROYA, CAUDILLO DE LA MARCA

Escenario I: DERECHA SENSATA

Escenario J: FORO RENOVADOR

Escenario K: OPERACION AHUMADA

Escenario L: FRACASO ECONOMICO

Escenario LL: XENOFOBIA CON CEDA

Escenario M: ESCONDE LO NUEVO

## 12.1. Los cuatro guiones-escenarios españoles en los que España sufre un destino que fabrican otros

España ocupa el 0,37% de la extensión geográfica que suman los dos centenares largos de estados y territorios que se reparten los 135,5 millones de kilómetros cuadrados de las tierras emergidas del planeta.

En 1988, en vísperas de la conmoción política que ha adelantado la entrada histórica en el siglo XXI, España sumaba el 0,76% de la población mundial y el 1,63% del PNB mundial.

Ya esos solos datos indican que difícilmente puede España, en la actual mundialización de la economía y la política en la que la economía-mundo capitalista prácticamente tiene subsumido a todo el planeta (con la notable e importante excepción parcial de China, Vietnam, Corea del Norte y Cuba), dejar de ver substancialmente afectada su vida por lo que pase en el mundo.

Pero es que, además, **de los 18 guiones/escenarios mundiales que en el capítulo anterior hemos contemplado hay 14 en los que España no puede hacer otra cosa que sufrir un destino que han fabricado otros.**

De forma que hemos construido primero cuatro guiones/escenarios para España que resumen esos 14 mundiales. Son los cuatro guiones/escenarios españoles en los que España sufre el destino (malo, a veces tan malo como la destrucción total) que le han preparado otros (a veces con su colaboración activa y entusiasta). Son estos:

**Escenario A: Desastre ecológico y/o nuclear mundial**

**Escenario B: Desastre económico mundial**

**Escenario C: Catástrofes europeas**

**Escenario D: Destrucción de España**

Vamos a detallar sucintamente los cuatro.

**Escenario A: Desastre ecológico y/o nuclear mundial**

Engloba los escenarios mundiales:

- 3. NOS CEGAMOS
- 7. QUEMAMOS EL FUTURO
- 11. AGUA ENVENENADA
- 17. PRIMATENIA DISEMINADA EXTINGUIDA

que suponen desastres ecológicos mundiales, y el



## 6. PESADILLA NUCLEAR REALIZADA

Aún en el supuesto, prácticamente imposible, de que España tomara una **unánime** y radical postura ejemplificadora y ejemplificante (eliminar casi totalmente las emisiones de CO<sub>2</sub>, paralizando centrales térmicas, calefacciones, circulación de vehículos, por ejemplo), sería inútil para evitar los desastres supuestos en esos escenarios. Porque son problemas mundiales y España carece del peso poblacional, económico, militar y político necesario para imponer al mundo una decisión suya.

### **Escenario B: Desastre económico mundial**

Engloba los escenarios mundiales:

- 12. LA CRISIS ECONOMICA (mundial) EMPEORA
- 2. DESASTRE JAPONES
- 16. ESPARTACO VICTORIOSO

En los tres supuestos los efectos de la crisis económica mundial golpearían inevitablemente a España sin que ella hubiera intervenido en el desencadenamiento de la misma y sin que pudiera hacer nada significativamente viable para evitarlos. Los tres supuestos tienen salidas posibles (el 16 incluso una salida del capitalismo) pero en cualquier caso más allá de los diez años del período 1992-2002, incluso si los hechos desencadenantes se aceleraran produciéndose en el mismo 1992, con más razón si se producen a la mitad o hacia el final del decenio.

### **Escenario C: Catástrofe europea**

Engloba los escenarios mundiales:

- 4. JAPON PLUS ULTRA
- 5. VUELA EL AGUILA CALVA
- 14. T.P.Q.T.

Los 4 y 5 son escenarios que incluyen como elemento esencial una catástrofe europea que afectaría de lleno a España. El 14 no implica una catástrofe europea directa. Pero con 22 líderes mundiales norteamericanos (14), japoneses (6) e ingleses (2) por tres europeos es obvia la subordinación europea subsiguiente que el escenario implica.

### **Escenario D: Catástrofe española**

Es la del escenario mundial

- 17. YIHAD Y IV REICH

Que empieza por un destino trágico para España también fabricado por la voluntad de otros. Aunque España se lo haya buscado. Recuérdese que fué por voluntad del Gobierno de Felipe GONZALEZ por

lo que España prestó una cooperación imprescindible en aeropuertos y combustible de aviones para que se realizara primero el despliegue militar norteamericano en Arabia Saudita y, sobre todo, los bombardeos estratégicos causantes de la muerte de decenas de miles de hombres, mujeres y niños iraquíes que constituye, en el escenario 17, el motivo de que sea la destrucción atómica de Madrid la "demostración" escogida para la YIHAD. Cooperación remachada con la participación naval española en las operaciones militares de la Guerra del Golfo y en el bloqueo previo, causante también de la muerte de millares de niños iraquíes por falta de alimentos y medicinas.

Recuérdese también que España ha sido definida por altos funcionarios norteamericanos como el mejor aliado de Estados Unidos y que ha sido universalmente entendida la imposición norteamericana de que Madrid fuera la sede para la apertura de la Conferencia de Paz para Oriente Próximo como un pago a la colaboración del Gobierno de Felipe González en la Guerra del Golfo.

Es claro que los dirigentes del mundo islámico saben que Felipe GONZALEZ ha engañado a su electorado y que ha mantenido a España en la OTAN después de ganar las elecciones de 1982 en buena medida porque había prometido hacer un referéndum **para salir** de la OTAN. Y que precisamente su colaboración con los norteamericanos en la Guerra del Golfo incumplió las promesas que hizo para ganar el "SI" a la OTAN. Como igualmente saben que hubo un rechazo popular activo (aunque minoritario) a participar en la Guerra que indujo al Gobierno de GONZALEZ a ocultar el nivel y el carácter de la decisiva colaboración de los aeropuertos y el combustible españoles y, sencillamente, a mentir a la población y al Parlamento sobre la participación naval española en la guerra. Como saben que en enero de 1992 un simbólico "Tribunal contra la guerra" constituido por nueve personalidades españolas condenó al Gobierno que preside Felipe GONZALEZ, como cooperador necesario, de "delitos contra la paz y crímenes contra la Humanidad" por su actuación durante el conflicto del Golfo, citando datos de la Organización Mundial de la Salud según las cuales la guerra "provocó 300.000 muertos, de los cuales 50.000 fueron niños". Y sentenciaron que el Gobierno español "incurrió en contradicciones, ocultamientos y falsedades" relativas a la participación española en el conflicto, "prestó apoyo logístico incondicional a sabiendas y facilitó combustible a los bombarderos de Estados Unidos a cargo de los Presupuestos del Estado".

A los dirigentes islámicos les consta todo eso. Les consta que el gobierno español le mintió a su Parlamento y a su pueblo diciéndole que sus barcos de guerra sólo vigilarían el embargo decidido por la ONU cuando lo cierto es que se usaron "bajo el control táctico de los Estados Unidos" para proteger los portaaviones norteamericanos durante la guerra. Y que eso solo se supo en España cuando el 14 de octubre de 1991 un capitán de navío que mandaba la Agrupación naval española se fué de la lengua explicando con militar ingenuidad que "Durante la guerra no estuvimos en el estrecho de Ormuz, **como difundió la prensa española**, sino mucho más al norte", sin decir, claro está, que "la prensa española" lo que difundió fueron las mentiras de Felipe GONZALEZ.

Pero, sabiendo todo eso, los dirigentes islámicos saben también que, pese a conseguirlo con mentiras y falsas promesas que cubrían sus anteriores mentiras y falsas promesas, Felipe GONZALEZ ganó el referéndum de la OTAN salvo en Euskadi, Cataluña y Canarias, donde hay mayorías más ilustradas, más antinorteamericanas y más nacionalistas y donde niegan ser España.

Saben también que después del engaño de la OTAN, GONZALEZ ha ganado (y se ha jactado públicamente de hacerlo después de haber invertido su posición respecto de la OTAN) las elecciones

legislativas de 1986 y 1989, las municipales de 1987 y las europeas de 1987 y 1989. Y que, después de la guerra del Golfo, ha ganado las municipales de 1991 aunque sufriendo un notable desgaste en la población más urbana, más letrada, menos analfabeta y menos alienada por la televisión estatal.

Como saben que un 48% de la población (mayoría absoluta descontando el 20% que no contestó) valoró favorable o muy favorablemente la participación de España en la Guerra del Golfo según una encuesta realizada en el verano de 1991. Y que, según otra encuesta (realizada ésta por el Centro de Investigación Islamo-Cristiano Darek Nyumba) el 70% de los españoles considera que la religión islámica es represora de la mujer, el 67% que es fanática y el 59% que es retrógrada. Así como que el 46% de los alumnos no universitarios creen que la raza blanca es superior a las restantes (lo cree así el 33% de sus profesores) según otra encuesta. Y que, por fin, una encuesta del Centro de Investigaciones Sociológicas del mes de abril de 1991, estableció que el 33% de los españoles pide que su gobierno tome medidas "muy duras" o "bastante duras" contra los inmigrantes magrebíes, porcentaje de petición que es el máximo según la procedencia de los diversos inmigrantes. Y que sólo los gitanos superan a los árabes en el porcentaje de españoles que manifiestan sentir antipatía frente a ellos.

De forma que los dirigentes islámicos pueden muy bien pensar que, aunque lo haga de forma trapacera y tramposa y mintiendo y engañando a sus electores, Felipe GONZALEZ refleja la actitud mayoritaria de los españoles cuando se ha puesto y se pone al servicio incondicional de la política antiárabe y anti-islámica de los Estados Unidos. Y que el simbólico "Tribunal" de nueve personalidades españolas, entre las que figuraba el presidente del Sindicato Comisiones Obreras y un dirigente de corriente minoritaria del PSOE, que condenó a Felipe GONZALEZ como "criminal de guerra" debería haber extendido la condena a los ocho millones de votantes que le dieron la mayoría **después** de haber cometido sus crímenes de guerra.

De forma que este escenario D es (como los A, B y C) un escenario en el que España padece el destino que le han fabricado otros pero con la diferencia de que, en este caso, España se lo habría buscado.

Un apunte final respecto de estos cuatro escenarios para España. Dijimos al principio que resumen 14 de los escenarios mundiales. Y solo hemos mencionado 12. La razón es que los dos escenarios "tecnológicamente optimistas", el 5 (SERENDIPIDAD FAVORABLE) y el 10 (ENERGIA LIMPIA ILIMITADA) no pueden, ni aunque se produjeran, impedir los procesos de esos 12. El escenario 10 solo surte efectos plenos en el año 2002 y no puede entorpecer significativamente esos procesos. En el caso del escenario 5 no se trata de un problema de plazos sino del peso insuficiente (de los hallazgos en él previstos) para desviar los 12 procesos. Naturalmente, ello es congruente con nuestra convicción de que es ilusorio el **optimismo tecnológico** que carga de esperanzas mágicas la eficacia de los "inventos" para modificar la inercia de procesos sociales que afectan a miles de millones de personas.

## 12.2. Los cuatro guiones/escenarios mundiales en los que España tendría posibilidad de jugar sus bazas



Acabamos de ver como 14 de los 18 guiones/escenarios mundiales pueden resumirse en cuatro guiones/escenarios FATALISTAS para España. En los que España no tiene alternativa. Porque sólo puede sufrir el destino que fabrican otros.

Nos quedan 4 de los 18 guiones/escenarios mundiales. Los números 1, 8, 13 y 18.

Ahora bien, ya hemos indicado que el escenario 18 no es realmente tal sino tan sólo una **variante cosmética** de los escenarios 1, 4, 8 y 9. Que hemos incluido como escenario 18 precisamente para alertar al lector sobre el carácter estupefaciente que esa **variante cosmética** tiene y su posible eficacia anestésica para la lúcida comprensión de los problemas reales. Podemos, hecha esa salvedad, prescindir de él.

con lo cual nos quedan realmente **dos** escenarios mundiales:

1. TRILATERAL JAPONESIZADA
8. EUROPA FENIX

en los que España puede maniobrar. Mejorando o empeorando su situación relativa según los resultados de sus propios guiones/escenarios específicos.

¿Y el escenario 13. RESOLÚTICA ROMANA? Como es obvio ese escenario podría **matizar** (nuestra opinión es que en ningún caso **resolver**) cualquiera de los restantes 17 escenarios, siempre que funcionara **antes** de que se produjeran los hechos clave de cada uno de ellos. De tal forma que, en definitiva, nos quedan cuatro guiones/escenarios mundiales en los que España tendría posibilidad de jugar sus bazas. Serían éstos:

### Escenario I: Trilateral japonesizada

es el escenario mundial 1

1. TRILATERAL JAPONESIZADA

### Escenario II: Trilateral japonesizada/romanizada

es el escenario mundial 1 matizado por la puesta en acción del escenario 13. **Resolútica romana**

### **Escenario III: Europa Fénix**

Es el escenario mundial 8

#### **8. EUROPA FENIX**

### **Escenario IV: Europa Fénix romanizada**

es el escenario mundial 8 matizado por la puesta en acción del escenario 13. **Resolútica romana.**

Es teniendo en cuenta esos cuatro escenarios como hemos construido los 10 escenarios españoles que expondremos a continuación y que se designan con las letras E a M.

Pero antes haremos una advertencia que casi es superflua. La de que los escenarios A, B, D, C no son inútiles para los empresarios españoles que lean este Informe. Es claro que si ninguno de esos cuatro escenarios deja esperanza **colectiva** para los españoles, sí permiten esperanzas para una empresa concreta o para un individuo o familia concretos.

## **12.3. Los catorce guiones/escenarios españoles**

### **ESCENARIO A: DESASTRE ECOLOGICO Y/O NUCLEAR MUNDIAL**

Engloba los escenarios mundiales:

- 3. NOS CEGAMOS
- 7. QUEMAMOS EL FUTURO
- 11. AGUA ENVENENADA
- 17. PRIMATENIA DISEMINADA EXTINGUIDA

que suponen desastres ecológicos mundiales, y el

- 6. PESADILLA NUCLEAR REALIZADA

### **ESCENARIO B: DESASTRE ECONOMICO MUNDIAL**

Engloba los escenarios mundiales:

- 12. LA CRISIS ECONOMICA (mundial) EMPEORA
- 2. DESASTRE JAPONES
- 16. ESPARTACO VICTORIOSO

### **ESCENARIO C: CATASTROFE EUROPEA**

Engloba los escenarios mundiales:

- 4. JAPON PLUS ULTRA
- 5. VUELA EL AGUILA CALVA
- 14. T.P.Q.T.

### **ESCENARIO D: CATASTROFE ESPAÑOLA**

Es la del escenario mundial

- 17. YIHAD Y IV REICH

### **Escenario E: CATALUNYA TRIOMFANT**

### **Escenario F: HELIOTROPICO REINO DE ESPAÑA**

### **Escenario G: GILIZADO GOBIERNO**

### **Escenario H: CABALLO DE TROYA, CAUDILLO DE LA MARCA**



**Escenario I: DERECHA SENSATA**

**Escenario J: FORO RENOVADOR**

**Escenario K: OPERACION AHUMADA**

**Escenario L: FRACASO ECONOMICO**

**Escenario LL: XENOFOBIA CON CEDA**

**Escenario M: ESCONDE LO NUEVO**

## 12.4. ESCENARIO E: CATALUNYA TRIOMFANT

El escenario mundial en el que se inserta este escenario español es el 1 (TRILATERAL JAPONESIZADA) combinado con el 13 (RESOLUTICA ROMANA).

Cataluña avanza imperiosamente en este escenario. Las Olimpiadas de Barcelona se convierten en un éxito excepcional que refuerzan el prestigio y la notoriedad de Barcelona y Cataluña en el mundo.

El éxito catalán de las olimpiadas ensombrece aún más el fracaso económico **real** de la Expo, enfangada en las consecuencias de las chapuzas, las incompetencias y la corrupción rampante. Las torpezas del Gobierno GONZALEZ y el fracaso de la Expo deslucen la Conferencia Iberoamericana y los fastos del V Centenario. A las elecciones de 1993 se llega con dos previos acontecimientos espectaculares: el descubrimiento por un "arrepentido" de las ayudas PSOE a las campañas de Gil y de Olarra para erosionar el electorado del PP y un espectacular Pre-contrato Social de UGT y CCOO y PCE con el PP para realizar una **catarsis** a la griega que barra la corrupción acumulada por diez años de gobierno PSOE y establezca una democracia social avanzada. Los sindicatos han sido empujados a la firma por la persecución "corcuerista" de sus movilizaciones, con multas exorbitantes, criminalización de actividades sindicales, etc. El PCE responde así a la conversión de IU en un satélite del PSOE mediante una maniobra de los "submarinos" del PSOE en IU y una compra descarada de voluntades a cambio de puestos de gobierno en remodelaciones de los muchos gobiernos autonómicos y municipales que conserva el PSOE y por una fortísima campaña de la TVE contra el PCE que pretende su demonización por "comunista" para descalificar sus denuncias de la corrupción. Una plataforma cívica realiza una fuerte campaña con el eslogan VOTA LIMPIO. NO VOTES PSOE. El increíble error del aparato de la CEOE con su apoyo explícito de última hora al PSOE es la puntilla. El PP consigue una mayoría minoritaria (145 escaños). CiU consigue un espectacular triunfo en Cataluña.

Se forma un gobierno de "coalición para la catarsis": PP-CiU-PNV-PCE con apoyo externo de varias fuerzas regionales. UGT, CCOO y ELA-STV firman un Pacto Social con el Gobierno.

El gobierno consigue convencer a la Unión Europea de la necesidad de establecer una fuerte cooperación con el Norte de Africa, que se vehicula en un primer lugar mediante el intercambio de grandes suministros de alimentos (fuertemente subvencionados por la Unión Europea) producidos por la agricultura española que así recibe un excepcional empuje. Esos alimentos se cambian por petróleo libio y argelino y gas argelino valorados a un alto precio para compensar los altos precios nominales de los productos agrícolas españoles (resultantes de añadir a los cortes las subvenciones). Petróleo y gas que se venden a la industria española, francesa e italiana a precios políticos igual de bajos que los mercantiles a los que la ex-URSS abastece a la Europa del Norte. Todo el conjunto de la operación es heterodoxo para las reglas económicas europeas pero se establece conscientemente por la Unión Europea por razones políticas para desactivar el peligro de un Norte de Africa hostil en explosión demográfica (en 1992 nace un egipcio cada 27 segundos y la aglomeración de El Cairo, contando los poblados-dormitorio, supera los 17 millones de habitantes).

La política de cooperación con el Norte de Africa lubrica los roces de la inmigración magrebí en Francia y turca en Alemania. Y promueve un excepcional desarrollo del turismo en el arco mediterráneo (un mar en paz) español-frances-italiano. Cataluña, que está en el centro de ese arco que, en sentido lato, va del cabo de S.Vicente en Portugal hasta Sicilia, añade a ese beneficio la potenciación industrial con alta tecnología que le supone la utilización a tope del suelo catalán como plataforma de introducción en el Mercado Unico para las multinacionales norteamericanas y japonesas que ya habían sentado sus reales en Cataluña en el decenio anterior y que ahora amplian y mejoran sus instalaciones.

El influjo de la RESOLUTICA ROMANA favorece también a Cataluña porque sus primeros efectos prácticos inciden en un renovado cuidado por el impacto de la industria en el Medio Ambiente y en una mejora de éste que favorecen un turismo de creciente calidad.

El peso de CiU en el Gobierno de coalición consigue imponer una política de concordia en el tratamiento de los problemas vasco y catalán que, a través de negociaciones, entran en vías de evolución pacífica con un calendario preciso de ampliación y profundización de los autogobiernos. La normalización lingüística catalana avanza a grandes saltos y se produce un Renacimiento cultural catalán.

El Tren de Alta Velocidad llega enseguida a Barcelona y ésta se convierte en la metrópoli de una Eurorregión que engloba a Cataluña con las regiones francesas de Languedoc-Rosellón y Midi-Pirineos, y consigue además otro enlace (a través de la Provenza) con el eje central europeo cuyo extremo sur está en la Lombardía. Esa región juega como bisagra con el País Valenciano y con las aglomeraciones zaragozana y madrileña. Cataluña se convierte efectivamente en uno de los Cuatro Motores de Europa: Cataluña, Lombardía, Baden-Wuerttemberg y Rhone-Alpes.

España, favorecida por el simultáneo empuje de su agricultura, industria y turismo y con una mano de obra pacificada por el Pacto Social, cumple en su momento los requisitos para la Unión Monetaria Europea. Dentro de ella destaca una CATALUNYA TRIOMFANT.

## 12.5. ESCENARIO F : HELIOTROPICO REINO DE ESPAÑA

El escenario mundial en el que se inserta este escenario español es el 8 combinado con el 13: EUROPA FENIX más RESOLUTICA ROMANA. Las consecuencias de ese escenario para España fueron las siguientes:

- 1º **Una importante revitalización del turismo.** Las mejoras inducidas por la RESOLUTICA ROMANA se advirtieron sobre todo y en primer lugar en la protección y cuidado del Medio Ambiente mediterráneo con perceptibles resultados en la mejora del mismo. La "renta de situación" española (horas de sol al año) más su comparativa ventaja en infraestructura básica turística (en 1989 había sólo en Mallorca más plazas turísticas que en toda Grecia), el hecho de que la ventaja del sol puede también disfrutarse en el interior de la Península en el que una excepcional riqueza monumental, artística e histórica por un lado y una amplísima extensión de Naturaleza relativamente virgen (en comparación con la Europa continental de los Doce) por el otro son atractivos específicos para segmentos de la demanda hasta ahora escasamente cultivados y la progresiva mejoría del nivel de vida en EURASIA fueron los factores que dispararon la demanda turística a niveles nunca antes soñados en España. Demanda no sólo para turismo de verano sino también de turismo de primavera y otoño para jubilados de toda España e incluso de invierno para jubilados del Norte para quienes la diferencia climática es decisiva. Y demanda para residencia permanente. Fue el **efecto heliotrópico** (la búsqueda del sol) el que hizo la copiosa fortuna del turismo como **exportación de servicios** españoles.
  
- 2º **Una importante mejoría de la situación de la Agricultura (acuicultura incluido).** Fué un resultado de la política a cuatro bandas de EURASIA en el aspecto agrícola. En primer lugar, la Unión Europea -cuando todavía no era EURASIA- manifestó crudamente su creciente antagonismo con los Estados Unidos abroquelándose en la defensa de su agricultura de forma que la Ronda Uruguay del GATT (General Agreement on Tariffs and Trade- Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio) fué un fracaso. En segundo lugar, la Unión Europea tuvo que compaginar el mantenimiento de una elevada protección de su agricultura con el fomento y las oportunidades para la agricultura de la Europa del Centro y del Este. La salida para este último, e importante, dilema la encontró la Unión Europea en una jugada que sólo tenía ventajas. Utilizó la sobreproducción agrícola de la Europa de los Doce para establecer una buena política de cooperación con el Sur del Mediterráneo. Resucitó al efecto el comercio de intercambio de productos. Y entregó alimentos por gas y petróleo argelinos, libios y nigerianos **aceptando los precios** excepcionalmente altos marcados para petróleo y gas por los regímenes islámicos toda vez que no pagaba con dinero sino con los productos agrícolas subencionados de los Doce. EURASIA ganó así en todos los paños: compró buena voluntad de los regímenes islámicos del Sur, perjudicó al Japón al alentar a esos regímenes a mantener su nuevos altos precios del petróleo, abasteció al Sur de Europa de petróleo y gas árabe comprado en bloque por la Comisión Europea y servido a precio político bajo (sensiblemente igual al del petróleo y gas rusos que empezaba a abastecer a la Europa del Norte), mantuvo la actividad de la agricultura de los Doce sin que afectara a la revitalización de la agricultura del Centro y Este de Europa.

Naturalmente todo ello provocó furiosas reacciones de Estados Unidos y Japón. Pero eso eran gajes del oficio para una EURASIA naciente, precisamente en tensión y oposición con Estados Unidos y Japón a los que no temía al haber reforzado su músculo militar con el poder nuclear ex-soviético (repátese el escenario mundial 8 EUROPA FENIX).

El precipitado de todo ello fué una inesperada bonanza para la agricultura española fomentada, ayudada y subvencionada ahora espléndidamente por la Unión Europea para convertirla en baza importante de su nueva política agraria. Un excepcional florecimiento de la acuicultura, a medias provocado por adelantos en la investigación y por importantes inversiones europeas, provocó una casi revolución económica en Galicia que convirtió a todas sus Rías (Altas y Bajas) en factores de producción de proteínas y desarrolló una potentísima industria agromarinoalimentaria.

- 3º **Una importante crisis para la industria española.** Prácticamente todos los factores del escenario resultaron perjudiciales para la industria española. Las tensiones de EURASIA con Japón y Estados Unidos perjudicaron notablemente a las filiales de las multinacionales de esas procedencias que vieron disminuir las inversiones y las transferencias parciales de tecnología. Las renovadas exigencias para la preservación y saneamiento del Medio Ambiente, generadas por la RESOLUTICA ROMANA, empeoraron aún más la situación de la industria española. En efecto, ya en 1991 se había evaluado en **cinco billones** (cinco millones de millones) de pesetas el desembolso que las Administraciones Públicas (especialmente Autonomías y Ayuntamientos) tenían que hacer durante el decenio de los años noventa para, simplemente, cumplir las exigencias **vigentes** de la Comunidad Europea en materia de Medio Ambiente. En cumplir las 177 disposiciones de la CE que en 1991 regulaban desde el ruido urbano a la depuración de aguas residuales urbanas. Y desde primeros de 1991 nuevas disposiciones siguieron añadiéndose a esas 177.

La evaluación de los cinco billones de pesetas fué formulada por el Instituto de Prospectivas del Ministerio de Economía y Hacienda. Y suponía casi al 50/50% los gastos en inversión y los de explotación y mantenimiento. La industria española, sólo en el sector de eléctricas y refinerías, tenía que invertir un poco menos de un billón y cuarto de pesetas para cumplir la legislación europea. Recuérdese que las eléctricas españolas (ese importante subcentro de poder del bloque de clases dominante español) ostenta el récord de los dos focos de contaminación atmosférica más activos de Europa (uno de los cuales es el más activo del mundo). La central térmica de Puentes de Garcia Rodriguez (La Coruña) lanza anualmente de 700.000 a un millón de toneladas de anhídrido sulfuroso a la atmósfera. La central térmica de Andorra (Teruel) lanza medio millón de toneladas al año.

Tres billones y medio de pesetas habrían de dedicarse al problema de la depuración de las aguas residuales y al de las basuras. Menos del 20% de los municipios españoles tenían en 1991 depuradoras municipales de aguas residuales y, para más inri, muy pocas funcionaban por causa de los problemas de mantenimiento. En términos de población sólo el 48% estaba servida por plantas de tratamiento de aguas residuales. Y más del 70% del millón setecientas mil toneladas de residuos tóxicos que España producía cada año a la altura de 1990, se vertían sin ningún tipo de control. Sin olvidar que son envases y embalajes la cuarta parte de los once billones de toneladas de residuos sólidos generados al año por España. Las

renovadas exigencias de la RESOLUTICA ROMANA agravaron aún más las exigencias a las industrias españolas su adaptación a las normas. Y una parte considerable sencillamente cerró.

Pero es que, además, la incorporación de los países del Centro y del Este de Europa a la naciente EURASIA empeoró aún más la situación para la industria española. Por un lado los bajos salarios de esos países eliminaron por completo la ventaja relativa que los bajos salarios españoles, en comparación con los europeos, habían otorgado a la industria española. Y la política general de la Unión Europea de volcarse en el Centro y el Este de Europa, clave para el surgimiento de EURASIA, hizo aún más difícil la consecución de capital europeo para industrias españolas.

Esos factores combinados produjeron una efectiva desindustrialización española especialmente aguda en la Cornisa Norte (Galicia, Asturias, Cantabria, Euskadi) pero también apreciable en Madrid y en áreas catalanas (Barcelona y Tarragona).

- 4º **Una revitalización del sector de la construcción.** Las necesidades europeas, centradas en facilitar las comunicaciones con el Norte de Africa para agilizar el flujo de productos europeos que por diversas razones no podía encomendarse totalmente al tráfico marítimo, supuso una importante ayuda de la Unión Europea a la mejora de las comunicaciones terrestres en la Península. Que unida a la demanda provocada por las obras de saneamiento para protección del Medio Ambiente y a la adecuación, renovación y ampliación de los alojamientos turísticos y su urbanización complementaria, desencadenó un fuerte auge de las actividades de la construcción.

¿Como afectaron esas repercusiones de los escenarios mundiales al clima social y político español? Evidentemente aumentaron la dualización de la sociedad española. El sector ya marginado por la evolución de los años ochenta se vió incrementado por los efectos de la crisis industrial, siendo especialmente grave ese aumento en las grandes aglomeraciones urbanas madrileña, barcelonesa, vasca, "ocho" asturiano y cuencas mineras. La patética incapacidad de los sindicatos españoles, que les impedía terminar de decidirse por defender los intereses globales de los trabajadores -incluidos los parados y los que aún no encontraron empleo- o por defender los de los ya empleados (acabando por crear en ambos grupos la sensación de estar abandonados), y la aún más patética incapacidad de Izquierda Unida de decidirse por combatir el sistema combatiendo al PSOE o por vender caro -en puestos y prebendas- su apoyo a éste (acabando por hacer a la vez, espasmódica, intermitentemente y mal ambas cosas), unida a la creciente evidencia de la corrupción e incompetencia anidadas en el PSOE, echaron a las masas de marginados nuevos y viejos en manos de la extrema derecha populista y fascistoide de Gil, de Olarra y de otros focos de la misma índole. Ese vuelco, claramente visible en las encuestas durante 1992 (a primeros de año Gil había obtenido una sorprendente intención de voto del 10% de electorado en alguna encuesta no totalmente representativa pero alarmante), devaluaba las posibilidades del PP de convertirse en alternativa ya menguadas por su modesto papel en las autonómicas catalanas. De forma que el PSOE, PNV y CiU encontraron en la situación motivos suficientes para constituir a finales de 1992 un gobierno de coalición que les permitiera un año de respiro hasta las obligadas elecciones de 1993.



Casi inmediatamente después de su constitución, el Gobierno de coalición hubo de afrontar una crisis política de gran calado. La potente y enriquecida Alemania Unida estaba imponiendo a sus 18 socios del Espacio Económico Europeo (repátese el escenario mundial 8) el vuelco de todas las energías para integrar a la ex-URSS y los países del ex-Pacto de Varsovia. Al hacerlo, impuso como condición a los ayudados la congelación de los problemas interétnicos mediante un doble mecanismo: reconocimiento formal de las independencias y soberanías reclamadas (para desactivar los focos de conflicto y eliminar el riesgo de que las aspiraciones nacionalistas se "contagiaran" y realimentaran con la oposición frontal al sistema capitalista) simultáneo a la aceptación rígida de las reglas de juego europeas y del arbitraje europeo de los posibles conflictos posteriores. Y para imponer esas reglas, impuso a sus socios de la Europa de los Doce el dar ejemplo en la resolución de sus propios problemas. Córcega, Walonia, Flandes, Euskadi, Cataluña y Canarias habían así de acceder a su independencia. El caso vasco era especialmente crítico no solo porque implicaba la lucha armada (ese era también el caso corso) sino porque por Euskadi pasaba la imprescindible línea de comunicación europea con Lisboa, puerto revalorizado por la nueva geopolítica y geoestrategia europea.

Cogido entre la tenaza del diktat alemán por un lado y sus socios de Gobierno vascos y catalanas por el otro, asustado por las consecuencias que el Reino Unido tendría que pagar por separarse de la Unión Europea al no aceptar la reunificación de Irlanda y sabedor de que la bandera unitarista le sería arrebatada por la extrema derecha si intentaba enarbolarla oponiéndose a Europa, Felipe GONZALEZ realizó una pirueta "modelo OTAN". Convenció a sus socios catalanes y vascos para mantener la ficción de un Reino de España mediante el mantenimiento del Rey Juan Carlos como Rey simultáneo, sin poderes políticos sino solo simbólicos, de los Estados independientes de Cataluña, Euskadi y Canarias. "Vendió" esa solución a las Fuerzas Armadas como retorno a la tradición de la España de los Austrias, adobada con las mejoras salariales y profesionales de un ejército español reforzado con recursos económicos y armamento ultramoderno (incluso nuclear procedente de la ex-URSS) por la financiación de EURASIA como "centinela del Sur". Y la "vendió" a su electorado con la misma argumentación que le vendió la OTAN: fuera de EURASIA sólo estaba la oscuridad y el crujir de dientes, dentro de EURASIA (con Cataluña, Euskadi y Canarias ligadas en el Reino de España **por su unión hipostática** en la Corona) la prosperidad, el poder y la gloria. Ganó el referéndum de la reforma constitucional habiendo conseguido ya previamente mejorar su número de diputados (de nuevo mayoría absoluta) en las preceptivas, elecciones generales previas al referéndum (el artículo 168 de la Constitución exige la disolución de las Cámaras antes de someter a referéndum una reforma constitucional aprobada por los dos tercios de cada Cámara si esa reforma implica, como es el caso, la revisión del título Preliminar). Pudo convencer a los catalanes de que renunciaran a intentar reconstruir los Países Catalanes con el sólido argumento de ni en el País Valenciano ni en las Islas había mayoría en los eventuales referenda. Pero el mismo argumento de los votos (que además había convencido ya al todo poderoso Canciller alemán al exponérselo sus correligionarios del PNV) le forzó a aceptar la reunificación de Euskadi Sur ante la evidencia de que ETA y HB mantendrían un foco de conflicto insoluble si Navarra quedaba fuera de Euskadi.

Los rápidos y cuantiosos beneficios del éxito de la EUROPA FENIX fueron especialmente visibles en la Península Ibérica. Al establecerse y consolidarse la política de cooperación de EURASIA con los regímenes islámicos del Sur del Mediterráneo se benefició extraordinariamente la Península de su "renta de situación". Se convirtió en la plataforma del comercio con Africa, la "nueva frontera" de EURASIA, floreciendo extraordinariamente los puertos de Lisboa, Cadiz y Algeciras y el renovado fluvial de Sevilla. El **efecto heliotrópico** persistió convirtiendo a Andalucía, el Alentejo, el Algarve y el País

Valenciano y Murcia en una mezcla de la Florida y la California de Europa. El nivel de prosperidad general permitió la recuperación de la tradición europea del "capitalismo renano" según ALBERT, de forma que un renovado "Estado de bienestar" palió el trauma de los sectores marginados por la desindustrialización. Cataluña enlazó a través de una Provenza, también beneficiada por el efecto heliotrópico, con el Milanesado que era el extremo sur del eje central europeo y se enganchó a ese eje liderando una región europea que englobaba a Toulouse, Perpignan y Montpellier y hacía de bisagra con el País Valenciano y con las aglomeraciones zaragozanas y madrileña. Euskadi, situada en el fulcro del eje Atlántico, se benefició de la prosperidad inducida por Lisboa y por su propio complementario puerto de Bilbao simbiótico del de Rotterdam.

## 12.6. ESCENARIO G: GILIZADO GOBIERNO

El escenario mundial en el que inserta este escenario español es el escenario 1 TRILATERAL JAPONESIZADA matizado por un agravamiento mayor del radicalismo islámico del que figura en ese escenario. Especialmente en el Norte de Africa, con fuertes presiones sobre Ceuta y Melilla y un empeoramiento generalizado de las tensiones de la inmigración magrebí en Francia y, sobre todo, en España, donde se han dado preocupantes brotes de racismo y xenofobia contra los marroquíes convertidos en chivos expiatorios por la Ley Corcuera y por el endurecimiento de las leyes y reglamentos de fronteras y visados de la Unión Europea.

Se ha ido produciendo un paulatino pero evidente deterioro de la situación económica, social y política de España. La agricultura y la industria han sufrido fuertes impactos desfavorables como consecuencia de la aplicación de cláusulas del tratado de España con la Comunidad Europea, mal negociadas en su momento, y que ahora se revelan como letales para esos sectores al coincidir con una política de apertura y facilitación de intercambios de la Unión Europea a Polonia, Checoslovaquia y Hungría. Carbón polaco, acero checo y productos agrícolas de los tres, combinados con los privilegios reconocidos a la agricultura francesa y a la ganadería de los primitivos seis, fuerzan a feroces reconversiones españolas con alto nivel de conflictividad inducido que conduce a una crispada reacción de represión policial y persecución gubernamental a los sindicatos a los que se criminaliza ante la opinión pública castigando con terribles multas sus manifestaciones y enconando sus huelgas en empresas públicas.

El turismo se ve fuertemente perjudicado por la situación de conflictividad con el Magreb y la simultánea paulatina conversión de las playas en fronteras armadas, en glacies defensivos de la España-fortaleza, guardiana de las espaldas de la Europa-gueto cerrada a los norteafricanos. Además, sufre las consecuencias de un grave deterioro del Medio Ambiente que tiene causas planetarias pero que en España se agrava por el desesperado recurso del Gobierno a la vista gorda y a la tolerancia con la contaminación para crear artificiales y transitorias ventajas para la actividad industrial. Los capitales extranjeros han dejado de invertirse en España, atraídos por las mayores oportunidades que en el Centro y el Este de Europa proporcionan masas de obreros mucho más dóciles y mucho más baratos. Los tipos de interés, que han bajado, han hecho que casi se pierda la ventaja comparativa que suponían para el capital especulativo. La política europea de "cohesión" se ha convertido en poco más que simbólica al convertirse en prioritaria la ayuda necesaria al Centro y Este de Europa para convertir esas economías en cautivas y subsumidas por la Unión Europea.

El problema vasco continúa enconándose y dirigiéndose paulatinamente a una "ulsterización" impregnando a todo el Estado español de crispación, pesimismo y malestar. La moral pública está profundamente puesta en cuestión por un continuo rosario de escándalos de corrupción agravado por la cínica aprobación por la mayoría parlamentaria de facto del PSOE (que juega su **mitad absoluta** de escaños como mayoría absoluta al haber logrado la inasistencia sistemática de los diputados de HB) de una ley **francesa** de amnistía para la corrupción pasada. La situación económica hace impensable que España pueda cumplir los requisitos de la Unión Monetaria Europea.

En la primavera de 1993 las encuestas del CIS informan al gobierno del PSOE que es inútil aguantar más con la legislatura. Como le sucedió a UCD en 1982, cada mes que pasa empeoran las expectativas de voto. De forma que se convocan elecciones para primeros de junio.

El PSOE juega la baza desesperada de fomentar a tope la alternativa populista del nuevo líder cuasi-fascista que ha suplantado en sus planes a un Gil eliminado de la vida pública por un cúmulo de problemas financieros-legales y por su estruendoso fracaso en una Marbella en crisis con lanchas rápidas artilladas patrullando ante sus playas para detener inmigrantes ilegales magrebíes. Se le va la mano. Y ese nuevo partido populista, mezcla de Le Pen y de Poujade con gotas del añejo perfume del Movimiento Nacional consigue casi cuatro millones de votos y 90 escaños. Pero una gran parte de esos votos son antiguos votos PSOE y, además, el PP se ha ido al Centro, no ideológicamente pero si topológicamente por la presencia de los populistas, y ha compensado sus pérdidas por la derecha con votos del ex-CDS y del propio PSOE. El PP tiene 120 escaños y el PSOE ha sido relegado a la tercera posición con sólo 80 escaños. HB ha logrado 9 escaños y va a asistir a todas las sesiones. Los 51 escaños restantes se reparten en un potente grupo CiU y una docena de grupúsculos. No hay más que dos mayorías posibles: una "gruesa coalición" PP-PSOE, imposible políticamente después de los casi once años de corrupción PSOE que le han convertido en un leproso político y una coalición de centro-derecha PP-Nueva Fe (que es el nombre de la magmática coalición populista).

Es un gobierno GILIZADO aunque no figure en él Gil. Una orgía de privatizaciones (INI, Sanidad, Educación, Correos, TVE, etc, etc), una derechización rampante y una frenética labor de desmantelamiento del "Estado de bienestar" no consiguen galvanizar a la economía española y provocan una fuerte contestación obrera que es pronto liderada por un PSOE que en un catártico Congreso ha purgado a todo el aparato, ha llevado a Luis GOMEZ LLORENTE a la Secretaría General y ha obligado mediante la presión física de los airados militantes a dimitir a todos los diputados, alcaldes y cargos publico electos y a los siguientes de cada lista hasta que se encontraba en el penúltimo o antepenúltimo puesto a un hombre o una mujer no comprometidos con la antigua gestión. La "vuelta a la tradición" con la interpenetración de Partido y Sindicato (ahora una unificación de CCOO y UGT) garantiza la unidad de acción estratégica y táctica en la oposición.

De todas formas España entra en una confusa y enmarañada secuencia de crisis económica, conflictos sociales, agudización de los problemas vasco y catalán, frustración por el relegamiento a una Segunda División B dentro de la Unión Europea e incremento de las desigualdades sociales. Se convierte en "el hombre enfermo de Europa".

## 12.7. ESCENARIO H: CABALLO DE TROYA, CAUDILLO DE LA MARCA

El escenario mundial en el que se inserta este escenario español es el 8 EUROPA FENIX.

El gobierno de Felipe GONZALEZ evidencia cada vez más su papel de **caballo de Troya** norteamericano en la Unión Europea. Se alinea cada vez más nítidamente con las posiciones norteamericanas incluso sobrepasándolas con el típico furor del converso (como le sucedió con su apoyo desmesurado a GORBACHOV y su menosprecio de YELTSIN). Siguiendo la línea norteamericana se vuelca en ayuda militar y económica al corrupto dictatorial, torturador y asesino Rey de Marruecos, respaldando la renovada agresión de éste a los saharauis, apoyando a la cada vez más cruda y sangrienta represión ejercida por el régimen militar argelino y recibiendo el armamento norteamericano excedente del frente este-europeo de la OTAN (y, camuflado, otro no excedente) para construir el trípode militar (Argelia, Marruecos, España) que el Pentágono diseña para controlar el Estrecho de Gibraltar y contener al fundamentalismo árabe. Presta los aeropuertos españoles como bases para la operación de castigo a Libia (bombardeo y ocupación parcial) que el nuevo Presidente norteamericano desencadena, unida a la operación de asesinato de Sadam HUSSEIN diseñada por la CIA y el MOSSAD. Con el pretexto de un pretendido descubrimiento de colaboración de la OLP con ETA rompe con los palestinos y da respaldo diplomático a la línea dura israelí, recibiendo a cambio una especial colaboración del MOSSAD en la renovada "guerra sucia" contra ETA y HB en el País Vasco. La renovación del armamento y los específicos "créditos especiales" norteamericanos para las Fuerzas Armadas (que reequipan a la Guardia Civil como ejército profesional para el control del territorio español y sus aguas de soberanía y permiten reorganizar unidades terrestres, navales y aéreas como **fuerza de intervención rápida**) y el endurecimiento de su política vasca, estrechan los lazos del Presidente GONZALEZ con las cúpulas militares y de la Guardia Civil.

Congruentemente el Gobierno de GONZALEZ se alinea con las posiciones norteamericanas (fracasadas) de convertir a una OTAN ampliada en instrumento de control político de **toda** Europa. Compensatoriamente las multinacionales norteamericanas (movidas también por su interés de utilizar sus filiales españolas como plataformas para el Mercado Unico Europeo) amplían sus inversiones en España a cambio de múltiples facilidades que no son dadas por el gobierno para sortear la vigilancia de la Comunidad Europea, sino por Ayuntamientos y Diputaciones socialistas en forma de terrenos gratuitos, infraestructuras públicamente financiadas que "casualmente" pasan por esos terrenos, etc. En menor medida eso sucede también con las multinacionales japonesas. Ese proceso empeora la situación objetiva de las industrias españolas pero proporciona a corto plazo rentables réditos de imagen de expansión económica y de expectativas de creación de empleo que contrarrestan las evidencias de la dureza de la nueva reconversión industrial.

El Gobierno GONZALEZ prepara un complejo plan para ganar las elecciones generales anticipadas a otoño. Endurece la lucha contra los independentistas a niveles nunca alcanzados para restar apoyo y bases al PP, amordaza legislativa y ejecutivamente a las televisiones privadas y a la prensa crítica, fomenta desde TVE a los proyectos populistas de Gil y de Olarra y fomenta bajo cuerda (y con TVE) los partidos regionalistas de derechas de forma que se restan por esas tres vías más de un millón trescientos mil votos al PP, focaliza el descontento de los habitantes de las grandes ciudades en los sindicatos "desaforados con sus huelgas salvajes" aplicándoles espectaculares multas vía Ley



Corcuera, en los drogadictos, en los gitanos y en los inmigrantes negros y "sudacas", desactiva la opción de IU logrando que sus "submarinos" impongan una línea de posible colaboración con el PSOE (otra vez el error del "JUNTOS PODEMOS" de Carrillo en las elecciones de 1982). La caída subsiguiente de votos del PP, el apoyo del voto cautivo rural, de jubilados y mujeres no lectoras y el aumento de la abstención ilustrada desencantada, más el método d'Hondt proporcionan a Felipe GONZALEZ una nueva mayoría absoluta con 190 escaños. Casi inmediatamente después de las elecciones, estalló el Magreb agravando sus peculiares circunstancias la generalizada radicalización islámica de Dakar a Yakarta. HASSAN II fué descuartizado manualmente por la muchedumbre enardecida. El ejército argelino fué desbordado por las masas y por la desobediencia activa de gran parte de sus efectivos. Ceuta y Melilla se convirtieron en plazas musulmanas. Los norteamericanos fueron expulsados de las bases marroquíes y durante meses hubieron de lidiar el difícil (y renovado) problema de varios miles de rehenes. Una fuerza española de intervención rápida, imprudentemente enviada a Marruecos sufrió un desastre peor que los peores del primer cuarto del siglo XX.

La beligerancia española enturbió las relaciones de la Unión Europea con el Magreb arruinando toda posible política de colaboración. Felipe GONZALEZ empeoró la situación internando a los magrebíes residentes en España en campos de concentración. A regañadientes, profundamente irritados por las desastrosas consecuencias de la política española para su política norteafricana, los países de la Europa Fénix tuvieron que colaborar con los norteamericanos en la conversión de la Península Ibérica en un Alcázar, en el Centinela del Sur. El turismo español se hundió al convertirse las costas andaluzas y levantinas en trincheras y campos minados. La agricultura y la industria españolas recibieron durísimos golpes, agravados por el vuelco de Europa hacia su Centro y Este. España perdió cualquier probabilidad de realizar su convergencia económica y monetaria con Europa. En la que se le inventó un status "ad hoc".

El régimen se endureció y se militarizó convirtiendo en endémico el estado de excepción.

Hacia finales de los años noventa España había resucitado su papel de Marca Hispánica militarizada contra los musulmanes. Regida con poderes excepcionales permanentes y vitalicios por Felipe GONZALEZ, el Caudillo de la Marca, el Centinela del Sur, el Generalísimo del Estrecho.



## 12.8. ESCENARIO I: DERECHA SENSATA

El escenario mundial en que se inserta este escenario español es el escenario 1 TRILATERAL JAPONESIZADA combinado con el 13 RESOLUTICA ROMANA.

El elemento clave de este escenario es el profundo impacto que tienen las ondas de influencia de la RESOLUTICA ROMANA, (repásese el escenario mundial 13) en la vida social, cultural y política española. Especialmente en el campo del centro-derecha que, por primera vez en muchos decenios, adopta una posición a la vez moderada, racional y suficientemente audaz. El PP y CiU constituyen una alianza previa a las elecciones generales del otoño de 1993 y presentan una plataforma electoral conjunta (el PP renuncia a presentar candidaturas en Cataluña) que recoge muchas de las sugerencias de la RESOLUTICA ROMANA, formula un programa regeneracionista, marca el énfasis en la eficacia, la austeridad y la preparación, se abre a la participación ciudadana, ofrece moderar el funcionamiento puro del mercado con las exigencias ecológicas y la restauración de un "Estado de bienestar" radicalmente reducido en su burocracia pero garantizador de una protección mínima a cada ciudadano. Ofrecen también una solución templada de concordia para resolver, encauzándolos por la negociación, la gradualidad y el pacto, los enconados problemas vasco y catalán. Y parten de la exigencia del compromiso mutuo de ciudadanos y representantes en el trabajo y la ética civil.

PP y CiU empiezan a ganar las elecciones mucho antes de que empiece la campaña electoral. Presentan una proposición de Ley para modificar el sistema electoral ampliando el número de diputados hasta el tope constitucional (400), eliminando el Método d'Hondt, rebajando el mínimo exigido al 1% de los votos y estableciendo la posibilidad de mezclar candidatos de distintas listas y marcar el orden de preferencia. El Gobierno del PSOE rechaza la propuesta y entonces PP y CiU dan un golpe de efecto. Advierten que consideran tan necesaria esa reforma para devolver la ilusión y la esperanza a los ciudadanos que, en la medida de lo posible, van a aplicarla a sus candidaturas. Convocan elecciones primarias para elegir sus candidatos. En las que pueden participar con su voto todos los ciudadanos que se inscriban al efecto adquiriendo el compromiso moral de votar luego en las generales al candidato elegido. Realizan esas elecciones primarias dividiendo cada provincia en tantos distritos electorales como diputados corresponden a la provincia. Y eligiendo un candidato en cada distrito. Los candidatos se ordenarán en la lista según el porcentaje de votos conseguido por cada vencedor en su distrito. La operación tiene un inmenso éxito y cerca de cuatro millones de personas participan en las primarias. La coalición PP-CiU consigue, sobre todo, implantar la imagen de que de verdad quieren hacer las cosas de otra forma. Y gana las elecciones con holgada mayoría absoluta (163 escaños el PP y 27 CiU).

El nuevo gobierno (en el que hay, lógicamente, una significativa presencia de ministros catalanes de CiU) implanta rápidamente un estilo dialogante y pactista. Consigue un buen Pacto Social con los Sindicatos y abre negociaciones para el problema vasco. Se genera un clima de esperanza y de confianza no sólo en el Estado español sino también en el extranjero. El nuevo gobierno convence a la Unión Europea de que abra negociaciones con los regímenes del Norte de África para establecer una cooperación entre ambas orillas del Mediterráneo. Y, para hacer honor a su palabra, modifica la Ley electoral en el primer trimestre del mandato, consiguiendo un plus de credibilidad y confianza.

Las dificultades que para la industria suponen las severas medidas de control Medio Ambiental adoptadas son compensadas por el florecimiento excepcional del turismo y de la agricultura volcada a la colaboración con el Norte de Africa y sus hambrientas masas gracias a las subvenciones europeas y la renovada inversión de ampliaciones industriales japonesas en Cataluña para utilizarla como plataforma en el Mercado Unico Europeo.

En 1997 un electorado agradecido a la moderada pero creciente prosperidad conseguida renueva ampliamente la mayoría absoluta a la coalición de Gobierno que enfila su nueva legislatura como miembro respetado de la Unión Europea que ha cumplido con creces los requisitos para la Unión Monetaria y actúa como puente con Africa.

## 12.9. ESCENARIO J: FORO RENOVADOR

Desde junio de 1991 un hombre trabajaba y se esforzaba en España por levantar un proyecto de solución "diferente" para los problemas españoles. Eurodiputado por el CDS, abandonó el partido pocas horas después de la dimisión de Adolfo SUAREZ como presidente del mismo, tras el desastre electoral del CDS en las elecciones municipales de mayo de 1991.

Ese hombre era Eduardo PUNSET CASALS. El hombre que en 1986 publicó un libro que mezclaba las memorias con el ensayo y que, con el título de **La España impertinente**, comenzaba así:

"¿Quién dijo que España era una sociedad invertebrada? Todo lo contrario: vertebrada, mal vertebrada. Es el paradigma de la sociedad osificada por el peso de las herencias y costumbres centenarias. Hasta donde el recuerdo alcance encontrará por doquier compartimientos estancos, fibras convertidas en vértebras, colectivos de gentes supuestamente homogéneas enfrentadas por la indiferencia, en el mejor de los casos, y un odio que ha despertado la lúcida curiosidad de los mejores historiadores anglosajones, la mayor parte de las veces." (*Eduardo PUNSET: La España impertinente, Madrid, Espasa Calpe 1986, pag 13*)

Nacido en 1936, luchador antifranquista en la clandestinidad, licenciado en Derecho en la Universidad de Madrid en 1958, estudiante en la London School of Economics donde obtuvo también el Master en Ciencias Económicas. Diplomado de la Sección Financiera de l'Ecole Pratique d'Hautes Etudes de la Universidad de Paris. Asesor en temas económicos en la BBC, director económico de **The Economist**, Secretario General Técnico del Ministerio de Industria y Energía siendo vicepresidente económico Enrique FUENTES QUINTANA, Conseller de Economía y Finanzas de la Generalitat de Catalunya en el Gobierno de unidad del Presidente TARRADELLAS, Ministro para las Relaciones con las Comunidades Europeas en el último Gobierno de Adolfo SUAREZ, presidente de ENHER, diputado en el Congreso en varias legislaturas. Ese es, muy resumido, el hombre.

Desde junio de 1991, repetimos, peregrinó por España poniendo en marcha FORO. He aquí fragmentos de declaraciones y planteamientos suyos durante ese período:

"Foro es un proyecto de innovación social que utiliza el marco jurídico de una Fundación para suscitar este proceso. Y además, va a ser así durante muchos años. Ahora bien: lo que yo no puedo negar, y menos prohibir, es que la corriente de pensamiento, de cuestionamiento y de reforma que se genera mediante el trabajo de la Fundación se traslade a movimientos ciudadanos que asuman algunas de estas reivindicaciones básicas en la propia sociedad civil, y tampoco se puede negar la perspectiva de que, después, este movimiento ciudadano, en función de la sensibilidad de los propios partidos políticos existentes ante estas reformas, desemboque en una plataforma política nueva que decida participar en las instituciones para impulsar con mayor celeridad estas reformas. Para el caso en que esto ocurriera, tenemos Foro registrado como partido político, pero en estos momentos Foro tiene en su horizonte previsible este trabajo de tipo fundacional con un componente reflexivo que no tienen los partidos políticos.

Allí donde he estado, me he reunido con la gente de pensamiento no por elitismo, sino porque los intelectuales y los científicos y los profesionales liberales son los que, decepcionados de la política, han huido, en desbandada, apartándose de la cosa pública. Y hemos debatido. Y hemos empezado a aplicar la reflexión a la acción. Se han acometido ya trece dictámenes sobre grandes temas de interés: desde la reforma de la ley electoral, hasta la agricultura del futuro; o desde el desafío novedoso de la mano de obra extranjera, hasta las políticas de protección del paisaje. Existe Foro en más de treinta ciudades. Es una idea que prende: crear nuevas formas de participación, impulsar nuevos mecanismos de decisión porque entre el Estado y los partidos políticos han ido expoliando a la sociedad civil y a la persona humana de unos poderes y de unos derechos que les deben ser devueltos.

Hay un cuestionamiento generalizado en toda Europa de los actuales esquemas de participación política y del funcionamiento de los mecanismos de decisión. Unos y otros aparecen como inadecuados a las realidades de hoy. La gente intuye esta incapacidad de la política para adecuarse a las innovaciones de tipo social que ya han ocurrido, y lo está manifestando en las elecciones. El propio presidente de la Democracia Cristiana italiana acaba de decir, a raíz de los resultados electorales últimos, "no podemos continuar siendo lo que somos". Es algo tremendo. Y lo que ocurre es que Italia creyó que el coste exorbitante de un gran aparato político y administrativo ineficaz era asumible por una sociedad muy creativa como la italiana, y ahora estas gentes están cambiando radicalmente de opinión. Ningún país puede en realidad soportar un sistema político que no sea realmente participativo y una administración que sea profundamente ineficaz.

Los partidos tradicionales, las grandes multinacionales de la política, han perdido credibilidad y ceden terreno a "otras opciones"; algo así ha ocurrido en el sector de la informática, en el que hace apenas cuatro años parecía que las empresas más innovadoras y rentables iban a ser IBM y Bull y hoy es claro que ese papel ha sido ejercido por otras, desconocidas entonces. En segundo lugar, resultados como los de Bélgica demuestran que no hay alternativas civilizadas de reforma. Los votos siguen una tendencia general hacia la abstención o a las plataformas de tipo esperpéntico, y también es claro que acuden allí donde hay algún tipo de propuesta reformista, civilizada, razonable. Algo de esto último ha ocurrido en el sur de Bélgica con los verdes y en unos momentos en que este movimiento no está precisamente al alza en sus feudos tradicionales; en esa región eran la oferta cuestionante, reformadora.

En muy poco tiempo, no habrá en Europa un solo partido que aglutine más del 30 por ciento de los electores. En breve, sólo los lunáticos y los fieles seguirán favoreciendo con su voto las ofertas ideológicas concretas, el voto flotante será mucho mayor y la abstención crecerá. Cualquier sociedad que no sea creativa -y no hay más que un camino para conseguir esa creatividad, que es el de profundizar en los mecanismos de participación- es incapaz de asimilar las nuevas corrientes del pensamiento, las nuevas tecnologías, las nuevas formas de vida, y por eso éste, el de la participación, va a ser el gran debate de los próximos diez años; los países occidentales no se pueden permitir el lujo de tener sociedades no participativas porque se abocarían al caos. Muchas de las tragedias que están sucediendo en el Centro y en el Este de Europa son ya resultado directo de defectos graves en la toma de decisiones políticas occidentales.

Hay un hecho capital: nadie en los países occidentales cree que las maquinarias de los partidos políticos en su forma actual sean los cauces de participación adecuados de cara al siglo XXI

Una cosa es resignarse a que no hay soluciones utópicas en política, y otra cosa muy distinta es resignarse a que sólo hay soluciones corruptas en política. El pretender que los mecanismos actuales de representación y de participación política son la solución óptima del sistema democrático es una falacia. Ya sé que hay gente que "vende" esto, pero tal propuesta es inaceptable porque equivale a dejar ausentes del proceso de reflexión política a colectivos enteros de ciudadanos. Bien a la vista está la ausencia de la política española de científicos, técnicos, miembros de las profesiones liberales, la juventud -con la que se ha roto el diálogo-, los ancianos, etc. Sólo esto ya es bastante para condenar el sistema.

Algo importante ha ocurrido, para que gentes como yo, que en los años sesenta cruzábamos la frontera con maletas de doble fondo, llevando "mercancía política subversiva", y que después hemos representado a la nación como ministros de unos gobiernos democráticos hayamos tenido que decir ¡basta, no es esto! ¡volvamos a empezar! ¡no queremos que nos representen unos profesionales del teatro político que, un día cada cuatro años, nos piden el voto y jamás vuelven a preocuparse de nosotros! ¡no queremos que unos dirigentes, expertos en concentrar mando, gendarmericen nuestras vidas y, desde sus inaccesibles cúpulas de poder, nos dicten lo que tenemos que hacer, dónde debemos trabajar, qué han de estudiar nuestros hijos, cuándo nos podemos poner enfermos, en qué casas hemos de vivir, o cómo nos tenemos que morir!. Cuando el Estado controla más del 50 por ciento de la riqueza de un país, la sociedad queda secuestrada, inerme, sometida e intimidada por ese terrible poder. Con tal volumen de recursos humanos y financieros, con tal capacidad de contratación o de despido, con tal presencia y con tal control estatal, es imposible negociar, discrepar, reclamar los derechos propios. En dos palabras: ser libre. El Estado y los partidos políticos han ido invadiendo zonas que no son suyas: están ya en las universidades, en las cajas de ahorro, en los medios de comunicación, en las empresas públicas, en el Consejo del Poder Judicial, en la gestión de los hospitales. Y da lo mismo que gobiernen unos u otros. No es un problema ideológico, sino lógico. Urge reanimar a la sociedad, hoy desilusionada, desinteresada, entontecida y "light".

Urge devolverle sus escenarios y su protagonismo. La ciudadanía ha de recuperar su brío y su soltura, para ser capaz de rescindir o de renegociar su "contrato social" con el Estado y con unos partidos políticos que falazmente se irrogan su representación. Y digo que urgen esas nuevas reglas de juego porque, en el último año, por los abusos de poder, por la corrupción, por la dilapidación de dineros públicos, se ha acelerado el deterioro de la confianza entre electores y elegidos. No podemos esperar, cruzados de brazos, a que en España suceda como en Francia, en Italia, o en Bélgica, donde por esto mismo irrumpen con fuerza preocupante las ofertas electorales más esperpénticas, o más xenófobas, o más neonazis; a la vez que los viejos partidos tradicionales sufren hemorragias de votos que van a engordar la abstención"

Y, por fin, daba esta definición de FORO y de sus cuatro principios, de sus cuatro talantes:

"Foro es la articulación de una red de personas, la mayoría procedentes del mundo de la ciencia, de las nuevas profesiones, de las profesiones liberales, gentes reacias en general a intervenir en un proceso de participación política por la propia naturaleza de su trabajo y el poco atractivo

de la oferta ideológica actual, que aglutinan sus esfuerzos para buscar soluciones concretas a los problemas concretos que se plantea la sociedad, al margen de enfrentamientos ideológicos y buscando lo que une a los españoles en lugar de dividirlos.

La originalidad de Foro es que sugiere un método para innovar, que es el que ya se ha experimentado en el mundo de la ciencia y en el de la industria.

Primero: aplicación del esfuerzo multidisciplinar. Hundidas las ideologías totalitarias, hay que ir a la colaboración plural, para buscar soluciones. ¿Qué lo impide? El sectarismo de los partidos, empecinados en sus estrategias de confrontación, pretendiendo tener cada uno el remedio absoluto para todos los problemas.

Segundo: internacionalismo. Plantearse las políticas desde el esquema abierto de la "aldea global", y no con estrechas visiones de "campanario", o con viejas actitudes de "fortaleza" resistente frente al exterior. O Europa es un eslabón en el engranaje mundial... o no tiene sentido.

Tercero: recurso a la información y a los conocimientos, que han de ser en la política, como ya lo son en el mundo científico, la materia prima de la actividad y el capital humano máspreciado. Las injustas discriminaciones de clase, de sexo, de raza, o de religión palidecen si se comparan con las diferencias que se fraguan ya, a nivel planetario, entre los que saben y los que no pueden acceder al conocimiento. Los nuevos intelectuales, los que cultiven la excelencia del saber, serán los protagonistas de la innovación social.

Y cuatro: gestionar con eficacia la diversidad, en vez de imponer burocráticamente la uniformidad. El cambio mental ha de llegar hasta esos "managers" del poder que, instalados en el vértice de unas burocracias mastodónticas y nada dinámicas, pretenden resolver por decreto sobre la felicidad de las gentes más distintas y con receta única."

El 3 de octubre de 1993 se celebraron las elecciones legislativas. A pesar de que la campaña mundial de lectura y debate del Informe del Club de Roma (véase escenario mundial 13. RESOLUTICA ROMANA) había dado alas al proyecto de FORO, que había ampliado notabilísimamente sus redes y sus participantes, no se presentó a esas elecciones.

El resultado de las mismas fue una extrema fragmentación de la Cámara, sólo paliada por la regla d'Hondt, los mínimos porcentajes exigidos y por el reparto de escaños entre las provincias (que era causa de que en las pequeñas todavía primaran los grandes partidos). En cualquier caso la fragmentación y los odios cruzados fueron de tal nivel que ninguna de las sucesivas candidaturas a la Presidencia del Gobierno consiguió ni siquiera la mayoría simple durante los dos meses de plazo del artículo 99 de la Constitución.

Consecuentemente el Rey disolvió las Cámaras el 22 de Diciembre de 1993 convocando nuevas elecciones.



Todo ese proceso había sido terreno abonado para los planteamientos y las críticas al sistema de FORO. Que, por ello, sí se presentó a las nuevas elecciones con un claro mensaje: nosotros no somos como todos ellos. Somos lo contrario de todos ellos. Dadnos vuestro voto y cambiaremos el sistema barriendo a estos cínicos, incapaces, dogmáticos, egoistas y corrompidos.

Y se lo dieron. A primeros de febrero de 1994 FORO logró una abrumadora mayoría absoluta. Más de dos tercios en las dos Cámaras. Lo cual le permitió a FORO cumplir fulmineamente sus promesas. Desencadenó un debate nacional sobre el régimen político, la Constitución, la economía y el grueso de los problemas españoles. Advirtiendo que usaría su mayoría para aprobar una revisión de la Constitución.

Millones de personas participaron en el complejo y amplio sistema de debates organizado. Un viento de esperanza y de ilusión recorrió el país.

Mientras esos debates se desarrollaban, el Gobierno de FORO puso en juego los proyectos que había largamente madurado para los primeros momentos. Una serie rápida de visitas a los regímenes islámicos del Norte de Africa cuajó en una conferencia hispano-norteafricana en la que se elaboró un plan de cooperación de Europa con el Norte de Africa. El Gobierno de FORO se comprometió a defenderlo en la Unión Europea advirtiendo que si no se aprobaban sus líneas básicas España abandonaría la Unión Europea para intentar unir sus fuerzas con las del Norte de Africa. La Unión Europea aprovechó la apertura española de un frente político-económico muy preocupante y las negociaciones para la cooperación-mediterránea y euroafricana comenzaron a marchar a buen ritmo. El Gobierno de FORO consiguió una tregua ilimitada de los independentistas armados catalanes y vascos a cambio de la forma de un solemne compromiso de usar su mayoría para aprobar las modificaciones constitucionales necesarias para que los pueblos vasco, catalan, gallego y canario ejercieran su derecho de autodeterminación.

Promesas de similar calado consiguieron la firma de compromisos de trabajo, paz social y esfuerzo por aumentar la productividad por parte de los Sindicatos.

La mejoría del clima social y político y la marea de esperanza y confianza repercutió en la mejoría de los indicadores económicos.

Cuando en diciembre de 1994 se aprobó por las Cámaras el texto de la revisión de la constitución y se convocaron las preceptivas elecciones legislativas para que las nuevas Cámaras ratificaran el voto a favor de la revisión, FORO amplió aún más su mayoría.

Y el referéndum aprobó en 1995 la revisión de la Constitución con una solidísima mayoría **sobre el censo electoral**.

En 1995 España entró en una nueva fase de su historia. Cataluña, Euskadi Sur y Canarias votaron en 1996 por sus independencias respectivas pero sus primeros Gobiernos negociaron con el de España una especial forma de Confederación que, conservando el derecho a la separación, aprovechara la textura de los lazos económicos, culturales y sociales que les habían unido durante siglos con España.

La cooperación con el Sur y la **NPE** (Nueva Política Ecológica) potenciaron excepcionalmente el turismo, la agricultura y una industria especializada en maquina-herramienta. Un plan de alfabetización informática abarcó a toda la población y los Estados de la Península Ibérica las Islas y Canarias fueron los primeros del mundo en los que los dos tercios de su población manejaban con soltura ordenadores electrónicos y programas. Por supuesto, todos ellos se convirtieron en proveedores de software para los estados ex-sovieticos y del ex-Pacto de Varsovia que ingresaron en 1996, a la vez que Euskadi, Cataluña y Canarias, como miembros de la Unión Europea ampliada. Y, aprovechando la ventaja del idioma castellano, realizaron una labor similar con los países centro y sudamericanos.

El Gobierno de FORO había abierto un proceso de reforma continua y sistemática. En el año 2001 se celebró otro gran debate comunitario por toda la población para evaluar la revisión de la Constitución y formular la que ahora se estimara necesaria.

Daba la impresión de que la Confederación Iberica que había substituido a la España de la maza y de la hoguera sí empezaba a tener vértebras.

## 12.10. ESCENARIO K: OPERACION AHUMADA

El escenario mundial en que se inserta este escenario es el 1: TRILATERAL JAPONESIZADA.

El invierno de 1992 estaba siendo un **invierno negro** para España. El paro había crecido de forma impresionante en septiembre y octubre, cuando se habían incorporado a la población activa los que ya habían acabado sus estudios. Una espectacular bajada de la Bolsa en el otoño había provocado un pánico que agravó la preexistente recesión desencadenando varias quiebras bancarias que habían venido siendo cosméticamente disimuladas. La proclamación de regímenes islámicos en Libia, Argelia, Tunes y Marruecos había provocado gravísima tensión en el Estrecho y amenaza sobre Ceuta y Melilla. La precampaña de reclutamiento había arrojado cifras preocupantes: el 95% de los jóvenes del reemplazo habían anunciado su propósito de convertirse en objetores de conciencia en la Comunidad Autónoma Vasca y en Navarra y había otras varias regiones en las que se superaba el 50%. Fué el 10 de diciembre cuando estalló el escándalo. El Sindicato Clandestino de la Guardia Civil, acosado y perseguido implacablemente por sus mandos, había decidido dar un golpe de efecto para descalificarlos. Una muy cuidada operación logística permitió poner simultáneamente en manos de las televisiones de toda la Europa de los Doce, en las de la CNN y en las de las Agencias de Prensa y Revistas más importantes de Europa así como en las de los periodicos españoles críticos con el poder fotocopias de documentos de contenido explosivo.

Concretamente un registro de "control de calidad" del trabajo de los interrogadores de la Guardia Civil en el País Vasco durante los últimos veinte años. En el registro se encontraban anotaciones de las condenas judiciales logradas contra los interrogados en base a las declaraciones de ellos obtenidas y las detenciones facilitadas por el mismo medio. Pero también se anotaban las denuncias por torturas que judicialmente hubieran sido interpuestas contra los interrogadores o las meras denuncias en prensa o pasquines así como los resultados de dichas denuncias. Una gran parte de las anotaciones eran manuscritas y en el dossier se adjuntaban documentos (oficios, instrucciones, notas) manuscritas por varios altos mandos de la Guardia Civil "para que -explicaba la nota que acompañaba el dossier- peritos calígrafos puedan demostrar inequívocamente la autoría de las anotaciones del registro".

Particularmente embarazosas eran las anotaciones que indicaban haber recibido "seguridades del Ministro" de que tal o cual interrogador procesado o incluso judicialmente condenado sería ascendido y/o condecorado "en su momento", con la indicación de la fecha en que tal promesa se había cumplido. El escándalo y la conmoción fueron mayúsculos. Una grave crisis política y parlamentaria se desarrolló durante las semanas siguientes. Izquierda Unida presentó en el Parlamento una propuesta de ley para disolver la Guardia Civil. Las vacaciones de Navidad amortiguaron las tensiones pero la crispación permanecía.

Y el día de fin de año sucedió una catástrofe. Un conductor suicida enfilo una calle madrileña a 130 kilómetros por hora y se estrelló contra un camión cargado de etileno que estaba también circulando (ilegalmente) por esa vía. La enorme explosión destruyó el elegante y lujoso edificio junto al que se hallaba. La desgracia para el Estado español es que en él se estaba celebrando una fiesta familiar en honor del patriarca de la familia. Y ese patriarca era el Conde de Barcelona y con él pereció toda su familia. No sólo había muerto el Rey de España sino también las siguientes doce personas en la lista

de sucesión. Una fracción importante de los ciudadanos del Estado no se enteró de la noticia, dedicados a vivir la fiesta de fin de año lejos de televisiones y radios unos y habiéndose retirado a dormir otros cuando a las tres de la mañana se filtraron rumores de lo sucedido.

La Guardia Civil aprovechó el luctuoso accidente para adelantar los planes que tenía ya preparados. Y durante la madrugada y la mañana del primer día del año 1993 dió un rápido, eficiente y prácticamente incruento golpe de Estado la ("Operación Ahumada") proclamando seguidamente el estado de sitio e invocando el artículo 59 de la Constitución para presentar un Triunvirato de tres mandos de la Guardia Civil y uno del Ejército y otro de la Armada como Regencia del Reino. Para esto último comunicó que los cuarenta y dos miembros de las Diputaciones Permanentes del Senado y del Congreso "fueron instados" a acompañar a la guardia armada que se les envió "para garantizar su seguridad". Y que les condujo al Palacio del Congreso donde "espontáneamente" eligieron a los cinco miembros de la Regencia.

Consternados por la desgracia que angustiaba a España, preocupados por la crisis del Estrecho y admirados por la eficacia y precisión de la "Operación Ahumada", conscientes de que la Guardia Civil era el único auténtico Ejército profesional español, los países de la OTAN fingieron creer en el barniz constitucional dado al golpe aprovechando la tragedia de la Familia Real y reconocieron al nuevo poder como legítimo.

Muchos españoles lo creyeron también y una parte de la población incluso respiró aliviada sabiéndose **de nuevo** en buenas manos.

El régimen islámico de Marruecos ayudó a los golpistas. No sólo se lanzaron sobre Ceuta y Melilla, tomándolas, sino que atacaron Cádiz intentando un desembarco. Y provocando así la intervención de la OTAN que legitimó aún más al Gobierno de su aliado atacado por terceros. Ello permitió a la Regencia militar desencadenar impunemente una feroz represión contra la insurrección vasca desencadenada 48 horas después del golpe. Mientras las operaciones militares duraron en el Norte de Africa la Regencia se afirmó y fué revelando progresivamente su caracter inequívoco de dictadura militar. Había de durar nueve años. Nueve años de dictadura, de fracaso económico, social y cultural a manos del sempiterno espadón español. La peculiar forma española del bisturí de sus "cirujanos de hierro".

## 12.11. ESCENARIO L: FRACASO ECONOMICO

Este escenario se integra en el escenario mundial 8 EUROPA FENIX.

Tan tarde como en febrero de 1992 el diario EL MUNDO publicaba una triunfalista crónica titulada "**Los italianos se acomplejan ante España**". Partiendo del dato de que en 1991, por primera vez en su historia, España hubiera fabricado más coches que Italia, se pasaba a comentar que la renta per cápita española (1.300.000 pts) era ya muy cercana a la italiana (1.500.000) y que los ingresos medios por familias eran ya superiores. Se reconocía que el PIB (Producto Interior Bruto) italiano (100 billones de ptas) casi doblaba el español (55 billones) y que la tasa de paro italiana era inferior en más de un tercio que la española pero se subrayaba la mejor tasa de escolarización española de 5 a 24 años, tener una deuda pública cuyo porcentaje sobre el PIB era menor de la mitad que el italiano, una tasa de inflación española más baja etc, etc.

No era un triunfalismo raro salvo por el diario en el que aparecía, uno de los más críticos con el Gobierno. El 30 de septiembre de 1991 el Ministro SOLCHAGA, al presentar los Presupuestos Generales para 1992 había presumido ya de que la renta per cápita se hallaba en esos momentos en 13.650 dólares (1.434.000 pesetas) y que al acabar 1992 se hallaría próxima a los 15.000 dólares. Y dos meses antes, en julio, el informe económico elaborado por el Banco Bilbao Vizcaya había subrayado que en 1990 la renta per cápita española superó por primera vez el millón de pesetas (1.029.135 pts equivalentes a 11.122 dólares) colocándonos en el decimoséptimo puesto en la OCDE. El BBV subrayó que hubo un estancamiento de la renta real per cápita al coste de los factores en los diez años de la crisis económica. De 1974 a 1984 la renta real per cápita creció solo el 1,1%, con un crecimiento acumulativo anual del 0,11%. Pero que en el período de auge económico, entre 1985 y 1990, la renta real por habitante creció un 26,7%, equivalente a una tasa anual acumulativa del 4,8%, superior a la tasa anual acumulativa del 4,4% entre 1970 y 1974, período en el que la renta real por habitante creció un 24%.

Había, sin embargo, en 1991 y 1992 voces discrepantes respecto de tanta bonanza. Sin discutir las cifras anteriores sí se profundizaba en su interpretación.

Porque, por exigencia de la Ley de Sociedades Anónimas, se conoció por primera vez la retribución de los consejeros de los grandes bancos: 4.175 millones de pesetas en 1990. Los 137 consejeros remunerados del Bilbao Vizcaya, Central, Santander, Banesto, Exterior y Popular cobraron una media de treinta millones y medio de pesetas cada uno en 1990. Es claro que los consejeros de los grandes bancos no son trabajadores cualesquiera. Pero ¿cómo había crecido el salario real medio de los trabajadores en ese período de auge en el que la renta real por habitante creció un 26,7%?

Hay que recordar antes que esa renta por habitante es el cociente resultante de dividir la renta total por el número de habitantes. Pues bien, había discrepancias sobre el crecimiento real de los salarios. Según FIES (la Fundación Fondo para la Investigación Económica y Social) el salario real había crecido un 5% entre 1984 y 1991, es decir una tasa anual acumulativa del 0,7%. Buena diferencia con el 26,7%, 4,8% anual acumulativo, de crecimiento de la renta real por habitante. Pero es que el economista Julio ALCAIDE (colaborador de FIES) daba para el quinquenio expansivo (1985 a 1990)

solo un 2,3% de aumento real de los salarios por persona, equivalente a una tasa anual acumulativa del 0,5%. Y el Instituto Sindical de Estudios (ISE) fijaba el crecimiento real de los salarios por persona en el 1,5% para los cuatro años del período 1986-1990.

Especialmente aleccionadora sobre a quien ha beneficiado el período de Gobierno del PSOE es la comparación del reparto de la renta nacional en 1982 y en 1990 según la Contabilidad Nacional en un análisis realizado por FIES (que depende de las Cajas de Ahorro). De 1982 a 1990 aumentó el pedazo de la "tarta nacional" que se llevan las Administraciones publicas: del 13% pasaron a retener y gastar un 17,6%, lo que significa un **aumento** del 32,4%. También aumentó el pedazo de la tarta de la renta de las Sociedades: del 10,2% al 13,5%, un aumento del 32,4%. "Curiosamente" habiéndose producido un proceso de asalarización notable en esos ocho años (disminución del porcentaje de profesionales y autónomos en la población activa y aumento del de asalariados) los asalariados recibían el 33,7% del PIB en 1982 y solo el 27,7% en 1990, una **disminución** del 18,8%. Los más necesitados, los que reciben las prestaciones sociales, también vieron disminuir su "pedazo de tarta": en 1982 iba a pasar a ellos el 15% de la renta nacional y solo el 13,9% en 1990. Una disminución del 7,3%.

Cuando, a primeros de enero de 1992, se iniciaban las negociaciones para fijar el salario mínimo interprofesional, los sindicatos UGT y CCOO recordaron que el Consejo de Europa y la Carta Social europea aconsejan que el SMI se sitúen en el 68% del salario medio. Ello supondría, decían los sindicatos, que en 1991 debería haber sido de 91.950 pesetas en vez de 53.250 pesetas que fué el fijado por el Gobierno. Los Sindicatos pedían elevarlo en 1992 a 60.000 pesetas. El gobierno lo fijó en 56.280 y CCOO dijo que "políticamente es una ilegalidad" y que "el Gobierno se ensaña con los más necesitados, los parados, los jornaleros y las empleadas de hogar" (el SMI afecta directamente a la fijación de los subsidios de 600.000 parados, de 200.000 pensionistas y 300.000 trabajadores agrícolas). La mayoría de las pensiones aprobadas por el Gobierno están por debajo del salario mínimo.

Aún más, después de ocho años de Gobierno del PSOE en marzo de 1990 todavía no llegaban a la mitad los parados que recibían prestaciones por desempleo (el 49,60%). Eso sí, lo que el Gobierno del PSOE sí había logrado era destruir empleos fijos y que se crearan empleos temporales precarizando el empleo y aumentando la indefensión de los trabajadores. A finales de 1991 uno de cada tres trabajadores asalariados tenían contrato temporal (3.111.000 de un total de 9.346.000) en solo cuatro años y medio el gobierno del PSOE ha conseguido destruir 400.000 puestos fijos de trabajo y crear casi dos millones de puestos temporales (1.886.000) colocando a España a la cabeza de la Comunidad Europea por el T% de contratados temporales. Y también al final de 1991, los parados sumaban más de dos millones y medio (2.566.200), el 17% de la población activa.

¿Es de extrañar que la tasa de afiliación a los sindicatos haya bajado un 32% de 1980 a 1989 pasando de 1.703.000 a 1.163.000? En 1980 uno de cada cuatro trabajadores, el 27% estaba afiliado a un sindicato. En 1989 solo uno de cada seis, el 16%.

Y ¿qué se puede decir de la seguridad física en el trabajo cuando los accidentes laborales aumentan cada año? Más de 1.400 muertos al año, casi la mitad más que en Alemania que tiene el triple de asalariados que España.



La Reina de España presidió el 16 de enero de 1992 una jornada organizada por la Cruz Roja sobre los problemas de marginación social. Los datos que allí se manejaron sobre los sectores con aislamiento social fueron escalofriantes:

- 2.600.000 ancianos en umbral de pobreza
- 935.000 ancianos en residencias
- 350.000 gitanos (49% analfabetos)
- 350.000 niños que trabajan
- 334.935 inmigrantes legales
- 294.000 inmigrantes ilegales
- 250.000 niños maltratados
- 55.000 toxicómanos censados
- 50.000 portadores del virus del SIDA
- 10.000 enfermos de SIDA
- 8.300 refugiados políticos
- 36.413 reclusos (24% seropositivos)

Mientras tanto, un estudio de la Unión Bancaria de Suiza (publicado en enero de 1992) reveló que Madrid era la ciudad más cara de la Comunidad Europea y la sexta del mundo sólo superada por Tokio, Oslo, Helsinki, Estocolmo y Nueva York. En esa capital la Consejería de Integración Social del Gobierno del PSOE en la Comunidad Autónoma Madrileña dejó en 1991 sin subvención a los Albergues y Comedores Sociales de iniciativa privada que ese año proporcionaron 117.820 estancias ente albergues y pensiones.

La situación económica española empeoraba al avanzar 1992, sobre todo para los segmentos más indefensos y más desfavorecidos de la población. En diciembre anterior el V congreso de CCOO había advertido que iría a la huelga general si se atacaba la asistencia sanitaria a los jubilados y pensionistas. En febrero se empezaron a conocer las cifras de empleos que iban a ser destruidos por la nueva reconversión industrial y agrícola: 857.000 (800.000 en la agricultura y la ganadería en los dos años siguientes, 35.000 en la industria del metal, 12.000 en la minería, 4.000 en el sector naval, 3.000 en el transporte aéreo y 3.000 en el de defensa).

Y España era el segundo país de la Comunidad Europea con la electricidad industrial más cara. Y, según la CEOE, su déficit de infraestructuras era del 50% con respecto a los 8 países más desarrollados. La CEOE estimó en diciembre de 1991 que los recursos necesarios para aumentar el nivel de las infraestructuras hasta el año 2000 sumarían 100 billones de pesetas (casi dos años de PNB) repartidos en 20 billones para el sector de comunicación y 80 para la construcción. El Ministerio de Obras Públicas y Transportes estimó que en los años próximos serían necesarias 906.000 nuevas viviendas.

1992 comenzó con violentas protestas obreras (Asturias, León, Cartagena) precisamente contra los drásticos planes de desindustrialización del Gobierno del PSOE. Y siguió así, aumentando la tensión y la crispación cuando a esas protestas se sumaban las huelgas para reivindicar salarios o mejores condiciones de trabajo.

Cuando, a primeros de 1993, estaba ya claro que el "mágico" año de 1992 había acabado en el pesimismo y la depresión intentó cambiar por lo menos la imagen y formó un gobierno de coalición con el PNV y CiU.

Era una maniobra desesperada. Que no resolvió ni mejoró nada. Recordaba extrañamente al cambio de Gobierno realizado por FRANCO en 1969 después de estallar el escándalo MATEA. Entonces FRANCO resolvió la crisis por el método de **más de lo mismo** dando todo el Gobierno precisamente a la tecnocracia del Opus Dei que es la que había sido puesta en cuestión en el escándalo MATEA (naturalmente amnistiando además a los Ministros y altos funcionarios implicados). Pero le dió todo el Gobierno precisamente cuando la tecnocracia del Opus Dei había dejado de ser reconocida como representante global de la oligarquía financiera, pasando a ser solo representante de una fracción de esa oligarquía y -además- habiendo adquirido las otras dos fracciones (la oligarquía financiera tradicional representante del sector de la gran banca privada beneficiada de la acumulación realizada por los terratenientes latifundistas en los primeros veinte años de franquismo y la oligarquía financiera representante del sector de la gran banca privada ligada al capital extranjero) la hegemonía material, económica. A esa posición falsa intrínseca la tecnocracia del Opus añadió la locura de intentar recuperar la caída de la tasa de ganancia (que en 1969 prefiguraba ya la crisis económica mundial que empezaba a ser evidente en 1973) mediante el uso de la fuerza represiva contra los trabajadores para volverles a la disciplina. Fueron los terribles coletazos de la política represora del régimen franquista: endurecimiento de las leyes, incremento de las torturas, criminalización desahogada de los sindicatos obreros clandestinos, bestialización de las actuaciones de los cuerpos policíacos, estados de excepción, sucesivas "Leyes de Orden Público", etc, etc.

Como es sabido, aquel cambio de Gobierno de 1969 y la enloquecida carrera para aumentar la represión no consiguieron sus objetivos. Ni se resolvió el conflicto entre las fracciones de las clases dominantes ni se consiguió mantener dóciles y sumisas a las clases dominadas.

Como el cambio de Gobierno de 1969, el Gobierno de coalición del PSOE con PNV y CiU no resolvió ninguno de los gruesos problemas que estaban planteados. Porque fué también **más de lo mismo**: Ley y Orden para converger (la Unión Monetaria Europea) era el lema y ese había sido el lema no enunciado del Gobierno PSOE anterior, plasmado en la Ley Corcuera (aprobada precisamente con los votos de CiU y PNV). El 17 de febrero de 1992 Pedro J. RAMÍREZ, director de EL MUNDO, había dicho en una conferencia en el Club Siglo XXI:

"Diez años de mayoría absoluta felipista, inesperadamente obtenida y revalidada con un sistema electoral proporcional, han tenido un efecto devastador para la causa de las libertades, manteniendo anclada a la sociedad española en sus viejos atavismos y abortando el despegue hacia una cultura política distinta que en medio de grandes inestabilidades y zozobras se había iniciado durante el quinquenio centrista.

No se trata tan sólo de una percepción subjetiva de climas y ambientes generales, sino de algo mucho más tangible y trabado en el marco del Estado de Derecho. Tanto es así que destacados especialistas en derecho político sostienen que durante estos años ha venido produciéndose lo que técnicamente se denomina una "mutación constitucional", es decir una metamorfosis paulatina que ha terminado alterando no ya la apariencia sino la naturaleza profunda del sistema. El tan cacareado cambio de los socialistas ha sido en realidad en muchos aspectos

fundamentales un viaje de regreso que ha devuelto a la sociedad española a sus habituales escenarios de autoritarismo y postración.

Mientras en la superficie la España disfrazada de europea de 1992 poco parece tener con la de hace veinte o incluso diez años, apenas escarbamos en el maquillaje nos topamos con los mismos defectos de siempre con el mismo modelo de relación viciada entre gobernantes y gobernados."

Pedro J.RAMIREZ enumeró entonces detalladamente los retrocesos que en su opinión se han producido durante estos años en el ámbito de las "libertades personales", centrando sus críticas en la llamada Ley Corcuera, el endurecimiento de los delitos de opinión en el nuevo Código Penal, el "carácter extremadamente restrictivo" de la Ley de Televisión Privada, la posibilidad de cierre de emisoras incluida en la Ley de Ordenación de Telecomunicaciones, la Ley de Extranjería o la Ley de Datos.

Refiriéndose a ésta última dijo que el permitir a la policía acceder a datos relativos a las creencias, la salud, el sexo o la raza

"es el exacto equivalente a la patada en la puerta que la Ley Corcuera autoriza: ¿Cómo no va este Gobierno a violar nuestros domicilios cuando le convenga si previamente ya se ha arrogado el derecho de violar nuestras conciencias?"

Además de esa coincidencia en el incremento de una violencia represora (inútil para conseguir disciplinar a la clase obrera y para hacerle que acepte un deterioro prolongado de sus condiciones de vida pero eficaz para precisamente crear el clima contrario al necesario de concordia, confianza y esperanza en el futuro) el Gobierno de coalición PSOE, PNV, CiU, tenía otra coincidencia con el cambio de gobierno de 1969. En ambos casos habían sido precedidos por períodos de auge económico falseado y malformado.

El economista GALBRAITH había hecho, en una conferencia en la Universidad Complutense de Madrid en 1991 una crítica de la política económica de REAGAN que realmente parece una crítica de la política económica de GONZALEZ:

"El mayor acreedor mundial en decenios anteriores -dijo GALBRAITH de Estados Unidos- se ha convertido ahora en el mayor deudor del mundo. Durante algún tiempo, los efectos adversos se disimularon en la medida que los altos tipos de interés atrajeron el dinero exterior; pero gran parte de éste se dirigió no a nuevas inversiones productivas, sino a la compra de activos, empresas o bienes raíces existentes. El Centro Rockefeller, en Nueva York, comprado por los japoneses, fue el ejemplo espectacular. Al comprar y pujar dólares a un nivel artificialmente elevado, esta afluencia de capitales encareció también nuestras exportaciones, abarató nuestras importaciones y favoreció el déficit comercial y la deuda exterior que hay que atender ahora. Algunos han aludido a la mexicanización de la economía norteamericana".

También en 1992 se estaba desinflando la especulación inmobiliaria española.

La creación del Gobierno de coalición PSOE-PNV-CiU era, en realidad, una farsa porque, de facto, ese gobierno existía ya. Y funcionaba parlamentariamente como tal, sólo que sin ministros de PNV y CiU. La chanza popular bautizó al nuevo Gobierno como el de la triple T (los Tres Trileros Trincadores) haciendo referencia al hecho de que los tres partidos habían tenido problemas, en tanto que gobernantes (de España el PSOE, de la Comunidad Autónoma Vasca el PNV y de Cataluña CiU), con asuntos ligados a los juegos de azar. Lo cierto es que bajo los gobiernos de esos tres partidos -desde 1980 PNV y CiU, desde 1982 el PSOE- el juego se había convertido en un importante negocio cercano a los **dos billones** de pesetas. En 1990 los juegos controlados por el Ministerio del Interior (tragaperras, bingos y casinos) supusieron 982.046 millones de pesetas jugados. A los que hay que añadir 621.683 millones jugados a la Lotería Nacional, la Lotería Primitiva y el bonoloto y las quinielas. Más 259.731 millones que suma la ONCE y 691 de las apuestas hípcas.

El Gobierno de coalición PSOE-PNV-CiU no arregló nada. Su política de represión y mano dura contra la clase obrera no mejoró el clima. En 1991 el PSOE había regresado a los **éxitos** de sus dos primeros años. Como en 1983 y en 1984 ahora volvía a **destruir empleo neto**. Siguió haciéndolo en 1992 y 1993, antes y después de su Gobierno de coalición con PNV y CiU. En 1993 el trío de Gobierno perdió escaños en las elecciones generales pero mantuvo entre los tres la mayoría absoluta. Y siguió con más de lo mismo. Ley y orden. Represión.

Mientras tanto España avanzó en su carrera hacia el título del mayor garito y el mayor burdel de Europa. Las mafias de la droga, del juego y de la prostitución prosperaron. En realidad, explicaban los apologetas del Gobierno, esta situación es común en las democracias avanzadas. Japón es la primera potencia mundial y es bien notoria la corrupción de sus políticos y que la Yakuza -la mafia japonesa- es la mayor empresa por su volumen de negocios (5,6 billones de pesetas en 1990, algo más que la oficialmente computada como primera empresa, la NTT). Y en el Japón lleva decenios gobernando el mismo partido. Como los lleva gobernando en Italia la Democracia Cristiana a pesar de la notoria corrupción de sus gentes y de la importancia de las actividades de la mafia. Son los inconvenientes, decían, del sistema de mercado y del sistema democrático que, sin embargo son mejores que cualesquiera otros sistemas.

También PSOE, PNV y CiU cumplieron decenios gobernando. Pero fueron incapaces de contener la decadencia económica inducida por la crisis económica mundial, sí, pero agravada y ahondada por las políticas de sus gobiernos.

Incapaces, por su concepción y ejercicio, de generar un factor extraeconómico pero imprescindible para conseguir resultados económicamente felices: la confianza, la esperanza, la actitud optimista y creadora de los que tienen fe en que trabajando duro van a mejorar su vida y la de sus hijos.

Por supuesto, España no cumplió los requisitos para la Unión Monetaria europea. Y el gobierno de la coalición tripartita (que volvió a ganar la mayoría absoluta en 1997, gracias al aumento de la abstención que magnificaba los votos de la minoría cautiva del gobierno), utilizando las excusas de la presión islámica en el Sur y la endémica violencia vasca en el Golfo de Vizcaya siguió endureciendo su régimen. Apoyado entusiastamente por el sector de mayor crecimiento y prosperidad: las compañías de policías privadas, guardaespaldas, estructuras de coches blindados, puertas de seguridad, alarmas, armas de defensa, entrenamientos de perros asesinos contra intrusos, etc, etc. En 1992 PROSEGUR, la empresa líder del sector, se convirtió en uno de los mayores accionistas del mayor

banco español. Esas compañías de policía privada solo remuneraban ligeramente mejor a su personal que el Estado a sus policías. El creciente número de policías estatales, policías autonómicos y policías municipales habían mejorado sistemáticamente sus remuneraciones y privilegios desde 1992.

De hecho el régimen tripartito empezaba a entrar en el círculo vicioso circa el año 2000: Cada vez necesitaba más policía para que los obreros trabajaran y produjeran y para que los ciudadanos pagaran los impuestos. Pero cada vez se necesitaba más dinero para pagar a la policía. Estaba llegándose a un punto en el que el coste de conseguir el excedente empresarial superaba al excedente empresarial conseguido.



## 12.12. ESCENARIO LL: XENOFOBIA CON CEDA

Este escenario se inserta en el escenario mundial 1. TRILATERAL JAPONESIZADA matizado con el 13. RESOLUTICA ROMANA.

En las elecciones generales de 1993 el PSOE sufrió una severa derrota. Bajó a 115 diputados. Pero conservó todavía algo más de cinco millones de votos procedentes del "macizo de la raza" heredado por él del franquismo sociológico (jubilados, trabajadores sin cualificar, amas de casa sin estudios, mayores de 65 años, consumidores de TVE que no leen nunca periódicos ni libros ni revistas, habitantes de áreas rurales, etc), de los colectivos cautivos (subsidiados agrarios, clientela de los cargos y en los cargos públicos) y concentrados al Sur del paralelo 40 (Andalucía, Extremadura, Murcia, Castilla-La Mancha y parte del País Valenciano). La Izquierda Unida satélite del PSOE logró un puñado de escaños residuales.

El PP, con solo una quincena más de diputados que el PSOE, formó una compleja coalición para Gobernar. Una especie de nueva CEDA (Confederación Española de Derechas Autonomas) en la que además de PNV y CiU figuraba la Unión Valenciana, los canarios de la AIC, el Partido Aragonés Regionalista, el Partido Andalucista, Extremadura Unida y otros varios nuevos partidos regionalistas con escaños.

El confuso programa de la coalición de Gobierno, elaborado tras largas y complejas negociaciones, sólo tenía un puñado de claras coincidencias: depurar las responsabilidades de la corrupción del decenio de gobierno PSOE, una enérgica política para aplastar los rebrotes del independentismo vasco y catalán, una durísima política de Orden Público, el propósito de someter a los sindicatos a una severa reglamentación antihuelga y una patriótica exaltación contra las agresiones musulmanas desde el Norte de Africa reivindicando la recuperación de Ceuta y Melilla "perdidas por la torpeza de la política militar y de defensa del PSOE". En lo económico, una política "argentina" de privatización de empresas y servicios públicos (Sanidad y Educación incluidas) para financiar el déficit público".

La campaña electoral había estado contagiada de la campaña francesa que había barrido al Partido Socialista Frances. Pero ese contagio incluyó también el de la xenofobia rampante con la que la derecha francesa imitó a LE PEN para minimizar su arrastre. Exageraciones insensatas como las de LE PEN ("hay cuatro millones de parados en Francia y seis millones de inmigrantes" "Yo soy como Toro Sentado viendo como se atropella a mi pueblo", "el gobierno socialista es un atajo de ladrones, estafadores y gansters") y la de sus partidarios: "Las hordas de extranjeros invaden Europa con el Sida, los homosexuales y todo eso", "Son los tunecinos los que organizan el trafico de droga", "Hay que hacer una **Francia pura**", propuestas como el desmantelamiento de la legislación que protege a los inmigrantes, la prohibición de construir mezquitas, la prioridad de empleo para los franceses **de sangre**, la alerta contra el **progresivo mestizaje**..... Todo eso se filtró de un lado a otro de los Pirineos Y, lo mismo que en Francia, la derecha española lo asumió "para no dar bazas a Gil y Gil y similares".

No sólo eso. La política económica fracasó rotundamente, porque lo único que se había asumido de la RESOLUTICA ROMANA había sido la preocupación ecologista. Y se había asumido para utilizarla como un ariete en defensa de los intereses turísticos, ampliamente representados por todos los



partidos de la derecha en la ribera del Mediterraneo, atacando a las grandes empresas industriales norteamericanas y japonesas para favorecer los intereses de empresas locales. Pero, habiendo perjudicado notablemente a las Grandes industrias so pretexto del Medio Ambiente y del turismo resultó que el turismo se hundió. Los problemas de cáncer de piel provocados por el problema del ozono, magnificados, restaron atractivo al turismo en España que sólo ofrecía sol y playa. Máxime cuando todo el litoral andaluz y parte del levantino vivía una ostensible demostración militar por la tensión con los regímenes islámicos del Norte de Africa. Y con la puntilla de que los precios españoles se habían disparado hacia arriba mientras que la calidad de los servicios e instalaciones bajaban.

Agricultura e industria sufrían además los efectos de la atención que la Unión Europea prestaba al Centro y Este de Europa, materializada en concensiones que perjudicaban a los españoles.

Se destruyeron más empleos y el paro creció. Y el Gobierno focalizó el descontento en los inmigrantes "que quitan el trabajo a nuestra gente".

Una vergonzosa ola de xenofobia azotó el territorio del Estado español. Focalizada en magrebíes y africanos en general primero, concluyó con una expulsión masiva después de haber reforzado la paulatina conversión del Estado en algo muy parecido a un Estado policíaco. Naturalmente la expulsión no mejoró la marcha de la economía. Y cuando ya no hubo ni magrebíes ni negros les tocó el turno a los "sudacas" y a los gitanos. Ellos eran los responsables del paro. Y de la droga. Y de que no vinieran los turistas. Ellos eran los cómplices de los terroristas catalanes y vascos.

España enfermó, otra vez, de xenofobia, complejo de limpieza de sangre y de la práctica viciosa de la delación anónima premiada con dinero. La delgada capa de modernidad fingida saltó en pedazos. Por supuesto, el marasmo económico hizo imposible cualquier tipo de convergencia con el núcleo de vanguardia de la Unión Europea. La Península Ibérica se convirtió en el cul-de-sac de Europa. En el finisterrae europeo. En un sitio que solo llevaba a la frontera con los fundamentalistas islámicos, tan parecidos a los fundamentalistas cristianos que, al otro lado del Estrecho, volvían a añorar las Cruzadas contra el moro.

## 12.13. ESCENARIO M: ESCONDE LO NUEVO

Este escenario se inserta en el escenario mundial 8. EUROPA FENIX matizado por el 13. RESOLUTICA ROMANA.

La víspera del día de San Jorge de 1993 un grupo catalanista de quinientos hombres y mujeres jóvenes toman el Mercado del Borne, proclaman la independencia de L'Estat Catalá y piden a los catalanes que se insurreccionen. Han dejado que abandonen el Mercado el público y vendedores que lo deseen. Con rapidez fulminante se ha producido una gigantesca concentración de policías de diversos cuerpos rodeando el área quedando en los alrededores pero fuera del alcance de los encerrados una furgoneta y dos coches con explosivos y armamento complementario al de mano que han portado. Accidentalmente explosiona la carga de uno de los coches y por simpatía la furgoneta y el otro coche produciendo una terrible mortandad en una compañía de policía y a la vista del grueso de las fuerzas que sitian el Mercado. Se produce un enloquecido asalto del Mercado con una feroz pero rápida lucha y los quinientos insurrectos son masacrados. 513 catalanistas y 40 policías muertos y 80 policías heridos es el balance de menos de una hora de locura. Los barceloneses reaccionan con una espontánea manifestación de protesta. La enloquecida policía vuelve a disparar y hay una orgía de sangre. Los muertos suman varios cientos más y los heridos son millares.

Una intensa conmoción recorre a Cataluña y consterna a España y al mundo. Al día siguiente dimite Felipe GONZALEZ y se forma un Gobierno de coalición PSOE-CIU con Narcis SERRA como Presidente de Gobierno y ROCA como vicepresidente con el apoyo externo del PNV en un intento de mostrar la sólida voluntad de Cataluña y España de superar el trauma producido. El PP, desairado en su propuesta de crear un Gobierno de concentración nacional que convoque unas rápidas elecciones, equivoca su estrategia endureciendo su oposición y provoca un intenso rechazo en la población española. La radical caída de la intención de voto del PP en las encuestas a menos del 10% de los votos provoca una revuelta palaciega en el PP que acaba con el liderazgo de AZNAR. Manuel FRAGA retoma "provisionalmente" la dirección del partido.

En esa situación ETA desencadena una intensísima cadena de atentados mientras se producen disturbios en diversas localidades catalanas. Casi un centenar de diputados del PSOE "guerristas" se unen al voto de reprobación del Gobierno propuesto por el PP en el Congreso. Constitucionalmente no tiene consecuencias pero políticamente el Gobierno está en quiebra.

Felipe GONZALEZ, que ha conservado nominalmente la Secretaría General del PSOE, retoma las riendas, **purga** el partido de "guerristas" (GUERRA incluido) y hace que SERRA proponga al Rey la disolución de las Cortes Generales y fije la fecha de las elecciones.

Mario CONDE, el Presidente de Banesto, anuncia su candidatura a la Presidencia del Gobierno con un partido de nueva creación, integrado en su gran mayoría por profesionales y técnicos de reconocido prestigio personal sin anterior experiencia política y por antiguos miembros de UCD y CDS con experiencia gubernamental, aceptables ejecutorias y alejados de la vida política. Adolfo SUAREZ anuncia que no se integra en el partido pero que lo votará y recomienda votarle. El FORO de Eduardo PUNSET proporciona programas y una nutrida élite de candidatos. Una impresionante campaña

publicitaria (que dá la impresión de estar preparados con mucho tiempo y muchos medios) consigue en sólo una semana colocar al nuevo partido en cabeza de las expectativas de voto. Que crecen cuando el nuevo partido rechaza públicamente la oferta del PP de constituir una coalición electoral sosteniendo que no puede volverse a apostar por soluciones ya fracasadas aunque anuncia que admitirá, uno a uno, como militantes de base a quienes lo soliciten y reúnan los requisitos, advirtiendo que ningún político que haya ocupado escaño nacional en la anterior legislatura será candidato en estas elecciones.

Felipe GONZALEZ comete el error de forzar su nueva incorporación como cabeza de cartel, añadiendo a la sangría de la **purga** guerrista el descontento de todos los "serristas" desplazados por su regreso y el de sus leales. La intención de voto al PSOE cae ante la imagen mezclada de disensiones, fracasos, navajeo y luchas intestinas.

Mario CONDE gana las elecciones quedando al borde de la mayoría absoluta. Forma gobierno de coalición con el PNV y anuncia inmediatas negociaciones con los independentistas catalanes y vascos para resolver el problema de la paz y de la estructura del Estado que entienda prioritarios. Consigue un Pacto social con los Sindicatos y encara simultáneamente un plan de urgencia económico y la Reforma profunda de la Administración del Estado. La conclusión de las negociaciones vascas y catalanas con acuerdos que profundizan las autonomías existentes y establecen un calendario de seis años hasta sendos referenda de autodeterminación proporciona a todo el Estado los "dividendos de la paz".

El Gobierno de Mario CONDE se apunta entusiásticamente a la RESOLUTICA ROMANA (vide escenario mundial 13), que refuerza su imagen de solución "nueva". De hecho, el Club de ROMA da un importante espaldarazo al nuevo Gobierno español al ponerlo mundialmente como ejemplo de aplicación de parte de sus recetas.

El Gobierno consigue un importante éxito al concluir acuerdos de cooperación económica con los países del Magreb, en condiciones tan interesantes que fuerzan a la Unión Europea a sumarse a él y a ampliarlo.

Antes de que se cumpla el primer año de mandato el nuevo Gobierno ha conseguido poner en juego un importante factor extraeconómico decisivo para el éxito económico-social: la confianza, la esperanza y la fé (individual) de que si se trabaja duro se consiguen resultados.

El Estado español retoma la esperanza de la primavera de 1977, cuando todo parecía posible. El estado de ánimo mayoritario es "Ahora sí. Ahora sí vamos por buen camino". El Estado español juega hábilmente las bazas de su "renta de situación" y su papel de bisagra entre Europa y Africa, entre el Mediterráneo y el Atlántico. Y, especialmente, su papel de miembro de pleno derecho de la Unión Europea (ha cumplido los requisitos de la Unión Monetaria), como la mejor plataforma para que las empresas norteamericanas y japonesas, en apuros dentro del escenario mundial de la EUROPA FENIX, decidan jugar sus bazas industriales en Europa desde sus filiales en España.

La consecución de la mayoría absoluta en las elecciones de 1997 facilita al partido de Mario CONDE la consolidación de la bonanza económica y social española en el siguiente cuatrienio.

---

## NOTA GENERAL SOBRE LOS ESCENARIOS ESPAÑOLES

Repetiremos aquí de nuevo que estos escenarios NO SON PROFECIAS. Reléase, por favor, la NOTA que precedía la exposición de los escenarios mundiales y aplíquese todo lo que allí se dice a éstos.

Pero conviene añadir algo. Se advertirá fácilmente el mayor énfasis que en estos escenarios españoles se ha dado a la peripecia política en comparación con los escenarios mundiales.

La explicación es clara. Recuérdese que los diez escenarios españoles que se detallan (los 10 designados con las letras E a M) son los desarrollos para España de dos de los dieciseis escenarios mundiales, el 1 (TRILATERAL JAPONESIZADA) y el 8 (EUROPA FENIX) matizados o no con el 13 (RESOLUTICA ROMANA). Y que ello es así porque en los restantes escenarios mundiales a España, por definición de los propios escenarios, no le cabe más que sufrir el destino que le fabrican otros. Se trata pues de cuatro escenarios mundiales (el 1, el 8, el 1 matizado por el 13 y el 8 matizado por el 13) en los que, también por definición de los escenarios mundiales, a España le cabe una cierta capacidad de maniobra dentro de las coordenadas de la situación mundial.

Ahora bien, frente a tanta bobalicona exaltación del mercado puro como deus ex machina del presente, lo cierto es que el capitalismo real (desde luego el real en España) confiere al Estado un papel decisivo para la vida económica, social y cultural de una formación social, de un país determinado. No puede ser de otra manera cuando el Estado, en sentido lato (incluyendo Administraciones autonómicas y municipales) maneja "grosso modo" la mitad o más del PIB, marca las reglas de juego, las interpreta y las modifica (para todos o para algunos). El Ministro de Economía y Hacienda SOLCHAGA ha estimado, en declaraciones publicadas en febrero de 1992, que se ha llegado a un nivel de gasto de todas las administraciones públicas que se sitúa en el 43 ó 44% del Producto Interior Bruto. Un cálculo muy conservador de los gastos adicionales **directamente** condicionados o exigidos por ese gasto público implica que el 1% del PIB manejado "grosso modo" por el Estado supera con holgura el 50%.

El poder político, el poder del Estado, es así la cancha de juego en la que se deciden choques de intereses fundamentales cuyos diferentes equilibrios resultantes significan, sencillamente, países diferentes, economías diferentes, sociedades diferentes.

Es claro que el juego **aparente** del poder político, del poder del Estado (a través de las instituciones de la Monarquía sedicentemente parlamentaria española, por ejemplo) es sólo un inexacto reflejo -como las sombras de la caverna platónica- del juego **real**. Pero con todo y con ser talmente una **apariencia** es también una condición de funcionamiento del juego **real**.

Por eso cambios en la **apariencia**, cambios en la composición del Gobierno o incluso en la forma de gobierno, como los descritos en los escenarios españoles, son la forma abreviada de reseñar y describir los cambios más profundos, en el poder **real** del Estado. Que es **posible** que se produzcan. Y sobre esa posibilidad sobre la que los escenarios quieren llamar la atención del lector.

Repetimos también ahora que, para hacer más **vívido** el aprendizaje del lector del hecho decisivo de que vive en un mundo cambiante en el que debe incluir la incertidumbre sistemática como herramienta de análisis cotidiano, para que **note** y **sienta** que vive cerca del volcán, hemos **dramatizado** los escenarios acercando a 1992 los hechos desencadenantes de las diversas secuencias de los mismos. Recuérdelo así el lector: alguno de estos escenarios pueden suceder aunque se retrasen las fechas. Porque lo fundamental de los escenarios no son las fechas sino la efectiva realidad de la dinámica de las estructuras que encierran: las modificaciones espontáneas de los hechos sociales de masas. Que, en mayor o menor grado según el escenario de que se trate, están ya, ahora, sucediendo.

---

## CONSEJO FINAL PARA EL LECTOR

Confiamos en que la lectura de este Informe haya ayudado al lector a curarse (o al menos paliar notablemente) la asomatognosia que a todos nos ha sobrevenido con el abrupto final que el siglo XX "histórico" ha tenido en 1989-1991 con el hundimiento y desaparición de la URSS y la consecuente abrupta mutación de todos los esquemas mentales, estratégicos, políticos, militares, culturales y sociales en que hemos estado viviendo durante cuarenta años de "guerra fría".

Ahora tenemos que darle un consejo final:

**¡haga Vd. lo que el buho!**

Es decir, abrir bien los ojos y fijarse mucho. Porque en los tiempos que van a correr, **que están corriendo ya**, las cosas pueden cambiar muy de prisa y muy globalmente. Y sólo los que vivan con una conciencia **vigilante y atenta** a los cambios del mundo tendrán sobre los demás la ventaja de decidir antes su reacción personal y empresarial. Será una ventaja pequeña. **Pero puede ser la diferencia entre sobrevivir, como individuo o como empresa, o no.**



## NOTAS

### Capítulo 1

- 1 El libro de Seymour MELMAN: **The Permanent War Economy**, Nueva York, Touchstone Books, 1974 es la más penetrante y comprensiva interpretación del complejo papel del gasto militar en la economía mundial. El 21 de julio de 1991 el diario EL INDEPENDIENTE publicó una entrevista con el profesor MELMAN que prácticamente hemos transcrito en estos párrafos.
- 2 La entrevista con Lawrence KASDAN, publicada en la página 26 del nº del 25 de febrero de 1992 de DIARIO 16, llevaba el expresivo título de: **Lawren KASDAN: "La sociedad americana está amenazada de descomposición"**. Y destacaba como ladillo la frase "Quizá mi imaginación es demasiado salvaje, pero veo peligros por todas partes". KASDAN no es un marginado sino un guionista y director cinematográfico de inmenso éxito. Guionista de "El imperio contraataca" y "En busca del arca perdida". Director de "Fuego en el cuerpo" y "Silverado".
- 3 Los datos de las producciones de la URSS en 1989 y del puesto que por ellas ocupa en el mundo están tomados de los anuarios **El Estado del Mundo 1991** y **El Estado del Mundo 1992**, edición española de Ediciones AKAL S.A. de los anuarios económicos y geopolíticos de Editions La Decouverte de París, coordinados y realizados por Serge CODELLIER y Catherine LAPAUTRE, que utilizan fuentes de la ONU, OCDE, FMI, UNESCO, CAEM, CEE, etc, etc.
- 4 El discurso de despedida de GORBACHOV se publicó en la prensa del mundo el 26.12.1991.
- 5 Karl MARX: **Las luchas de clases en Francia de 1848 a 1850**. Es una serie de artículos escritos por MARX desde enero al 1 de diciembre de 1850 y publicados en la NEUE RHEINISCHE ZEITUNG. POLITISCH-OKONOMISCHE REVUE números, 1, 2, 3 y 5. 6 del año 1850. Citamos de la edición en castellano (Madrid, Editorial Ayuso, 1975) páginas 216 y 68.
- 6 León TROTSKI: **Resultados y perspectivas. Las fuerzas motrices de la revolución**. Este texto fué escrito por TROTSKI cuando se hallaba en la prisión preventiva de Petersburgo después de haber sido detenido el 3 de diciembre de 1905 con el soviet de Diputados Obreros. Se publicó en 1906 como capítulo final de sus otros trabajos sobre la Revolución rusa de 1905. La policía zarista confiscó rápidamente el libro y sólo se salvaron algunos ejemplares. En 1919 se hizo una nueva edición. Citamos de la edición en castellano **1905. Resultados y perspectivas** (2 tomos), París, Ruedo Ibérico, 1971, Tomo 2, páginas 171 y 179.
- 7 Isaac DEUTSCHER es el autor de las monumentales biografías de STALIN y TROTSKI (ésta última en una impresionante trilogía). La cita es de las conferencias dictadas por DEUTSCHER en la Universidad de Cambridge en las célebres conferencias "George Macaulay Trevelyan" de 1967, publicadas luego bajo el título **The Unfinished Revolution. Rusia 1917-1967**. Citamos de la edición en castellano **La revolución inconclusa. 50 años de historia soviética**, México, Ediciones Era, 1974, páginas 41-44.
- 8 Isaac DEUTSCHER: **The Prophet Outcast. Trotsky: 1929-1949**, New York/London, Oxford University Press, 1963. Citamos de la edición en castellano: **Trotsky. El profeta desterrado (1929-1940)**, México, Ediciones Era, 1971, página 378.
- 9 Isaac DEUTSCHER: **La revolución inconclusa**, op.cit. página 119-120.
- 10 Ibidem, pag 120.
- 11 Ibidem, pag 66.
- 12 EL PAIS 24.1.1992, página 6: Sebastian SERRANO: "Los ucranianos, cada vez más pobres".

- 13 Samir AMIN: "El porvenir del socialismo", en AAVV: **Los raons del socialisme**, Barcelona, Fundació Pere Ardiaca, 1991, páginas 41-42
- 14 EL PAIS 22.12.1991. página 8 cuadernillo del domingo.
- 15 I. WALLERSTEIN: **The modern world-system. Capitalist agriculture and the origins of the european world-economy in the sixteenth century**, New York, Academic Press, 1974. Citamos de la edición en castellano: **El moderno sistema mundial. La agricultura capitalista y los orígenes de la economía-mundo europea en el siglo XVI**, Madrid, Siglo XXI, 1979. - **The modern world-system. II. Mercantilism and the consolidation of the european world-economy 1600-1750**, New York, Academic Press, 1980. Citamos de la edición en castellano: **El moderno sistema mundial II. El mercantilismo y la consolidación de la economía-mundo europea, 1600-1750**, Madrid, Siglo XXI, 1984. - **Historical capitalism**, London, Wrsso Editions, 1983. Citamos de la edición en castellano: **El Capitalismo Historico**, Madrid, Siglo XXI de España Editores, 1988.
- 16 I. WALLERSTEIN: **El moderno sistema mundial I**, op.cit. página 21, 22 y 89.
- 17 Ibidem página 279
- 18 Ibidem página 229
- 19 Ibidem página 492
- 20 Ibidem página 426
- 21 Ibidem página 279
- 22 I.WALLERSTEIN: **El capitalismo histórico**, op.cit. página 47 a 51.

## Capítulo 2

- 23 El estudio "**Índice de Sufrimiento humano**", elaborado desde 1987 por la organización independiente **Population Crisis Committee**, fue hecho público en Estados Unidos el 17 de mayo de 1992, siendo recogido por buena parte de la prensa mundial al día siguiente. Según él, 432 millones de habitantes de 27 países viven en condiciones de **sufrimiento humano extremo**, unos 3.500 millones de personas (casi 2/3 de la población mundial) están en la categoría **sufrimiento humano alto**, 636 millones en 13 países en la de **sufrimiento humano moderado** y 797 millones (el 15% de la población mundial) de 24 países viven bajo **sufrimiento humano mínimo**. El índice se basa en el estudio de diez indicadores de bienestar humano: 1) esperanza de vida, 2) suministro calórico per cápita, 3) acceso a agua potable segura, 4) inmunización infantil, 5) acceso a estudios secundarios, 6) Producto Nacional Bruto, 7) inflación, 8) tecnología de comunicaciones, 9) libertad política, 10) derechos civiles. El índice va de cero (ausencia de sufrimiento humano) al cien (nivel más alto de sufrimiento). El máximo de sufrimiento lo marcan Mozambique (93), Somalia (92), Afganistan, Haití y Sudán (89). El mínimo Dinamarca (1), Holanda y Belgica (2), Suiza y Canadá (3). USA ocupa el 8º puesto con 5 puntos. España el 18º con 11 puntos.
- 24 Son datos del informe sobre la salud y el medio ambiente que la OMS presentó en la Cumbre de la Tierra de Río de Janeiro. Se hicieron públicos en Ginebra el 1 de junio de 1992.
- 25 Son datos del **Informe sobre el desarrollo humano 1992**, elaborado por el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y presentado mundialmente en Estocolmo el 23 de abril de 1992.

- 13 Samir AMIN: "El porvenir del socialismo", en AAVV: **Les raons del socialisme**, Barcelona, Fundació Pere Ardiaca, 1991, páginas 41-42
- 14 EL PAIS 22.12.1991. página 8 cuadernillo del domingo.
- 15 I. WALLERSTEIN: **The modern world-system. Capitalist agriculture and the origins of the european world-economy In the sixteenth century**, New York, Academic Press, 1974. Citamos de la edición en castellano: **El moderno sistema mundial. La agricultura capitalista y los orígenes de la economía-mundo europea en el siglo XVI**, Madrid, Siglo XXI, 1979. - **The modern world-system. II. Mercantilism and the consolidation of the european world-economy 1600-1750**, New York, Academic Press, 1980. Citamos de la edición en castellano: **El moderno sistema mundial II. El mercantilismo y la consolidación de la economía-mundo europea, 1600-1750**, Madrid, Siglo XXI, 1984. - **Historical capitalism**, London, Wrsó Editions, 1983. Citamos de la edición en castellano: **El Capitalismo Histórico**, Madrid, Siglo XXI de España Editores, 1988.
- 16 I. WALLERSTEIN: **El moderno sistema mundial I**, op.cit. página 21, 22 y 89.
- 17 Ibidem página 279
- 18 Ibidem página 229
- 19 Ibidem página 492
- 20 Ibidem página 426
- 21 Ibidem página 279
- 22 I.WALLERSTEIN: **El capitalismo histórico**, op.cit. página 47 a 51.

## Capítulo 2

- 23 El estudio "**Índice de Sufrimiento humano**", elaborado desde 1987 por la organización independiente **Population Crisis Committee**, fue hecho público en Estados Unidos el 17 de mayo de 1992, siendo recogido por buena parte de la prensa mundial al día siguiente. Según él, 432 millones de habitantes de 27 países viven en condiciones de **sufrimiento humano extremo**, unos 3.500 millones de personas (casi 2/3 de la población mundial) están en la categoría **sufrimiento humano alto**, 636 millones en 13 países en la de **sufrimiento humano moderado** y 797 millones (el 15% de la población mundial) de 24 países viven bajo **sufrimiento humano mínimo**. El índice se basa en el estudio de diez indicadores de bienestar humano: 1) esperanza de vida, 2) suministro calórico per cápita, 3) acceso a agua potable segura, 4) inmunización infantil, 5) acceso a estudios secundarios, 6) Producto Nacional Bruto, 7) inflación, 8) tecnología de comunicaciones, 9) libertad política, 10) derechos civiles. El índice va de cero (ausencia de sufrimiento humano) al cien (nivel más alto de sufrimiento). El máximo de sufrimiento lo marcan Mozambique (93), Somalia (92), Afganistan, Haití y Sudán (89). El mínimo Dinamarca (1), Holanda y Belgica (2), Suiza y Canadá (3). USA ocupa el 8º puesto con 5 puntos. España el 18º con 11 puntos.
- 24 Son datos del informe sobre la salud y el medio ambiente que la OMS presentó en la Cumbre de la Tierra de Río de Janeiro. Se hicieron públicos en Ginebra el 1 de junio de 1992.
- 25 Son datos del **Informe sobre el desarrollo humano 1992**, elaborado por el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y presentado mundialmente en Estocolmo el 23 de abril de 1992.

- 26 El último informe del Banco Mundial titulado **Desarrollo y medio ambiente**, hecho público en la primavera de 1992, señalaba que los países pobres lograrían un desarrollo económico compatible con el medio ambiente si hubiera una inversión anual para ello de los países desarrollados de 75.000 millones de dólares. La coautora del informe Marita KOECH-WESSER aseguró que la quinta parte de la humanidad vive con menos de un dólar al día.
- 27 Son datos del **World Education Report 1991** publicado por la UNESCO (la Organización de las Naciones Unidas para la Educación y la Cultura).
- 28 Son declaraciones de SAOUMA en Barcelona a donde acudió para presentar la **Declaración de Barcelona sobre los Derechos Alimentarios del Hombre** que pretende alertar a la comunidad internacional sobre las consecuencias de la creciente pobreza de los países en desarrollo. Se publicaron en EL PAIS del 7 de marzo de 1992, página 22.
- 29 Los datos fueron publicados el 22 de abril de 1992 en el INTERNATIONAL HERALD TRIBUNE en un artículo firmado por Sylvia NASAR, reproducidos y comentados el 9 de mayo siguiente en LA VANGUARDIA y el 10 de mayo en EL MUNDO DEL SIGLO XXI.
- 30 Karl MARX: **Das Kapital/Kritik der politischen Ökonomie**, 1867. Citamos de la edición en castellano **El capital. Crítica de la economía política**, Madrid, Siglo XXI de España Editores, enero de 1980 (septima edición, 2ª de España), Libro Primero, volumen 3, páginas 803, 805 y 953
- 31 Los datos de 1976 estan redondeados. Todos los datos provienen del estudio realizado por Paul BAIROCH. Los tomamos de Fernand BRAUDEL: **Civilisation matérielle, économie et capitalisme. XV<sup>e</sup>-XVIII<sup>e</sup> siècle. Tome 3. Le temps du monde**, París, Librairie Armand Colin, 1979. Citamos de la edición en castellano: **Civilización material, economía y capitalismo. Siglo XV-XVIII. Tomo 3. El tiempo del mundo**, Madrid, Alianza Editorial, 1984, página 449-450.
- 32 En 1980 se habían vendido cuatro millones de ejemplares en 20 idiomas distintos de libro de H. DONELLA y Denis L. MEADOWS: **The llimits to Growth**, Washington, Potomac Associates, 1972, que contenía el Informe del Club de Roma (hay varias ediciones en castellano, por ejemplo: **Los límites del creclimientos**, México, Fondo de Cultura Económica, 1973). En 1991 los ejemplares vendidos subían ya a ser diez millones en todo el mundo.
- 33 El Modelo Mundial de la América Latina surgió de una reunión celebrada en Río de Janeiro patrocinada por el Club de Roma y el Instituto Universitario de Pesquisas de Río de Janeiro en 1970. Los resultados de los estudios pueden conocerse a traves de la obra de Amílcar O. HERRERA et alii: **Catastrophe or New Society? A Latin American World Model**, Ottawa, Centro Internacional de Desarrollo de Investigaciones, 1976; o UNESCO: **Handbook of the Latin American World Model**, julio 1977.
- 34 Mihajlo MESAROVIC y Edward PESTEL, miembros fundadores del Club de Roma, pretendieron acallar las críticas que en el mundo científico provocaron los Mundos 2 y 3 del Informe del Club de Roma. Construyeron el Modelo del Mundo MESAROVIC-PESTEL también llamado Modelo Integrado del Mundo o WIM (World Integrated Model). Pueden revisarse sus resultados en Mihajlo D. MESAROVIC y Edward PESTEL: **Mankind in the Turning Point**, New York, Dutton, 1974. Hay ediciones en castellano. Por ejemplo: **La Humanidad en la encrucijada**, México, Fondo de Cultura Económica, 1975.
- 35 El MOIRA (Modelo de Relaciones Internacionales en la Agricultura) se originó por un encargo del Club de Roma en 1972 a un equipo de la Universidad Libre de Amsterdam, encabezado por Hans LINNEMANN, para estudiar el efecto que tendría la duplicación de la población del mundo sobre el sistema alimenticio mundial. El MOIRA fué apoyado financieramente por el Gobierno de Holanda. Puede conocerse a través de la obra de Hans LINNEMANN: **A Model of International Relations in Ariculture**, Amsterdam, North Holland Publishing, 1978.

- 36 La Estrategia Internacional de Desarrollo fue adoptada por la Asamblea General de la Naciones Unidas en 1970. El Modelo Mundial de las Naciones Unidas se le solicitó a fines de 1972 a Wassily LEONTIEFF. Se trataba de que el Modelo encargado a LEONTIEFF evaluara si las limitaciones físicas al crecimiento económico plantearían obstáculos a los objetivos económicos fijados en la Estrategia. Holanda proporcionó los fondos para llevar a cabo el proyecto. Pueden consultarse para conocer el Modelo las obras de Wassily LEONTIEFF et alii: **The Future of the World Economy**, New York, Oxford, 1977; Ann P.CARTER y Alan K. SIN: **An Energy Scenario for The World Model**, preparado para la Secretaria de Comercio de los Estados Unidos, Oficina de Política Económica e Internacional, Universidad de Brandeis, noviembre de 1977.
- 37 Gerald O.BARNEY (director del estudio): **The Global 2000. Report to President of the U.S.**, New York, Pergamon Press, 1981. Es la edición académica en inglés. Hubo una primera edición en 1980: **The Global 2000. Report to President**, Washington, Government Printing Office, 1980. La edición en castellano, de la que tomamos las citas, es **El Mundo en el año 2000**, Madrid, Editorial Tecnos, 1982, incluye los dos primeros volúmenes de la edición académica inglesa. Al aparecer la primera edición en castellano esos dos volúmenes habían ya sido publicados en inglés, japonés y alemán y el primer volumen en chino y en francés, habiéndose vendido un millón de ejemplares en seis idiomas.
- 38 Lester R. BROW: **Diez años para salvar el mundo**, en **El mundo de los 90**, Extra de EL PAIS, 12.12.1990, páginas 86 y 87.
- 39 Alexander KING y Bertrand SCHNEIDER: **La primera revolución mundial. informe del Consejo al Club de Roma**, Barcelona, Plaza & Janés, 1991. El título original es **The First Global Revolution**, editada por el Club de Roma en 1991. Citamos de la edición en castellano mencionada, páginas 21, 22, 10, 11, 213, 215, 64, 125, 77, 128, 129, 33, 176, 116, 117, 243.
- 40 Mustafá SEHIMI: **Comunicación y audiovisual: el Magreb satelizado**, en LA VANGUARDIA, 26.11.1991, páginas "cultura y arte" 2.

#### Capítulo 4

- 41 Karl MARX: **Das Kapital...**, op.cit, página 939.
- 42 Fernand BRAUDEL: **Civilización material...**, op.cit, páginas 55, 522 y 529.
- 43 ISTRÁ editó las actas en 1975 y en 1976 apareció una edición española: Samir AMIN, Gunder FRANK y Hosea JAFFE: **¿Cómo será 1984? Debate sobre la crisis y las tendencias actuales del capitalismo mundial**, Bilbao, ZERO. S.A., 1976.
- 44 Hay una edición en castellano de la que tomamos la cita: Manuel CASTELLS: **La teoría marxista de las crisis económicas y las transformaciones del capitalismo**, Madrid, Siglo XXI de España Editores S.A., 1978, páginas 4 y 5.
- 45 Citamos aquí y en las páginas siguientes del texto de Iñaki GIL DE SAN VICENTE: **Evolución de las crisis del modo de producción capitalista**, San Sebastián, mimeografiado, 1991.
- 46 Fernand BRAUDEL: **Civilización material...**, op.cit, páginas 55 y 56.
- 47 Samir AMIN y Faysal YACHIR: **La Méditerranée dans le monde**, París, 1988. Citamos de la edición en castellano **El Mediterráneo en el mundo**, Madrid, IEPALA, 1989, páginas 19 y 20.

## Capítulo 5

- 48 Casa Editrice Valentino Bompiani & C. Citamos de la edición en castellano: Umberto ECO, Furio COLOMBO, Francesco ALBERONI y Giuseppe SACCO: **La nueva Edad Media**, Madrid, Alianza Editorial, 1974.
- 49 I.WALLERSTEIN: **El capitalismo histórico**, op.cit. página 34 y 35.
- 50 Richard PRICE: **Observations on Revisionary Payments**, Londres, W. Morgan, 1803 (6ª edición). Vol. II, páginas 158 y 159.
- 51 B.H. SLICHER VAN BATH: **The agrarian history of Western Europe, a. D. 500-1850**, New York, St. Martin's, 1963, cuadro 1, página 327. Hay edición en castellano: **Historia agraria de Europa occidental**, Barcelona, Península, 1974.
- 52 I. WALLERSTEIN: **El moderno sistema mundial II**, op.cit. página 42.

## Capítulo 6

- 53 Michel ALBERT: **Capitalisme contre capitalisme**, París, Editions du Soleil, 1991.
- 54 Entrevista a Bill CLINTON, candidato demócrata a la presidencia de EE.UU en LA VANGUARDIA, 18.10.1992, páginas 3 y 4.
- 55 Entrevista a Hideto EGUCHI, presidente de YAMAHA. En LA VANGUARDIA, 27.09.1992, página 66.
- 56 Emmanuel Joseph SIEYES: **Qu'est-ce que le Tiers Etat. 1789** Citamos de la edición en castellano **¿Qué es el Tercer Mundo?**, Barcelona, Ediciones Orbis, 1985, página 19.
- 57 Vide la información titulada **Resaca de Maastricht: de la euforia al desencanto** en EL MUNDO DEL SIGLO XXI del 12.12.1991.
- 58 Jacques DELORS: **Por una unión de "treinta"**, en DIARIO 16, 8.12.1991, página VII.
- 59 Toni NEGRI: **La Europa total**, en EL MUNDO DEL SIGLO XXI del 13.12.1991, página 24.
- 60 EL MUNDO DEL SIGLO XXI, 29 de octubre de 1992, página 28.
- 61 EL PAIS: **La amenaza nacionalista ensombrece Europa**, en el nº del día 16 de septiembre de 1991, página 6 y 7.
- 62 Suplemento de EL PAIS TEMAS DE NUESTRA EPOCA. Año V. nº 200 del 19 de septiembre de 1991 titulado **El viejo rostro de la nueva Europa. Encuesta del "Times Mirror Center" sobre incertidumbres continentales**.
- 63 I. WALLERSTEIN: **Universalismo, racismo y sexismo. Tensiones ideológicas del capitalismo**, en I. WALLERSTEIN y Etienne BALIBAR: **Raza, Nación y Clase**. Madrid, IEPALA, 1991, páginas 55 a 57. El título original es: **Race Nation Classe. Les Identités Ambigües**, París, Editions La Découverte, 1988.
- 64 Declaraciones de Carl BILDT, Primer ministro de Suecia, al diario EL PAIS. 4 de diciembre de 1991, página 6.



- 65 Alfred SAUVY: **Envejecimiento de Europa**, en AA.VV: **El Estado del mundo 1986. Anuario económico y geopolítico mundial**, Madrid, Akal, 1986, páginas 647-649.
- 66 W.G.L. RANDLES: **L'Empire de Monomotapa du XV<sup>e</sup> an XVIII<sup>e</sup> siècle**, 1975, página 18. Citado en BRAUDEL: **Civilisation materielle...** op.cit. página 364.
- 67 Vide crónica de la enviada especial al Congreso en EL PAIS, 20 de junio de 1991, página 29.
- 68 VI Conferencia sobre el Sida en Africa celebrada en Dakar en septiembre de 1991. Estudio presentado allí por la Organización Mundial de la Salud. Estudio global de la OMS presntado en Ginebra el 12 de febrero de 1992 por Michael MERSON, director del Programa mundial de lucha contra el SIDA de la OMS.
- 69 Isabel PISANO: **Exclusiva: Entrevista al coronel Muamar Gadafi**, en EL MUNDO DEL SIGLO XXI, 13 de septiembre de 1992, suplemento 7 DIAS, páginas 1 a 3.
- 70 ONU: **World Urbanization Prospects. 1990, 1991.**
- 71 James F. PETRAS: **Ausencia de futuro**. En TEMAS DE NUESTRA EPOCA (Suplemento de EL PAIS) nº 174. 14 de marzo de 1991, páginas 2 y 3.
- 72 Robert CASTEL: **Nuestra sociedad produce excluidos**. Entrevista en LA VANGUARDIA, 9 de octubre de 1991, páginas 2 y 3 de la sección Revista.
- 73 Entrevista a Luis ROJAS MARCOS en LA VANGUARDIA, 27 noviembre 1992, páginas 2 y 3 de la sección REVISTA.
- 74 Stuart EWEN: **Nuestra vida está colonizada por la idea de mercado**, entrevista en EL INDEPENDIENTE, 16 de junio de 1991, páginas 46 a 48.
- 75 Mao TSE TUNG: **Sobre la nueva democracia (y otros textos)**, Buenos Aires, Editorial Abraxas, 1972, página 29.
- 76 Carlos CIPOLLA: **Guns and sails in the early phase of European expansion 1400-1700**, Londres, Collin, 1965, páginas 106-107.
- 77 I. WALLERSTEIN: **El moderno sistema mundial I**, op.cit. página 88.
- 78 Enrica COLLOTTI PISCHEL: **La revolución china**, Tomo 1, México, Ediciones Era, 1976, páginas 42 y 43.
- 79 Samir AMIN: **La déconnexion**, París, La Découverte. Citamos de la edición en castellano: **La desconexión. Hacia un sistema mundial policentrico**, Madrid, Editorial IEPALA, 1988, página 260.
- 80 Josué DE CASTRO: **O livro negro da fame**, Sao Paulo, Editora Brasiliense, 1960. Citamos de la octava edición en castellano: **El libro negro del hambre**, Buenos Aires, Eudeba, 1975, página 40.
- 81 Roberto CENTENO: **Una situación peligrosamente inestable para Europa**, en EL PAIS del 2 de enero de 1992, página 40
- 82 Dwight H. PERKINS: **Gradualismo en China**, en el suplemento de EL PAIS: TEMAS DE NUESTRA EPOCA nº 255, 19 de noviembre de 1992, página 5
- 83 Lester R. BROWN: **The Twenty-Ninth Day**, New York, Norton, 1978, página 200.

- 84 Datos tomados de Francisco VERGARA: **La situación agrícola y alimentaria del mundo**, en AA.VV: **El Estado del Mundo 1986**, Madrid, AKAL, página 679.

#### Capítulo 9

- 85 EL PAIS: **El 66% de los españoles cree que la economía va mal**, EL PAIS, 11 de octubre de 1992, páginas 15 y 16.
- 86 Gabriel JACKSON: **The Spanish Republic and the civil War (1931-1939)**, Princeton (New Jersey), Princeton University Press, 1965. Citamos de la edición en Castellano **La República española y la guerra civil (1931-1939)**, Barcelona, Ediciones Orbis, 1985, páginas 248 y 249.
- 87 Pierre BROUE: **La révolution espagnole 1931-1939**, Paris, Flammarion, 1973. Citamos de la edición en castellano **La revolución española (1931-1939)**, Barcelona, Edicions 62, 1977, página 101.
- 88 Concepció SONADELLAS: **Clase obrera y revolución en España (1936-1939)**, Bilbao, ZERO, 1977, páginas 77 y 78.
- 89 Gregorio MORAN: **El precio de la transición**, Barcelona, Planeta, 1991, páginas 106 y 108.
- 90 I. WALLERSTEIN: **El moderno sistema mundial**, op.cit., Tomo I, páginas 240-242, 260, 279 y 492, Tomo II página 218.