

Superflua para quien nos conoce a ambos no es ociosa la advertencia de que a Harri Latorre y a mi nos une desde hace casi diez años una firmísima amistad, un fraternal compañerismo y la madeja inextricable de la práctica de lucha compartida durante ese periodo. No es ociosa porque conviene que el lector de este texto y el oyente de la exposición de Harri ("Relieus y Ceramiques: un proceso dialéctico de veason", Lizarra-Estella, 19-31 de Agosto de 1989 en la Sala de exposiciones del <sup>Banco de España</sup> ~~del Ayuntamiento~~) este avisado de la carga subjetiva de mi apreciación de que la obra en ella expuesta es magnífica, impresionante y a la vez una formidable arma de clase, un excelente ejemplo de ideología en imágenes crítica; crítica ejercida por la manera en que se trata el tema de la obra.

Me apresuro a advertir que esta apreciación ~~no~~ <sup>mis</sup> no es fruto de una actitud mía ante el "arte" de Harri ni de una actitud puramente estética o de juicio sobre los "valores estéticos" de la obra de Harri. Porque, para mi, el "arte" no existe, lo que existe son diversos tipos de producción, producción de imágenes, producción musical, etc. Y la "estética" no existe. Es una disciplina sin objeto que por ello debe ser, como la filosofía de la historia y por la misma razón - la falta de objeto propio -, entregada al cubo de la basura de la historia.

La estética no tiene ~~objeto~~, en mi opinión, objeto porque rechaza la Idea de lo Bello (Hegel) igualmente que la tesis de Kant: lo Bello es algo que nace subjetivamente cada individuo. Entiendo, con Hadjinicolaou, que "todo objeto, todo producto humano (independientemente de su importancia) provoca cuando se lo mira, se lo oye o se lo toca, reacciones que se escalonan del desagrado al placer y que varían de acuerdo con la relación entre la ideología estética del espectador y la

ideología en imágenes de la obra". Y cuando con él en ~~una~~ vez negar la existencia de algo así como un efecto estético que fuera separable de la ideología en imágenes de cada obra. El efecto estético "no es otra cosa que el placer que experimenta el espectador que se reconoce en la ideología en imágenes de la obra".

Por eso hay que eliminar las preguntas (idealistas) "¿qué es bello?", "¿por qué esta obra es bella?". por la materialista pregunta que se enuncia así: "¿fueron, cuando y por qué se sentó esta obra como bella?"

"La historia de toda sociedad, hasta el presente, es la historia de la lucha de clases", afirmaron Marx y Engels en el Manifiesto. La lucha de clases es una lucha de prácticas de diversas clases. Las clases ~~dejan~~ no solo una práctica económica y una práctica <sup>realizan</sup> política, sino también una práctica ideológica. La producción de imágenes es una de las numerosas prácticas ideológicas. Y, por ello, la producción de imágenes es una práctica de clase.

Y, así como no existe una disciplina que sea la "estética" porque carece de objeto propio, ni existe sin embargo la ciencia de la historia del arte que es una rama particular del materialismo histórico, con autonomía relativa y referida a una región del mundo ideológico. Y cuyo objeto (propio, específico, ineliminable a ningún otro) es el análisis y la explicación de las ideologías en imágenes que han existido, así como la historia de sus "luchas" (Hadjinicolaou).

Si se acepta la definición de la ideología como "conjunto de coherencias relativas de representaciones, valores, creencias, en el cual los hombres expresan la manera como ven sus relaciones con sus condiciones de existencia" se entiende bien la definición de Hadjiniolascu de la "ideología en imágenes" (idéologie imagée): "una combinación específica de elementos formales y temáticos de la imagen a través de la cual los hombres expresan la manera en que ven sus relaciones con sus condiciones de existencia, combinación que constituye una de las formas particulares de la ideología global de una clase".

Naturalmente es preciso, para llegar a esta concepción que obviamente es la correcta para mí, haber superado el dominismo que - desde su comienzo - tuvo la ideología burguesa sobre la historia del arte como disciplina "científica". Es preciso haber superado las tres concepciones ideológicas ~~prevalecientes~~ de lo que es la historia del arte y que son variantes de la ideología burguesa del arte:

- 1) la concepción de la historia del arte como historia de los artistas. Cuyas variantes se articulan todas sobre la concepción general que explica y crea una obra concreta, ya sea la obra global de un artista a través de su individualidad. Variantes: la explicación psicológica (la personalidad del artista), la explicación psicoanalítica (el inconsciente del artista), la explicación de "por el medio" (el ambiente del artista)
- 2) la concepción de la historia del arte como parte de la historia general de las civilizaciones. Cuyas variantes son: la historia del arte como parte de la historia de la cultura, la historia del arte como parte de la historia del espíritu y la historia del arte como parte de la historia de las sociedades

3) La concepción de la historia del arte como historia de las obras de arte. Cuyas variantes son: la historia del arte como historia de las formas, la historia del arte como historia de las estructuras, y la historia del arte con finura de los análisis de obras de arte particulares.

Es, por lo tanto, igualmente imprescindible superar la errónea concepción del marxismo vulgar que confunde la exigencia de un arte "militante" con las exigencias de la reproducción de las imágenes del pasado y anima el "realismo" a una escuela artística concreta. Y que convierte a la historia del arte en la historia de las imágenes de temas políticos considerados como "pregonitos" olvidando que no se deben buscar las ideologías en el "contenido" de las imágenes sino en su "presentación" (lo que es lo mismo que afirmar la unidad entre "forma" y "contenido"). "Toda imagen, independientemente de su "calidad", - señala un acento Hadjirinicolaou, "es una obra "ideológica". En ese sentido el mundo que revela es el de una ideología cualquiera que sea su "realismo" (el realismo no es más que una de las numerosas ideologías en imágenes)."

#### LA OBRA QUE HARRI LATIKOMBO EXPONE

Los párrafos hasta aquí transcritos no son un mero rodeo de práctica teórica por mi parte. Sino el intento de centrar la explicación del "efecto estético" que en mí produce la obra que Harri expone. Creo que esta obra de Harri ~~expone~~ responde de manera eminente a las exigencias de "un arte" militante. Un arte militante que es indispensable en la lucha ideológica del presente. Un arte militante que, además, cumple su fundamental requisito: el de no estar impuesto ni dirigido ni orientado ni conducido por ningún "aparato", por ninguna burocracia partidaria, sino, por el contrario, que nace de la total libertad del artista y de la necesidad de intervenir con su arte en la lucha experimentada, desde esa libertad, por el artista.

Creo, además, que la obra de Harri se inscribe en la ideología en imágenes de las clases dominadas vascas. No se vea que esto es ni fácil, ni -desdichadamente- frecuente. ~~Además, abstractamente~~ <sup>hablando, cada</sup> Hadjirinolaou lo ha expresado con brillantez: "abstractamente hablando, cada clase o capa o fracción de clase "debería" tener, en cada "momento" histórico, su propia ideología en imágenes, dada la unión particular que tiene de sí misma, de las demás clases y de la sociedad en general. Pero en realidad, las cosas son mucho más complejas, porque: a) históricamente, ciertas clases no han tenido "su" ideología en imágenes a causa de no haber tenido producción de imágenes en absoluto (esto se debe al hecho de que la necesidad de una producción de imágenes corresponde ya a una ideología y a una posición social), b) la ideología en imágenes o las ideologías en imágenes de las clases dominantes impregnan muy fuertemente (hasta desquiciarlos del todo) las ideologías en imágenes que provienen de las clases dominadas. Ejercen una especie de monopolio sobre la sociedad entera". Siendo esto así, y es así, la obra de Harri es -a la vez- un cierto milagro (una jubilosa rareza) y la expresión de la vitalidad y la potencia de las clases dominadas vascas cuya tenacidad y voluntad de lucha desbordan todos los diques. También el de la propia dificultad de las clases dominadas <sup>para</sup> producir su propia ideología en imágenes.

Me interesa subrayar que todas estas apreciaciones mías no provienen de mi personal diálogo con el autor sino del efecto estético en mí de su obra, tal como dejó dicho más arriba al tal efecto estético: el placer que experimenta el espectador que se reconoce en la ideología en imágenes de la obra. Y ello porque toda esa estúpida práctica del imbecil periodismo español que en televisiones, periódicos y revistas pide al autor (filósofo o literario) que explique

6  
una obra se basa en ~~el~~ la ignorancia de sus verdaderas. En  
un desconocimiento de que la ideología global y personal del  
"artista" (dece el discurso de ideologías-política, moral, estética,  
económica, etc- que configuran la "visión del mundo" que él tiene  
y de acuerdo con la que vive) no es análoga a la de una de sus  
obras. Y que incluso la específica ideología "estética del artista,  
la "conciencia" que de <sup>su</sup> ~~su~~ <sup>propio</sup> trabajo se ha formado, no puede ayudarnos  
a conocer sus obras porque esa "conciencia" no es el conocimiento  
sino la percepción ideológica de sus obras. Como señala  
Hadjiniolaou, "no es más un comentario entre tantos otros".

Mucho más feo que "preguntar al autor" de una obra es  
analizar la estructura de la ideología en imágenes de esa  
obra reparando los elementos de su estructura: 1) asunto de la  
imagen, 2) adscripción de clase e ideología de quien encargó la  
obra, 3) elementos de otras ideologías en el interior de la imagen,  
4) tratamiento del asunto.

Señalaré, por último, otra razón que -a mi juicio- conviene  
a la obra que Harri expone en una fortuna para las clases  
dominadas vascas: la de que esa obra se inscribe en una ideología  
en imágenes crítica. Es muy importante a este respecto alertar  
sobre el peligro de una -demandado fementi- actitud complaciente. Hadji-  
niolaou la ha descrito con precisión de esta guisa: "puesto que lo  
propio de la imagen es "mostrar"-nos algo, puesto que en la  
imagen "se ve" algo, los que se ven hablar de lucha de clases  
sociales en la producción de imágenes esperan "ver" o bien a  
a las clases sociales librar silenciosamente sus batallas sobre  
toda la superficie de la imagen o bien aparecer a sus representantes,  
como en el escenario de un teatro, denunciando, con el dedo  
tendido, a sus enemigos de clase. Y, sin embargo, no hay  
nada de esto... ni las clases sociales, ni su lucha aparecen

"de tamaño natural" en las imágenes. Si bien la lucha 7  
de clases es una lucha de prácticas, esta lucha, al menos en  
el caso de la producción de imágenes, no es visible como  
tal en parte alguna. Lo visible, de una parte, son sus efectos.  
Lo visible, de otra parte, es la "consecuencia de sí mismas" o, si  
se quiere, la "inconsecuencia de sí mismas" de las clases  
sociales, es decir, su ideología".

¿Cuál es lo fundamental de la ideología? Afirmar la  
unidad de la sociedad, representar al mundo positivamente,  
negar su división en clases y el hecho de la explotación y de  
la dominación. Las ideologías que tienen ese carácter afirmativo  
son las que llamamos "ideologías positivas". "Ideologías críticas"  
son aquellas que se oponen más o menos contundentemente  
a ~~estas~~ ciertas prácticas de clase o a ciertas ideologías de clase.  
De esta distinción parte Hadjinicolaou para definir la "ideología  
en imágenes positiva": "la ideología en imágenes de una obra  
tiene una relación <sup>cierto</sup> no conflictiva con otros tipos de ideología,  
ciertos elementos de la cual se encuentran en ella. Esta relación  
positiva, no conflictiva puede llegar hasta la exaltación  
de otros tipos de ideología (tal es el caso de todas las  
alegorías políticas, religiosas, etc.).

En cambio, por "ideología en imágenes crítica" entendemos  
que la ideología en imágenes de una obra ejerce una  
crítica respecto de otros tipos de ideología (no en  
imágenes) ciertos elementos de los cuales se encuentran  
en ella. Esta crítica está ejercida por la manera  
en que se trata el tema de la obra".

Pondré solo dos ejemplos: la <sup>manera</sup> ~~forma~~ en que está tratado el tema en la obra n° 19 ["Luz para los verroques"] y en la obra 11 Atzarritarren Estutkada (Patadonde los extranjeros), comparando claramente a esas dos obras de Florri como "ideología en imágenes críticas".