

I.- QUE ES LA O.T.A.N.

1.- Tras el fin de la II Guerra Mundial y como consecuencia de la nueva situación internacional creada —desmembramiento del imperio colonial, nacimiento de la comunidad de países socialistas, hegemonía del mundo capitalista en manos de los Estados Unidos—, el imperialismo traza su nueva estrategia de confrontación al socialismo y los movimientos emancipadores que se dió a conocer como "guerra fría", basada en la entonces superioridad armamentística del primero sobre el segundo.

2.- Esta estrategia, llevada al terreno puramente militar, se concreta en el nacimiento de la OTAN (Organización del Tratado del Atlántico Norte), en abril de 1949. Previamente, Francia y Gran Bretaña habían establecido el "Pacto de Dunkerque", al que se incorporarían más tarde Bélgica, Holanda y Luxemburgo. Estos cinco países, más Islandia, Noruega, Italia, Portugal, Dinamarca, Canadá y los EE.UU. fundarían, como hemos dicho, la OTAN, en abril de 1949.

En 1952 la Alianza Noratlántica se ampliaría a Grecia y Turquía; la República Federal Alemana ingresará en el 55 y, por último, en mayo de 1982, el estado español hace el número dieciséis de los países miembros.

3.- La OTAN tiene sus más altos órganos oficiales en el Consejo Atlántico (integrado por los ministros de Asuntos Exteriores, Economía y Defensa de los países miembros) y el Comité de Planes de Defensa (integrado por los ministros de Defensa). Subordinados formalmente a ambos están las llamadas Estructura Civil y Estructura Militar de la Alianza.

La primera tiene en la Secretaría General a su órgano ejecutivo, abarcando áreas como Armamento, Comunicaciones, Presupuesto, Planes de Emergencia, Infraestructura y otros. También dentro de esta estructura se comprenden los denominados Grupo de Planificación Nuclear, Grupo Europeo Independiente de Programación y Grupo Especial Consultivo. En todos estos órganos hay representación diplomática y militar española.

También la hay en el Comité Militar, la más alta autoridad de la Estructura Militar —y, podemos afirmar, de la OTAN—, que integra a los respectivos Jefes de Estado Mayor de los países miembros, presididos por el Comandante Supremo, que siempre ha sido y es un militar estadounidense. Dependiente de él funciona el Estado Mayor Internacional, al que están subordinados los tres mandos, cada uno correspondiente a un sector del territorio integrado o comprendido oficialmente dentro de los límites de la Alianza (anexo 1.).

Estos son:

- CINCCAN: Mando para el sector del Canal de la Mancha, con sede en Northwood (Gran Bretaña) y en manos de este país.
- SACEUR: Mando para Europa, en manos norteamericanas y subdividido en las regiones norte (AFNORTH), centro (AFCENT) y sur (AFSOUTH).
- SACLANT: Mando para el Atlántico, desde las costas europeas hasta las americanas y desde el Trópico de Cáncer hasta el Polo Norte. Tiene su sede

en Norfolk (EE.UU.) y un submando en Lisboa.

Hasta la fecha y por ratificación, en enero del 83, el estado español está integrado plenamente en la estructura civil de la OTAN y, aunque no oficialmente en la militar, sus representantes acuden al Comité Militar.

- 4.- La OTAN es algo más que una alianza militar, como lo afirma el artículo 2º de su Constitución: "Los firmantes se esforzarán en eliminar toda oposición en sus políticas económicas internacionales y favorecerán la colaboración económica entre algunas de ellas o entre todas". Fue concebida, pues, para defender el sistema económico capitalista, bajo la hegemonía absoluta del capital multinacional de los EE.UU.

De esta definición y de la primaria como alianza militar se desprenden algunos aspectos, que completan su verdadero sentido:

- La OTAN es el brazo armado y, como tal, aparato coercitivo del orden económico-social capitalista que integra al triángulo CEE-Japón-EEUU, bajo la hegemonía del capital multinacional de éste último.

- La OTAN es una herramienta de integración de las diferentes regiones capitalistas, para favorecer la coherencia global del sistema, apareciendo como una instancia mediadora entre los diferentes miembros.

- La OTAN es también un aparato ideológico del sistema, en tanto precursora e instigadora de la política de bloques, en nombre de la "democracia" y la "libertad".

- Como consecuencia de estos aspectos, la OTAN tiene una función natural en el "descubrimiento" y la "anulación" del "enemigo interno". A. Haig, ex-Secretario de Estado norteamericano y anteriormente Comandante Supremo de las fuerzas de la Alianza, manifestó a este respecto en un seminario sobre "España y la OTAN", celebrado en abril del 78 en Gran Bretaña, que "la pertenencia de un país a la OTAN es una garantía contra el desarrollo de determinados procesos revolucionarios. (Aquí podemos recordar las actuaciones de la OTAN contra Grecia, con el "golpe de los coroneles" y, hace poco, contra Turquía, por citar sólo las conocidas).

- Podemos afirmar sin riesgo a equivocarnos que si en las últimas décadas ha habido paz, no ha sido debido a la OTAN, sino a pesar de la OTAN. La Alianza Nortatlántica es consecuencia del militarismo que caracteriza en el presente, en la actual fase de la lucha de clases a nivel mundial, al imperialismo. Al mismo tiempo, su existencia ha permitido y permite el fortalecimiento del complejo militar-industrial yanqui. No es casualidad que sea precisamente la fracción oligárquica representativa de este sector la que hoy es hegemónica al interior del capital multinacional estadounidense.

- 5.- A comienzos de diciembre del 82, los estados miembros de la OTAN renovaban su compromiso de facilitar una eventual acción de los EE.UU. fuera del territorio definido de la alianza, "destinada a suprimir una amenaza para los intereses vitales de Occidente", afirmación ésta también consecuencia del citado artículo

2º de la Constitución de la OTAN, que viene a confirmar su verdadero carácter agresivo ante cualquier proceso liberador que se desarrolle en cualquiera región del mundo.

II.- COMO SE INTEGRA EL ESTADO ESPAÑOL EN LA OTAN

- 6.- El estado español estaba ya, antes de ingresar en la OTAN, integrado en la estrategia atlantista, desde que en 1953 se firmaba el primer pacto con Estados Unidos. A partir de ahora el estado español pasa de ser una simple, aunque importante, base norteamericana en Europa, para convertirse en copartícipe directo de este monstruoso aparato militar. Antes era directamente el Pentágono quien planificaba —sin consultar, podemos decir— el papel llamado a cumplir por el territorio y el Ejército del estado en caso de conflicto local o generalizado, como luego hablaremos. Ahora esto emanará del Comité Militar de la OTAN, al mando, no lo olvidemos, de un militar estadounidense.
- 7.- Una trampa que a buen seguro se utilizará profusamente en la campaña pro-atlantista, que se ha comenzado a utilizar ya, es la supuesta libertad para elegir la modalidad de integración formal en la OTAN. Recordemos que el estado español está ya integrado en la estructura civil, pero no oficialmente en la militar. Las diferencias formales existen, pero no las reales en circunstancias digamos "normales". Así, por ejemplo, Francia no esta hoy en día integrada en la estructura militar: sus representantes en los mandos integrados (conjuntos) figuran con la categoría de "enlaces"; esta integración de hecho esta prevista que pase a situación de derecho mediante un acuerdo secreto, que entraría en vigor en caso de emergencia. Además, sus tropas acantonadas en la R.F.A. lo estan bajo el amparo de un Tratado bilateral con este país. Es decir, a todos los efectos reales, esta dentro con todas las de la ley, aunque mantiene, de cara a la galería, la imagen de no estarlo.
- Más aún, cada estado miembro puede "elegir" la modalidad de integración. Por ejemplo, Gran Bretaña no tiene su territorio integrado, aunque sí su espacio aéreo. Comentamos esto por lo que hemos dicho de la trampa que se querrá utilizar. Lo que debe quedar claro es que no importa como sea formalmente la integración, en la práctica lo será total. (anexo 2.)
- 8.- Un aspecto aparentemente en discusión, que no modifica la cuestión de fondo, es la relativa a si el estado español tendrá a su cargo directo algún submando de la OTAN. Al parecer, el Ejército y los diferentes gobiernos de la Reforma en su nombre han intentado conseguir que todo el territorio del estado y el eje Baleares-Estrecho-Canarias queden integrados conjuntamente bajo el mando del SACEUR en el submando AFSOUTH, con sede en Nápoles (Italia).

Según un informe discutido por la Asamblea del Atlántico (reunión de parlamentarios de los estados miembros) en verano del 83, "la región sur de la OTAN ha dejado de ser un flanco, para convertirse en un frente principal, dado el paso

del petróleo por el Mediterraneo (...); España ocupa también una posición indispensable en la seguridad del Mediterraneo". Esto parece descartar la posibilidad de una integración no formal en la estructura militar y podría traducirse en la división del actual AFSOUTH, quedando la región del Mediterraneo occidental, con el citado eje Baleares-Estrecho-Canarias, en un nuevo submando con sede en algún puerto como Cartagena o Rota, p.e. Al mismo tiempo, confirma, una vez más, nuestros datos sobre la importancia del estado español para la OTAN.

9.- Mientras tanto, con la integración en la estructura civil, la OTAN ha comenzado a pasar factura. La contribución a la "defensa de occidente" se tradujo, en 1983, a 400 millones de pesetas, el equivalente al 3,5% del presupuesto civil de la Alianza, que es lo que le toca aportar al estado español en proporción a su población. Estados Unidos aporta el 24,20%; Gran Bretaña, el 19,50%; Francia, 17,10%; R.F.A., 16,10%; Italia, 5,96%; Canada, 5,80%; Bélgica, 2,86%; Holanda, 2,85%; Dinamarca y Turquía, 1,65% cada una; Noruega, 1,15%; Portugal, 0,65%; Grecia, 0,39%; Luxemburgo, 0,09%; e Islandia, el 0,05%. Los porcentajes se mantienen año tras año; la cantidad no, pues el presupuesto aumenta. Y recordemos que esto es sólo por gastos "civiles". Los derivados por la integración en la estructura militar serán otra cosa mucho mayor.

10.- No hace muchos meses se publicó en la prensa un supuesto plan norteamericano para instalar armamento nuclear en territorio del estado en caso de conflicto. Rápidamente desmentida la noticia por el gobierno socialdemócrata, quedamos convencidos de que ese armamento se instalará cuando el Pentágono lo estime conveniente.

Aparte de esto está la cuestión de la posibilidad de la fabricación de armamento nuclear: las siete centrales nucleares hoy en funcionamiento en el estado producen una cantidad anual de 300 kilos de Plutonio-239 de residuo. Este elemento es el más utilizado para la fabricación de la bomba atómica; son suficientes 10 kilos de Pu-239 para fabricar una bomba de 20 kilotones, como la que destruyó Nagasaki. No se necesita gran tecnología para fabricar la bomba atómica. Sí se requiere para hacerla un arma transportable y eficaz y la tecnología necesaria para ello la pueda aportar fácilmente la OTAN, gustosamente a buen seguro hoy en día.

Aquí podemos recordar el contencioso Lemoiz y la postura del PNV al respecto, sacando a la palestra este aspecto de la íntima relación entre las centrales nucleares y la carrera de armamentos, más concretamente el arma nuclear

III.- REPERCUSIONES DEL INGRESO PARA LA PAZ MUNDIAL

11.- Retomamos la idea apuntada en punto 1. sobre el cambio en la estrategia del imperialismo que se opera en los años posteriores a la II Guerra Mundial. Sin embargo, diversos elementos que harán su aparición en la década de los 60 y co-

mienzos de la de los 70 le obligarán a modificar sustancialmente sus posiciones, al menos en lo externo. Efectivamente, es en estos años cuando dos fenómenos esenciales para la comprensión de toda la problemática internacional actual hacen su aparición; de un lado, la eclosión de una nueva crisis general del sistema, consecuencia de las leyes intrínsecas al propio modo de producción capitalista; de otro, que a su vez condiciona al anterior, los avances en el desarrollo del socialismo y las conquistas de los movimientos emancipadores del llamado "Tercer Mundo". Así, por ejemplo, los estados de la comunidad socialista logran, en el terreno económico, superar entonces un tercio de la producción industrial mundial y, en el militar, alcanzar la paridad estratégica con el imperialismo.

- 12.- La reacción que ello provoca por parte de éste es la aceptación forzosa de la distensión. "Debemos reconocer que, de las grandes potencias, ninguna puede obtener la supremacía absoluta sobre la otra —declaró en 1971 el entonces presidente de los EE.UU., R. Nixon—. Por eso, actualmente no existe alternativa alguna a las negociaciones". "Nos vemos forzados a coexistir", dijo en otro lugar.

Aceptando a la fuerza la distensión, el imperialismo hizo sus propios planes y cálculos sobre lo que aquello le podía suponer:

- a) Ganar tiempo para prepararse y poner de nuevo la correlación de fuerzas a su favor.
- b) Al ampliarse los contactos económicos y culturales entre ambos sistemas, capitalista y socialista, los EE.UU. confiaban en que se abrirían las posibilidades de influir, sobre todo en el terreno ideológico, sobre los países socialistas.
- c) Lograr el cese de la lucha revolucionaria en el mundo (con la argucia de "extender" la coexistencia pacífica a las relaciones entre opresores y oprimidos) y la suspensión de la ayuda del socialismo a los movimientos de liberación nacional.
- d) Por último, "poner orden" en el propio mundo occidental, paliando las contradicciones inter-imperialistas.

- 13.- Sobra decir que ninguno de los tres últimos objetivos resultó exitoso. Por contra, los países socialistas continuaron su desarrollo, avanzaron las luchas liberadoras (Vietnam, Lao, Kampuchea, Angola, Mozambique, Guinea-Bissau,..) y no se consolidó la hegemonía norteamericana en el mundo capitalista.

Sin embargo, aquellos años sí devinieron en un sustancial ascenso, como ya antes decíamos, del complejo militar-industrial, transformándose en una importantísima porción del capital monopolista. Ello como consecuencia de la orientación en el desarrollo económico emprendida por el capitalismo para la superación de su crisis. A partir ya de 1976 comienza a descartarse el término de "distensión", para sustituirse por la fórmula de "política de paz mediante la fuerza", orientación ésta que culminará en la política de "cruzada" contra el socialismo proclamada por Reagan. Es decir, que el imperialismo pasaba de la estrategia de

la "adaptación a la situación", a la de "modificación violenta de la misma". La doctrina de la "cruzada" se proclamaba como programa de exportación de la contrarrevolución, para fortalecer al capitalismo allá donde aún existe y para restaurarlo donde ya dejó de hacerlo.

- 14.- El imperialismo, pues, ganó tiempo; su potencial industrial y militar afronta ahora la estrategia para esta década y comienzos de la siguiente, orientada en la doctrina de las "dos guerras y media" (según la cual la OTAN debe estar en condiciones de librar, simultáneamente, guerras en Europa y Asia —consideradas primera y segunda prioridad, respectivamente—, junto con un "conflicto limitado" en cualquier otra región del mundo), así como en la preparación del llamado "potencial de primer golpe" (que se traduce en el suficientemente rápido y demoledor armamento nuclear como para que al "enemigo" no le quede ninguna posibilidad de respuesta).

Intimamente unidos ambos preparativos belicosos, hemos creído necesario hacer esta resumida introducción al problema por cuanto sólo así podemos explicar la importancia de la integración del estado español en la OTAN y su repercusión para nuestro combate liberador. Brevemente añadiremos que el despliegue de los "euromisiles" "Pershing-II" y "Crucero", de alcance medio, es el primer capítulo del "potencial de primer golpe". El segundo lo constituyen los misiles intercontinentales "MX", en fase de construcción, llamados por Reagan "mensajero de la paz" (cada uno porta, repartidos en 10 cabezas nucleares, 6.000 kilotones, el equivalente a 480 bombas como la arrojada en Hiroshima); en el tercer capítulo se abordan los nuevos misiles "Tomahawk" y "Trident-II", que se lanzarán desde submarinos, el primero de alcance medio y el segundo similar en sus propiedades al "MX". Los nuevos bombarderos "B-1B" y "Stealth", portadores ambos de misiles, constituirán el cuarto capítulo. Como epílogo, la llamada "Iniciativa de Defensa Estratégica" (y también el proyecto "Eureka"), es decir, la militarización del cosmos, con sus armas anti-satélites, que dejarán "ciego" al enemigo, y sus armas anti-misiles, que evitarán su respuesta en el caso de que todo lo anterior no la haya eliminado por completo. (ver nota)

- 15.- Volviendo al tema que más nos preocupa, el de la integración del estado español en la OTAN, hay que recordar lo evidente: el estado español estaba ya integrado en la estrategia atlantista desde que, el 26 de septiembre de 1953, se firmaba el primer pacto hispano-norteamericano, renovado en años posteriores y que ha adquirido, en junio del 82, la categoría de "Tratado", habiéndose firmado, en febrero del 83, su Protocolo Adicional. Como consecuencia del primero se instalaron las bases militares y se inició la utilización de otras instalaciones, como es el Polígono de Tiro de las Bardenas, donde, por ejemplo, se realizan el 60% de los ejercicios de tiro de las Fuerzas Aéreas estadounidenses acantonadas en Europa Occidental. Recordamos esto para poder centrar correctamente la entrada oficial en la OTAN como un nuevo escalón en la integración en lo que llamamos estrategia atlantista.

- 16.- Es en el marco de la mencionada doctrina de las "dos guerras y media" donde el estado español resulta clave para la estrategia imperialista; tanto para la "primera guerra" que, recordemos, se libraría en el teatro europeo, como para la "media guerra", en el caso de librarse en el norte y/o centro de Africa o en el Medio Oriente.

Por su posición geoestratégica, que le proyecta hacia el Atlántico, hacia el Mediterraneo y hacia el norte de Africa, el estado español, junto con Portugal, constituye una retaguardia estratégica esencial para la OTAN en el caso de conflicto en Europa, y una retaguardia táctica de intervención inmediata para agresiones sobre regiones limítrofes como Oriente Medio u otras.

- 17.- Para terminar este capítulo y como resumen de lo dicho, apuntamos lo que la OTAN quiere del estado español. Primero, una base logística para traer refuerzos en caso de guerra y para defender los convoyes que crucen el Atlántico, y/o para utilizar como punto de tránsito para las fuerzas estadounidenses, británicas, francesas u otras que tuvieran que intervenir fuera de la zona del Tratado, cuestión esta cada vez más importante.

Segundo, la OTAN busca terreno para entrenar a los aviones de combate y el estado lo aporta ya (Bardenas) y puede aportar aún más.

Tercero, por el valor geopolítico ya comentado de la península, una contribución naval y aérea, tanto para el Atlántico, como para el Mediterraneo y el estrecho.

Cuarto, una posible participación, al menos en momentos de crisis, del Ejército fuera del territorio del estado. Mientras la aportación en armamento y medios no será significativa, si lo podrá ser en cuanto a medios humanos, en barata "carne de cañón".

IV.- REPERCUSIONES DEL INGRESO PARA EUSKADI

- 18.- La primera consecuencia será la aparición de nuevos obstáculos para la recuperación de nuestra soberanía nacional, al jugar la OTAN como un poderoso factor contrario a la modificación del "status quo" existente en Europa Occidental, por los riesgos que el ejercicio de nuestra soberanía pudiera suponer.
- 19.- La OTAN traerá consigo sus asesores y expertos en cuestiones de seguridad, vale decir, en la represión de cualquier movimiento que cuestione los pilares esenciales del sistema económico-político que ampara la Alianza Nortatlántica. Por ejemplo, uno de los miembros de la "Comisión de Expertos" formada por las instituciones vascongadas, gracias sobre todo a la actitud del PNV, pertenece a la "Rand Corporation", empresa de estudios e investigaciones de apariencia civil, pero dependiente de la OTAN; este mismo individuo actuó ya como asesor en la elaboración del plan ZEN. Como éste nos viene demostrando, se ampliarán las técnicas de constrainsurgencia y guerra psicológica contra el Movimiento de Liberación Nacional del Pueblo Vasco.

En esta línea crecerán las posibilidades de que los EEUU se impliquen mas directa y frontalmente contra el movimiento de liberación, de lo que hay algunos signos, con las consiguientes consecuencias políticas, policiales, militares y diplomáticas.

Debemos de ser conscientes, en este sentido, que si bien con la integración en la OTAN no desaparece la "soberanía española sobre sus asuntos internos", nuestro combate pasará a ser cuestión que afecte al conjunto de la OTAN, por afectar a uno de sus estados miembros; más aún, por afectar a dos de sus estados miembros.

20.- Asimismo, para los trabajadores y el conjunto del pueblo vasco y para todos los pueblos del estado, la integración en la OTAN redundará muy negativamente por el enorme gasto en armamento que ello vendrá a suponer (anexo 3). Según cálculos anteriores a 1983 del Instituto de Estudios Estratégicos de la OTAN, el estado español deberá aumentar sus gastos de defensa entre un 30 y un 40%. Ya en este año el presupuesto de Defensa ha resultado ser el equivalente al 3'4% del Producto Interior Bruto, cuando Felipe Gonzalez había dicho que sería en torno al 2%. Junto a ello, las inversiones del Ministerio de Defensa están suponiendo, también en este año, el 45% del total de las realizadas por el Estado, en detrimento de otras de interés social, máxime ante la actual situación de paro que afecta a millares y millares de trabajadores. Este aumento de los gastos militares en los presupuestos del Estado español afectará directamente a los recursos económicos de Euskadi Sur, via mayores cupos en Convenio y Conciertos, y menores inversiones, -como hemos dicho- en gastos sociales (enseñanza, sanidad, medio ambiente, ocio).

21.- Por otra parte, la reconversión industrial en marcha también se realiza en el sector armamentístico, con la variante de que aquí tiende con fuerza a su expansión, por lo lucrativo del negocio. El Estado español superará pronto los 200.000 millones de pesetas en exportaciones de armamento, colocándose en el décimo segundo lugar, a escala mundial, en cuanto a su potencia bélica. Nos conviene saber también que el 70% de la producción del armamento ligero español sale de la industria armera radicada en Euskadi Sur, con cifras de exportación que superan ampliamente los 6.000 millones de pesetas. (anexo 4). Asimismo, la empresa cooperativa "Fagor Industrial", cuenta con la tecnología necesaria para poder participar en el proyecto "Eureka".

22.- Con el ingreso en la OTAN, aumentará la intensidad en la utilización del Polígono de Tiro de las Bardenas y se reactivarán posiblemente las instalaciones de Elizondo; es también previsible la creación de alguna otra instalación militar en nuestro suelo, como puede ser el acondicionamiento de algún área de algunos de los puertos de nuestra costa para facilidades de la

flota de la OTAN.

Al mismo tiempo, crecerán los riesgos de nuclearización de nuestro país, por el no descartable almacenamiento y/o transporte de ingenios nucleares en/por nuestro territorio, espacio aéreo y mar territorial, o por territorios cercanos (Central Nuclear de Sta. Maria de Garoña, Regimiento ABQ de Santander, Base Aérea de Zaragoza). No se puede olvidar a este respecto lo dicho en el punto 16, en el sentido de que el principal rol del Estado español en la OTAN será el constituir la "retaguardia" y, por tanto, previsible almacén de armamento nuclear. (1)

23.- Como dos caras de una misma moneda, CEE y OTAN pondrán nuevos obstáculos en la lucha por nuestra emancipación nacional. El PNV hace una vez más explícita renuncia a la reivindicación de la soberanía de nuestro pueblo cuando aboga firmemente por la integración en la OTAN. Ya antes hablamos de la propia definición expresada en el artículo 2º de su Constitución; la integración en la OTAN y la CEE devendrá en una mayor integración en el sistema económico capitalista, en una mayor dependencia económica, política y militar del imperialismo norteamericano. Qué grado de soberanía nacional puede haber en esas circunstancias, cuando las decisiones económicas, políticas y militares se tomarán, no ya lejos del control de nuestro pueblo, sino en base a la defensa de los intereses globales del imperialismo.

V. NUESTRA POSICION

24.- Tenemos como objetivo irrenunciable la consecución de la soberanía nacional de nuestro pueblo y es desde esta posición que mostramos nuestro más rotundo rechazo a la OTAN y todo lo que conlleva la estrategia atlantista, como es el tema de las bases e instalaciones norteamericanas (Bardenas). Como hemos dicho más arriba, la OTAN implica la negación, aún mayor, de nuestra soberanía y, consecuentemente, del ejercicio de nuestro derecho a la autodeterminación.

25.- En el mismo sentido, somos contrarios a la permanencia del estado español en la OTAN, es decir, a la ampliación de la Alianza, por cuanto ello presupone un paso adelante en la carrera hacia la guerra termo-nuclear a escala mundial. Si ello ocurriera, no habría soberanía por la que luchar. Por ello, a nuestro pueblo, como a cualquiera en lucha por su emancipación, interesa firmemente el mantenimiento y la salvaguarda de la paz, porque solo así podremos construir nuestro futuro soberano.

26.- Defendemos pues, la no ampliación de los bloques militares actualmente existentes, como primera y urgente medida; la reducción de la actividad militar de la OTAN y de la Organización del Tratado de Varsovia (OTV), el desmantelamiento paralelo de sus respectivas estructuras militares y, finalmente, su disolución simultánea.

Por ello, nos manifestamos en contra de la política de bloques que aviva

los riesgos de enfrentamiento a escala mundial, siendo plenamente conscientes que es el imperialismo, siguiendo las directrices estadounidenses, quien propicia y alienta esta política bajo la burda máscara del "los que no están conmigo, están contra mí".

Afirmamos pues, que por desear la plena liberación de nuestro pueblo nos oponemos a cualquier medida que pueda poner en peligro su futuro, estando firmemente convencidos de que la mejor manera de evitar la guerra y garantizar la paz en el mundo es poner los medios de distensión, cooperación y amistad entre todos los pueblos soberanos.

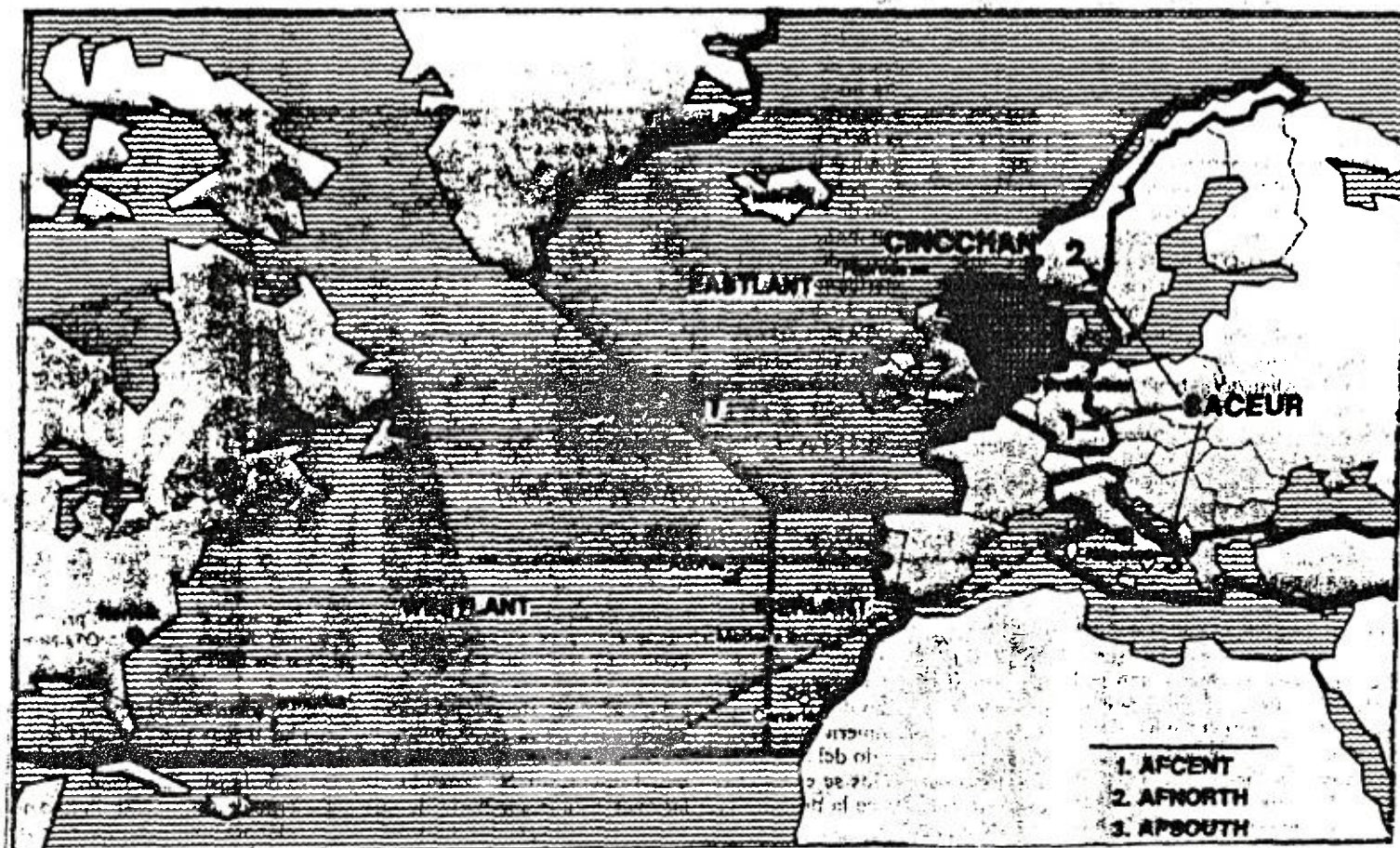
- 27.- Como pueblo en lucha manifestamos nuestra solidaridad con todos los pueblos del mundo también en lucha, siendo firmes partidarios de relaciones pacíficas y amistosas con todos ellos, relaciones basadas en la igualdad y en el respeto a la identidad y soberanía de cada uno y en la ausencia de cualquier clase de opresión nacional y social. En consecuencia, nos pronunciamos favorablemente por la política de no-alineamiento que, en el presente, recoge y sintetiza, a escala mundial, los intereses y aspiraciones de muchos pueblos del mundo por la construcción de un nuevo orden internacional.
- 28.- La carrera de armamentos a la que estamos abocados por la pertenencia del estado opresor español a la OTAN, además de no beneficiar a las mayorías, se condena al fracaso del "equilibrio de la tensión". Los que, como el PNV, defienden la integración en la Alianza Nortatlántica "como contribución a la paz y la seguridad en Europa", ¿aceptarán mañana mismo- como lo viene pregonando el presidente de los EEUU- la posibilidad de una guerra nuclear "limitada", para salvaguardar la "civilización occidental"? De un paso al otro apenas media trecho alguno; el PNV pues, se convierte en copartícipe de la decisión de "apretar el botón" para ello, que nunca quedaría limitado, como se demuestra, tanto por la posición de la OTV a este respecto, como por los estudios e investigaciones realizadas por científicos norteamericanos y eurooccidentales en el sentido que la nube atómica que se produciría en ese caso impediría el paso de buena parte de los rayos solares a todo el planeta, lo que equivaldrá a la desaparición de toda forma de vida dependiente de esa fuente de energía, vale decir, de toda forma de vida.
- 29.- No deseamos para otros pueblos hermanos sino lo que deseamos para el nuestro. No podemos ser cómplices de la política que amenaza el presente y el futuro soberano de cualquiera de ellos, en virtud de la propia esencia y el papel de la OTAN como garante del orden económico capitalista. ¿Qué soberanía podrá tener un pueblo que colabore en el aplastamiento de la de otro?, habrá que preguntar al PNV. Para nuestro oprobio, el polígono de tiro de las Bardenas fué campo de entrenamiento de la aviación norteamericana que machacó con sus bombas los campos y ciudades del Extremo Suroriental asiático y recientemente del Líbano. Su desmantelamiento es pues una necesidad de nuestra

propia lucha emancipadora.

- 30.- La ampliación de la OTAN y el rearme engendran y fomentan el odio y la enemistad entre los pueblos y ponen en peligro su supervivencia. Nuestro programa de normalización democrática para Euskadi Sur, en todo su contenido, choca de frente con la estrategia atlantista, negadora de nuestra soberanía nacional, y se afirma como el único instrumento válido para la reconstrucción de nuestra patria y, desde esta base, desarrollar sin límite la amistad, el respeto mútuo y la colaboración con todos los pueblos del mundo.

① En este marco, no hay que descartar la posibilidad de la reapertura de las obras de Leuzoir, con todo lo que ello significa

Nota.- Conviene aclarar un poco esto: 1º) El gobierno francés, promotor del proyecto "Eureka", lo ha presentado como programa de investigación con fines tanto civiles como militares; esto, en principio, lo diferencia de la "Iniciativa de Defensa Estratégica", exclusivamente militar. 2º) Sin embargo, no deja de ser una diferencia relativa, puesto que hoy en día, el capital financiero multinacional, buscando el máximo beneficio, está muchísimo más interesado en los fines militares que en los civiles. 3º) Por otra parte, para encontrar una explicación al aparente enfrentamiento franco-estadounidense sobre esta cuestión, tampoco hay que olvidar el tradicional carácter de las clases dominantes francesas, siempre deseosas de mantener, o de aparentar mantener, niveles de independencia frente al capital norteamericano, cosa que tiene su explicación en la propia competencia de mercados, más concretamente en el nivel de la industria de armamentos. 4º) Para terminar, señalar que, con todo, el proyecto "Eureka" tiene los pies muy frágiles, en base a las posiciones de Gran Bretaña y la Rep. Federal Alemana fundamentalmente, bastante reticentes a aceptarlo, por ser más proclives a la posición de los Estados Unidos.



La línea continua negra marca la zona de defensa cubierta por la OTAN, según el Tratado de Washington, y los límites de cada mando regional: SACLANT, para el Océano Atlántico, SACEUR, para Europa, con sus tres áreas, y CINCCHAN, para el Canal de la Mancha. La línea discontinua marca el eje Baleares-Estrecho-Canarias, cuya responsabilidad correspondería al estado español.

EL PAIS, domingo 2 de Octubre de 1.983

PARTICIPACION MILITAR DE ESPAÑA EN LA OTAN

LA INTEGRACION MILITAR EN LA ALIANZA PERMITE A CADA PAIS ELEGIR SU PROPIO "MENU".

J.R. Madrid.

La adhesión al Tratado de Washington de marzo de 1940 por que se crea la OTAN, supone que las 16 naciones hoy miembros de la Organización reconocen el derecho a la autodefensa individual y colectiva en caso de un ataque exterior contra una de las partes y a participar en la restauración de la seguridad y de la integridad de la zona definida como Atlántico Norte (artículos 5 y 6). En ningún otro apartado de los 14 artículos del Tratado o en documentos anexos está definida, sin embargo, cómo debe ser la participación integración militar de los miembros en la Alianza.

Esto es lo que ha llevado a algunos teóricos de la OTAN a calificar teóricos de la OTAN a calificar esa vinculación militar como un "menú a la carta". No hay nada escrito ni nada obligatorio y no existe un modelo "standard" de integración. La Alianza no tiene fuerzas propias; se trata de ejércitos nacionales cuya misión primaria es poder defender bien el territorio propio de cada país y que se adscriben a la defensa colectiva según el grado de dependencia que quiera cada uno, su preparación y su disponibilidad.

No existe ningún país miembro que no tenga alguna forma de participación militar en la Alianza, ni siquiera Francia, como veremos a continuación, y lo que sí existe es una cantidad exhaustiva de peculiaridades o modalidades, que son decisiones soberanas de cada Estado. Ofrecemos aquí sólo una muestra de las más importantes.

Antes de comenzar el recuento conviene recordar que está todavía vigente el Tratado de Bruselas de 1948, que se negoció antes del de la OTAN y que luego se amplió en 1954, del que son miembros Gran Bretaña, Francia, Bélgica, Holanda, Italia, Alemania y Luxemburgo, y por el que estas naciones se comprometen a un pacto defensivo que prácticamente supone el compromiso de acudir "automáticamente", con todas sus fuerzas, a la defensa de alguno de los siete que sufra un ataque del exterior. Existen también numerosos tratados bilaterales entre los 16 miembros.

CANADA: No tiene su territorio integrado, a pesar de ser, junto con Estados Unidos, los dos países miembros de mayor superficie geográfica dentro de la Alianza. Tampoco tiene integradas sus Fuerzas Aéreas, que en unión de las de EE.UU. participan en el llamado "Norad", mando conjunto para la defensa de Norteamérica. Apoya con algunos mandos y tropas a las unidades de despliegue rápido de la Alianza distribuidas en varios cuarteles generales de Europa.

ESTADOS UNIDOS: No tiene territorio integrado, al igual que Canadá, y parte de sus fuerzas aéreas las tiene sólo destinadas al "Norad". El no tener territorio integrado no quiere decir que no tengan que ser defendido por el resto de los países OTAN en caso de un hipotético ataque exterior. Pero, por ejemplo, nadie de la Alianza estaría obligado a defender un ataque a las islas Hawai, que por estar al sur del trópico de Cáncer, no están incluidas en el paraguas OTAN. El dispositivo estratégico nuclear norteamericano tampoco está integrado en la Alianza. Por lo que respecta a las armas nucleares tácticas, no intercontinentales, algunas están integradas y otras no, pero en cualquier caso la decisión de su utilización está siempre en manos norteamericanas. Los cerca de 250.000 soldados norteamericanos destinados en Alemania Federal dependen no de la OTAN, sino del Presidente de Estados Unidos que puede retirarlas cuando quiera.

UN NEUTRAL EN LA OTAN.

ISLANDIA: Es el único Estado que se proclama "neutral", pero que desea estar integrado militarmente en la Alianza. Para mayor peculiaridad no posee fuerzas armadas de ningún tipo, ni tiene presupuesto de defensa, ni contribuye a los gastos militares. Su integración se produce por propio deseo al conceder bases norteamericanas en su suelo. En un tratado del año 1951 con Estados Unidos se especifica que este país ofrece la protección OTAN a Islandia.

NORUEGA: No admite armas nucleares en su territorio, aunque no como decisión constitucional, sino como fruto de una postura política coyuntural que puede cambiar si así se decide internamente. Bajo el mismo criterio no aceptan bases o ejércitos extranjeros en su territorio, salvo en caso de maniobras militares temporales.

DINAMARCA: Las dos mismas condiciones que Noruega.

GRAN BRETAÑA: No tiene su territorio integrado, pero sí su espacio. Es el único país, junto con Estados Unidos que tiene el mando supremo de un sector de la Alianza, el establecido para el canal de la Mancha (CINCCCHAN). Los otros dos mandos supremos en manos norteamericanas son el SACEUR para Europa y el SACLANT, para todo el océano Atlántico hasta las costas de Virginia. Su fuerza atómica está en teoría integrada, pero en caso de emergencia el mando será nacional. Al igual que Estados Unidos, los 52.000 soldados ingleses en el Rin (RFA) pueden ser retirados en caso de emergencia nacional, según un compromiso con Alemania Federal que data de 1954.

LUXEMBURGO: Sólo tiene 600 soldados, aunque su población de 300.000 habitantes le exigiría proporcionalmente algunos más. Solo dedica un 1% a gastos defensa, en lugar del 2,5% al 3% que es lo habitual en el resto. No posee instalaciones militares y parte de sus tropas están asignadas a las fuerzas de despliegue rápido. Tiene "matriculados" en su país los únicos aviones propios de la Alianza como conjunto, los "Awacs" (radar volante).

ALEMANIA: Es el país más integrado de toda la Alianza. Posee una "integración integral", por interés propio, al estar en primera línea de fuego y, en parte, como consecuencia de la Segunda Guerra Mundial. Es, por ésta razón, el único miembro que tiene impuestas limitaciones por el resto de los aliados. No puede fabricar buques de más de 6.000 toneladas, ni cohetes, etc...

BELGICA Y HOLANDA: Países con integración normal. En el segundo existen reticencias para la instalación de euromisiles, pero no oposición formal todavía.

PORTUGAL: Debido a su carácter ultramarino cuando ingresó, Lisboa prefirió su integración en el mando supremo vanal del Atlántico, por lo que sus únicas fuerzas asignadas a la Alianza son navales y dependen del SACLANT (Norfolk, Virginia).

ITALIA: Integración normal y apoyo a la instalación de euromisiles en su territorio.

GRECIA: Se desenganchó del aparato militar después de la guerra chipriota (1974) por considerar que la Alianza no presionó para que las tropas turcas se fuesen de la isla y también por el contencioso de la isla de Lemnos con el Gob. de Ankara. Es un tipo de no colaboración en tiempo de paz. No participa en maniobras conjuntas donde esté también Turquía. La situación no tendrá efecto en caso de guerra. Junto con Turquía y Yugoslavia mantiene un tratado mutuo de defensa que es el único de este tipo dentro de la Alianza.

TURQUÍA: Unica dictadura militar de la OTAN. Debido a la situación estratégica que ocupa respecto de la URSS, su integración en el aparato militar es muy amplia.

FRANCIA: Pasó de una integración completa a desenganchar primero la marina, a principios de 1960, y posteriormente el resto de sus FF.AA. en 1966. No se opone a que hay fuerzas extranjeras en su suelo, pero tienen que estar bajo mando francés. Retiró sus miliares de los mandos integrados sólo formalmente y los mantiene como "enlaoes". Por el acuerdo secreto Aylleret-Lemnitzer está previsto cómo se producirá de nuevo la incorporación militar en caso de emergencia. Al igual que EE.UU. e Inglaterra, tiene un acuerdo bilateral con Alemania y mantiene en este país 54.000 soldados, en la zona de Renania. Pertenece también al Tratado de Bruselas. Mantienen su sede en Francia cuatro agencias especializadas de la OTAN.

ANEXO 3. (GASTOS EN ARMAMENTO DEL ESTADO ESPAÑOL)

Incluimos a continuación la relación de presupuestos a dedicar en el presente o en el futuro próximo a la compra de armamentos. Mientras que algunos son ya contratos en firme, como el plan FACA, otros son planes a plazo, sujetos por tanto a aumentar en su costo.

Omitimos los gastos realizados en años anteriores, aunque incluimos un recorte de prensa válido a este respecto. Sólo vamos a citar uno, que abre la relación.

1.- Deuda pendiente por compra, a finales de los 70, de 73 Mirage F-1.

- hasta 1984, abonados 75.077 millones de pesetas

- en 1985, " 10.095 " " "

- a pagar en el 86, 4.184 millones de pesetas.

2.- Plan FACA: compra de 72 F-18A (EU), por un importe de 302.116 millones de pesetas. El pago se desglosa, por años así:

1983	-	29.970	millones de pesetas		
1984	-	36.178	"	"	"
1985	-	44.683	"	"	"
1986	-	65.775	"	"	"
1987	-	74.580	"	"	"
1988	-	41.580	"	"	"
1989	-	8.470	"	"	"
1990	-	880	"	"	"

3.- Vehículos para el Ejército, compra aprobada en Julio-84, por el equivalente a 6.345.485.000, desglosados así:

1.716	LAND-ROVER-	109	-	2.768.780.000	pesetas
702	"	"	- 88	909.459.000	"
232	PEGASO-	3055	-	1.686.756.000	"
174	"	- 3049	-	980.490.000	"

4.- Submarinos: 23.602 millones de pesetas para la adquisición de dos, del tipo Serie- 70, prenucleares, de patente francesa.

5.- Misiles Antiaéreos de Baja Cota.

a) 29.000 millones de pesetas para la compra de 18 lanzadores y 500 unidades del misil ROLAND (FR-RF), más sus correspondientes sistemas electrónicos

b) alrededor de 6.800 millones de pesetas para un número sin determinar de lanzadores y unidades del misil ASPIDE (IT), para la Marina.

c) 4.572 millones de pesetas para mejoras de los sistemas de captación y seguimiento de 24 lanzadores del misil HAWK.

d) 2.000 millones de pesetas en cuatro años para compra, sin determinar el número de lanzadores y de unidades del misil STANDARD SM-1 (EU).

6.- Misiles y Sistemas Contracarro

- a) 30.000 millones de pesetas para la compra de 36 lanzadores y 400 unidades de misil. Pendiente de elección entre el modelo TOW (EU) o el HOT (FR).
- b) Entre 21.250 y 34.000 millones de pesetas para compra, a la industria estatal, de sistemas C-90 (ES), de uso personal (de "usar y tirar"): entre 500 mil y 800 mil unidades, al precio de 250 dólares c/u.

7.- Helicópteros

- a) 18.000 millones de pesetas para la compra de 6 CHINOOK (EU), de transporte medio.
- b) 20.000 millones de pesetas destinados a las Fuerzas Aeromóviles del Ejército de Tierra (FAMET), para la compra de 18 unidades, a elegir entre los modelos AUGUSTA (IT), SUPER-PUMA (FR) o SIKORSKY (EU).

8.- Carros de Combate. Presupuesto para 1985 de 155.000 millones de pesetas. Sin determinar modelo, ni cantidad.

9.- Fragatas FFG, Portaeronaves (el que llevará por nombre "Principe de Asturias", futuro buque-insignia del Grupo de Combate de la Armada), aviones de despegue vertical. Presupuesto para 1985 de 100.000 millones de pesetas.

10.- Sistemas electrónicos

- a) 700.000 millones de pesetas hasta 1990 en pedidos a la industria estatal para: unidad táctica de guerra electrónica, sistema GEL de aviación y sistemas de detección y lucha antisubmarina.
- b) 2.482.623.000 pesetas para radares SEARCH WATER AEW (GB), a instalar en helicópteros.

11.- Rede de Alerta y Control (COMBAT III). Plan para complementar la cobertura aérea, recogido en el recientemente aprobado Plan Estratégico Conjunto, que prevee, aún sin presupuesto destinado, la compra de radares móviles GAPFILLER y de radares volantes AWACS, estos últimos para la próxima década.

12.- El presupuesto global del Ministerio de Defensa en este año ha sido de 618.631 millones de pesetas, repartidos así:

1- gastos de personal	299.980 m.p.	- 48'5%
2- compra bienes y servicios	96.511 m.p.	- 15'6%
3- inversiones reales	208.384 m.p.	- 33'7%
4- otros conceptos	13.756 m.p.	- 2'2%

Desglosamos el punto 2:

- arrendamientos.....	560 m.p.
- reparación y conservación.....	40.428'7 m.p.
- material, suministros y otros....	49.333'2 m.p.
- indemnizaciones.....	6.188'7 m.p.

Desglosamos el Punto 3:

- Dir. General del Ejército de Tierra..... 48.558 m.p.
- Construcciones navales militares..... 66.399 m.p.
- Mando de Material del Ejército del Aire..... 49.102 m.p.
- Otros departamentos 44.325 m.p.

13.- Los presupuestos totales de Defensa de este año ascendieron a 955.946 millones de pesetas, donde, además de las cantidades arriba citadas para el Ministerio de Defensa, se incluyen otros como son:

- Dirección General de la Guardia Civil..... 111.645 m.p.
- Clases pasivas de carácter militar..... 138.998 m.p.
- Organizaciones Autónomas Administrativas..... 43.690 m.p.
- " " comerciales, industriales y finan27.546 m.p.
- Fondos E.N. Bazán..... 9.618 m.p.
- Pensiones indemnizadoras de carácter militar 3.733 m.p.
- Patronato de viviendas de la Guardia Civil..... 2.087 m.p.

Nota.- Los datos relacionados con los proyectos "LINCE" —destinado a la compra de carros de combate, como se adelante en el punto 8. de este anexo— y del "Futuro avión de combate europeo-ACE, se entregarán a la mayor brevedad, por su importancia.

ANEXO 4. INDUSTRIA DE ARMAMENTO EN EUSKADI SUR

ESPERANZA Y CIA (MARKINA):

- Morteros, ametralladoras y munición de 60, 81, 105 y 120 mms.
- Exportaciones 1982= 4.756 millones de pesetas. (Jordania, Marruecos, Qatar,..)

EXPLOSIVOS ALAVESES S.A.-EXPALSA:

- Granadas de mano, Minas y Lanzacohetes
- Exportaciones 1982= 1.151 millones de pesetas. (Jordania, Marruecos, Argentina)

ASTRA UNCETA (GERNIKA):

- Pistolas y Revolveres modelo Piccolo para P.N.
- Exportación 1982= 350 millones de pesetas. (Bulgaria, Sudáfrica, Libia....)

STAR BONIFACIO:

- Pistolas (Star-28 PK- 9mm. Parabellum PN) y Subfusiles
- Exportación 1982= 306 millones de pesetas (Bulgaria....)

LLAMA Y GABILONDO:

- Pistolas y Revolveres
- Exportación 1982= 127 millones de pesetas (Bulgaria, Sudáfrica)

El Ejército de Tierra compró armas por 40.000 millones de pesetas

EFE, Madrid

El Ejército de Tierra adquirió el pasado año material de guerra por un valor aproximado de 40.000 millones de pesetas, cifra que se mantendrá en 1985.

Misiles antiaéreos de baja cota, 7.000 millones de pesetas; vehículos de combate, 4.295; helicópteros, 5.979, y material de artillería, 4.533 millones, fueron los productos bélicos más comprados.

En otros capítulos, como el de munición de guerra, el Ejército invirtió 3.998 millones, de los que 1.840 fueron para munición propiamente dicha; 640 para explosivos y 1.140 para materias primas.

En comunicaciones se gastaron casi 4.000 millones de pesetas, de los que 1.000 fueron para la red territorial de mando, sistema telefónico de comunicación reservada entre los jefes militares para asuntos oficiales.

En adquisición de terrenos, construcción de acuartelamientos y polvorines, el Ejército de Tierra empleó 6.218 millones de pesetas.

El Ejército del Aire dedicó 25.000 millones de pesetas el año pasado en modernización del armamento y del material de guerra; 3.033 millones en munición; 814 millones en material de guerra electrónica; 1.064 en redes de comunicaciones y 4.102 millones en helicópteros y aviones.

En el presupuesto de Defensa para 1985 por programas y ejércitos sigue siendo el de Tierra el que se lleva la parte del león con un 43,1 por ciento del total (618.681 millones de pesetas).

La Armada recibirá el 25,3 por ciento y el Ejército del Aire el 19,3. En 1984, el Ejército de Tierra recibió el 42 por ciento; la Armada el 26 por ciento y el Ejército del Aire el 19 por ciento.

El órgano central o Ministerio de Defensa se asignó en 1984 el 13 por ciento y este año el 12,3.

El presupuesto de 1984 del Ministerio de Defensa dispuso, en 1984, 191.439 millones de pesetas frente a los 215.522 de este año.

Para adquisición de bienes y servicios este año se dedican 96.511 con un incremento del 7,7 respecto a 1984. Los gastos de personal observan un incremento del 12,9, de 265.728 millones a 299.980.