

¿Está GARAIKOETXEA llamado a ser el KERENSKY vasco?

¿Planea el Capital Monopolista Internacionalizado imponer la independencia de Euskadi al bloque de clases dominante español?

¿PUEDE FRENARSE A LA CRECIENTE  
MAYORÍA INDEPENDENTISTA  
ENTRE LOS VASCOS?



PROSPECTIVA: cuatro "escenarios" para  
la escisión del PNV y el futuro vasco

Bilbao.-

¿Está Garaikoetxea llamado a ser el Kerensky vasco? ¿Planea el Capital Monopolista Internacionalizado imponer la independencia de Euskadi al bloque de clases dominante español? ¿Puede frenarse a la creciente mayoría independentista entre los vascos? El sociólogo Justo DE LA CUEVA plantea y contesta estas preguntas en el capítulo dedicado a Prospectiva en su libro La escisión del PNV (EA, HB, ETA y la deslegitimación del Estado español en Euskadi Sur), editado por TXALAPARTA y presentado en Rueda de Prensa celebrada en Bilbao.

En los primeros meses de 1988 diversas encuestas sociológicas, patrocinadas por diversos organismos, han venido arrojando crecientes mayorías a favor de la independencia de Euskadi entre los vascos. En diciembre de 1987 una encuesta realizada para el Gobierno Vasco arrojaba mayoría del 42% favorable a la independencia por un 40% de rechazo. En enero/febrero de 1988 una encuesta para Euskal Telebista mostraba mayoría del 34% frente al 33% de rechazo. Otra encuesta para el Gobierno Vasco, realizada a finales de enero del 88, ampliaba la mayoría independentista (42% frente a 34%). En marzo de 1988 una encuesta para EUSKO ALKARTASUNA marcaba un 48,7% que le gustaría la independencia frente a un 24,6% al que le disgustaría. Estas crecientes mayorías de los que se declaran independentistas se valoran mejor si se recuerda el escándalo organizado por los gobernadores civiles españoles en junio de 1981 porque el Informe FOESSA de LINZ cuantificaba en un entonces minoritario 32% los independentistas en Euskadi Sur, según encuesta realizada en 1979.

Justo DE LA CUEVA se plantea que es lo que planea hacer el Estado español para frenar la creciente mayoría independentista. Es aquí donde aplica la técnica prospectiva de los "guiones" o "escenarios", desarrollada sobre todo por Herman KAHN y su HUDSON INSTITUTE al servicio del Pentágono y la CIA. Los cuatro "scenarios" sobre el futuro de Euskadi Sur (y de la escisión del PNV) que formula DE LA CUEVA no son "sus" escenarios. Sino las conjeturas razonables que él hace sobre las hipótesis que deben estar manejando los gabinetes de estrategia del Capital Monopolista Internacionalizado y el bloque de clases dominante español.

DE LA CUEVA establece como premisas previas: 1) el hecho de que el Capital Monopolista Internacionalizado y el bloque de clases dominante español son socios pero socios desiguales (estando el 2º subordinado al 1º); 2) que el bloque de clases dominante español goza de una autonomía relativa para el manejo de sus asuntos en el Estado español siempre que no comprometa los supremos intereses del C.M.I.; 3) que el C.M.I. y el bloque de clases dominante español tienen intereses y preocupaciones diferentes respecto de Euskadi Sur. Establece en consecuencia que en última instancia al C.M.I. no le supone ninguna tragedia la independencia de Euskadi, la división del mercado español en dos pedazos, siempre que el Modo de Producción Capitalista continúe implantado en los dos pedazos. Y que "a fortiori" podría favorecer esa división si ello implicara la eficaz prevención del riesgo de una revolución socialista. Algo así como "España mejor rota que roja".

Por el contrario, el mantenimiento del Modo de Producción Capitalista en una Euskadi independiente no serviría de consuelo al bloque de clases dominante español. Para el que esa independencia supondría la amputación de un pedazo del trozo de mercado mundial que controla y, por ende, una amputación de su capacidad de acumulación de capital y de mejorar en el futuro su posición en la economía-mundo.

Sentado esto DE LA CUEVA aplica la técnica prospectiva de los "guiones" o "escenarios": "sucesión hipotética de acontecimientos construida con el propósito de llamar la atención sobre los procesos causales, los puntos de decisión y otros detalles o aspectos dinámicos". Su conjetura es que el C.M.I. y el bloque de clases dominante español manejan básicamente cuatro "escenarios" para Euskadi Sur:

Escenario A (duro): Que la solución final funcione. Que sea posible acabar por la fuerza con el "último mohicano" de ETA y que HB "se deshaga como un azucarillo" cuando ETA ya no esté.

Escenario B (duro): Que la solución final no funcione ni aun cuando se lleve a sus máximos nazifascistas extremos. Que incluso reproduzca el fenómeno "iceberg" de ETA y su apoyo popular como durante el último franquismo.

Que cuaje un bloque histórico específico vasco que ,liderado por HB/ETA , arranque la independencia de Euskadi mediante una insurrección provocada por la misma bestialidad de la represión. Que, simultaneamente, se haga la revolución socialista en Euskadi. Que el C.M.I. se vea forzado a intentar aplastar al nuevo Estado vasco socialista mediante una "Bahía de Cochinos" (se supone que esta vez con éxito) en el Golfo de Vizcaya mediante el Ejército español y algunos "gusanos" vascos. Que esa acción no se convierta (y para ello el C.M.I. cruzaría los dedos) en una batalla de Stalingrado en la conurbación industrial que es CINDU-EUSKADI. Que esa situación no produzca (y para ello otro cruce de dedos) un "efecto dominó tipo Vietnam o Nicaragua" en las otras naciones del Estado español (Cataluña y Galicia).

Escenario C (blando): QUE el C.M.I. impone al bloque de clases dominante español la necesidad de adelantarse a los acontecimientos y salvar de riesgos al capitalismo en Euskadi Sur a cambio de concederle la independencia. Con cláusulas de salvaguardia: integración de la Euskadi independiente en la OTAN y la CEE, bases yanquis en el territorio. Este escenario es el que revela la función latente de EUSKO ALKARTASUNA: ser el partido dirigente del proceso y el gobernante al recibir la independencia. Aquí es donde Garaikoetxea podría convertirse en el Luis Felipe de Orleans o en el Kerensky vasco. Kerensky si los revolucionarios vascos acertaran a convertir ese Febrero de la independencia otorgada como vacuna en un Octubre rojo.

Escenario D (blando): El C.M.I. impone al bloque de clases dominante español la negociación con el MLNV. Convenciéndole de que sería posible imponer un proceso largo y tortuoso de negociaciones, repleto de trampas desmovilizadoras para el MLNV y obstaculizar la aplicación de los eventuales acuerdos y en el que el MLNV -demasiado especializado en la resistencia- se mostraría mucho mas torpe en la negociación y en su gestión que lo que ha sido en la lucha. Y siempre con la posibilidad de saltar al escenario C si las dilaciones y trampas no resultan.

DE LA CUEVA subraya que ,como los intereses de los dos socios no coinciden y el bloque de clases dominante español goza de autonomía relativa, cabe que -a la vez- intenten dos "escenarios" distintos (uno blando y uno duro). E incluso que las fracciones de "palomas" y "halcones" de ambos boicoteen desde dentro la aplicación del escenario que les repugna. Lo que complejiza la situación real.

Justo DE LA CUEVA cree que el escenario que va a imponerse es el D. El de la negociación.