



Proyecto de la primera fase del Plan para el acopio y preparación para su uso útil de la documentación empírica sociológica sobre Euskal Herria con especial atención a la Sociología Política. (DOCSOCEHERRIA)

Indice

1 Planteamiento del problema

2. De salida una ventaja y dos (importantes) desventajas.

3. Una feroz desventaja: el inservible marco teórico de la gran mayoría de los estudios y la selección al revés de los temas. La imperiosa necesidad de la crítica marxista de todos los datos. COROLARIO: hay que acompañar a cada dato de una valoración del mismo.

4. La ventaja de no descubrir Mediterráneos, el aprovechamiento de la fuerza del enemigo: simplemente coger miles de millones de pesetas de otros. La ventaja de partir de casi cero. La ventaja de Internet. Y la enorme responsabilidad de hacer las cosas bien.

4.1. La ventaja de no descubrir Mediterráneos, el aprovechamiento de la fuerza del enemigo: simplemente coger miles de millones de pesetas de otros

4.2. La ventaja de partir de casi cero.

4.3. La ventaja de Internet.

4.4. Y la enorme responsabilidad de hacer las cosas bien.

5. Acopiar y preparar para su uso útil: dos tareas. La difícil es la segunda.

5.1. Quién debe usar, para qué, cómo.

5.2. Dónde se guarda lo acopiado, quién lo guarda, cómo se guarda, cómo se llega.

5.3. Qué se guarda. Libros, folletos, revistas, diarios, panfletos. Datos primarios, datos secundarios. Cuestionarios, tablas, análisis, reseñas, abstracts.

5.4. El mapa del tesoro y el tesoro. La Guía y el Archivo.

6. Hacia atrás y hacia delante. Acopiar lo hecho y acopiar lo que se vaya haciendo desde ahora.

7. La enormidad de la tarea y la espectacular escasez de recursos. ¿Qué hacer? La paradoja: NOS FALTA GENTE Y GENTE HAY MUCHISIMA

8. Propuesta de trabajo preliminar. Lo más urgente y lo más posible.

1 Planteamiento del problema

Es un axioma que conocer bien las características y los datos básicos de un problema es a la vez una necesidad para quien intente resolverlo y la garantía de poseer ya el 50% de la solución. Es de público y común conocimiento el hecho de que la formación social vasca se enfrenta hoy a una compleja madeja de graves problemas políticos, económicos, sociales y culturales. Vividos además con la aguda consciencia de que una parte significativa y tenaz de su población (con vocación y posibilidades para ser ampliamente mayoritaria) ha decidido emprender la resolución de esos problemas mediante la deliberada construcción de la nación vasca como entidad políticamente independiente.

Corolario obvio de esa situación es la necesidad de acopiar y utilizar eficazmente toda la información que sea posible conseguir sobre aquellos problemas. La investigación empírica sociológica mediante encuestas a muestras representativas es una, evidentemente no la única y ni siquiera la mejor, de las herramientas útiles para conseguir esa información. Sobre todo si se complementa con otras técnicas conexas: entrevistas de grupo, individuales en profundidad y antropológicas, experimentos controlados, etc. Tiene el inconveniente de que sus costes supondrían una cantidad de dinero inalcanzable hoy por hoy si se pretendiera cubrir eficazmente la amplia gama de temas que deberían ser investigados.

Hay varios procedimientos posibles para resolver, aunque sea parcialmente y concentrándose en los temas clave, esa contradicción entre lo que hay que hacer y la insuficiencia de los recursos para hacerlo. Uno de ellos es aprovechar lo que otros han hecho ya. Es decir:

Acopiar y preparar para su uso útil la documentación accesible existente sobre las investigaciones empíricas sociológicas sobre Euskal Herria ya realizadas por otros.

Excusado es decir que simultáneamente se realizaría la tarea de acopiar y preparar para su uso útil la documentación accesible existente sobre las investigaciones empíricas sociológicas sobre Euskal Herria ya realizadas por NOSOTROS.

Ese es precisamente el objetivo general en términos de finalidades del PLAN al que se refiere el presente Proyecto.

2. De salida una ventaja y tres (importantes) desventajas.

Cualquier acción tendente a conseguir esa finalidad cuenta de salida con una ventaja y tres importantes desventajas.

- 1) La ventaja viene dada por el hecho de que los sucesivos Gobiernos españoles del franquismo y de su prolongación juancarlista, su amo (el complejo económico-militar yanqui) y su gauleiter (el Gobierno alemán) han gastado literalmente miles de millones de pesetas, sobre todo desde la mal llamada "transición democrática", en encuestas sociológicas sobre y en Euskal Herria. Dinero disfrazado a través de Universidades yanquis, Fundaciones yanquis y alemanas, Fundaciones españolas, Universidades españolas, diarios

y televisiones españolas, etc. Además naturalmente del gastado "legalmente" por el Centro de Investigaciones Sociológicas y el Instituto Nacional de Estadística del Estado español. Todo ello supone que en los últimos 27 años (desde 1973 aunque hay trabajos anteriores) se ha venido acumulando un considerable *corpus* de resultados de investigaciones sociológicas empíricas (encuestas a muestras aleatorias y estratégicas, entrevistas de grupo, en profundidad y antropológicas, etc) sobre y en Euskal Herria.

- 2) La primera desventaja (y la más importante) es que una gran parte de esa información no cumple la condición de **accesible** incluida en la definición del objetivo más arriba establecida. Por una doble razón: política y económica. La política es la bastante lógica y la más rotunda y menos subsanable explicación de la inaccesibilidad. Las más importantes, más costosas y más amplias (Dos encuestas con muestras de más de 5.000 individuos p.e. para la Comunidad Autónoma Vasca y otras de menor tamaño pero también muy grandes) han sido concebidas y realizadas como armas de guerra por encargo del Gobierno español, sus resultados se mantienen secretos y su propia existencia sólo se conoce por referencias. Igualmente debe haber una parte secreta de las investigaciones de organismos oficiales españoles (Centro de Investigaciones Sociológicas C.I.S. p.e).

Un ejemplo paradigmático de esta ocultación es el importante libro de Juan J. LINZ "**Conflicto en Euskadi**" (Espasa Calpe, Madrid 1986). Basado en siete encuestas de 1977, 1978 y 1979 con muestras de alrededor de mil entrevistas para la Comunidad Autónoma Vasca y Navarra y de alrededor de 400 para Iparralde el libro, como confiesa la Introducción (página 11) y estaba anunciado en otro libro anterior de LINZ, estaba ya escrito en el verano de 1980 y la propia Introducción (pagina 12) -evidentemente no actualizada- habla de su publicación en 1981. **No se publicó hasta 1986**

Otro ejemplo diferente pero concomitante es el de una importante serie de encuestas sociológicas con muestra amplia (alrededor de 2.500) que ha sido realizada en los últimos veinte años para EL CORREO ESPAÑOL/EL DIARIO VASCO por Isabel Bergareche. Sólo una mínima parte de sus resultados se han publicado (en ocasiones trucando los gráficos y siempre escamoteando los cruces más interesantes). El mismo problema (el de la publicación de sólo una mínima parte de la información conseguida) es crónico en lo que respecta a encuestas pagadas y publicadas por diarios, revistas, televisiones y emisoras de radio. En estos dos últimos casos con el agravante de que sólo queda constancia escrita publicada de ellas en las eventuales referencias en la prensa impresa.

Más subsanable resulta la inaccesibilidad generada por el coste económico del acceso. Por ejemplo a muchas de las encuestas del C.I.S.. Se permite su acceso gratuito a los investigadores políticamente correctos pero los demás deben pagar. El coste de acceder así a todo lo que nos interesaría sería considerable.

- 3) La segunda desventaja consiste en que un gran número de las encuestas publicadas (especialmente por diarios, emisoras y televisiones) tienen muestras (o submuestras para Euskal Herria si son encuestas cuyo universo es la población del Estado) de tamaño insuficiente, con márgenes de error tan grandes que reabajan muchísimo la utilidad y fiabilidad de sus datos.
- 4) Una tercera desventaja es que sólo una parte de los informes y tablas de todas estas investigaciones están DIGITALIZADAS Y ACCESIBLES EN FORMATO DIGITAL. El autor de este Proyecto tiene acumulado en veinte años un ingente montón de papel impreso constituido por recortes de diarios y revistas. La desventaja es subsanable escaneando pero implica un considerable esfuerzo de tiempo.

3. Una feroz desventaja: el inservible marco teórico de la gran mayoría de los estudios y la selección al revés de los temas. La imperiosa necesidad de la crítica marxista de todos los datos. COROLARIO: hay que acompañar a cada dato de una valoración del mismo.

La peor con mucho de las desventajas, el mayor de los obstáculos, la trampa que hay que evitar es **el inservible marco teórico de la gran mayoría de los estudios y la selección al revés de los temas**. La gran mayoría, por no decir la casi totalidad, de los estudios e investigaciones sociológicas sobre Euskal Herria están realizadas con un inservible marco teórico. El estructural-funcionalista yanqui que domina la Sociología realmente existente, la que se hace, cobra y paga hoy. Naturalmente el marco teórico contamina las técnicas de investigación utilizadas, los resultados obtenidos y, especialmente, los análisis y las elaboraciones.

Somos muy conscientes de que la división de Euskal Herria en dos porciones, cada una sometida a un Estado diferente y la Sur a su vez troceada en dos, constituye un obstáculo formidable para el conocimiento de su realidad y de sus problemas. Pero no somos tan conscientes del obstáculo que para el conocimiento de la realidad de Euskal Herria supone el casi omnipresente marco teórico estructural-funcionalista yanqui. Y sin embargo es un obstáculo feroz.

Por dos razones fundamentales: porque selecciona al revés los temas y porque deforma el conocimiento de lo que investiga.

- 1) Seleccionar al revés los temas significa en nuestro caso NO INVESTIGAR LO QUE AL PODER CAPITALISTA ESPAÑOL Y FRANCÉS NO LE INTERESA QUE SE CONOZCA, LO QUE LE INTERESA OCULTAR. **Olvidar eso supone hacer como el borracho que busca la cartera perdida debajo de la farola porque allí hay mas luz.**

Hay que recordar que todo el que escoge el marco teórico estructural-funcionalista se condena a falsificar la realidad. Porque ese marco **consiste en ocultar la realidad**. En ocultar el ADN de la sociedad actual, en ocultar por ejemplo la sobredeterminación genético-estructural que supone el hecho de que la sociedad vasca sea una sociedad capitalista y además una sociedad oprimida y reprimida por dos Estados opresores. Si uno se mete en la jaula conceptual que significan esas ocultaciones **se incapacita no ya para explicar sino incluso para PENSAR la realidad vasca**. Y consecuentemente para pensar cualquier fragmento de la misma.

Bastan dos solos ejemplos concretos de la selección al revés de los temas a estudiar. Uno: en Euskal Herria han sido torturadas decenas de miles de personas en los 63 años de dictadura franquista y su prolongación juancarlista Y NO HAY NI UNA SOLA INVESTIGACIÓN SOCIOLOGICA EMPÍRICA REALIZADA A UNA MUESTRA SUFICIENTE DE TORTURADAS Y TORTURADOS. Dos: el machismo que golpea y maltrata a las mujeres es una evidencia desgraciada también en Euskal Herria (donde un golpeador de esos puede seguir siendo mandamás del PSE p.e.) Y NO HAY NI UNA SOLA INVESTIGACIÓN SOCIOLOGICA EMPÍRICA REALIZADA A UNA MUESTRA SUFICIENTE DE MUJERES GOLPEADAS. Es claro que en ambos casos habría que realizar una costosa investigación exploratoria que permitiera luego localizar las muestras suficientes pero el hecho concreto es que no se han hecho. Son temas, la tortura y el maltrato a las mujeres, que el sistema quiere ocultar. Y que por eso selecciona negativamente como **temas a no estudiar**.

2) Segunda razón: deformar el conocimiento de lo que investiga. El marco teórico estructural-funcionalista yanqui niega la evidencia. Niega que la lucha de clases es el motor de la Historia. Incluso niega que las clases existan. Y para demostrarlo NO INVESTIGA LAS CLASES. Aún más, deforma deliberadamente los datos que permitirían evidenciar la presencia e importancia de la división y enfrentamiento de las clases sociales. Pondré un ejemplo concreto: las categorías en las que los Censos y Padrones clasifican a la población según su ocupación. Son tales que, por ejemplo, resulta imposible usándolas, saber cuántos agricultores o cuántos pescadores o cuántos profesionales o cuántos comerciantes tienen trabajadores asalariados y cuales no. Asunto decisivo para saber si son patronos explotadores del trabajo de otros o simplemente pequeños burgueses autoexplotados.

Todo lo que acabo de decir es una enérgica advertencia al riesgo de tomar, **sin más**, los datos elaborados por la Sociología realmente existente en Euskal herria y sobre Euskal Herria. **Contra el riesgo de que demos por buenos unos datos simplemente porque están ahí y podemos hacernos con ellos.**

Quiere ello decir dos cosas:

1ª Que será imperiosa la necesidad de la crítica marxista de todos los datos.

2ª COROLARIO: que cuando acopiemos información habrá que acompañar a cada dato de una valoración del mismo.

Hecha esta advertencia, que es crucial, conviene insistir más en las ventajas que nos ofrece la tarea que afrontamos.

4. La ventaja de no descubrir Mediterráneos, el aprovechamiento de la fuerza del enemigo: simplemente coger miles de millones de pesetas de otros. La ventaja de partir de casi cero. La ventaja de Internet. Y la enorme responsabilidad de hacer las cosas bien.

Es importante que entendamos bien las ventajas que nos aportaría realizar la tarea que este texto trata. Son varias y evidentes.

4.1. La ventaja de no descubrir Mediterráneos, el aprovechamiento de la fuerza del enemigo: simplemente coger miles de millones de pesetas de otros

No hay mucho que añadir a la mera formulación de la ventaja. Lo realmente raro es que haya que decirlo. Que no sea evidente para todos la utilidad de acopiar y usar (críticamente por supuesto) la información que fabrica el enemigo y que él hace pública.

4.2. La ventaja de partir de casi cero.

Hay que ser conscientes de que partimos casi de cero. Y, con todo lo que ello significa de enorme carga de trabajo necesaria, también es una ventaja. La de que no nos lastra un trabajo previo con posibles defectos o fallas que sería ímprobo rectificar. Si trabajamos bien AHORA estaremos poniendo los cimientos necesarios para construir una herramienta eficaz, flexible y adecuada a las necesidades de Euskal Herria.

4.3. La ventaja de Internet.

Además **ahora tenemos Internet**. Es difícil ponderar suficientemente la increíble ventaja que Internet supone para una tarea como la que afrontamos. Basta utilizar el buscador Google (puede hacerse desde cualquiera de las portadas de idioma de la web de la RED VASCA ROJA) para cualquier tema para comprobar que en muy pocos segundos se consigue una información bibliográfica y hemerográfica que sólo hace diez años habría exigido meses de investigación en Bibliotecas y Hemerotecas.

De hecho la investigación bibliográfica que era criterio clave para valorar una Tesis doctoral hace muy pocos años ha descendido brutalmente en la puntuación de las mismas (salvo que el doctorando tenga la suerte, no infrecuente, de tener jen el Tribunal catedráticos tecnófobos que aún no se han enterado de cómo ha sacado él sus miles de referencias en unas pocas horas de conexión a Internet).

4.4. Y la enorme responsabilidad de hacer las cosas bien.

Todo lo que llevamos contemplado acumula sobre nosotros una enorme responsabilidad. La de hacer bien el trabajo que afrontamos. No podemos permitirnos el lujo de hacer una chapuza ni de "salir del paso" haciendo como que hacemos. Si se hace bien el trabajo podremos construir una formidable herramienta de trabajo para Euskal Herria. Si se hace no ya mal sino tan sólo regular corremos el riesgo de condicionar negativamente el trabajo futuro de mucha gente. De construir algo que exija luego un ímprobo esfuerzo para sanear errores de planteamiento.

5. Acopiar y preparar para su uso útil: dos tareas. La difícil es la segunda.

Una condición sine qua non para el éxito de la tarea es la de entender bien que consiste en DOS radicalmente distintas:

- 1) **Acopiar la documentación accesible existente sobre las investigaciones empíricas sociológicas sobre Euskal Herria ya realizadas por otros y por nosotros.**
- 2) **Preparar esa documentación para su uso útil**

Son distintas por las técnicas que deben emplearse para cada una y por la dificultad que entrañan.

Siendo sin duda difícil y costoso hacer un buen acopio, con mucho la más difícil es la tarea de preparar lo acopiado para su uso útil.

Aportaré una experiencia personal: el autor del presente documento lo es también, junto con Margarita Ayestarán de una "**Guía Bibliográfica de datos electorales, sociológicos y sociopolíticos sobre Euskal Herria**" publicada en 1987 (ECO, mimeografiada, Madrid, 1987). Esa Guía era un subproducto de siete años de investigación sobre Euskal Herria. Reflejaba una labor continua de siete años de acopio de documentación. Que ha continuado durante los trece años subsiguientes. **PERO NO RESOLVÍA EL PROBLEMA DEL ACCESO FÁCIL Y EFICAZ A LA DOCUMENTACIÓN EN ELLA RESEÑADA. TODAVÍA NO TENGO RESUELTO EL PROBLEMA DEL USO ÚTIL Y FÁCIL DE LO**

ACOPIADO. En el momento presente me manejo, malamente, con una mixtura de uso del ordenador para acopiar documentación (y acceder a ella) y un laborioso e ineficaz manejo manual de carpetas de recortes, libros y revistas.

Tengo muchísima documentación acopiada durante veinte años sobre las investigaciones empíricas sociológicas sobre Euskal Herria ya realizadas por otros y por mí. Probablemente la mayor cantidad en manos privadas (y seguramente mayor que la que poseen muchas instituciones). Pero, insisto, **TODAVÍA NO TENGO RESUELTO EL PROBLEMA DEL USO ÚTIL Y FÁCIL DE LO ACOPIADO.**

Paso a enumerar las cuestiones que deberá resolver la solución necesaria para ese problema.

5.1. Quién debe usar, para qué, cómo.

El principal enfoque del problema es el de los usuarios. Hay que contestar bien a la pregunta: ¿Quién debe usar la documentación acopiada?.

Es una pregunta crucial que **sobredetermina todas las tareas**. Porque condiciona cómo se acopia, cómo se almacena y cómo se proporciona la documentación.

La respuesta es **TODOS PERO SEGÚN Y CÓMO.**

Desde cualquier residente en cualquier lugar del planeta (para la documentación que hagamos accesible online para cualquier internauta) hasta los investigadores propios que trabajen en cualquier tema conexo.

Un concejal que tiene que preparar una respuesta para el Pleno extraordinario del Ayuntamiento que se va a celebrar dentro de tres horas, un cargo de una organización que tiene que preparar una Rueda de Prensa que se va a celebrar dentro de una hora, un periodista que tiene que redactar una información que se va a publicar mañana, un ponente que deberá exponer su ponencia en una Asamblea dentro de quince días, un investigador que tiene un mes de plazo para presentar un cuestionario para una encuesta, un doctorando que tiene dos años para completar su Tesis.....todos deberían ser usuarios de nuestra documentación.

La cuestión está en establecer categorías de usuarios y categorías de documentos

Es claro que habrá que diferenciar por un lado los usuarios potenciales que tengan acceso total, restringido, parcial o nulo a las diversas categorías de documentos y, por el otro, las categorías de documentos de acceso universal, parcial, restringido y nulo.

E igualmente habrá que distinguir entre:

- a) acceder al conocimiento de la existencia y localización de una investigación.
- b) acceder a la ficha técnica y a un resumen de la investigación
- c) acceder a lo publicado sobre la investigación
- d) acceder a las tablas resultantes de la investigación
- e) acceder a los datos primarios de la investigación.

Otro aspecto a establecer es la eventual distinción entre acceso gratuito, acceso mediante un precio simbólico y acceso mediante precio de mercado.

5.2. Dónde se guarda lo acopiado, quién lo guarda, cómo se guarda, cómo se llega.

¿Dónde se guarda lo acopiado? No es una pregunta tonta. De entrada hay que entender que tenemos que guardar DOS cosas distintas. Átomos y bits. Átomos en forma de papel impreso, fotocopiado o manuscrito en forma de libros, folletos, revistas, diarios, panfletos, informes, etc, etc. Y bits que expresan la digitalización de todo eso.

Y después de entendido eso hay que prever una localización adecuada para los átomos y para los bits. Almacén para el papel, ordenatas para los bits.

Y decidir **quién** guarda.

Y **cómo** lo guarda. Resolviendo los problemas de seguridad.

Y los de acceso.

5.3. Qué se guarda. Libros, folletos, revistas, diarios, panfletos. Datos primarios, datos secundarios. Cuestionarios, tablas, análisis, reseñas, abstracts.

Insisto en la heterogeneidad de lo que hay que acopiar y guardar: Libros, folletos, revistas, diarios, panfletos, datos primarios, datos secundarios, cuestionarios, tablas, análisis, reseñas, abstracts.

Y en la necesidad de resolver preguntas obvias pero que plantean problemas. ¿Qué hacemos primero? ¿Guardar de todo lo que más fácil tengamos, lo que tengamos a mano? ¿O nos concentramos primero en saber qué hay en el mundo y dónde está y luego empezamos a buscar? ¿Buscamos "de todo" o nos concentramos primero en tres o cuatro o cinco o los que sena temas clave?

5.4. El mapa del tesoro y el tesoro. La Guía y el Archivo.

En definitiva hay que escoger entre tres posibles (pero condicionantes para el futuro) decisiones:

O nos dedicamos a dibujar primero el mapa del tesoro (la Guía de datos)

O nos dedicamos primero a acumular cuantas más porciones del tesoro podamos conseguir (el Archivo)

O intentamos hacer las dos cosas a la vez: dibujar el mapa a la vez que acopiamos porciones del tesoro (la Guía y el Archivo)

Quiero advertir muy enfáticamente que esta elección es estratégica.

6. Hacia atrás y hacia delante. Acopiar lo hecho y acopiar lo que se vaya haciendo desde ahora.

Decisión igualmente estratégica es la que se adopte sobre la prioridad temporal. Quiero decir que hay que escoger si primero vamos a esforzarnos por acopiar todo lo ya realizado (investigado y publicado) a lo que podamos acceder. O si primero nos vamos a concentrar en establecer bien la forma en que vamos a ir acopiando lo que AHORA se está publicando (e investigando) para dedicarnos después, cuando ya tengamos en marcha fluidamente el acopio y la clasificación de lo que se produce, ir hacia atrás aplicando los mismos métodos.

¡OJO! No vale decir: las dos cosas a la vez. Por definición tenemos recursos ridículamente escaso para lo que necesitamos hacer.

7. La enormidad de la tarea y la espectacular escasez de recursos. ¿Qué hacer? La paradoja: NOS FALTA GENTE Y GENTE HAY MUCHISIMA

Acabo de poner el dedo en la llaga. Por dar una cifra: mil millones de pesetas sería una cantidad insuficiente para hacer con holgura sólo lo que hasta aquí se ha enunciado como necesario (no digo ya para hacer las investigaciones primarias que serían necesarias para conocer sociológicamente bien a Euskal Herria). Es seguro que en Langley (la sede la CIA) se han gastado mucho más que eso en el archivo **que ahora ya tienen** de datos sociológicos sobre Euskal Herria.

Tampoco hay que asombrarse. Estamos hablando de construir una nación. Toda nación moderna tiene por ejemplo una Biblioteca Nacional. Euskal Herria no. Habrá que hacerla. Y todo el mundo acepta intuitivamente que costará mucho. Y de lo que aquí estamos hablando es de hacer una parte de esa Biblioteca.

Y tampoco hay que asustarse ni desanimarse. El dinero es trabajo solidificado. Nosotros no tenemos dinero (trabajo solidificado) pero tenemos trabajo líquido, fuerza de trabajo disponible. La paradoja es que **NOS FALTA GENTE Y GENTE HAY MUCHISIMA**

Citaré a Lenin en su *¿Qué hacer?* (las negritas son mías. Y recuérdese que cuando Lenin habla de "socialdemócratas" se refiere a los militantes y simpatizantes de su partido que aún se llamaba entonces- 1902- así):

"No, la sociedad promueve un número extremadamente grande de personas aptas para la "causa", pero no sabemos utilizarlas a todas. En este sentido, el estado crítico, el estado de transición de nuestro movimiento puede formularse del modo siguiente: nos falta gente, y gente hay muchísima. Hay infinidad de hombres porque tanto la clase obrera como sectores cada vez más diversos de la sociedad proporcionan año tras año, y en cantidad creciente, descontentos que desean protestar y que están dispuestos a contribuir cuanto puedan a la lucha contra el absolutismo, cuyo carácter insoportable no comprende aún todo el mundo, aunque masas cada día más vastas lo perciben más y más. Pero, al mismo tiempo, no hay hombres porque no hay dirigentes, no hay jefes políticos, no hay talentos organizadores capaces de realizar una labor amplia y, a la vez, indivisible y armónica, que permita emplear todas las fuerzas, hasta las más insignificantes. "El crecimiento y el desarrollo de las organizaciones revolucionarias" se rezagan no sólo del crecimiento del movimiento obrero, cosa que reconoce incluso B-v, sino también del crecimiento del movimiento democrático

general en todos los sectores del pueblo. (Por lo demás, es probable que B-v consideraría hoy esto un complemento a su conclusión.) **El alcance de la labor revolucionaria es demasiado reducido en comparación con la amplia base espontánea del movimiento**, está demasiado ahogado por la mezquina teoría de la "lucha económica contra los patronos y el gobierno". Pero hoy deben "ir a todas las clases de la población" no sólo los agitadores políticos, sino también los organizadores socialdemócratas **No creo que ni un sólo militante dedicado a la actividad práctica dude que los socialdemócratas puedan repartir mil funciones fragmentarias de su trabajo de organización entre personas de las clases más diversas**. La falta de especialización es uno de los mayores defectos de nuestra técnica que B-v deplora con tanta amargura y tanta razón. **Cuanto más menudas sean las distintas "operaciones" de la labor general, tantas más personas capaces e llevarlas a cabo podrán encontrarse (y, en la mayoría de los casos, totalmente incapaces de ser revolucionarios profesionales)** y tanto más difícil será que la policía "cace" a todos esos "militantes que desempeñan funciones fragmentarias", tanto más difícil será que pueda montar con el delito insignificante de un individuo un "asunto" que compense los gastos del Estado en el mantenimiento de la policía política. Y en lo que respecta al número de personas dispuestas a prestarnos su concurso, hemos señalado ya en el capítulo precedente el cambio gigantesco que se ha operado en este aspecto durante los cinco años últimos. Pero, por otra parte, para agrupar en un todo único esas pequeñas fracciones, para no fragmentar junto con las funciones del movimiento el propio movimiento y para infundir al ejecutor de las funciones menudas la fe en la necesidad y la importancia de su trabajo, sin la cual nunca trabajará para todo esto hace falta precisamente una fuerte organización de revolucionarios probados.

Hay literalmente centenares de sociólogos y economistas vascos (licenciados o en las Facultades) que deberíamos reclutar para trabajar en tareas como ésta. Troceando las tareas para que sean cantidades "discretas" en el sentido etimológico y matemático del término. Asumibles sin exigir un sacrificio insoportable. La cuestión clave es planificar adecuadamente la tarea.

7. Propuesta de trabajo preliminar. Lo más urgente y lo más posible.

La propuesta que formulo en este texto es la siguiente: realizar el trabajo preliminar que permita elaborar un Borrador del **Proyecto del Plan definitivo del acopio y uso útil de la documentación empírica sociológica sobre Euskal Herria con especial atención a la Sociología Política**

En concreto: Me comprometería a dedicar un mínimo de 200 horas de trabajo hasta el 20 de diciembre del 2000. Empleadas para:

- 1) Añadir a mi GUIA de 1987 las fichas de TODAS las investigaciones del CIS, del Gabinete del Gobierno de la CAV y del Euskobarómetro. En el caso de estos dos últimos no sólo las fichas sino "bajarse" los informes y tablas y gráficos existentes en Internet. En el caso del CIS acopiando sólo las fichas que el CIS publica (que incluyen relación de temas y preguntas. (Véase anexo 1)
- 2) Investigar en Internet para acopiar bibliografía y hemerografía complementaria sobre estos temas.
- 3) Aportar la información digitalizada que tengo archivada en mi ordenata de las encuestas publicadas en prensa y otros medios (desde 1997/98 que es cuando empezaron a

publicarse los diarios y revistas en Internet). Véase Anexo 2 (un ejemplo y listados no exhaustivos)

- 4) Aportar la información digitalizada que tengo archivada en mi ordenata de datos (no procedentes de encuestas) sobre aspectos clave de la realidad de Euskal Herria (identidad, clases sociales, euskara)
- 5) Ordenar y aportar para su scaneo los recortes, revistas, etc, que tengo acopiados sobre encuestas.
- 6) Hacer una valoración de la calidad de las encuestas que se reseñen
- 7) Dirigir el trabajo de dos voluntarios encaminado a:
 - a) realizar en Bibliotecas y Hemerotecas un "barrido" en la bibliografía (libros y revistas) publicada en los 90 sobre Sociología de Euskal Herria;
 - b) Hacer ensayos de aplicación de sucesivos borradores de fichas para la Base de datos
 - c) Escanear textos y ensayar su fichado.
- 8) LO MAS IMPORTANTE: definir las características de la Base de datos que habría que implementar. Y definir el modelo de funcionamiento del sistema de documentación (tipos de Archivos, categorías de usuarios, categorías de documentos, tipos de acceso). En definitiva elaborar el Borrador del **Proyecto del Plan definitivo del acopio y uso útil de la documentación empírica sociológica sobre Euskal Herria con especial atención a la Sociología Política**

CALENDARIO PREVISTO:

Hasta el 1 de octubre: tareas 1, 3, 4, 5. Parte de la 2.

Desde el 1 de octubre al 1 de diciembre. Tarea 7. Sigue tarea 2. Parte tarea 6.

Desde el 1 al 20 de diciembre. Siguen tareas 2, 6 y 7. Tarea 9

Justo de la Cueva